ЭТИКА/ETHICS

DOI: https://doi.org/10.23670/IRJ.2023.138.117

ВОПРОС ОБ ИСТОЧНИКЕ МОРАЛИ КАК КЛЮЧЕВОЙ АСПЕКТ СТРАТЕГИИ ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ КОРРЕКЦИИ ПРИ РАБОТЕ С ОСУЖДЕННЫМИ

Научная статья

Егоров Д.Г.[1, *], Зайцева Т.[2], Манойлова М.[3]

[1] ORCID : 0000-0001-7122-3699;

[1] Псковский филиал Санкт-Петербургского университета Федеральной службы исполнения наказаний России, Псков, Российская Федерация

[2, 3] Псковский государственный университет, Псков, Российская Федерация

* Корреспондирующий автор (de-888[at]ya.ru)

Аннотация

Актуальность статьи – в значимости вопроса об источнике и основах морали самого по себе, а также в том, что вопрос этот имплицитно решается каждым специалистом, проводящим психокоррекционную работу в пенитенциарной системе.

Показано, что на вопрос о сущности морали есть два парадигмальных ответа: атеистический (мораль есть результат эволюционного процесса); теистический (мораль трансцедентна психике).

Новизна исследования – в обосновании тезисов о значимости проблемы сущности морали для психокоррекционной работы в пенитенциарной системе, и о том, что религиозная концепция происхождения морали отнюдь не противоречит научно установленным фактам.

Практическая значимость исследования обусловлена общим направлением на гуманизацию пенитенциарной системы, и в связи с этим – повышением значимости пенитенциарной психокоррекционной работы.

Выводы: Вопрос об источнике и основах морали весьма значим для практической этики вообще, и конкретно в пенитенциарной системе.

Теистическая модель происхождения морали не противоречит никаким научным фактам.

Ключевые слова: пенитенциарная система, психокоррекционная работа, психотерапия, религия, наука, этика.

THE ISSUE OF THE SOURCE OF MORALITY AS A KEY ASPECT OF THE STRATEGY OF PSYCHOLOGICAL CORRECTION IN WORK WITH CONVICTS

Research article

Egorov D.G.[1, *], Zaitseva T.[2], Manoilova M.[3]

[1] ORCID : 0000-0001-7122-3699;

[1] Saint Petersburg University of the Federal Penitentiary Service of Russia Pskov branch, Pskov, Russian Federation

[2, 3] Pskov State University, Pskov, Russian Federation

* Corresponding author (de-888[at]ya.ru)

Abstract

The relevance of the article lies in the significance of the issue of the source and foundations of morality in itself, as well as in the fact that this issue is implicitly addressed by every specialist conducting psycho-correctional work in the penitentiary system.

It is shown that there are two paradigmatic answers to the question of the essence of morality: atheistic (morality is the result of an evolutionary process); theistic (morality is transcendent to the psyche).

The novelty of the study lies in the substantiation of the theses about the significance of the problem of the essence of morality for psychocorrectional work in the penitentiary system, and the fact that the religious concept of the origin of morality is not at all contrary to scientifically established facts.

The practical significance of the study is conditioned by the general trend towards humanization of the penitentiary system and, in this connection, by the increased importance of penitentiary psycho-correctional work.

Conclusions: The question of the source and basis of morality is very significant for practical ethics in general, and specifically in the prison system.

The theistic model of the origin of morality does not contradict any scientific facts.

Keywords: penitentiary system, psycho-correctional work, psychotherapy, religion, science, ethics.

Введение

Некоторые могут считать, что связывание вопросов об источнике морали и психологической коррекции в пенитенциарных заведениях может быть искусственным или надуманным. Однако мы считаем, что такое суждение было бы поверхностным.

Цель нашего исследования – рассмотреть возможные решения этой проблемы.

Посмотрим, каковы цели психокоррекционной работы в пенитенциарной системе. Мы считаем, что основная цель психокоррекции – изменить ценностные установки заключенных, чтобы они перешли от асоциального поведения к соблюдению социальных и юридических норм. Другими словами, цель заключается в осознании и привитии соблюдения моральных норм.

Однако чтобы осознать что-либо, необходимо понимать его смысл и суть. Чтобы изменить поведение другого человека, требуются еще большие усилия.

Это подразумевает понимание причин девиантного поведения.

Методы и принципы исследования

Авторы методик психокоррекции в пенитенциарной системе часто опираются на «данные психологической науки» как основу своих разработок.

Однако проблема заключается в том, что психология, в отличие от естественных наук, не является единым знанием с общей парадигмой (детальное обсуждение вопроса о сущности парадигм см., например: [1], [2]. В психологии обнаружено множество закономерностей, некоторые из них выражены в математической форме, но нет единой теории – все эти законы не образуют связанной и взаимообусловленной системы (дедуктивно построенной от первичных принципов до выводных предложений).

Чтобы понять важность первичных принципов и моделей, давайте обратимся к философии науки. Всякая научная теория включает в себя 1) принципы, которые принимаются заранее, и 2) выводы, которые логически следуют из принципов. Например, геометрия основывается на аксиомах, которые являются очевидными для подавляющего большинства людей. Естественные науки, такие как физика или химия, не имеют в своей основе столь же очевидных аксиом, и потому, помимо дедуктивного развертывания, проверяют свои теории в экспериментах. В то же время, начальные принципы теории могут быть неявно сформулированы и представлены в виде идеальных базовых моделей, над которыми проводятся мысленные эксперименты. Результаты этих экспериментов дополняют выводы из принципов. Таким образом, базовые модели фундаментальных научных теорий иллюстрируют смысл принципов и содержат неявно сформулированные принципы.

Однако, уже в случае естественных наук, реализовать идеал (сформулировать все свойства базовых идеальных моделей в виде принципов) весьма сложно [3, С. 61-86].

Теперь вернемся к психологии. Существует множество психологических научных направлений, некоторые из которых имеют успехи в практическом применении. Однако, принципы этих направлений часто противоречат друг другу (см. напр.: [4]). При этом практические успехи обусловлены не качеством теоретической базы, а мастерством отдельных специалистов. Причина в том, что отсутствует единое понимание того, что такое человек и что такое психика.

Большинство принципов практических школ психологии неявно содержатся в моделях человека, принимаемых в рамках каждого подхода. Однако, идеальный образ человека в разных школах может отличаться.

Основные результаты

Отсутствие единого понимания источника и основы морали не дает ответа на вопрос, как изменить моральные установки. Поэтому необходимо полное описание «симптомов» и явное объяснение принимаемых принципов. Чтобы понять сущность психики, необходимо рассмотреть основные варианты ответов на два ключевых вопроса нашего исследования: вопрос о сущности психики, и связанный с ним вопрос о природе и сущности морали.

На вопрос о сущности психики в течение XX века возникли две основные парадигмы ответа. Первая, атеистическая, утверждает, что психика является результатом процессов, происходящих в головном мозге [5]. Вторая, теистическая, предполагает, что психика - это проекция души человека на эмпирический уровень бытия, а мозг – всего лишь носитель психики или ретранслятор управляющих сигналов души (см., напр.: [6]).

Аналогичную дихотомию можно наблюдать и в отношении происхождения и сущности морали. Первая позиция утверждает, что мораль возникает стихийно в результате эволюционного процесса [7]. Как возможный альтернативный вариант первой позиции, мораль можно рассматривать как субъективное соглашение, которое делает возможной жизнь в социуме [8]. Вторая позиция предполагает, что мораль трансцендентна психике (установлена свыше) [9].

В первом случае соблюдение морали становится субъективным выбором, аналогичным выбору в экономике. В рамках такой моральной парадигмы, психокоррекционные техники будут направлены на убеждение людей в «выгодности» соблюдения моральных норм. Во втором случае соблюдение морали становится нашим принципиальным долгом, необходимостью, которую нельзя оценить количественно или рационально. В данном случае, психокоррекционные техники направлены на помощь в осознании моральной истины, где соблюдение моральных норм становится самоцелью.

Итак, какая из двух вышеупомянутых позиций является научной? Удивительным образом, гипотеза эволюционного происхождения морали является предметом веры. Атеизм – это тоже вера (хотя и негативная): вера в то, что в мире есть только материя и пустота. Для кого-то это утверждение может показаться неожиданным (существует даже устойчивое словесное клише «научный атеизм»), но ведь научно **доказать отсутствие** высшего (по отношению к материальному) уровня бытия невозможно. Религиозная концепция происхождения морали научно лучше согласуется с фактами, нежели предположение об отсутствии высшего начала в мире, которое несет в себе атеистическая вера.

Давайте рассмотрим аргументы в пользу этого тезиса (опираясь на работу [10]):

а) Мораль является трансцендентной – хотя каждый человек может совершить ошибку в конкретных моральных вопросах, сами понятия добра и зла подвергаются сомнению только у крайних нигилистов.

б) Мораль не может быть сводима к инстинктам – мы получаем информацию через органы чувств, которая вызывает инстинктивные побудительные импульсы, а затем мы сами делаем моральный выбор, руководствуясь каким-то из этих инстинктов.

в) Мораль не может быть сводима к выгоде – даже если предатель приносит пользу врагу, мы все равно осуждаем их морально; даже если существует 100% гарантия безнаказанности, это не делает воровство и насилие морально приемлемыми.

г) Мораль не может быть сводима к разуму – если мы рассматриваем мораль как поведение, полезное для общества в целом, возникает вопрос, почему индивидуум должен заботиться о благосостоянии общества в целом? Где здесь его «выгода»? «Не может быть научной морали... Если посылки силлогизма обе в изъявительном наклонении, то заключение будет равным образом в изъявительном наклонении. Принципы же науки, постулаты геометрии высказаны только в изъявительном наклонении … не можем мы основывать мораль на интересах общества, на понятии родины, на альтруизме, потому что остается недоказанной необходимость в случае нужды посвятить себя обществу… всякая мораль с доказательствами заранее обречена на верную неудачу» [11, С. 506-508].

Заключение

На основании всего вышесказанного мы делаем выводы:

1. Вопрос об источнике и основах морали является важной философско-мировоззренческой проблемой, а его решение влияет на практическую этику. Особенно важно учитывать этот выбор в рамках психокоррекционной работы в пенитенциарной системе.

2. Отвергать теистическую модель происхождения морали на основе ее якобы «ненаучности» – неправильно.

3. Методически важно, чтобы каждая психокоррекционная методика содержала явную экспликацию своих философско-мировоззренческих принципов. Только так можно обеспечить возможность диалога между сторонниками различных психологических парадигм.

Конфликт интересов

Не указан.

Рецензия

Все статьи проходят рецензирование. Но рецензент или автор статьи предпочли не публиковать рецензию к этой статье в открытом доступе. Рецензия может быть предоставлена компетентным органам по запросу.

Conflict of Interest

None declared.

Review

All articles are peer-reviewed. But the reviewer or the author of the article chose not to publish a review of this article in the public domain. The review can be provided to the competent authorities upon request.

Список литературы / References

1. Егоров Д.Г. Изменение парадигм в современных науках о Земле / Д.Г. Егоров. — Москва: Academia, 2004. — 183 с.

2. Егоров Д.Г. Если парадигмы несоизмеримы, то почему они все-таки меняются?. / Д.Г. Егоров // Вопросы философии. — 2006. — 3. — С. 102-110.

3. Егоров Д.Г. О единстве экономической теории / Д.Г. Егоров, А.В. Егорова — Санкт-Петербург: Издательско-полиграфическая ассоциация высших учебных заведений, 2019. — 214 с.

4. Паттерсон С. Теории психотерапии / С. Паттерсон, Э. Уоткинс. — Санкт-Петербург: Питер, 2003. — 544 с.

5. Фрит К. Мозг и душа: как нервная деятельность формирует наш внутренний мир / К. Фрит. — Москва: Астрель: CORPUS, 2010. — 335 с.

6. Лазарев С.Н. Диагностика кармы / С.Н. Лазарев. — Санкт-Петербург: Сфера, 1993. — 160 с.

7. Назаретян А.П. Агрессия, мораль и кризисы в развитии мировой культуры / А.П. Назаретян. — Москва: Наследие, 1996. — 184 с.

8. Гоббс Т. Левиафан / Т. Гоббс. — Москва: Соцэкгиз, 1936. — 503 с.

9. Льюис К.С. Просто христианство / К.С. Льюис. — Москва: ХНАЦ, 2011. — 184 с.

10. Егоров Д.Г. Мораль и религия в контексте реляционной парадигмы: следствия для социальной идеологии. / Д.Г. Егоров // Метафизика. — 2023. — 2. — С. 127-141. — DOI: 10.22363/2224-7580-2023-2-127-141

11. Пуанкаре А. О науке / А. Пуанкаре. — Москва: Наука, 1990. — 740 с.

Список литературы на английском языке / References in English

1. Egorov D.G. Izmenenie paradigm v sovremenny'x naukax o Zemle [Change of Paradigms in the Modern Geosciences Sciences] / D.G. Egorov. — Moscow: Academia, 2004. — 183 p. [in Russian]

2. Egorov D.G. Esli paradigmy' nesoizmerimy', to pochemu oni vse-taki menyayutsya? [What is the Cause of Paradigma Changing – eLibr; If Paradigms Are Incommensurable, Then Why Are They Still Change?]. / D.G. Egorov // Problems of Philosophy. — 2006. — 3. — P. 102-110. [in Russian]

3. Egorov D.G. O edinstve ekonomicheskoj teorii [Concerning the Union of the Economical Theory] / D.G. Egorov, A.V. Egorova — St. Petersburg: Publishing and Printing Association of Higher Education Institutions, 2019. — 214 p. [in Russian]

4. Patterson S. Teorii psixoterapii [Theories of Psychotherapy] / S. Patterson, E'. Uotkins. — Saint Petersburg: Piter, 2003. — 544 p. [in Russian]

5. Frit K. Mozg i dusha: kak nervnaya deyatel'nost' formiruet nash vnutrennij mir [Brain and Soul: How Nervous Activity Shapes Our Inner World] / K. Frit. — Moscow: Astrel': CORPUS, 2010. — 335 p. [in Russian]

6. Lazarev S.N. Diagnostika karmy' [Diagnosis of Karma] / S.N. Lazarev. — Saint Petersburg: Sfera, 1993. — 160 p. [in Russian]

7. Nazaretyan A.P. Agressiya, moral' i krizisy' v razvitii mirovoj kul'tury' [Aggression, Morality and Crises in the Development of World Culture] / A.P. Nazaretyan. — Moscow: Nasledie, 1996. — 184 p. [in Russian]

8. Gobbs T. Leviafan [Leviafan] / T. Gobbs. — Moscow: Soce'kgiz, 1936. — 503 p. [in Russian]

9. L'yuis K.S. Prosto xristianstvo [Just Christianity] / K.S. L'yuis. — Moscow: XNACZ, 2011. — 184 p. [in Russian]

10. Egorov D.G. Moral' i religiya v kontekste relyacionnoj paradigmy': sledstviya dlya social'noj ideologii [Morality and Religion in the Context of the Relational Paradigm: Consequences for Social Ideology]. / D.G. Egorov // Metaphysics. — 2023. — 2. — P. 127-141. — DOI: 10.22363/2224-7580-2023-2-127-141 [in Russian]
11. Puankare A. O nauke [About Science] / A. Puankare. — Moscow: Nauka, 1990. — 740 p. [in Russian]