СОЦИАЛЬНАЯ ПСИХОЛОГИЯ, ПОЛИТИЧЕСКАЯ И ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПСИХОЛОГИЯ/SOCIAL PSYCHOLOGY, POLITICAL AND ECONOMIC PSYCHOLOGY

DOI: https://doi.org/10.23670/IRJ.2023.138.151

ОБРАЗЫ «СОВЕТСКИЙ» И «ЕВРОПЕЙСКИЙ» В ВОСПРИЯТИИ УКРАИНСКОЙ МОЛОДЕЖИ (НА ПРИМЕРЕ МОЛОДЕЖИ, ПРОЖИВАЮЩЕЙ В РОВЕНСКОЙ ОБЛАСТИ)

Научная статья

Осин Р.В.[1, *]

[1] ORCID : 0000-0002-2240-5450;

[1] Пензенский государственный университет, Пенза, Российская Федерация

* Корреспондирующий автор (june-89[at]mail.ru)

Аннотация

В статье представлены результаты исследования особенностей межэтнического восприятия украинцев после начала специальной военной операции. В исследовании использовалась процедура семантического дифференциала Дж. Келли и факторно-семантического моделирования. По результатам исследования было установлено, что для украинской молодежи свойственно в процессе межэтнического восприятия использовать образ «европейский» в сочетании с другими личностными характеристиками, которые касаются специфики социально-экономического взаимодействия. Образ «советский» не используется исследуемыми, Россия не отождествляется с Советским союзом на уровне массового сознания украинцев, Россия и Советский Союз являются отличными этнонациональными группами, не имеющими общих черт. По результатам исследования мы можем констатировать, что в призме межэтнического восприятия украинцев существует тенденция к дифференциации других этнонациональных групп по принципу «европейский – не европейский», а образы «советский», «русский» оказались нежизнеспособными для поиска определенного группового родства.

Ключевые слова: образ, советский, европейский, Украина.

IMAGES OF "SOVIET" AND "EUROPEAN" IN THE PERCEPTION OF UKRAINIAN YOUTH (ON THE EXAMPLE OF YOUNG PEOPLE LIVING IN RIVNE OBLAST)

Research article

Osin R.V.[1, *]

[1] ORCID : 0000-0002-2240-5450;

[1] Penza State University, Penza, Russian Federation

* Corresponding author (june-89[at]mail.ru)

Abstract

The article presents the results of the study of the features of interethnic perception of Ukrainians after the beginning of a special military operation. The study used the procedure of J. Kelly's semantic differential and factor-semantic modelling. According to the results of the research, it was found that it is typical for Ukrainian youth in the process of interethnic perception to use the image "European" in combination with other personal characteristics that relate to the specifics of socio-economic interaction. The image "Soviet" is not used by the researched, Russia is not identified with the Soviet Union at the level of mass consciousness of Ukrainians, Russia and the Soviet Union are distinct ethno-national groups that do not have common traits. According to the results of the study we can state that in the prism of interethnic perception of Ukrainians there is a tendency to differentiate other ethno-national groups according to the principle "European – not European", and the images "Soviet", "Russian" turned out to be unviable for the search of a certain group kinship.

Keywords: image, Soviet, European, Ukraine.

Введение

Этнонациональному образу принадлежит значительная роль в критические моменты функционирования общества. Национальность – основной критерий поиска группового единства в периоды социальных, демографических и культурных катастроф. Данный атрибут дает возможность поиска определенной общности в процессе борьбы: с обстоятельствами, проблемами или врагом. Поиском выхода из критической ситуации будет заниматься именно этнос, который может аккумулировать в себе большое количество людей на основе их культурного родства [1]. Однако виновными в возникновении сложившейся ситуации будут также представители определенной этнической группировки, а не профессиональной или политической. Если вспомнить поводы для военных конфликтов, которые произошли за последние сто лет, то они возникали именно на почве этнонационального недоразумения: прямого территориального (Армения и Азербайджан) или скрытого языкового (Россия и Украина) или религиозного (Израиль и Палестина).

Если возникает потребность в военном конфликте – он будет этнонациональным, так как национальность является архаичным, мощным инструментом группового объединения людей, что очень остро ощущается на уровне массового сознания в пики военного противостояния [2]. Этнонациональная идентификация всегда использовалась в государственной политике как действенный инструмент влияния на общественность с целью формирования их поведения. Для расширения влияния – нужно расширять границы этнической интеграции или создавать новые, более мощные объединения [3]. Советский Союз пошел по пути классового объединения различных этносов и

национальностей, создав систему, где все национальности равнозначны: неважно кем ты был «русским», «украинцем», «таджиком» или «грузином» – ты в первую очередь был «человеком советским» [4]. За почти 70-летнюю историю советское государство продемонстрировало свою нежизнеспособность, но это не означало, что процесс этнонациональной идентификации должен был опуститься на ступень ниже, то есть те люди, которые в первую очередь считали себя «советскими людьми» начали снова идентифицировать себя как украинцы, белорусы, казахи или грузины. Сущность человеческой культуры заключается в том, что она является результатом поиска людьми определенного сходства с другими для создания сильного объединения, которое может противостоять социальным и природным катаклизмам. По мнению нейроэндокринолога Р. Сапольски, каждый человек пытается быть частью сильного «мы» с целью противостояния условному врагу или гипотетическим катастрофическим обстоятельствам, и чем значительнее данная группа является – тем более в безопасности себя чувствует человек [5]. Поэтому процесс этнонационального укрупнения продолжается постоянно.

После развала Советского Союза началось постепенное изменение образа украинцев с «украинский=советский» на «украинский=европейский». Первым, кто начал поддерживать эту идею были жители Запада Украины, которые сравнили «советскую» и «европейскую» культуры в процессе трудовой миграции [6].

Проведенные этнопсихологические исследования в Украине в период с 1995 по 2013 годы свидетельствуют о том, что на уровне массового сознания украинцы склонялись к социокультурной интеграции с белорусами и россиянами [7], [8], соответствующие представления сохранялись до воссоединения Крыма и Севастополя с Россией [9]. События 2014 года изменили мировоззренческие представления украинцев об историческом и этнонациональном родстве украинцев и русских, приблизив первых к общности с поляками и другими национальностями, которые входят в состав Европейского Союза.

Методы и принципы исследования

В разрезе исследования дискурса этнонациональной идентификации украинцев достойным внимания является изучение в массовом сознании образов «советский» и «европейский», которые, по нашему мнению, сигнализируют об определенных социально-психологических тенденциях интеграции украинцев в крупные этнонациональные конгломераты, которым является Европейский Союз.

Задачей проведенного нами исследования является изучение семантической близости в восприятии этнонациональных групп с которыми взаимодействуют украинцы. В нашем исследовании мы использовали метод репертуарных решеток Дж. Келли [10], которая позволила выделить биполярные шкалы семантического восприятия этнонациональных групп с целью дальнейшего изучения семантического родства этих конструктов с образами «европейский» и «советский».

Для проведения исследования была выбрана Ровенская область (n = 1 152 961) [11], располагающаяся в северо-западной части Украины. Важным критерием была отдаленность от столицы, западной и восточной частей страны, так как показатели Киева, Львова, Харькова искажают репрезентативность выборки, а также требуют отдельного исследования и оценки.

В исследовании приняли участие 250 человек в возрасте 18-30 лет мужского и женского пола, проживающие в Ровенской области Украины. Из них: 58,8% (n = 147) женщин и 41,2% (n = 103) мужчин. Выборка была сформирована случайным образом и включала различные категории молодых людей (проживающих отдельно, в семьях и т.д.), разных типов профессий, уровня образования, места проживания (городская/сельская местность). Испытуемые должны были сравнить предложенные национальности по принципу репертуарных решеток Дж. Келли.

Основные результаты

В результате сравнения мы обнаружили конструкции в каждой из триад, которые были предложены испытуемым для сравнения, для дальнейшей оценки их свойств каждой из национальностей реального или исторического контекста (таблица 1).

Таблица 1 - Результаты частотного анализа выявленных конструктов по методике семантического дифференциала Дж. Келли

DOI: https://doi.org/10.23670/IRJ.2023.138.151.1

Триады сравнений	Полюс конструкта	Выявленные конструкты
Россияне, Украинцы, Белорусы	+	Агрессоры
	-	Славяне
Украинцы, Белорусы, Поляки	+	Друзья
	-	Предатели
Белорусы, Поляки, Молдаване	+	Погибшие в ходе СВО
	-	Трудолюбивые
Поляки, Молдаване, Грузины	+	Хорошие виноделы
	-	Не пострадали от СВО
Молдаване, Грузины, граждане ЕС	+	Виноделы
	-	Защищены
Грузины, граждане ЕС,	+	Трудолюбивые

Триады сравнений	Полюс конструкта	Выявленные конструкты
Китайцы	-	Свободолюбивые
Граждане ЕС, Китайцы, граждане СССР	+	Европейцы
	-	Воинственные
Китайцы, граждане СССР, Азиаты	+	Европейцы
	-	Монголоидная (раса)
Граждане СССР, Арийцы, Немцы	+	Сильные
	-	Демократы
Арийцы, Немцы, Французы	+	Европейцы
	-	Дисциплинированные
Немцы, Французы, Итальянцы	+	Члены ЕС
	-	Педантичные

В результате частотного анализа мы обнаружили семантические конструкты, которые формируют оценочную шкалу межэтнического восприятия украинцев в призме современных событий и исторического прошлого. Одной из гипотез работы было установление насколько близкими являются образы «советский» и «европейский» относительно современного этнонанационального восприятия украинцев. Если принимать во внимание результаты частотного анализа семантического дифференциала Дж. Келли, то в большинстве случаев одним из интегрирующих признаков в процессе сравнения этнонациональных групп есть семантический конструкт «европейский». В общем, это дает основания говорить о том, что для украинцев важным является этот образ.

По результатам факторного анализа оценочной решетки была выявлена семантическая близость образов «советский» и «европейский» каждой из исследуемых этнонациональных групп. В первый фактор вошли конструкты, которые касаются социально-политического восприятия украинцев: «друзья», «свободолюбивые», «европейцы», «демократы», которые противопоставляются конструктам «агрессоры» и «предатели» (первый фактор биполярный). Во второй фактор вошли конструкты, касающиеся социально-экономического межэтнического восприятия «трудолюбивые», «сильные», «дисциплинированные» и «щепетильные» (фактор униполярный) (таблица 2).

Таблица 2 - Результаты факторного анализа оценочной решетки «национальности-личностные свойства»

DOI: https://doi.org/10.23670/IRJ.2023.138.151.2

	Factor 1	Factor 2
Агрессоры	-0,905134	0,228343
Друзья	0,827333	0,342677
Предатели	-0,879108	-0,256674
Погибшие в ходе СВО	-0,311499	-0,411288
Трудолюбивые	0,096790	0,844551
Защищенные	-0,300414	0,678441
Свободолюбивые	0,963152	0,121012
Европейцы	0,886809	0,359057
Сильные	0,551126	0,793399
Демократы	0,948998	0,071311
Дисциплинированные	0,163099	0,997805
Педантичные	0,377999	0,773477
Expl.Var	5,522757	3,836625
Prp.Totl	0,478942	0,323177

В результате построения факторно-семантической модели оценочной решетки «национальности-личностные свойства» мы можем зафиксировать семантическую близость каждого из выявленных конструктов отдельной этнонациональной группы. По результатам исследования мы можем констатировать, что основными атрибутами, которые используют украинцы для самовосприятия являются «свободолюбивые», «европейцы», «демократы». Эти же личностные свойства являются близкими полякам, немцам, французам и цели этнонационального образования «граждане ЕС». Россияне оказались дистанцированными от всех личностных характеристик как положительных, так и отрицательных. Большее семантическое родство имеют этнические группы «китайцы» и «граждане СССР», чем «русские» и «граждане СССР». Россияне, по результатам факторного анализа, не имеют семантической близости на уровне межэтнического восприятия ни с одной этнонациональной группой.

Испытуемые условно распределили все представленные в оценочной решетке национальности на две группы, что видно на факторно-семантическом поле (рисунок 1), однако «русские» дистанцировались даже от геополитически близких им китайцам, белорусам и гражданам СССР.

Рисунок 1 - Факторно-семантическая модель межэтнического восприятия украинцев
DOI: https://doi.org/10.23670/IRJ.2023.138.151.3

Заметим также, что на уровне процедуры семантического дифференциала атрибут «европейский» употребляется чаще всего как черта межэтнического восприятия, а советский или российский ни разу, что свидетельствует о том, что украинцам ментально далеки эти атрибуты межличностного восприятия и указывают на вектор геополитического направления. Любая информационно-психологическая операция, которая построена на основе отождествления украинцев с Советским союзом или ее правопреемницей – Россией не будут иметь никакого успеха, так как на уровне массового сознания таких связей не существует.

Заключение

По результатам исследования мы можем констатировать, что в призме межэтнического восприятия украинцев существует тенденция к дифференциации других этнонациональных групп по принципу «европейский – не европейский», а образы «советский», «русский» оказались абсолютно нежизнеспособными для поисков определенного группового родства. Образы, которые используют украинцы для межэтнического восприятия, указывают на их желание интегрироваться в европейскую цивилизацию пространства. Тот факт, что русские дистанцированы от всех черт межличностного восприятия указывает на крайнее отрицание украинцами их как носителей культуры и государственности.

Конфликт интересов

Не указан.

Рецензия

Все статьи проходят рецензирование. Но рецензент или автор статьи предпочли не публиковать рецензию к этой статье в открытом доступе. Рецензия может быть предоставлена компетентным органам по запросу.

Conflict of Interest

None declared.

Review

All articles are peer-reviewed. But the reviewer or the author of the article chose not to publish a review of this article in the public domain. The review can be provided to the competent authorities upon request.

Список литературы / References

1. Рыбаков С.Е. К вопросу об этническом феномене. / С.Е. Рыбаков // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. — 2012. — №2 (108). — С. 147-156. — URL: https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-ob-etnicheskom-fenomene (дата обращения: 27.11.23).

2. Keegan J. War and Our World / J. Keegan. — New York: Vintage, 2011. — 112 p.

3. Южанин М.А. Этнонациональная политика государства в полиэтническом социуме. / М.А. Южанин // Социология власти. — 2011. — №6. — С. 176-184.

4. Константинов В.В. Феномен «советского человека»: правда или миф / В.В. Константинов, Р.В. Осин // Историческая психология: прошлое, настоящее, будущее. Серия "Методология, история и теория психологии"; — Москва: Институт психологии РАН, 2020. — с. 191-197.

5. Сапольски Р. Биология добра и зла: Как наука объясняет наши поступки / Р. Сапольски — Москва: Альпина нон-фикшн, 2019. — 766 с.

6. Журженко Т.Ю. Евразийцы без энтузиазма, европейцы без приглашения: дилеммы украинской геополитической идентичности. / Т.Ю. Журженко // Политическая наука. — 2006. — №2. — С. 7-28.

7. Горбунова В.В.. Психологічні особливості детермінації етнічної свідомості у юнацькому віці / В.В. Горбунова // Актуальні проблеми психології: Том 6. Обдарована особистість: пошук, розвиток, допомога (Збірник наукових праць); — Київ: BONA MENTE, 2002. — с. 60-65.

8. Чубарко В.В. Роль стереотипів у формуванні етнічної самосвідомості / В.В. Чубарко // Соціологічні студії. — 2013. — №1 (2). — с. 100-104.

9. Васютинський В.О. Соціально-психологічні особливості самовизначення між українською і російською ідентичностями / В.О. Васютинський // Мова і культура. — 2011. — Т. 2, № 14. — с. 14-21.

10. Kelly G.A. The Psychology of Personal Constructs: Volume One: Theory and Personality / G.A. Kelly. — London: Routledge., 1991. — 424 p.

11. Тімоніна М. Чисельність наявного населення України на 1 січня 2020 року / М. Тімоніна — Київ: Державна служба статистики України, 2020. — 82 с. — URL: http://ukrstat.gov.ua/druk/publicat/kat_u/2020/zb/05/zb_chuselnist%202019.pdf (дата обращения: 11.10.2023)

Список литературы на английском языке / References in English

1. Ry'bakov S.E. K voprosu ob e'tnicheskom fenomene [On the Issue of Ethnic Phenomenon]. / S.E. Ry'bakov // Monitoring of Public Opinion: Economic and Social Changes. — 2012. — №2 (108). — P. 147-156. — URL: https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-ob-etnicheskom-fenomene (accessed: 27.11.23). [in Russian]

2. Keegan J. War and Our World / J. Keegan. — New York: Vintage, 2011. — 112 p.

3. Yuzhanin M.A. E'tnonacional'naya politika gosudarstva v polie'tnicheskom sociume [Ethnonational Policy of the State in a Multiethnic Society]. / M.A. Yuzhanin // Sociology of Power. — 2011. — №6. — P. 176-184. [in Russian]

4. Konstantinov V.V. Fenomen «sovetskogo cheloveka»: pravda ili mif [The Phenomenon of the “Soviet Man”: Truth or Myth] / V.V. Konstantinov, R.V. Osin // Istoricheskaya psihologiya: proshloe, nastoyashchee, budushchee. Seriya "Metodologiya, istoriya i teoriya psihologii" [Historical Psychology: Past, Present, Future. Series "Methodology, History and Theory of Psychology"]; — Moscow: Institute of Psychology, Russian Academy of Sciences, 2020. — p. 191-197. [in Russian]

5. Sapol'ski R. Biologija dobra i zla: Kak nauka ob'jasnjaet nashi postupki [Behave: The Biology of Humans at Our Best and Worst] / R. Sapol'ski — Moscow: Alpina Non-Fiction, 2019. — 766 p. [in Russian]

6. Zhurzhenko T.Yu. Evrazijcy' bez e'ntuziazma, evropejcy' bez priglasheniya: dilemmy' ukrainskoj geopoliticheskoj identichnosti [Eurasians without Enthusiasm, Europeans without Invitation: Dilemmas of Ukrainian Geopolitical Identity]. / T.Yu. Zhurzhenko // Political Science. — 2006. — №2. — P. 7-28. [in Russian]

7. Gorbunova V.V.. Psihologichni osoblivosti determinatsiï etnichnoï svidomosti u junats'komu vitsi [Psychological Features of Determining Ethnic Consciousness in Adolescence] / V.V. Gorbunova // Aktual'ni problemi psihologiï: Tom 6. Obdarovana osobistist': poshuk, rozvitok, dopomoga (Zbirnik naukovih prac') [Actual Problems of Psychology: Volume 6. Gifted Personality: Search, Development, Help (collection of scientific papers)]; — Kyiv: BONA MENTE, 2002. — p. 60-65. [in Ukrainian]

8. Chubarko V.V. Rol stereotipiv u formuvanni yetnichnoï samosvidomosti [The Role of Stereotypes in Shaping Ethnic Identity] / V.V. Chubarko // Sotsiologichni studiï [Sociological Studios]. — 2013. — №1 (2). — p. 100-104. [in Ukrainian]

9. Vasjutins'kij V.O. Sotsial'no-psihologichni osoblivosti samoviznachennja mizh ukraïns'koju i rosijs'koju identichnostjami [Socio-psychological Features of Self-determination between Ukrainian and Russian Identities] / V.O. Vasjutins'kij // Mova i kul'tura [Language and Culture]. — 2011. — Vol. 2, № 14. — p. 14-21. [in Ukrainian]

10. Kelly G.A. The Psychology of Personal Constructs: Volume One: Theory and Personality / G.A. Kelly. — London: Routledge., 1991. — 424 p.

11. Timonina M. Chisel'nist' najavnogo naselennja Ukraïni na 1 sichnja 2020 roku [The Number of the Existing Population of Ukraine as of January 1, 2020] / M. Timonina — Kyiv: State Statistics Service of Ukraine, 2020. — 82 p. — URL: http://ukrstat.gov.ua/druk/publicat/kat_u/2020/zb/05/zb_chuselnist%202019.pdf (accessed: 11.10.2023) [in Ukranian]