

DOI: <https://doi.org/10.23670/IRJ.2023.137.83>

ФИГУРА «ЧИСТОГО» ГРАЖДАНСКОГО ОТВЕТЧИКА В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

Научная статья

Казакова А.В.^{1,*}

¹ ORCID : 0000-0002-1422-8239;

¹ Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева, Екатеринбург, Российская Федерация

* Корреспондирующий автор (jiky[at]yandex.ru)

Аннотация

Целью написания статьи явилось установление обстоятельств уголовного дела, при которых в судопроизводстве появляется гражданский ответчик, не являющийся обвиняемым. Анализируются особенности правового статуса указанного выше участника. Приведены примеры судебной практики рассмотрения гражданского иска в рамках уголовного процесса.

Автор разобрался в проблемах, в которых сталкивается ответчик при защите своих прав и законных интересов и пришел к выводам, что имеются проблемы, связанные с отсутствием развернутого предмета и основания гражданского иска, ограниченностью ознакомления с материалами уголовного дела только иском и зависимостью их участия в деле от сути исковых требований.

По результатам предлагается рассматривать требования истца в рамках уголовного судопроизводства (в том числе и судебные расходы) и допускать ответчиков до ознакомления с полным объемом материалов уголовного дела.

Ключевые слова: гражданский иск в уголовном процессе, гражданский ответчик, судебные расходы, ознакомление с материалами дела, субъект уголовного судопроизводства.

THE FIGURE OF A "PURE" CIVIL DEFENDANT IN RUSSIAN CRIMINAL PROCEEDINGS

Research article

Kazakova A.V.^{1,*}

¹ ORCID : 0000-0002-1422-8239;

¹ Ural State Law University named after V.F. Yakovlev, Ekaterinburg, Russian Federation

* Corresponding author (jiky[at]yandex.ru)

Abstract

The aim of the article was to establish the circumstances of a criminal case in which a civil defendant, who is not a defendant, appears in the proceedings. The specifics of the legal status of the above-mentioned participant are analysed. Examples of judicial practice of consideration of a civil claim in criminal proceedings are given.

The author analysed the problems faced by the defendant in defending their rights and legitimate interests and came to the conclusion that there are problems related to the lack of a detailed subject and basis of the civil action, the limited familiarization with the materials of the criminal case only to the claim and the dependence of their participation in the case on the essence of the claim.

As a result, it is proposed to address the plaintiff's claims in criminal proceedings (including court costs) and to allow defendants to familiarize themselves with the full criminal case file.

Keywords: civil lawsuit in criminal proceedings, civil defendant, court costs, familiarization with case materials, subject of criminal proceedings.

Введение

Рассмотрение гражданского требования потерпевшего о возмещении вреда, причиненного преступлением, в рамках уголовного судопроизводства направлено на процессуальную экономию. Одновременное разрешение и уголовного, и гражданского исков в ходе одного судопроизводства имеет ряд преимуществ:

- нет требования по оплате государственной пошлины [1];
- отсутствие установленной формы искового заявления;
- переложение обязанности по доказыванию предмета и основания материальных притязаний на плечи властного субъекта – следователя/дознателя, ведущего расследование [2].

Законодательно установлен приоритет наделяния одного лица единственным уголовно-процессуальным статусом, однако из этого правила имеются исключения. Реализуя полномочия по уголовному преследованию, потерпевший имеет возможность совмещать двойную функцию: потерпевший и гражданский истец, а также потерпевший и частный обвинитель [3]. Обвиняемый, защищаясь от уголовного и гражданского исков, также обладает дуальным статусом: обвиняемый и ответчик.

Конструируя анализируемый институт, российский законодатель предусмотрел правовые инструменты для разрешения большого круга гражданских споров. Таким образом в уголовном судопроизводстве появились фигуры истца и ответчика, которые не совмещают статусы потерпевшего и обвиняемого соответственно. Для удобства автор настоящей статьи называет таких истца и ответчика определениями: «чистые», «несмешанные», «несоединенные».

Основные результаты

13 октября 2020 г. вышло Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации №23 «О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу» [4] (далее по тексту – Постановление Пленума ВС №23), разрешающее значительную часть спорных вопросов и при этом напрямую устанавливающее невозможность участия в уголовном деле лиц, к которым правопритязание перешло в порядке регресса (например, страховщик автомобиля, похищенного обвиняемым). Логика правоприменителя видится в исключении из уголовного судопроизводства дополнительных участников.

Часть 1 ст. 5 УПК РФ [5] устанавливает, что гражданским ответчиком является физическое (а также может быть юридическое) лицо, которое на основании положений ГК РФ [6] обязано нести ответственность за вред, который причинен преступлением. При этом указанная норма не содержит перечень случаев вступления в уголовное дело «несмешанных» гражданских ответчиков.

Общее правило деликтного права: возмещение вреда является обязанностью его причинителя (ч. 1 ст. 1064 ГК РФ). Пункт 5 Постановления Пленума ВС РФ №23 устанавливает следующие случаи привлечения «чистого» гражданского ответчика к уголовному судопроизводству:

1. Родители/опекуны/попечители, обязанные возместить вред, причиненный недееспособным. При этом статус ответчика зачастую совмещается со статусом законного представителя;

2. Если преступление совершено работником организации (юридического лица) при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей (ст. 1068 ГК РФ);

3. При условии наличия источника повышенной опасности при исполнении объективной стороны преступления, привлекается его владелец (ст. 1079 ГК РФ): например, по делам о нарушении правил безопасности движения и эксплуатации железнодорожного, воздушного, морского, внутреннего водного транспорта, метрополитена и автомобилей (ст. 263 и 264 УК РФ [7]). Стоит оговориться, что совершить деяние, предусмотренное ст. 263 УК РФ, может только лицо, наделенное соответствующими обязанностями, т.е. сотрудник предприятия, а значит, юридическое лицо несет ответственность на основании ст. 1068 ГК РФ.

Правомочия «несмешанного» ответчика специфичны и ограничены гражданским иском. Это означает, что деятельность данного субъекта может влиять только на предмет иска.

С уверенностью можно констатировать, что столь удобный для гражданского истца иск в уголовном процессе представляет собой довольно затруднительный в реализационном плане свод правил. Во-первых, краткое изложение материальных притязаний (на практике сводится к двум предложениям: «был причинен вред в размере...» и «прошу взыскать в полном объеме») ставит перед непрофессиональным «чистым» ответчиком задачу самостоятельно разобраться с предметом, основанием и даже расчетом иска.

Во-вторых, материалы уголовного дела подшиваются по хронологии получения доказательств и процессуальных документов. Согласно ст. 216, 217 УПК РФ, участникам судопроизводства материалы для ознакомления предоставляются в подшитом виде; после ознакомления дополнение материалов в дело незаконно, за исключением случаев, установленных ст. 219 УПК РФ – при включении новых материалов производится обязательное повторное ознакомление всех участников. Невозможно обособить документы и вещественные доказательства, которые относятся исключительно к гражданскому иску. Тем более, что основанием требований является преступление, а дело целиком направлено на установление данного события.

Указанные выше проблемы могут приводить к нарушению прав «несмешанного» ответчика.

Закон устанавливает три варианта решения суда при рассмотрении гражданского иска:

- удовлетворить полностью или в части;
- отказать в удовлетворении полностью или в части;
- передать на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства, если требуются дополнительные расчеты (ч. 2 ст. 309 УПК РФ).

При последнем варианте решения опять-таки суду необходимо выделить из материалов дела документы, относящиеся только к гражданским требованиям.

Пункт 27 Постановления Пленума ВС №23 предписывает судам: «...в ходе судебного разбирательства надлежит принимать исчерпывающие меры для разрешения имеющегося по делу гражданского иска по существу. Данное положение несомненно носит положительный характер, поскольку как справедливо отметили Р.Г. Непранов и О.Ж. Абазян, «большую проблему в судебной практике при рассмотрении и разрешении гражданских исков представляют частые случаи необоснованной передачи вопроса о размере возмещения гражданского иска для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства» [8].

Безусловно одновременное разрешение уголовного и гражданского исков ставит перед судьей двойные задачи: поскольку требуется разобраться не только в обстоятельствах преступления, доказательствах, его обосновывающих, выбрать надлежащую квалификацию, а дополнительно – в гражданских законах, что зачастую бывает не просто. Тем более бывает затруднительно устанавливать как правовую ответственность, так и круг физических и юридических лиц, которые обязаны нести ответственность за осужденного. Поэтому на практике в рамках уголовного судопроизводства разрешаются, как правило, самые простые и бесспорные требования.

Например, по уголовному делу в отношении Г. (обвиняемому по п. «в» ч.1 ст.256 УК РФ) Гайским межрайонным прокурором Оренбургской области в интересах РФ в лице Отдела государственного контроля, надзора и охраны водных биологических ресурсов по Оренбургской области Средневолжского территориального управления Федерального агентства по рыболовству были заявлены иски о возмещении 82000 рублей ущерба, водным биологическим ресурсам в результате преступления. В материалах дела содержался соответствующий расчёт с указанием конкретного размера и стоимости незаконно добытой рыбы.

Г. в судебном заседании исковые требования признал частично в размере 32000 рублей в связи с частичным возмещением ущерба на сумму 50000 рублей.

Суд убедился, что заявленные требования соответствуют ст.1064, ст. 15 ГК РФ и подлежат удовлетворению с учётом произведенной подсудимым выплатой 50000 руб. в счёт возмещения ущерба [9].

Если требуется установление ответственности «несоединенного» ответчика, то суды зачастую передают дело на разрешение в порядке гражданского судопроизводства.

Например, решением Ленинского районного суда г. Екатеринбурга от 29.07.2021 г. по делу № 2-4736/2021 в пользу истца Л.В. с ГАУ «Городская больница №...» взыскано в возмещение вреда в результате смерти кормильца единовременно платежи за период с "/" по "/" в сумме 1854256 рублей; а также на ответчика возложена обязанность выплачивать истцу ежемесячные платежи в сумме 47694 рубля с последующей индексацией. Министерство здравоохранения Свердловской области несет субсидиарную ответственность по выплате взысканных денежных средств в счет возмещения вреда в результате смерти кормильца при недостаточности денежных средств у ГАУ «Городская больница №...». Основанием для взыскания явился приговор Дзержинского районного суда ..., согласно которому врач-хирург Р.А. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 2 статьи 109 УК РФ, в отношении сына Л.В. [10].

Такое последовательное рассмотрение сначала уголовного дела, а затем гражданского иска существует в ряде европейских государств (Австрия, Германия) и странах ближнего зарубежья [11].

В то же время необходимо понимать, что участие «чистых» истца и ответчика может повлиять на ход расследования и рассмотрения. Показателен следующий пример. Апелляционным постановлением Ярославского областного суда от 30.01.2023 г. по делу №22-140/23 был отменен приговор Ленинского районного суда г. Ярославля в части, касающейся гражданского иска. Нарушение вышестоящая инстанция увидела в том, что препятствий для разрешения иска по существу не имелось, в привлечении к участию в деле собственника транспортного средства суд отказал в начальной стадии судебного разбирательства и в дальнейшем не пришел к выводу о том, что осужденный в момент ДТП владел автомашиной не на законных основаниях. В части гражданского иска было принято решение по существу: за потерпевшим признано право на удовлетворение требований, дело передано для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства [12].

Необходимо обратить внимание на п. 12 Постановления Пленума ВС №23, согласно которому требования имущественного характера, относящиеся к последующему восстановлению нарушенных прав и регрессные иски подлежат разрешению в порядке гражданского судопроизводства. С данным положением не согласны О.Н. Палиева и Т.Ю. Кулик, которые полагают, что «целесообразно рассмотрение исков о сопутствующих убытках ... в рамках уголовного судопроизводства. В ходе рассмотрения уголовного дела возможно исследование доказательств, подтверждающих эти сопутствующие убытки, путем расчета процентов, истребования сведений из других организаций, допросы специалистов, свидетелей и другие» [13].

Следовательно, разрешение требований целиком зависят от их характера: если заявлено возмещение только имущественных/моральных требований, непосредственно причиненных преступлением, то уголовный суд рассматривает, если потерпевший/истец настаивают еще и на удовлетворении сопутствующих затрат - это влечет передачу материалов в гражданский суд. Таким образом, и участие «несмешанных» ответчиков в судопроизводствах также зависит от материальных притязаний потерпевшей стороны. При этом истец вправе в любой момент судопроизводства как предъявить иск, так и отказаться от него полностью или в части.

Заключение

В целях приведения единообразия в судебной практике следует рассматривать и разрешать иск целиком в рамках уголовного процесса, не передавая материалы в гражданское судопроизводство. Российские судьи имеют высокую квалификацию, а также опыт по работе с гражданскими делами, поскольку при замещении должности судьи как правило начинают карьеру именно с рассмотрения гражданских дел.

При наличии указанных выше навыков и ограниченностью вариантами гражданских требований рассмотрение притязаний имущественного характера не займет столь много времени. При этом интересы «чистых» ответчиков будут учтены, т.к. эти лица получают возможность участия в судебном процессе (на досудебных стадиях их деятельность всегда в ограниченном варианте) целиком. Кроме того, само участие «несмешанных» ответчиков положительным образом повлияет на установление обстоятельств не только иска, но и возможно преступления.

Целесообразно позволить ответчику (как и истцу) знакомиться по окончании предварительного расследования со всеми материалами уголовного дела, чтобы данные участники имели возможность дополнить доказательную базу или уточнить некоторые обстоятельства. Прогнозируется, что данные правовые положения позволят сэкономить время и силы всех участников уголовного судопроизводства и приведут к обоснованному и справедливому приговору.

Конфликт интересов

Не указан.

Рецензия

Все статьи проходят рецензирование. Но рецензент или автор статьи предпочли не публиковать рецензию к этой статье в открытом доступе. Рецензия может быть предоставлена компетентным органам по запросу.

Conflict of Interest

None declared.

Review

All articles are peer-reviewed. But the reviewer or the author of the article chose not to publish a review of this article in the public domain. The review can be provided to the competent authorities upon request.

Список литературы / References

1. Мазалов А.Г. Гражданский иск в уголовном процессе / А.Г. Мазалов. — 2-е изд., испр. и доп. — Москва: Юрид. лит., 1977. — 176 с.
2. Вологина Е.В. Гражданский ответчик как самостоятельный участник уголовного процесса / Е.В. Вологина // Форум. — 2022. — №2 (25). — С. 155-158.
3. Лебедев В.М. Научно-практический комментарий к уголовно-процессуальному кодексу РФ / В. М. Лебедев [и др.]; под общей редакцией В. М. Лебедева, В. П. Божьева. — 9-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2014. — 851 с. — ISBN 978-5-9916-3655-1. — Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/378986> (дата обращения: 17.09.2023).
4. Российская Федерация. Постановления Верховного Суда Российской Федерации. О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу: постановление: [принято Верховным Судом Российской Федерации 23 октября 2020 г.]. — Российская газета. 2020. 23 октября.
5. Российская Федерация. Законы. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон: [принят Гос. Думой 22 ноября 2001 г.: одобр. Советом Федерации 5 декабря 2001 г.]. — М.: Проспект, 2023. — 416 с. — ISBN: 978-5-392-39504-0.
6. Российская Федерация. Законы. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая): федер. закон: [принят Гос. Думой 22 декабря 1995 г.: одобр. Советом Федерации 26 января 1996 г.]. — М.: Проспект, 2023. — 800 с. — ISBN: 978-5-392-39505-7.
7. Российская Федерация. Законы. Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон: [принят Гос. Думой 24 мая 1996 г.: одобр. Советом Федерации 5 июня 1996 г.]. — М.: Проспект, 2020. — 336 с. — ISBN: 978-5-392-32918-2.
8. Непранов Р.Г. Гражданский иск в уголовном процессе / Р.Г. Непранов, О. Ж. Абазян // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. — 2021. — № 9 (136). — С. 124-126.
9. Российская Федерация. Обобщение судебной практики. Судебный участок мирового судьи в административно-территориальных границах гайского района – официальный сайт. — Оренбург, 2023. — URL: <https://gair.kodms.ru/press/obobshenie—sudebnoj—praktiki—po—voprosu—grazhdanskogo—iska—v—ugolovnom—sudoproizvodstve—za—period—s—01012020—goda—po—31082020—goda> (дата обращения: 17.09.2023)
10. Российская Федерация. Решения судов. Решение Ленинского районного суда г. Екатеринбурга от 29.07.2021 г. по делу № 2-4736/2021 // СПС «Юрист».
11. Сушина Т.Е. Современное состояние и перспективы развития гражданского иска в уголовном процессе / Т.Е. Сушина // «Lex russica». — 2019. — № 3. — С. 100-107. — DOI: 10.17803/1729-5920.2019.148.3.100-107.
12. Российская Федерация. Решения судов. Апелляционное постановление Ярославского областного суда от 30.01.2023 г. по делу №22-140/23. — URL: <https://sudact.ru/regular/doc/WkI8CNYUBJ5j/> (дата обращения: 14.09.2023).
13. Палиева О.Н. Актуальные вопросы правового регулирования гражданского иска в уголовном процессе / О.Н. Палиева, Т.Ю. Кулик // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. — 2021. — № 6 (133). — С. 129-131.

Список литературы на английском языке / References in English

1. Mazalov A.G. Grazhdanskiy isk v ugovnom processe [Civil Claim in Criminal Proceedings] / A.G. Mazalov. — 2nd ed., rev. and suppl. — Moscow: Law. Lit., 1977. — 176 p. [in Russian]
2. Vologina E.V. Grazhdanskiy otvetchik kak samostojatel'nyj uchastnik ugovnogo processa [Civil Defendant as an Independent Participant in Criminal Proceedings] / E.V. Vologina // Forum [Forum]. — 2022. — №2 (25). — P. 155-158. [in Russian]
3. Lebedev V.M. Nauchno-prakticheskij kommentarij k ugovno-processual'nomu kodeksu RF [Scientific and Practical Commentary on the Criminal Procedure Code of the Russian Federation] / V. M. Lebedev [et al.]; under the general editorship of V. M. Lebedev, V. P. Bozh'ev. — 9th ed., reprint. and add. — Moscow: Yurayt Publishing House, 2014. — 851 p. — ISBN 978-5-9916-3655-1. — Obrazovatel'naja platforma Jurajt [Yurayt Educational platform] [website]. — URL: <https://urait.ru/bcode/378986> (accessed: 17.09.2023). [in Russian]
4. Rossijskaja Federacija. Postanovlenija Verhovnogo Suda Rossijskoj Federacii. O praktike rassmotrenija sudami grazhdanskogo iska po ugovnomu delu: postanovlenie [Russian Federation. Resolutions of the Supreme Court of the Russian Federation. On the Practice of Courts Considering a Civil Claim in a Criminal Case: Resolution]: [adopted by the Supreme Court of the Russian Federation on October 23, 2020]. — Rossijskaja gazeta. 2020. 23 of October. [in Russian]
5. Rossijskaja Federacija. Zakony. Ugovno-processual'nyj kodeks Rossijskoj Federacii [Russian Federation. Laws. Criminal Procedure Code of the Russian Federation]: federal. law: [adopted by the State. Duma November 22, 2001: approved. Federation Council December 5, 2001]. — М.: Prospekt, 2023. — 416 p. — ISBN: 978-5-392-39504-0. [in Russian]
6. Rossijskaja Federacija. Zakony. Grazhdanskiy kodeks Rossijskoj Federacii (chast' vtoraja) [Russian Federation. Laws. Civil Code of the Russian Federation (part two)]: federal law: [adopted by the State. Duma December 22, 1995: approved. Federation Council January 26, 1996]. — М.: Prospekt, 2023. — 800 p. ISBN: 978-5-392-39505-7. [in Russian]
7. Rossijskaja Federacija. Zakony. Ugovnyj kodeks Rossijskoj Federacii [Russian Federation. Laws. Criminal Code of the Russian Federation: federal. law: [adopted by the State. Duma May 24, 1996: approved. Federation Council June 5, 1996]. — М.: Prospekt, 2020. — 336 p. — ISBN: 978-5-392-32918-2. [in Russian]
8. Nepranov R.G. Grazhdanskiy isk v ugovnom processe [Civil Claim in Criminal Proceedings] / R.G. Nepranov, O. Zh. Abazjan // Nauka i obrazovanie: hozjajstvo i jekonomika; predprinimatel'stvo; pravo i upravlenie [Science and Education: Farming and Economics; Entrepreneurship; Law and Administration]. — 2021. — № 9 (136). — P. 124-126. [in Russian]
9. Rossijskaja Federacija. Obobshhenie sudebnoj praktiki. Sudebnyj uchastok mirovogo sud'i v administrativno-territorial'nyh granicah gajского rajona. — oficial'nyj sajt [Russian Federation. Generalization of judicial practice. Judicial

precinct of the magistrate within the administrative-territorial boundaries of the Gai district — official website]. — Orenburg, 2023. — URL: <https://gair.kodms.ru/press/obobshenie—sudebnoj—praktiki—po—voprosu—grazhdanskogo—iska—v—ugolovnom—sudoproizvodstve—za—period—s—01012020—goda—po—31082020—goda> (accessed: 17.09.2023) [in Russian]

10. Rossijskaja Federacija. Reshenija sudov. Reshenie Leninskogo rajonnogo suda g. Ekaterinburga ot 29.07.2021 g. po delu № 2-4736/2021 [Russian Federation. Court decisions. Decision of the Leninsky District Court of Yekaterinburg dated July 29, 2021 in case No. 2-4736/2021]. — SPS «Jurist» [legal reference system «Lawer»]. [in Russian]

11. Sushina T.E. Sovremennoe sostojanie i perspektivy razvitija grazhdanskogo iska v ugolovnom processe [Current State and Prospects for the Development of Civil Claims in Criminal Proceedings] / T.E. Sushina // «Lex russica». — 2019. — № 3. — P. 100-107. — DOI: 10.17803/1729-5920.2019.148.3.100-107. [in Russian]

12. Rossijskaja Federacija. Reshenija sudov. Apelljacionnoe postanovlenie Jaroslavskogo oblastnogo suda ot 30.01.2023 g. po delu №22-140/23 [Russian Federation. Court decisions. Appeal ruling of the Yaroslavl Regional Court dated January 30, 2023 in case No. 22-140/23]. — URL: <https://sudact.ru/regular/doc/WkI8CNYUBJ5j/> (accessed: 14.09.2023). [in Russian]

13. Paliyeva O.N. Aktual'nyye voprosy pravovogo regulirovaniya grazhdanskogo iska v ugolovnom protsesse [Current Issues of Legal Regulation of Civil Claims in Criminal Proceedings] / O.N. Palieva, T.Yu. Kulik // Nauka i obrazovanie: hozjajstvo i jekonomika; predprinimatel'stvo; pravo i upravlenie [Science and Education: fFarming and Economics; Entrepreneurship; Law and Administration]. — 2021. — № 6 (133). — P. 129-131. [in Russian]