

## ФИНАНСЫ / FINANCE

DOI: <https://doi.org/10.23670/IRJ.2022.122.25>

## РАЗВИТИЕ КОНТРОЛЯ ФИНАНСИРОВАНИЯ БЮДЖЕТНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ

Научная статья

Силаева Л.И.<sup>1</sup>, Сердюкова А.А.<sup>2</sup>, Юрьева О.А.<sup>3,\*</sup><sup>3</sup>ORCID : 0000-0003-2468-7620;<sup>1, 2, 3</sup> Донской государственный технический университет, Ростов-на-Дону, Российская Федерация

\* Корреспондирующий автор (oa\_yureva[at]mail.ru)

**Аннотация**

Бюджетные средства могут выделяться в виде субсидий, субвенций, бюджетных инвестиций. Эффективность и рациональность использования бюджетных средств необходимо строго контролировать [1]. О результативности расходов бюджетных средств можно говорить только тогда, когда будет достигнуто соответствие бюджетных расходов и результатов конкретным целям, определяемых органами власти, в том числе при разработке инновационных проектов и программ. На сегодняшний день система финансового контроля несовершенна и приводит к возникновению ряда проблем, а именно: бюджетные средства нередко используются не по назначению, наблюдается коррупция, финансовые результаты учреждений в большей части скрыты. Поэтому, вопросы внедрения в сферу контроля использования бюджетных средств новых перспективных методов и систем приобретают исключительно важное значение.

**Ключевые слова:** контроль бюджетных учреждений, метод анализа иерархий, объекты проверки, годовой план проверок, государственный аудит.

## DEVELOPMENT OF CONTROL OF BUDGETARY INSTITUTIONS FUNDING

Research article

Silaeva L.I.<sup>1</sup>, Serdyukova A.A.<sup>2</sup>, Yuryeva O.A.<sup>3,\*</sup><sup>3</sup>ORCID : 0000-0003-2468-7620;<sup>1, 2, 3</sup> Don State Technical University, Rostov-on-Don, Russian Federation

\* Corresponding author (oa\_yureva[at]mail.ru)

**Abstract**

Budget funds can be allocated in the form of subsidies, subventions, budget investments. The effectiveness and rationality of budgetary funds use should be closely monitored [1]. The effectiveness of budget use can be measured only when budget expenditures and its results are in line with the specific objectives defined by the authorities, including the development of innovative projects and programs. Today, the system of financial control is imperfect and has led to a number of problems, namely, that budget funds are often misused, corruption is observed, the financial results of institutions are largely hidden. Therefore, the introduction of new and promising methods and systems in the area of budgetary control becomes significantly important.

**Keywords:** control of budgetary institutions, method of analysis of hierarchies, objects of inspection, annual plan of inspections, state audit.

**Введение**

Вопросы развития контроля финансирования бюджетных учреждений актуальны на сегодняшний день. Необходимо изменение целевой ориентации контроля от затрат к результатам. Особую роль в борьбе с коррупцией при проверке целесообразности бюджетных расходов имеет государственный и муниципальный контроль. Важное место в обеспечении экономической безопасности Российской Федерации в целом занимает высший орган государственного аудита, которым является Счетная палата [2]. Деятельность контрольно-счетных палат осуществляется, в том числе на основе годовых планов. Годовые планы рассматриваются на коллегии и утверждаются председателем контрольно-счетной палаты. Кроме того, могут проводиться и внеплановые мероприятия на основании поручений Законодательного Собрания, предложений, запросов Губернаторов [3]. Авторами статьи предлагается использовать метод анализа иерархий для принятия решения об объекте проверки при составлении годового плана проверок.

**Основные результаты**

Предлагаемый метод анализа иерархий разработан Томасом Саати и позволяет лицу, принимающему решения (ЛПР), моделировать сложную проблему, используя иерархическую структуру. Данный метод позволяет использовать опыт и интуицию ЛПР для принятия решения [4]. Кроме того, метод анализа иерархий позволяет учитывать в процессе принятия решений как объективные, так и субъективные данные. Данный метод позволяет получить объективные математические соотношения между альтернативами на основе субъективного взгляда на ситуацию лица, принимающего решение. Будем иметь в виду, что при применении метода анализа иерархий используется вербально-числовая шкала относительной важности для расчета критериев (таблица 1).

Таблица 1 - Вербально-числовая шкала относительной важности для расчета критериев, которые используются для определения объекта проверки при составлении годового плана проверок

DOI: <https://doi.org/10.23670/IRJ.2022.122.25.1>

Интенсивность относительной важности	Определение
1	Равная важность
3	Умеренное превосходство
5	Существенное превосходство
7	Значительное превосходство
9	Очень сильное превосходство
2, 4, 6, 8	Промежуточные значения

Выбор объекта при проведении проверки законности, эффективности, результативности и экономности использования средств, выделенных из регионального бюджета, является очень сложным [5]. Построим иерархию: цель, критерии, альтернативные объекты проверки. Выбор осуществляется с точки зрения достижения цели «проверка законности, эффективности, результативности и экономности использования средств, выявление возможного нецелевого использования бюджетных средств» [6]. Нами предлагается учитывать шесть критериев для определения объекта проверки при составлении годового плана проверок, а именно:

1. Проверялся / не проверялся объект;
2. Давность проведения последней проверки;
3. Объем финансирования (выделенных бюджетных средств);
4. Процент устранения выявленных нарушений при прошлых проверках;
5. Изменения в действующем законодательстве;
6. Опыт других территорий.

Предположим, что аудитор рассматривает три варианта объекта проверки:

А – Министерство по физической культуре и спорту конкретного региона - средств, предусмотренных на реализацию мероприятий регионального проекта «Спорт-норма жизни» в рамках национального проекта «Демография»;

Б – Государственное бюджетное учреждение региона «Агентство жилищных программ» - средств, предусмотренных на предоставление мер социальной поддержки по обеспечению жильем помещениями детей-сирот, проживающих на территории региона, в рамках государственной программы «Территориальное планирование и обеспечение доступным и комфортным жильем население»;

В – Министерство культуры региона - средств, предусмотренных на реализацию подпрограммы «Развитие культуры» государственной программы «Развитие культуры и туризма».

Далее произведем попарное сравнение альтернатив и критериев, используя шкалу относительной важности [7]. Построим таблицу 2 попарных сравнений для критериев. Сравнение относительной важности левых элементов производим с элементами наверху. В том случае, если элемент слева приоритетнее, чем верхний элемент, то в соответствующую клетку таблицы заносится целое число от 1 до 9. В случае если важнее элемент наверху, то в таблицу заносится дробное число [8].

Таблица 2 - Попарные сравнения для критериев, которые используются для определения объекта проверки при составлении годового плана проверок

DOI: <https://doi.org/10.23670/IRJ.2022.122.25.2>

Выявление возможного нецелевого использования бюджетных средств	Проверялся / не проверялся объект	Давность проведения последней проверки	Объем финансирования (выделенных бюджетных средств)	Процент устранения выявленных нарушений при прошлых проверках	Изменения в действующем законодательстве	Опыт других территорий
Проверялся / не проверялся объект	1	1/8	1/7	1/3	4	5
Давность проведения последней проверки	8	1	1/3	6	9	1
Объем финансирования	7	3	1	5	6	8

ния (выделенных бюджетных средств)						
Процент устранения выявленных нарушений при прошлыхпро верках	3	1/6	1/5	1	2	2
Изменения в действующе м законодатель стве	1/4	1/9	1/6	1/2	1	3
Опыт других территорий	1/5	1	1/8	1/2	1/3	1

Построим таблицы попарных сравнений для альтернатив. По каждому критерию попарно сравним альтернативы, результаты представим в таблице 3.

Таблица 3 - Попарные сравнения для альтернатив

DOI: <https://doi.org/10.23670/IRJ.2022.122.25.3>

Провер ялся/ не прове рялся объект	Объем финан сирова ния (выде ленны х бюдже тных средст в)			Давно сть прове дения после дней прове рки	Опыт други х террит орий						
	А	Б	В		А	Б	В				
А	1	3	3	А	1	1/2	1/2	А	1	1/3	1/5
Б	1/3	1	4	Б	2	1	6	Б	3	1	1/5
В	1/3	1/4	1	В	2	1/6	1	В	5	5	1
Проце нт устран ения выявл енных наруш ений при прошл ых прове рках	А	Б	В	Измен ения в действ ующе м законо датель стве	А	Б	В	Опыт други х террит орий	А	Б	В
А	1	1/4	1/4	А	1	3	8	А	1	3	3
Б	4	1	2	Б	1/3	1	5	Б	1/3	1	1/4
В	4	1/2	1	В	1/8	1/5	1	В	1/3	4	1

Определим относительную важность критериев. Чтобы получить оценки важности каждого элемента:

1) рассчитаем промежуточные значения  $a_i$  по формуле (1):

$$a_i = (a_{i1} \cdot a_{i2} \cdot \dots \cdot a_{in})^{1/n}$$

Рассчитаем величины  $a_i$  для критериев на основе таблицы 2:

Проверялся/не проверялся объект:  $a_i = (1 \cdot 1/8 \cdot 1/7 \cdot 1/3 \cdot 4 \cdot 5)^{1/6} = 0,70$

Давность проведения последней проверки:  $a_i = (8 \cdot 1 \cdot 1/3 \cdot 6 \cdot 9 \cdot 1)^{1/6} = 2,29$

Объем финансирования (выделенных бюджетных средств):

$$a_i = (7 \cdot 3 \cdot 1 \cdot 5 \cdot 6 \cdot 8)^{1/6} = 4,14$$

Процент устранения выявленных нарушений при прошлых проверках:

$$a_i = (3 \cdot 1/6 \cdot 1/5 \cdot 1 \cdot 2 \cdot 2)^{1/6} = 0,86$$

Изменения в действующем законодательстве:

$$a_i = (1/4 \cdot 1/9 \cdot 1/6 \cdot 1/2 \cdot 1 \cdot 3)^{1/6} = 0,44$$

Опыт других территорий:  $a_i = (1/5 \cdot 1 \cdot 1/8 \cdot 1/2 \cdot 1/3 \cdot 1)^{1/6} = 0,40$

В сумме  $0,70 + 2,29 + 4,14 + 0,86 + 0,44 + 0,40 = 8,83$

2) рассчитаем весовые коэффициенты, отражающие важность каждого элемента по формуле (2):

$$w_i = a_i / (a_1 + a_2 + \dots + a_n)$$

где  $w_i$  – весовой коэффициент критериев.

Проверялся/не проверялся объект:  $0,70 / 8,83 = 0,08$

Давность проведения последней проверки:  $2,29 / 8,83 = 0,26$

Объем финансирования (выделенных бюджетных средств):  $4,14 / 8,83 = 0,47$

Процент устранения выявленных нарушений при прошлых проверках:

$$0,86 / 8,83 = 0,09$$

Изменения в действующем законодательстве:  $0,44 / 8,83 = 0,05$

Опыт других территорий:  $0,40 / 8,83 = 0,05$

В сумме  $0,08 + 0,26 + 0,47 + 0,09 + 0,05 + 0,05 = 1$

В таблице 4 приведем весовые коэффициенты критериев.

Таблица 4 - Весовые коэффициенты критериев, которые используются для определения объекта проверки при составлении годового плана проверок

DOI: <https://doi.org/10.23670/IRJ.2022.122.25.4>

Критерии	Весовой коэффициент
Проверялся/не проверялся объект	0,08
Давность проведения последней проверки	0,26
Объем финансирования (выделенных бюджетных средств)	0,47
Процент устранения выявленных нарушений при прошлых проверках	0,09
Изменения в действующем законодательстве	0,05
Опыт других территорий	0,05
Сумма	1

Аналогично рассчитаем веса альтернатив по каждому критерию на основе таблицы 3.

1 Проверялся/не проверялся объект

Альтернатива А: величина  $a_i (1 \cdot 3 \cdot 3)^{1/3} = 2,08$

Альтернатива Б: величина  $a_i (1/3 \cdot 1 \cdot 4)^{1/3} = 1,10$

Альтернатива В: величина  $a_i (1/3 \cdot 1/4 \cdot 1)^{1/3} = 0,44$

В сумме  $2,08 + 1,10 + 0,44 = 3,62$

Весовые коэффициенты альтернатив по критерию Проверялся/не проверялся объект составляют:

Альтернатива А  $w_i 2,08 / 3,62 = 0,58$

Альтернатива Б  $w_i 1,10 / 3,62 = 0,30$

Альтернатива В  $w_i 0,44 / 3,62 = 0,12$

В сумме  $0,58 + 0,30 + 0,12 = 1$ .

2 Давность проведения последней проверки

Альтернатива А: величина  $a_i (1 \cdot 1/2 \cdot 1/2)^{1/3} = 0,63$

Альтернатива Б: величина  $a_i (2 \cdot 1 \cdot 6)^{1/3} = 2,29$

Альтернатива В: величина  $a_i (2 \cdot 1/6 \cdot 1)^{1/3} = 0,69$

В сумме  $= 0,63 + 2,29 + 0,69 = 3,61$

Весовые коэффициенты альтернатив по критерию Давность проведения последней проверки составляют:

Альтернатива А  $w_i 0,63 / 3,61 = 0,18$

Альтернатива Б  $w_i 2,29 / 3,61 = 0,63$

Альтернатива В  $w_i 0,69 / 3,61 = 0,19$

В сумме  $0,18 + 0,63 + 0,19 = 1$

3 Объем финансирования (выделенных бюджетных средств)

Альтернатива А: величина  $a_i (1 \cdot 1/3 \cdot 1/5)^{1/3} = 0,41$ ;

Альтернатива Б: величина  $a_i (3 \cdot 1 \cdot 1/5)^{1/3} = 0,84$ ;

Альтернатива В: величина  $a_i (5 \cdot 5 \cdot 1)^{1/3} = 2,92$

В сумме =  $0,41 + 0,84 + 2,92 = 4,17$

Весовые коэффициенты альтернатив по критерию Объем финансирования (выделенных бюджетных средств) составляют:

Альтернатива А  $w_i 0,41 / 4,17 = 0,1$

Альтернатива Б  $w_i 0,84 / 4,17 = 0,2$

Альтернатива В  $w_i 2,92 / 4,17 = 0,7$

В сумме  $0,1 + 0,2 + 0,7 = 1$

4 Процент устранения выявленных нарушений при прошлых проверках

Альтернатива А: величина  $a_i (1 \cdot 1/4 \cdot 1/4)^{1/3} = 0,4$

Альтернатива Б: величина  $a_i (4 \cdot 1 \cdot 2)^{1/3} = 2,0$

Альтернатива В: величина  $a_i (4 \cdot 1/2 \cdot 1)^{1/3} = 1,3$

В сумме =  $0,4 + 2,0 + 1,3 = 3,7$

Весовые коэффициенты альтернатив по критерию Процент устранения выявленных нарушений при прошлых проверках составляют:

Альтернатива А  $w_i 0,4 / 3,7 = 0,11$

Альтернатива Б  $w_i 2,0 / 3,7 = 0,54$

Альтернатива В  $w_i 1,3 / 3,7 = 0,35$

В сумме  $0,11 + 0,54 + 0,35 = 1$

5 Изменения в действующем законодательстве

Альтернатива А: величина  $a_i (1 \cdot 3 \cdot 8)^{1/3} = 2,9$

Альтернатива Б: величина  $a_i (1/3 \cdot 1 \cdot 5)^{1/3} = 1,2$

Альтернатива В: величина  $a_i (1/8 \cdot 1/5 \cdot 1)^{1/3} = 0,3$

В сумме =  $2,9 + 1,2 + 0,3 = 4,4$

Весовые коэффициенты альтернатив по критерию Изменения в действующем законодательстве составляют:

Альтернатива А  $w_i 2,9 / 4,4 = 0,66$

Альтернатива Б  $w_i 1,2 / 4,4 = 0,27$

Альтернатива В  $w_i 0,3 / 4,4 = 0,07$

В сумме  $0,66 + 0,27 + 0,07 = 1$

6 Опыт других территорий

Альтернатива А: величина  $a_i (1 \cdot 3 \cdot 3)^{1/3} = 2,1$

Альтернатива Б: величина  $a_i (1/3 \cdot 1 \cdot 1/4)^{1/3} = 0,4$

Альтернатива В: величина  $a_i (1/3 \cdot 4 \cdot 1)^{1/3} = 1,1$

В сумме =  $2,1 + 0,4 + 1,1 = 3,6$

Весовые коэффициенты альтернатив по критерию Опыт других территорий составляют:

Альтернатива А  $w_i 2,1 / 3,6 = 0,58$

Альтернатива Б  $w_i 0,4 / 3,6 = 0,11$

Альтернатива В  $w_i 1,1 / 3,6 = 0,31$

В сумме  $0,58 + 0,11 + 0,31 = 1$

Представим в таблице 5 веса альтернатив по всем критериям, которые используются для определения объекта проверки при составлении годового плана проверок.

Таблица 5 - Веса альтернатив по всем критериям, которые используются для определения объекта проверки при составлении годового плана проверок

DOI: <https://doi.org/10.23670/IRJ.2022.122.25.5>

Альтернатива	Проверялся / не проверялся объект	Давность проведения последней проверки	Объем финансирования (выделенных бюджетных средств)	Процент устранения выявленных нарушений при прошлых проверках	Изменения в действующем законодательстве	Опыт других территорий
А	0,58	0,18	0,1	0,11	0,66	0,58
Б	0,30	0,63	0,2	0,54	0,27	0,11
В	0,12	0,19	0,7	0,35	0,07	0,31

Определим относительную важность альтернатив. Чтобы получить окончательные оценки относительной важности каждой альтернативы, нужно сложить по всем критериям произведения весового коэффициента критерия на весовой коэффициент альтернативы по этому критерию [9].

Для альтернативы А получим:

$$0,58 \cdot 0,08 + 0,18 \cdot 0,26 + 0,1 \cdot 0,47 + 0,11 \cdot 0,09 + 0,66 \cdot 0,05 + 0,58 \cdot 0,05 = 0,21$$

Для альтернативы Б получим:

$$0,30 \cdot 0,08 + 0,63 \cdot 0,26 + 0,2 \cdot 0,47 + 0,54 \cdot 0,09 + 0,27 \cdot 0,05 + 0,11 \cdot 0,05 = 0,35$$

Для альтернативы В получим:

$$0,12 \cdot 0,08 + 0,19 \cdot 0,26 + 0,7 \cdot 0,47 + 0,35 \cdot 0,09 + 0,07 \cdot 0,05 + 0,31 \cdot 0,05 = 0,44$$

В итоге получаем оценки относительной важности для каждой альтернативы (таблица 6).

Таблица 6 - Оценки относительной важности для каждой альтернативы

DOI: <https://doi.org/10.23670/IRJ.2022.122.25.6>

Альтернатива	Оценка относительной важности	Приоритет
А	0,21	3
Б	0,35	2
В	0,44	1

Таким образом, альтернатива В (Министерство культуры региона) занимает 1-е место. На втором месте – альтернатива Б (ГБУ «Агентство жилищных программ»). На последнем третьем месте – альтернатива А (Министерство по физической культуре и спорту).

Проведем оценку согласованности мнений эксперта [10]. Используем данные столбцов таблицы 2. Рассчитаем величину  $X_{max} = (1+8+7+3+1/4+1/5) \cdot 0,08 + (1/8+1+3+1/6+1/9+1) \cdot 0,26 + (1/7+1/3+1+1/5+1/6+1/8) \cdot 0,47 + (1/3+6+5+1+1/2+1/2) \cdot 0,09 +$

$$+(4+9+6+2+1+1/3) \cdot 0,05 + (5+1+8+2+3+1) \cdot 0,05 = 6,59$$

$$\text{Определим индекс согласованности ИС} = (6,59-6) / (6-1) = 0,59/5 = 0,118.$$

где 6 – число сравниваемых элементов.

$$\text{Рассчитаем отношение согласованности ОС} = 0,118/1,24 = 0,095 \text{ или } 9,5\%.$$

где 0,118 – индекс согласованности; 1,24 – показатель случайной согласованности для 6-ти сравниваемых элементов, определяется в таблице 7.

Таблица 7 - Показатель случайной согласованности суждений эксперта

DOI: <https://doi.org/10.23670/IRJ.2022.122.25.7>

Кол-во сравниваемых элементов	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Показатель случайной согласованности	2	2	0,58	0,9	1,12	1,24	1,32	1,41	1,45

Так как отношение согласованности суждений эксперта 9,5%, что меньше 10%, то следует признать суждения эксперта согласованными, следовательно, поставленная задача исследована верно. Таким образом, на основании данных таблицы 6 оптимальным выбором в качестве объекта проверки будет альтернатива В (Министерство культуры).

### Заключение

Подводя итоги, можно сделать вывод, что метод анализа иерархий состоит в декомпозиции проблемы на более простые составляющие элементы и поэтапном установлении приоритетов оцениваемых компоненты с использованием парных сравнений. Данный метод используется для обоснования принятия решений в условиях определенности и многокритериальности. Вся процедура проверяется и переосмысливается до тех пор, пока не будет уверенности, что охвачены все важные характеристики, которые необходимы для решения проблемы. Применение метода анализа иерархий для принятия решения об объекте проверки позволяет лицу, принимающему решения, моделировать сложную проблему, используя иерархическую структуру, опыт и интуицию для принятия решения. Кроме того, метод анализа иерархий позволяет учитывать в процессе принятия решений как объективные, так и субъективные данные. Авторами предлагается определить и учитывать шесть критериев для определения объекта проверки при составлении годового плана проверок, а именно: проверялся / не проверялся объект; давность проведения последней проверки; объем финансирования (выделенных бюджетных средств); процент устранения выявленных нарушений при прошлых проверках; изменения в действующем законодательстве; опыт других территорий.

Таким образом, использование метода анализа иерархий для принятия решения об объекте проверки при составлении годового плана проверок является результативным, исключая субъективизм. Используя данный метод лицо, принимающее решение, находит вариант, который наилучшим образом согласуется с его пониманием актуальности проблемы и требованиями к ее решению. Реализовав описанные выше расчеты в программе для работы

с электронными таблицами Microsoft Excel, сокращается время на выполнение данного метода и, следовательно, время для принятия решения о выборе объекта проверки.

### Конфликт интересов

Не указан.

### Рецензия

Все статьи проходят рецензирование. Но рецензент или автор статьи предпочли не публиковать рецензию к этой статье в открытом доступе. Рецензия может быть предоставлена компетентным органам по запросу.

### Conflict of Interest

None declared.

### Review

All articles are peer-reviewed. But the reviewer or the author of the article chose not to publish a review of this article in the public domain. The review can be provided to the competent authorities upon request.

### Список литературы / References

1. Саати Т.Л. Принятие решений. Метод анализа иерархий / Т.Л. Саати – М.: Радио и связь, 1993. – 278 с.
2. Абакаров А.Ш. Двухэтапная процедура отбора перспективных альтернатив на базе табличного метода и метода анализа иерархий. / А.Ш. Абакаров, Ю.А. Сушков // Наука и образование: электронное научно-техническое издание. – 2008. – № 7. – с. 2.
3. Мальцева М.В. Использование метода анализа иерархий в задачах выбора приоритетов. / М.В. Мальцева // Вестник Иркутского государственного технического университета. – 2008. – № 1. – с. 141-144.
4. Васильева М.В. Оценка эффективности и результативности использования бюджетных средств при проведении финансового контроля. / М.В. Васильева // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2011. – № 13(55). – с. 24-33.
5. Волокобинский М.Ю. Принятие решений на основе метода анализа иерархий. / М.Ю. Волокобинский, О.А. Пекарская, Д.А. Рази // Финансы: теория и практика. – 2016. – № 20(2). – с. 33-42.
6. Силаева Л.И. Совершенствование финансового контроля над целевым использованием бюджетных средств. / Л.И. Силаева, В.А. Матвеева // Международный научный журнал «Символ науки». – 2021. – № 2. – с. 44.
7. Колесникова Е.В. Счетная палата как высший орган государственного аудита. / Е.В. Колесникова // Вектор экономики. – 2020. – № 1. (дата обращения: 04.06.22)
8. Исаев А.Б. Трансформация контрольной деятельности. / А.Б. Исаев // Бюджет. – 2021. – № 11. (дата обращения: 05.06.22)
9. Кюлленен М.А. Целевые средства в деятельности бюджетного учреждения: сущность и особенности учета. / М.А. Кюлленен // Молодой ученый. – 2020. – № 1(291) . – с. 92-95.
10. Орлова С.Ю. Аудит формирования и контроль исполнения федерального бюджета [Электронный ресурс] / С.Ю. Орлова // Бюджет. – 2022. – №1. – URL: <https://bujet.ru/article/434649.php>. (дата обращения: 02.06.22)

### Список литературы на английском языке / References in English

1. Saati T.L. Prinyatie reshenij. Metod analiza ierarxij [Decision-making. The method of analyzing hierarchies ] / T.L. Saati – M.: Radio i svyaz', 1993. – 278 p. [in Russian]
2. Abakarov A.Sh. Dvухетаpnaya procedura otbora perspektivny'x al'ternativ na baze tablichnogo metoda i metoda analiza ierarxij [Dvухетаpnaya procedure of selection of perspective alternatives on the basis of a tabulated method and a method of the analysis of hierarchies]. / A.Sh. Abakarov, Yu.A. Sushkov // Nauka i obrazovanie: e'lektronnoe nauchno-technicheskoe izdanie [Science and formation: electronic scientific and technical edition]. – 2008. – № 7. – p. 2. [in Russian]
3. Mal'ceva M.V. Ispol'zovanie metoda analiza ierarxij v zadachax vy'bora prioritetov [Using the method of analyzing hierarchies in tasks of selecting priorities]. / M.V. Mal'ceva // Vestnik Irkutskogo gosudarstvennogo texnicheskogo universiteta [Bulletin of the Irkutsk State Technical University]. – 2008. – № 1. – p. 141-144. [in Russian]
4. Vasil'eva M.V. Ocenka e'ffektivnosti i rezul'tativnosti ispol'zovaniya byudzhety'x sredstv pri provedenii finansovogo kontrolya [Rating of efficiency and productivity of use of budgetary funds at realization of the financial control]. / M.V. Vasil'eva // Finansovaya analitika: problemy i resheniya [Financial analytics: problems and decisions]. – 2011. – № 13(55). – p. 24-33. [in Russian]
5. Volokobinskij M.Yu. Prinyatie reshenij na osnove metoda analiza ierarxij [Prinyatie of decisions on the basis of a method of the analysis of hierarchies]. / M.Yu. Volokobinskij, O.A. Pekarskaya, D.A. Razi // Finansy': teoriya i praktika [Finance: Theory and Practice]. – 2016. – № 20(2). – p. 33-42. [in Russian]
6. Silaeva L.I. Sovershenstvovanie finansovogo kontrolya nad celevym ispol'zovaniem byudzhety'x sredstv [Perfection of the financial control above target use of budgetary funds]. / L.I. Silaeva, V.A. Matveeva // Mezhdunarodny'j nauchny'j zhurnal «Simvol nauki» [international scientific magazine «Symbol of science»]. – 2021. – № 2. – p. 44. [in Russian]
7. Kolesnikova E.V. Schetnaya palata kak vy'sshij organ gosudarstvennogo audita [Account chamber as the supreme body of the state audit]. / E.V. Kolesnikova // Vektor e'konomiki [Vector Economy]. – 2020. – № 1. (accessed: 04.06.22) [in Russian]
8. Isaev A.B. Transformaciya kontrol'noj deyatel'nosti [Transformation of control activity]. / A.B. Isaev // Byudzhет [The Budget]. – 2021. – № 11. (accessed: 05.06.22) [in Russian]
9. Kyullenen M.A. Celevye sredstva v deyatel'nosti byudzhетnogo uchrezhdeniya: sushhnost' i osobennosti ucheta [Target means in activity of budgetary establishment: essence and features of the account]. / M.A. Kyullenen // Molodoj uchenyj [Young scientist]. – 2020. – № 1(291) . – p. 92-95. [in Russian]

10. Orlova S.Yu. Audit formirovaniya i kontrol' ispolneniya federal'nogo byudzheta [Audit of formation and the control of execution(performance) of the federal budget] [Electronic source] / S.Yu. Orlova // The Budget. – 2022. – №1. – URL: <https://bujet.ru/article/434649.php>. (accessed: 02.06.22) [in Russian]