

DOI: <https://doi.org/10.23670/IRJ.2023.136.15>

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ОРГАНОВ ВЛАСТИ И ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА КАК ФАКТОР РАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИЙ (НА ПРИМЕРЕ ЗАБАЙКАЛЬСКОГО КРАЯ)

Научная статья

Лекумович Н.В.^{1*}, Криклевская Л.Ю.², Жадовцева Е.Е.³

¹ORCID : 0009-0007-9844-7140;

¹Институт энергетических исследований РАН, Москва, Российская Федерация

²Читинский институт Байкальского государственного университета, Чита, Российская Федерация

³Управление безопасности Главного управления Банка России по ЦФО, Москва, Российская Федерация

* Корреспондирующий автор (nata.kriklevskaya[at]mail.ru)

Аннотация

В настоящее время страна и ее регионы вступают в новый период развития политической системы. Сегодня необходимо единение народа и власти, интеграция усилий на достижение целей внутреннего развития страны и обеспечения внешней безопасности. В этих условиях важным становится диалог власти и общества, эффективные коммуникации с целью, с одной стороны, вовлечения населения в решение общегосударственных проблем, с другой стороны, формирования лояльного отношения населения к власти и активной поддержки ее политического курса.

Коллективом авторов подготовлена серия статей по проблемам взаимодействия власти и общества. Исследованы вопросы развития НКО, субъектов территориального общественного самоуправления (ТОС), института местных старост и др. Все исследования проводятся в региональном аспекте на примере Забайкальского края. Настоящая работа посвящена проблеме взаимодействия власти и гражданского общества с позиции мнения самого общества.

Ключевые слова: связи с общественностью, модели связей с общественностью, НКО, некоммерческий сектор, гражданское общество, диалог власти и общества.

INTERACTION BETWEEN GOVERNMENT AND CIVIL SOCIETY AS A FACTOR OF TERRITORIAL DEVELOPMENT (ON THE EXAMPLE OF THE TRANS-BAIKAL TERRITORY)

Research article

Leokumovich N.V.^{1*}, Kriklevskaya L.Y.², Zhadovtseva Y.Y.³

¹ORCID : 0009-0007-9844-7140;

¹Energy Research Institute of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russian Federation

²Chita Institute of Baikal State University, Chita, Russian Federation

³Security Department of the Central Bank of Russia, Central Federal District, Moscow, Russian Federation

* Corresponding author (nata.kriklevskaya[at]mail.ru)

Abstract

Nowadays, the country and its regions are entering a new period of development of its political system. Today it is necessary to unite the people and the authorities, to integrate efforts to achieve the goals of the country's internal development and external security. In these conditions, the dialogue between the authorities and society, effective communications with the aim, on the one hand, to involve the population in solving national problems, on the other hand, to form a loyal attitude of the population to the authorities and active support of its political course becomes essential.

The team of authors has prepared a series of articles on the problems of interaction between the government and society. The issues of development of NGOs, territorial public self-government (TPSG), the institute of local chiefs, etc. are examined. All studies are conducted in the regional aspect on the example of the Trans-Baikal Territory. This work is dedicated to the problem of interaction between the authorities and civil society from the point of view of the society itself.

Keywords: public relations, public relations models, NPOs, non-profit sector, civil society, dialogue between government and society.

Введение

С появлением государства стали развиваться связи с общественностью. Они носили иной характер, назывались по-другому, но общие цели и посыл оставался неизменным. Еще Аристотель утверждал, что убедить аудиторию можно только тогда, когда добьешься ее благосклонности [1]. А это значит, что нужно что-то сделать, удовлетворить потребность общества для того, чтобы заручиться его поддержкой.

Связи с общественностью становятся все более значимой сферой деятельности как в России, так и во всем мире, и их взаимосвязь с региональным развитием неоспорима. Процесс создания отделений по связям с общественностью в отечественных государственных структурах, компаниях и организациях активно начался с 1990-х годов [5], что в первую очередь объясняется самим ходом развития российского общества в направлении формирования институтов рыночной экономики и политической демократии. Однако сегодня этой сфере уделяется максимальное внимание. Сам «кодекс» госслужащего претерпевает изменения. Все чаще делается акцент на том, чтобы быть ближе к народу: меньше канцеляризма в общении с гражданами, эмпатичность и внимательность к их проблемам и потребностям, развитие сферы некоммерческих организаций, волонтерских и добровольческих движений, развивается и расширяется помощь и поддержка социальных проектов и т.д. Необходимо также отметить, что в настоящее время руководители

региональных министерств и ведомств и депутаты стали вести активную общественную деятельность, учатся и выстраивают грамотную и эффективную коммуникацию с населением, что, в свою очередь, способствует решению наболевших проблем. Следует отметить, что за последние 25 лет в России некоммерческий сектор сформировал определенную инфраструктурную и нормативно-правовую базу, определил модели функционирования и механизмы взаимодействия между государством и гражданским обществом [12], однако, до сих пор прослеживаются межрегиональные диспропорции в эффективности развития сферы НКО, где одним из главных факторов выступает – социально-экономическое положение региона.

Можно выделить как минимум одну закономерность – связи с общественностью – одна из функций управления, иными словами – менеджмента, и это как раз та функция, которой необходимо уделять особое внимание, когда речь идет о региональном развитии и умении принимать верные и эффективные управленческие решения. В связи с этим взаимодействие государства и общества встает на передний план, что делает актуальным предмет настоящего исследования.

Основные результаты

Оценивать показатели социально-экономического развития без привязки к общественному мнению – все равно, что анализировать и прогнозировать количественные характеристики без учета качественных факторов. В связи с этим оценка общественного мнения важна, особенно, при корректировке мероприятий, направленных на развитие экономики региона и социальной сферы.

Таким образом, установление и ведение необходимых внешних и внутренних коммуникаций органов государственного управления (и организаций всех форм собственности) имеет стратегическую значимость для достижения поставленных организационных целей.

Итак, население практически во всех сферах жизнедеятельности выступает потребителем и даже во взаимоотношении человек-государство, мы всегда получаем и опираемся на конечный результат принятия решений, которые спускаются на нас органами власти. То есть мы выступаем в качестве конечного потребителя идейного, законодательного, управленческого, системного, организационного продукта госуправления. На основе принятия решений органами власти в той или иной сфере жизнедеятельности, население формирует свою оценку на тот результат, который нам выдает орган власти или государство в целом и, это тоже наш с вами конечный продукт – общественное мнение.

На данном этапе взаимодействие государство-общество не заканчивается. В зависимости от конечно сформированного общественного мнения, органы государственного управления проводят его исследование, дают определенную оценку и здесь уже не только качеству этого мнения, но также результату своих действий и принятых решений: как они отразились на региональном развитии, положительно или негативно они на него повлияли. Исходя из такого анализа, можно выстраивать некую стратегию развития и дальнейшей деятельности органа власти, намечать вектор взаимодействия с обществом и принимать решения, которые бы соответствовали главной цели государства – удовлетворению потребностей и нужд населения.

Одним из основных примеров построения коммуникации между государством и общественностью, на наш взгляд, является информационно-коммуникационная политика государства, основанная на организации и институализации некоммерческих связей и взаимодействия, отношений с политическими и общественными объединениями и организациями [6], средствами массовой информации, в целях создания условий для развития институтов гражданского общества и защиты национальных интересов.

Тогда, каким образом может быть выстроена слаженная работа государства и гражданского общества?

Обращаясь к законодательству субъектов РФ, следует отметить, что большинство норм посвящены именно партнерским отношениям между НКО и органами власти [7]. К таковым можно отнести:

- 1) проведение совместных мероприятий;
- 2) разработка социальных программ НКО для населения;
- 3) обмен опытом, информацией о состоянии развития определенной сферы деятельности в зависимости от того, в каком направлении работает НКО;
- 4) сотрудничество НКО и органов власти в решении различных вопросов в рамках своих компетенций: опросы, оценка регулирующего воздействия, помощь в проработке законодательных актов и т.д.;
- 5) заключение между собой различных договоров и соглашений.

В зависимости от существующих в государстве типа властных отношений выделяются три модели связей с общественностью: властвования и подчинения, переходная и управленческая [2].

Ориентируясь на современный этап развития нашего государства, мы видим, что переходная модель, при которой объект и субъект управления не были бы антагонистически разделены, а выступали бы как взаимозависимые субъекты общественных отношений на сегодня в принципе отработана [8]. Наиболее близкой для нашего государства должна быть и выступать модель управленческая. В этой модели общественность контактирует с государством, как получающий услуги клиент или совокупность клиентов. Ориентация клиента (в контексте исследования – общества) и его запросы, приверженность активному стилю действий в решении конкретных проблем, простота структуры и профессионализм, открытость и доступность – все это принципы практической деятельности государственных структур, которым на сегодняшний день уделяется особое внимание. Связи с общественностью в этих условиях государство строит на основе самых эффективных методов – соглашений, долгосрочных контрактов, информационного взаимодействия, участия в законотворческом процессе, совместной разработке и осуществлении социальных программ [6]. Следует отметить, что на примере Забайкальского края, все из озвученных методов на сегодня практически применяются. Разноплановая и эффективная работа ведется на всех уровнях и показывает достаточно неплохие результаты.

Суть данной модели заключается в ведении партнерского диалога между государством и гражданским обществом при доминировании интересов последнего [9]. В результате взаимодействия происходят изменения состояния не только объекта взаимодействия – состояния общественного мнения граждан, например, но и того субъекта, который вступает в такие взаимоотношения (министерство, департамент, муниципалитет и т.д.). Подобная модель – оптимальная модель управления сложнейшими коммуникативными процессами, складывающимися в условиях взаимодействия правового демократического государства и развитого гражданского общества.

Следовательно, направление связей с общественностью выполняет роль системы «раннего оповещения» об опасности и помогает справиться с нежелательными тенденциями в обществе, экономике, политике. При этом, в качестве основных средств деятельности таких команд выделяют следующее:

- системное общение организации (органов власти, общественных организаций, объединений и т.д.) с общественностью;
- проведение разноплановых исследований общественного мнения, лояльности, настроения общества;
- и, в конечном счете, управление общественностью для достижения конкретной цели, скорректированное исходя из интересов той группы, на которую оказывалось воздействие.

Государство является социальным институтом, который в соответствии с выполнением своих функций включен в информационные отношения в качестве одного из специфических субъектов. При этом взаимодействие с общественностью оказывает существенное влияние на деятельность органов власти, а общественность, в свою очередь, получает возможность расширить свои знания, изменить свое мнение и поведение относительно текущего социально-экономического положения региона и деятельности органов государственной власти. Происходят процессы взаимного воздействия друг на друга и, как следствие, их взаимные изменения.

В рамках настоящего исследования предлагается проанализировать текущее положение и перспективы развития некоммерческого сектора в Забайкальском крае, а также на основе проведенного опроса понять, какое общественное мнение на сегодня сформировано у забайкальцев в отношении качества и уровня жизни в крае, и считают ли они деятельность местных органов исполнительной власти достаточно открытой.

Начать следует с результатов специального проекта Общественной палаты РФ «Регион-НКО» за 2020-2021 гг. (см. табл. 1) [3].

Таблица 1 - Основные показатели Забайкальского края в рейтинге «Регион-НКО» за 2020-2021 гг.

DOI: <https://doi.org/10.23670/IRJ.2023.136.15.1>

| Наименование показателя | 2020 г. | 2021 г. |
|--------------------------------|---------|---------|
| Место региона в рейтинге, № | 33 | 73 |
| Экономическая значимость, балл | 2,67 | 2,1 |
| Социальная значимость, балл | 2,27 | 2,6 |
| Поддержка регионом НКО, балл | 3,58 | 1,5 |

Анализируя табл. 1, можно сделать вывод о том, что по основным показателям озвученного рейтинга Забайкальский край занимает одно из последних мест. И, если в 2020 г. позиция региона свидетельствовала об эффективности развития сферы некоммерческих организаций, то в 2021 г. ситуация резко изменилась (падение в рейтинге составило 38 позиций). Сокращения наблюдаются по самым важным показателям из представленных. Так, экономическая эффективность сферы НКО в Забайкальском крае по итогам 2021 г. снизилась на 21,4% относительно 2020 г., тоже произошло и с показателем региональной поддержки сферы НКО – снижение составило 58,1% соответственно. При этом мы видим, что социальная значимость сферы НКО в регионе возросла, однако, при отсутствии эффективности деятельности таких организаций, поддержки региональных властей – положительные изменения в данной сфере прогнозировать практически невозможно.

Абстрагируясь от представленного рейтинга регионов, отметим, что не представляется возможным анализ основных показателей сферы НКО Забайкальского края в разрезе следующих факторов:

- экономический;
- социально-общественный;
- активность власти.

При этом ни на одном из официальных сайтов Забайкальского края, будь то краевой информационный портал, сайт краевой статистики или ресурсного центра развития НКО, нет структурированной статистики по основным показателям данной сферы: количество НКО (СОНКО) в динамике по годам (в т. ч. в разрезе муниципальных образований), сколько было создано НКО за последние 3-5 лет, доля участвующих в Фонде президентских грантов и других конкурсах, а также результативность такого участия, стоимостной объем региональной поддержки НКО и СОНКО в динамике за последние 3-5 лет, количество поддержанных регионом НКО и объем такой поддержки, численность работников таких организаций, количество волонтеров, количество граждан, заявивших налоговые вычеты за благотворительность, конкретные сферы (в т.ч. по количеству НКО), в которых осуществляется некоммерческая деятельность, – и это минимум статистики, которая должна быть отражена в ежегодных официальных отчетах, доступных любому гражданину.

Не определены социальный, экономический, бюджетный эффекты деятельности некоммерческих организаций Забайкальского края. Утвержденные цели развития данной сферы носят абстрактный характер, например, создание новых НКО, повышение эффективности деятельности существующих и т.д. Отсутствие полной и структурированной информации о деятельности некоммерческого сектора в крае не может стимулировать общество на создание новых НКО. Такого же мнения придерживается А.В. Старшинова – д.с.н., доцент, профессор кафедры социальной работы Уральского федерального университета им. первого Президента России Б.Н. Ельцина, а также ряд других ученых, которые отмечают, что: «Анализ структуры некоммерческого сектора свидетельствует, что плотность организаций тесно связана с осведомленностью граждан о секторе, а осведомленность, в свою очередь, тесно связана с их уверенностью в эффективности некоммерческих организаций. Отсутствие должного информирования является серьезным препятствием для развития практик гражданского участия и способствует формированию скептического отношения населения к некоммерческим организациям, снижая потенциал институциональных форм гражданской активности» [13].

Правительство региона должно четко понимать, в каких сферах необходимо развивать данное направление. Более того, видится необходимым делать такую оценку для каждого муниципального образования внутри региона, исходя из особенностей его развития. Результаты проведенных исследований и анализа должны быть общедоступными, поскольку данные из открытых официальных источников – первое, что оценивают граждане на этапе принятия решения о создании НКО.

Так, по данным Федеральной службы государственной статистики по Забайкальскому краю на 01.01.2023 г. в Забайкальском крае зарегистрировано 456 общественных объединений и организаций (см. рис. 1) [4].

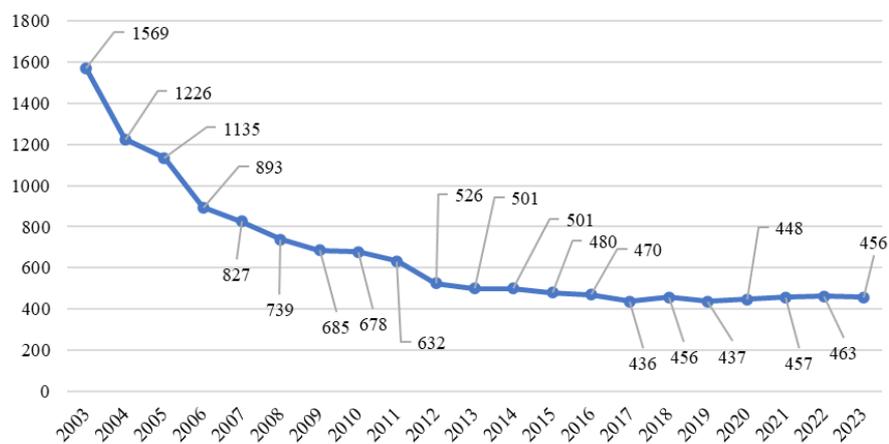


Рисунок 1 - Количество общественных объединений в Забайкальском крае
DOI: <https://doi.org/10.23670/IRJ.2023.136.15.2>

Примечание: Примечание: 2003-2023 гг.

Следует отметить, отрицательную динамику изменения представленного показателя на 1113 ед. или на 70,9% в 2023 г. по отношению к 2003 г. При этом, даже не имея иных количественных и качественных показателей развития данной сферы, можно с легкостью спрогнозировать дальнейшее снижение количества общественных объединений (см. рис. 2).

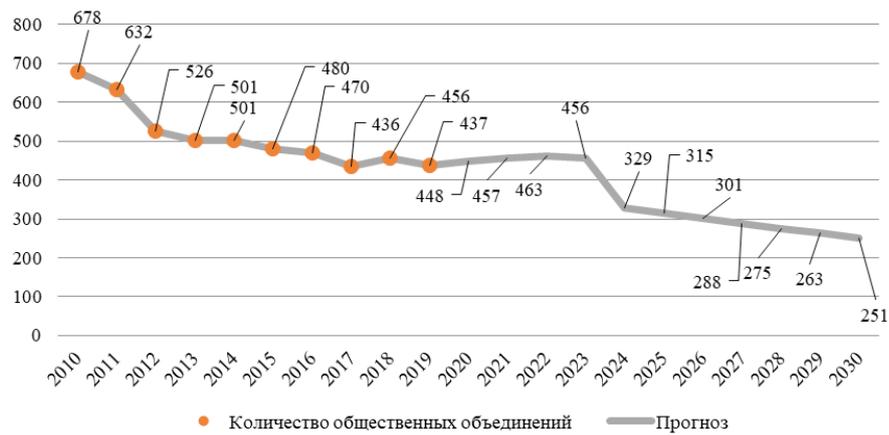


Рисунок 2 - Прогноз количества общественных объединений в Забайкальском крае до 2030 г.

DOI: <https://doi.org/10.23670/IRJ.2023.136.15.3>

По прогнозным данным количество общественных объединений в Забайкальском крае может существенно сократиться, а именно до 250 ед. уже к 2030 г. Очевидно, что такая тенденция не может свидетельствовать об улучшении в сфере развития НКО. Следует отметить, что в регионах с более развитой инфраструктурой и стабильной экономикой, количество НКО растет, в то время, как в дотационных и менее устойчивых регионах – присутствие сектора НКО незначительное, в первую очередь, из-за нехватки финансирования [11], [14].

В отчете ресурсного центра поддержки НКО Забайкальского края за 2021 г. отмечено, что за 2017-2019 гг. из ФПГ региональные НКО получили 97 млн руб. (не указано на какие цели, результаты, которые были достигнуты при реализации поддержанных проектов и т.д.) [10]. При этом не понятно, какие направления наиболее важные и востребованные, как менялся в динамике данный показатель, каким сферам деятельности следует уделить особое внимание.

На наш взгляд, для эффективного развития некоммерческого сектора Забайкалья необходимо проводить комплексную оценку потребности в создании и развитии НКО не только в муниципальном разрезе, но и с точки зрения сфер деятельности (т.е., в каких сферах деятельность НКО востребована сегодня на территории края: благотворительной, социальной, культурной, образовательной, научной и т.д., с конкретными примерами и пр.). Стоит отметить, что предложенные критерии комплексной оценки не являются исчерпывающими и могут быть дополнены.

В рамках настоящего исследования был проведен социологический опрос, в котором респондентам предлагалось ответить на 11 вопросов. Общие вопросы: пол, возраст, образование, деятельность, место проживания. А также ряд вопросов, позволяющих определить мнение принимавших участие в опросе об уровне жизни в регионе и деятельности региональных органов власти. В опросе приняли участие 106 человек.

Так, 86,8% опрошенных – жители краевой столицы, 13,2% – жители районов Забайкальского края. Половая структура опрошенных распределилась следующим образом: 77,4% респондентов – женщины, 22,6% – мужчины. Возрастная структура респондентов представлена на рис. 3.

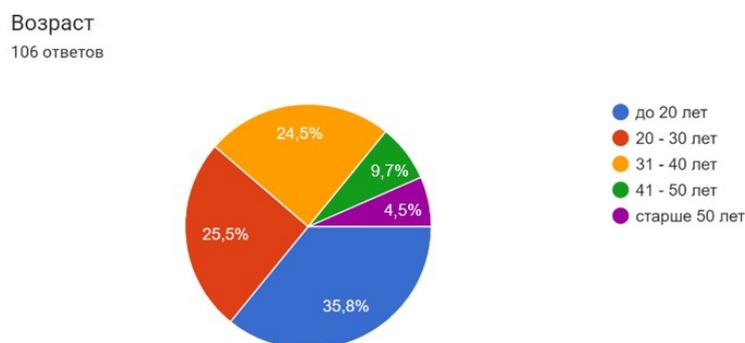


Рисунок 3 - Возрастная структура респондентов

DOI: <https://doi.org/10.23670/IRJ.2023.136.15.4>

Так, основная доля опрошенных представлена лицами в возрасте до 20 лет – 35,8%. Практически поровну распределились респонденты в возрасте 20-30 лет и 31-40 лет. На лиц в возрасте 41 г. и старше пришлось 14,2%. Что касается уровня образования опрошенных, то 64,2% – лица с высшим образованием. При этом 48,1% респондентов являются работающими (см. рис. 4).

Деятельность
106 ответов

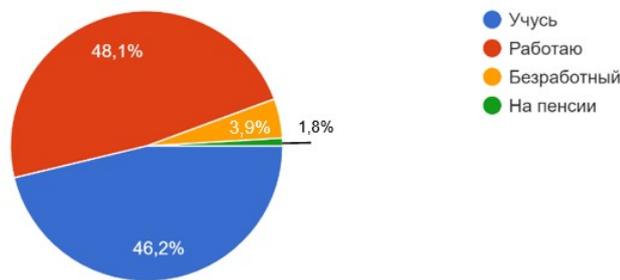


Рисунок 4 - Уровень занятости респондентов
DOI: <https://doi.org/10.23670/IRJ.2023.136.15.5>

Анкета содержала следующие вопросы:

1. Как бы Вы определили уровень жизни в регионе?
2. Как Вы считаете, какая из предложенных сфер требует большего внимания?
3. Как Вы думаете, органы власти в регионе справляются с выполнением своих обязанностей?
4. По Вашему мнению, с чем в первую очередь связаны проблемы развития региона?
5. Необходима ли большая открытость в деятельности органов власти региона?
6. Считаете ли Вы достаточным уровень освещения деятельности органов власти?

Следует отметить, что 50% опрошенных респондентов считают уровень жизни в регионе – средним. При этом 48,1% опрошенных недовольны уровнем жизни в крае, определяя его как «низкий» (см. рис. 5). Такая оценка в целом коррелирует со снижением ряда показателей социально-экономического развития региона, а также со снижением количества общественных объединений.

Как бы Вы определили уровень жизни в регионе?
106 ответов

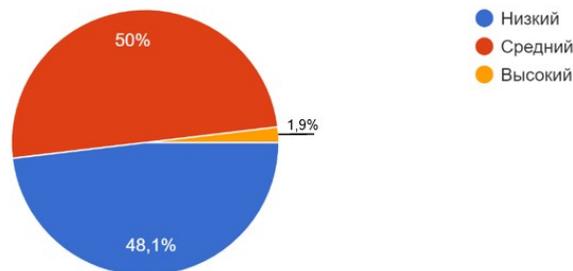


Рисунок 5 - Оценка уровня жизни населения в Забайкальском крае по результатам опроса
DOI: <https://doi.org/10.23670/IRJ.2023.136.15.6>

Кроме того, среди предложенных сфер деятельности, обеспечивающих качество и уровень жизни населения, респонденты выделили проблемными следующие из них (см. рис. 6).

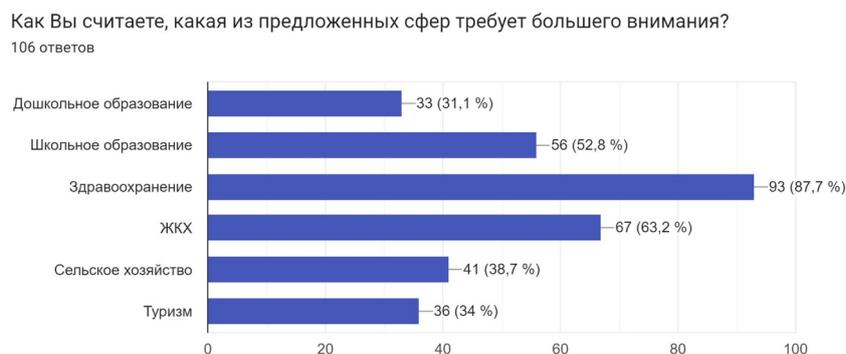


Рисунок 6 - Потребность населения в улучшении основных сфер жизнедеятельности
DOI: <https://doi.org/10.23670/IRJ.2023.136.15.7>

Так, респонденты обеспокоены эффективностью деятельности сферы здравоохранения. Большинство опрошенных воспользовались возможностью и указали несколько сфер, требующих внимания органов государственной власти. При этом мы должны отметить, что неудовлетворительная оценка дана по каждой из них: это касается школьного/дошкольного образования, сферы ЖКХ, сельского хозяйства, а также туризма.

При этом 72,6% опрошенных считают, что региональные власти не справляются с выполнением поставленных задач (см. рис. 7).

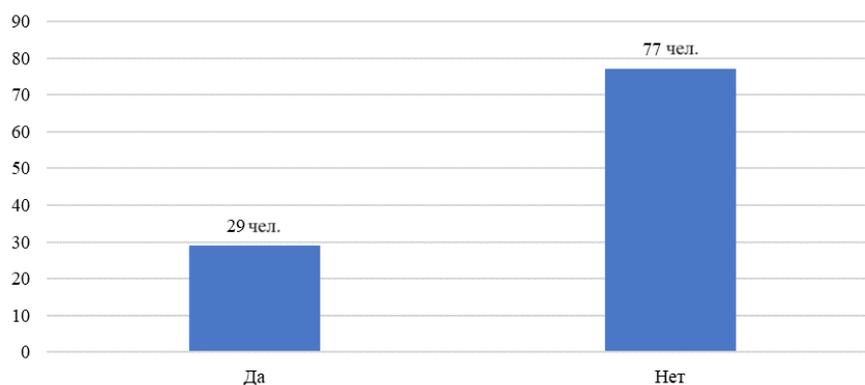


Рисунок 7 - Результаты по вопросу «Как Вы думаете, органы власти в регионе справляются с выполнением своих обязанностей?»
DOI: <https://doi.org/10.23670/IRJ.2023.136.15.8>

Также большинство (90,6%) говорят о том, что необходима большая открытость в деятельности региональных властей (см. рис. 8).

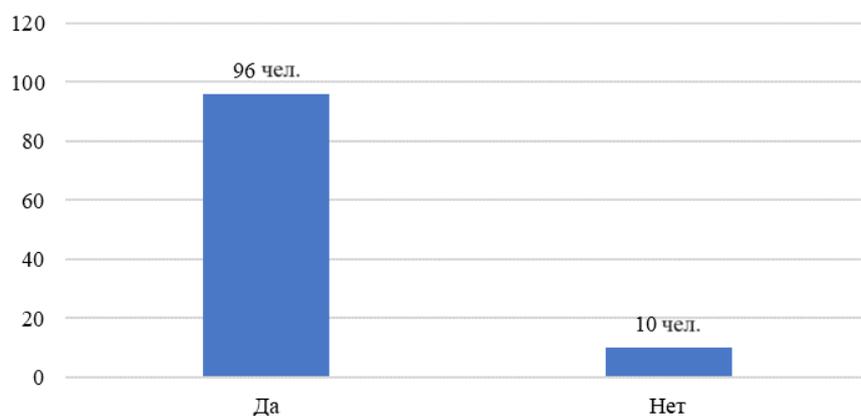


Рисунок 8 - Результаты по вопросу «Необходима ли большая открытость в деятельности органов власти региона?»
DOI: <https://doi.org/10.23670/IRJ.2023.136.15.9>

Следует также добавить, что 82 респондента считают, что уровень освещения деятельности органов государственной власти в Забайкальском крае низкий (см. рис. 9). Это говорит о том, что потребность населения края заключается не в чтении новостей о поездках руководителей министерств и ведомств в районы края или на предприятия, а в получении достоверной информации о конечных результатах их работы. Оценку деятельности органа власти можно дать, в том числе, исходя из доступной статистики, представленной в динамике по годам. Причем должен быть осуществлен качественный подбор взаимосвязанных показателей, необходимых для структурированного отображения. Очевидно, что на примере сферы НКО, доступность и открытость статистических данных и, как следствие, освещенность, стоит под вопросом.

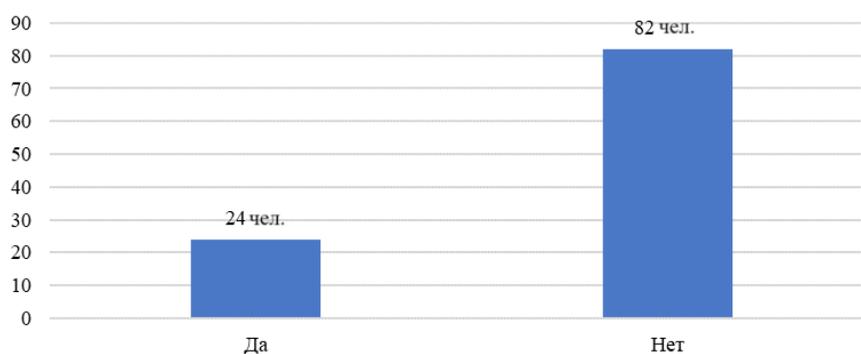


Рисунок 9 - Результаты по вопросу «Считаете ли Вы достаточным уровень освещения деятельности органов власти в Забайкальском крае?»

DOI: <https://doi.org/10.23670/IRJ.2023.136.15.10>

Основными причинами проблем развития региона респонденты указали: плохую организацию управления, низкий уровень образования населения, недостаточное финансирование (см. табл. 2).

Таблица 2 - Структура ответов респондентов на вопрос: «По Вашему мнению, с чем в первую очередь связаны проблемы развития региона?»

DOI: <https://doi.org/10.23670/IRJ.2023.136.15.11>

| Названия строк | Количество по полю «По Вашему мнению, с чем в первую очередь связаны проблемы развития региона?» |
|--|--|
| Всем «все равно» на население, лишь карманы свои набить деньгами (прим.: изм. автором) | 1 |
| Климатические условия | 5 |
| Низкий уровень образования населения | 15 |
| Низкое финансирование региона | 38 |
| Отток населения и много других факторов | 1 |
| Плохая организация управления | 43 |
| Плохая организация управления и низкое финансирование региона | 1 |
| Слабая организация управления, низкое финансирование | 1 |
| Удаленность от финансовых рынков, низкая плотность населения | 1 |
| Общий итог | 106 |

Заключение

Подводя итоги исследования, можно говорить о том, что многие считают уровень жизни в Забайкальском крае низким, существуют проблемы практически во всех сферах жизнедеятельности региона – образовании, здравоохранении, ЖКХ и т.д. Да, регион является дотационным и основное финансирование получает из федерального бюджета, однако необходимо уделять особое внимание на те сферы, которые наиболее значимы для общества. Ежегодно сокращающееся население, неудовлетворенность уровнем и качеством жизни в крае, здравоохранением, образованием – все это свидетельствует о недостаточной эффективности проводимой

региональной политики в Забайкальском крае. Таким образом, приоритет на создание фундаментальных преобразований в экономике и социальной сфере региона должен формироваться с учетом общественного мнения населения о текущем развитии всех сфер хозяйствования, а также деятельности органов власти.

Конфликт интересов

Не указан.

Рецензия

Все статьи проходят рецензирование. Но рецензент или автор статьи предпочли не публиковать рецензию к этой статье в открытом доступе. Рецензия может быть предоставлена компетентным органам по запросу.

Conflict of Interest

None declared.

Review

All articles are peer-reviewed. But the reviewer or the author of the article chose not to publish a review of this article in the public domain. The review can be provided to the competent authorities upon request.

Список литературы / References

1. Пастюк О.В. Организация связей с общественностью в образовательных организациях России / О.В. Пастюк // Интерактивная наука. — 2016. — № 1. — С. 77.
2. Зайцева Е.М. Модели связей с общественностью, реализуемые в государственном управлении / Е.М. Зайцева // Вопросы управления. — 2016. — № 6(43). — С. 76-81.
3. Региональный рейтинг третьего сектора «Регион НКО-2022»: Результаты специального проекта Общественной палаты Российской Федерации в партнерстве с рейтинговым агентством «РАЭК-Аналитика» // Общественная палата Российской Федерации. — Москва, 2022. — URL: <https://clck.ru/33f63K> (дата обращения: 27.06.2023).
4. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Забайкальскому краю. — URL: <https://75.rosstat.gov.ru/> (дата обращения: 27.06.2023).
5. Шишкина М.А. Паблик рилейшнз в системе социального управления / М.А. Шишкина. — СПб.: Паллада-медиа; РУСИЧ, 2002. — 444 с.
6. Зайцев А.В. Институционализация диалога государства и гражданского общества: компаративный анализ / А.В. Зайцев. — Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2014. — 445 с.
7. Государство и НКО: поддержка, контроль и партнерство в 2023 г. // Партнер НКО. — URL: https://reg-nko.ru/article/Vzaimodejstvie_organov_vlasti_s_nekommercheskimi_organizacijami (дата обращения: 27.06.2023).
8. Принципы PR-компании в государственном секторе и государственном управлении // RefManagement. — URL: <https://www.refmanagement.ru/ritem-5923-1.html> (дата обращения: 27.06.2023).
9. Савицкая Л.А. Модели связей с общественностью / Л.А. Савицкая // Электронная библиотека БГУ. — URL: <https://elib.bsu.by/bitstream/123456789/40269/1/61%20%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D1%84.doc> (дата обращения: 27.06.2023).
10. Годовой отчет центра НКО Забайкальского края // Ресурсный центр развития некоммерческих организаций Забайкальского края. — URL: <https://xn--80aaacwhrik4o.xn--h1ahgajha2if.xn--p1ai/public/home/documents> (дата обращения: 27.06.2023).
11. Сафиуллин М.И. Стратегия развития НКО в реализации целей устойчивого развития РФ / М.И. Сафиуллин // XXVI Всероссийский аспирантско-магистерский научный семинар, посвященный дню энергетика: материалы докладов: Казань, 06-07 декабря 2022 года. В 3 т.Т. 3. — Казань: Казанский государственный энергетический университет, 2023. — С. 348.
12. Архипова Е.Б. Факторы развития негосударственного сектора социальных услуг в российских регионах / Е.Б. Архипова, А.В. Старшинова, О.И. Бородкина // Мир России. Социология. Этнология. — 2023. — № 4. — С. 96-118. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/factory-razvitiya-negosudarstvennogo-sektora-sotsialnyh-uslug-v-rossijskih-regionah> (дата обращения: 27.06.2023).
13. Старшинова А.В. Паттерны взаимодействия российских граждан с НКО в условиях институциональных изменений третьего сектора / А.В. Старшинова, Е.Б. Архипова, О.И. Бородкина // Journal of Institutional Studies. — 2022. — № 14(4). — С. 42-55. — DOI: 10.17835/2076-6297.2022.14.4.042-055.
14. Трескин П.А. Роль современных некоммерческих организаций в цифровом развитии институтов гражданского общества / П.А. Трескин // Социология. — 2023. — № 3. — С. 147-159. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rol-sovremennyh-nekommercheskih-organizatsiy-v-tsifrovom-razvittii-institutov-grazhdanskogo-obschestva> (дата обращения: 27.06.2023).

Список литературы на английском языке / References in English

1. Pastjuk O.V. Organizacija svjazej s obshhestvennost'ju v obrazovatel'nyh organizacijah Rossii [Organization of Public Relations in Educational Organizations in Russia] / O.V. Pastjuk // Interaktivnaja nauka [Interactive Science]. — 2016. — № 1. — P. 77. [in Russian]
2. Zajceva E.M. Modeli svjazej s obshhestvennost'ju, realizuemye v gosudarstvennom upravlenii [Models of Public Relations Implemented in State Administration] / E.M. Zajceva // Voprosy upravlenija [Issues of Management]. — 2016. — № 6(43). — P. 76-81. [in Russian]
3. Regional'nyj rejting tret'ego sektora "Region NKO-2022": Rezul'taty special'nogo proekta Obshhestvennoj palaty Rossijskoj Federacii v partnerstve s rejtingovym agentstvom "RAJeKS-Analitika" [Regional rating of the third sector "NPO Region-2022": Results of a Special Project of the Public Chamber of the Russian Federation in Partnership with "RAEX-

Analytica" Rating Agency] // Public Chamber of the Russian Federation. — Moscow, 2022. — URL: <https://clck.ru/33f63K> (accessed: 27.06.2023). [in Russian]

4. Territorial'nyj organ Federal'noj sluzhby gosudarstvennoj statistiki po Zabajkal'skomu kraju [Territorial body of the Federal State Statistics Service for the Trans-Baikal Territory]. — URL: <https://75.rosstat.gov.ru/> (accessed: 27.06.2023). [in Russian]

5. Shishkina M.A. Pablik rileyshnz v sisteme social'nogo upravlenija [Public Relations in the System of Social Management] / M.A. Shishkina. — SPb.: Pallada-media; RUSICH, 2002. — 444 p. [in Russian]

6. Zajcev A.V. Institucionalizacija dialoga gosudarstva i grazhdanskogo obshhestva: komparativnyj analiz [Institutionalization of State-Civil Society Dialogue: A Comparative Analysis] / A.V. Zajcev. — Kostroma: KSU named after N.A. Nekrasov, 2014. — 445 p. [in Russian]

7. Gosudarstvo i NKO: podderzhka, kontrol' i partnerstvo v 2023 g. [State and NPOs: Support, Control and Partnership in 2023] // reg-nko.ru. — URL: https://reg-nko.ru/article/Vzaimodejstvie_organov_vlasti_s_nekommercheskimi_organizacijami (accessed: 27.06.2023). [in Russian]

8. Principy PR-kompanii v gosudarstvennom sektore i gosudarstvennom upravlenii [Principles of PR Campaigns in the Public Sector and Public Administration] // RefManagement. — URL: <https://www.refmanagement.ru/ritem-5923-1.html> (accessed: 27.06.2023). [in Russian]

9. Savickaja L.A. Modeli svjazej s obshhestvennost'ju [Models of Public Relations] / L.A. Savickaja // Electronic Library of BSU. — URL: <https://elib.bsu.by/bitstream/123456789/40269/1/61%20%D0%BA%D0%BE%D0%BD%D1%84.doc> (accessed: 27.06.2023). [in Russian]

10. Godovoj otchet centra NKO Zabajkal'skogo kraja [Annual Report of the NPO Centre of the Trans-Baikal Territory] // Resource Centre for Development of Non-Profit Organizations of the Trans-Baikal Territory. — URL: <https://xn--80aaacwhrik4o.xn--h1ahgajha2if.xn--p1ai/public/home/documents> (accessed: 27.06.2023). [in Russian]

11. Safiullin M.I. Strategija razvitija NKO v realizacii celej ustojchivogo razvitija RF [NPO Development Strategy in the Implementation of the Sustainable Development Goals of the Russian Federation] / M.I. Safiullin // XXVI Vserossijskij aspirantsko-magisterskij nauchnyj seminar, posvjashhennyj dnu jenergetika: materialy dokladov. Kazan, 06-07 dekabrya 2022 goda. V 3 t. T. 3 [XXVI All-Russian Postgraduate-Master's Scientific Seminar dedicated to the Day of Power Engineer: Proceedings. Kazan, December 6-7, 2022. In 3 vols. Vol. 3]. — Kazan: Kazan State Power Engineering University, 2023. — P. 348. [in Russian]

12. Arhipova E.B. Faktory razvitija negosudarstvennogo sektora social'nyh uslug v rossijskih regionah [Factors of Development of the Non-State Sector of Social Services in Russian Regions] / E.B. Arhipova, A.V. Starshinova, O.I. Borodkina // Mir Rossii. Sociologija. Jetnologija [The World of Russia. Sociology. Ethnology]. — 2023. — № 4. — P. 96-118. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/factory-razvitiya-negosudarstvennogo-sektora-sotsialnyh-uslug-v-rossijskih-regionah> (accessed: 27.06.2023). [in Russian]

13. Starshinova A.V. Patterny vzaimodejstvija rossijskih grazhdan s NKO v uslovijah institucional'nyh izmenenij tret'ego sektora [Patterns of Interaction of Russian Citizens with NPOs in the Context of Institutional Changes in the Third Sector] / A.V. Starshinova, E.B. Arhipova, O.I. Borodkina // Journal of Institutional Studies. — 2022. — № 14(4). — P. 42-55. — DOI: 10.17835/2076-6297.2022.14.4.042-055. [in Russian]

14. Treskin P.A. Rol sovremennyh nekommercheskih organizacij v cifrovom razvitii institutov grazhdanskogo obshhestva [The Role of Modern Non-Profit Organizations in the Digital Development of Civil Society Institutions] / P.A. Treskin // Sociologija [Sociology]. — 2023. — № 3. — P. 147-159. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rol-sovremennyh-nekommercheskih-organizatsiy-v-tsifrovom-razvitii-institutov-grazhdanskogo-obschestva> (accessed: 27.06.2023). [in Russian]