

ИСТОРИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ / HISTORY OF  
INTERNATIONAL RELATIONS AND FOREIGN POLICY

DOI: <https://doi.org/10.23670/IRJ.2022.123.82>

ОДКБ И ЕЕ РАЗВИТИЕ В УСЛОВИЯХ НОВЫХ УГРОЗ БЕЗОПАСНОСТИ

Научная статья

Турлыбаева Д.Т.<sup>1</sup> \*

<sup>1</sup> Дипломатическая Академия МИД РФ, Москва, Российская Федерация

\* Корреспондирующий автор (dana.turlybayeva[at]gmail.com)

**Аннотация**

Целью статьи является исследование и определение исторических предпосылок, ставших основой для заключения Договора коллективной безопасности 1992 г. и его эволюции в ОДКБ. Автором рассмотрены этапы формирования ОДКБ с исследовательским отступлением в более ранний период формирования ОДКБ. Формирование экономических военно-политических связей государств после распада СССР с помощью союзного центра, новые реалии геополитики, намерение бывших республик к формированию военного блока в целях обеспечения безопасности собственных границ и суверенитета привели к подписанию ДКБ. Автором проанализированы предпосылки, триггером которых послужил распад СССР – попытка сохранения единых вооруженных сил, охрана внешних границ, этнополитические и этнотерриториальные конфликты, роль России в военно-политическом строительстве ОДКБ и т.д. В статье сделан вывод, что ОДКБ, несмотря на ряд внутренних противоречий, является состоявшейся региональной организацией, которая имеет перспективы дальнейшего развития, в особенности после введения Коллективных миротворческих сил ОДКБ в Казахстан во время январских событий в 2022 г. В статье были использованы конкретно-исторический, сравнительно-исторический, ретроспективный методы, что позволило рассмотреть исторические предпосылки становления Организации.

**Ключевые слова:** история международных отношений, СНГ, ОДКБ, Вооруженные Силы, ГУУАМ, международный терроризм, январские события в Казахстане в 2022 г.

CSTO AND ITS DEVELOPMENT UNDER NEW SECURITY THREATS

Research article

Turlybayeva D.T.<sup>1</sup> \*

<sup>1</sup> Diplomatic Academy MFA RF, Moscow, Russian Federation

\* Corresponding author (dana.turlybayeva[at]gmail.com)

**Abstract**

The aim of the article is to research and determine the historical preconditions that formed the basis for the conclusion of the 1992 Collective Security Treaty and its evolution into the CSTO. The author considers the stages of CSTO formation, with an exploratory digression into its earlier period. The formation of economic military-political ties of the states after the collapse of the USSR with the help of the union center, the new realities of geopolitics, the intention of the former republics to form a military block to ensure the security of their own borders and sovereignty led to the signing of the CSTO. The author analyzes the prerequisites, which were triggered by the collapse of the USSR - the attempt to preserve unified armed forces, the protection of external borders, ethno-political and ethno-territorial conflicts, Russia's role in the CSTO military-political construction, etc. The article concludes that the CSTO, despite a number of internal controversies, is an established regional organization that has prospects for further development, especially after the introduction of the CSTO Collective Peacekeeping Forces in Kazakhstan during the January events in 2022.

**Keywords:** history of international relations, CIS, CSTO, Armed Forces, GUUAM, international terrorism, January events in Kazakhstan in 2022.

**Введение**

На сегодняшний день существует множество теорий и концепций международной безопасности, которые так или иначе отвечают на вызовы и угрозы безопасности. На рубеже XX века, на руководство СССР действовали стереотипы, что капиталистическая система неизбежно потерпит кризис. Однако данное мнение перестало быть лидирующим в период «нового мышления».

Бывшие советские республики на стыке 1980-1990 гг. испытывали крайнюю необходимость в понимании собственных приоритетов на международной арене. С одной стороны, «Горбачевский путь» развития демократического общества, с нотками социализма, был очень привлекателен, но с другой стороны резкий путь построения внутригосударственной и внешней политик в сторону демократизации устоявших институтов повлиял на дальнейшее создание институтов безопасности.

После распада СССР вопрос безопасности имел острый характер в связи с разделением границ и единых вооруженных сил. Тревожные события у границ бывших советских государств, междоусобицы внутри стран, ухудшение экономики во всех новых независимых государствах имели негативные последствия в решении внешнеполитических вопросов.

**Основная часть**

Оценка возможностей вооруженных сил государств-членов СНГ и их реальное состояние свидетельствовали о необходимости организации коллективной защиты. По мнению В. Егорова и А. Загорского попытки контролировать процесс распада советской военной инфраструктуры, не допустить развала ядерных сил, которые были разбросаны по территориям России, Казахстана, Беларуси и Украины [1, С. 6], стали неотъемлемой частью сотрудничества стран СНГ в сфере международной безопасности. Как заявляет Ю. Никитина, со стороны Украины были попытки «шантажа» России и стран Запада отказом вывести ядерное оружие [2]. В этой связи, инициаторы формирования пакета документов по созданию СНГ изначально стремились регулировать вопросы нераспространения ядерного оружия, а именно о совместном контроле новых ядерных государств и обеспечения его нераспространения, а в дальнейшем вывоз ядерного оружия из трех государств в Россию, единственного признанного правопреемника ядерного наследия от СССР.

Необходимость обеспечения коллективной безопасности среди бывших постсоветских государств, среди которых Армения, Казахстан, Кыргызстан, Таджикистан, Узбекистан, Азербайджан, Грузия, Белоруссия, Россия привела к подписанию Договора о коллективной безопасности.

Основные принципы ДКБ направлены на коллективное решение проблем, запрет на вступление в другие военные союзы, и в основе главного принципа лежит фундамент ДКБ, когда все государства-участники рассматривают агрессию против одного участника ДКБ, как агрессию против всех его участников. Данная терминология схожа с статьями Североатлантического договора от 4 апреля 1949 года [3].

Территория обхвата ДКБ занимала региональную область бывших советских государств. Данная позиция обусловлена внешнеполитическим курсом Москвы на выстраивание отношений с западным сообществом с целью обезопасить свои границы от внешнего вмешательства, но никак не создания блока, направленного против третьих стран.

Решение отражения агрессии принимается главами государств-участников Договора, но за пределами зоны ответственности Договора, решение принимается в соответствии с Уставом ООН.

Согласно Протоколу о продлении срока действия ДКБ на следующий пятилетний период от 2 апреля 1999 года, Грузия, Узбекистан и Азербайджан не пролонгировали Договор. Это говорит о возникшем расхождении во внешней политике государств на постсоветском пространстве в конце 1990-х гг. В том же году эти страны образовали ГУУАМ совместно с Украиной и Молдавией [4, С. 57].

Впоследствии, на постсоветском пространстве возникло два противостоящих друг другу блока – ДКБ и ГУУАМ. Этот блок, очевидно имел антироссийский и прозападный характер. Следовательно, к 1999 году ДКБ испытывал серьезное испытание.

Развития отношений стран Центральной Азии с азиатскими соседями, усугубление в тот период межгосударственных противоречий привели к обособленным позициям государств на постсоветском пространстве.

Фундаментальным событием в развитии ДКБ имело изменение статуса ДКБ до региональной организации коллективной безопасности ОДКБ. Данное событие привело к выработке Устава Организации договора о коллективной безопасности (ОДКБ) [5] и Соглашению о правовом статусе ОДКБ [6].

Основными причинами трансформации Договора в Организацию являются следующие.

В связи с распадом Организации Варшавского договора, Североатлантический альянс усилил свое влияние в мире. Более того, ряд бывших советских республик, например, прибалтийские государства, заявили о заинтересованности в присоединении к североатлантическому альянсу. В результате расширение НАТО на восток и усиление влияния США и западных стран на постсоветские республики повлияли на ход событий в конце 1990 – начала 2000 гг. Подтверждением этому стало то, что прибалтийские республики стремительно шли на сближения с Западом, отдаляясь от России [7].

Также приближение инфраструктуры НАТО к границам СНГ не могли не подействовать на Москву по трансформации Договора в более продуктивную структуру, которая способна отражать агрессию извне.

Замораживание российско-американских отношений в связи с Югославским (Косовским) кризисом также повлияли на эволюцию ДКБ.

В 2000-х гг. накалились отношения Грузии, Украины с Российской Федерацией, что привело к цветным революциям [8].

Одним из факторов трансформации в международную военно-политическую организацию ОДКБ является угроза со стороны Исламского движения Узбекистана на территории двух государств СНГ Узбекистана и Кыргызстана в конце 1990-х гг. начала 2000-х гг., что стало причиной создания КСБР ЦАР [9, С. 163].

Трагические события 11 сентября разбалансировали ситуацию в мире, в особенности геополитическая обстановка в регионе Центральной Азии была нарушена в связи с вовлеченностью США в целях противостояния внешним угрозам в борьбе с международным терроризмом. События 2001 года в США повлекли за собой негативные последствия, в результате которых американское присутствие в Центральноазиатском регионе стало носить военный характер, это стало одним из поводов создания ОДКБ. Более того, в целях борьбы с терроризмом в Афганистане, США использовали территории некоторых центральноазиатских стран СНГ.

Существует множество факторов как внутривнутриполитических, так и факторов международного характера повлиявших на события конца 1990-х гг. Взаимосвязь всех факторов повлияла на развитие событий по трансформации ДКБ и созданию ОДКБ. Итак, 7 октября 2002 года в Кишиневе главы государств России, Казахстана, Кыргызстана, Таджикистана, Армении, Беларуси подписали фундаментальную основу создания Организации – Устав ОДКБ.

Основные цели, деятельность, функции и органы ОДКБ раскрываются в Уставе. Целями [5] организации выступают такие идеалы мира и безопасности международных отношений, как и в аналогичных уставах региональных военных организациях.

ОДКБ – прежде всего военная организация по противодействию внешним угрозам. Не существует правовой базы в рамках ОДКБ по вмешательству во внутренние дела государств-членов Организации. Это стало более актуально после событий в Киргизии и Узбекистане. По словам Генерального Секретаря ОДКБ Н. Бордюжи: «Внутриполитический кризис – это дело каждого государства, не агрессии извне. Это фактически продолжение политической борьбы. И каждое государство должно справляться с этим самостоятельно» [10].

Однако события в Андижане повлекли за собой сигналы со стороны центральноазиатских элит иного свойства. Вопрос о том, что «роль ОДКБ должна быть повышена» [11, С. 29] поднял Ф. Кулов, исполняющий на тот момент должность первого вице-преьера правительства Кыргызстана. До января 2022 года данный вопрос был на стадии переговоров, но ситуация изменилась после событий в Казахстане. Данные события запустили процесс трансформации ОДКБ в организацию, которая по просьбе одного из государства-члена ОДКБ может ввести коллективные миротворческие силы для решения внутригосударственных конфликтов. Согласно статье 7 Устава ОДКБ, государства-члены ОДКБ «принимают совместные меры к формированию в ее рамках действенной системы коллективной безопасности обеспечивающей коллективную защиту в случае возникновения угрозы безопасности, стабильности...», «включая создания миротворческих сил». Безусловно прямым текстом в Уставе или в других документах ОДКБ не будет использоваться формулировка «вмешательство во внутренние дела государства-члена ОДКБ», однако статья 7 Устава ОДКБ вполне подходит под описание участия Коллективных миротворческих сил ОДКБ в январе 2022 г. в Казахстане.

Попытка государственного переворота во время «кровавого января» 2022 г. в Казахстане разбудила «спящую организацию» путем введения коллективных миротворческих сил ОДКБ в государство-члена Организации в целях укрепления мира и недопущения уничтожения стратегических объектов страны. Несмотря на то, что КМС не участвовали в столкновениях против так называемых «террористов», процесс запуска ОДКБ был запущен. Для глав государств Казахстана и России данная ситуация сыграла на руку, для первых – недопущения государственного переворота и удержание власти, для вторых – запуск механизма реальной военной операции ОДКБ и демонстрация мировому сообществу сил и возможностей ОДКБ в действии, не только на учениях. Военные учения в рамках ОДКБ уже демонстрировали различные сценарии захвата власти террористами, и пути решения данного кризиса. Но январские события в Казахстане наяву, а не на учениях, продемонстрировали эффективность ОДКБ.

Трансформация ДКБ в ОДКБ повлияла на развитие отношений всех государств-членов Организации. В рамках ОДКБ наблюдается институализация коллективных сил оперативного реагирования, миротворческих сил и сил специального назначения. Другими словами, возникли реальные рычаги отражения агрессии как от внешних сил, так и от внутренних.

Узусом понимания перехода Организации Варшавского Договора в Организацию Договора о Коллективной безопасности являются наследственные акторы, институты, вооруженные силы и пр. Однако ОДКБ не унаследовала основные зоны присутствия ОВД – Восточная Европа, а для ОДКБ – Центральная Азия[12]. Этому служит подтверждение исследование Г.Г.Меликяна[13], который утверждает, что интерес ОДКБ зависит от периода председательства государства-участника ОДКБ. Во время председательства Армении под наиболее пристальным вниманием ОДКБ находилась проблематика Кавказского региона. В остальных же случаях Организация и Россия, как ключевой элемент ОДКБ, занимались вопросами Центральной Азии.

Однако, возникает вопрос, почему подобные силы, как показывает история, не остановили конфликтные ситуации в зоне ответственности ОДКБ внутри самих государствах-членах. События в Киргизии и в Узбекистане как раз были тому примерами. В этой связи, возникают различные мнения о том, для чего существует ОДКБ и как намерен действовать в конфликтных ситуациях.

Во многом механизм принятия решений по острым кризисам в зоне ответственности ОДКБ зависит от инициатора создания ОДКБ – России, учитывающей интересы остальных членов Организации, а также международную обстановку. Вероятно, в этой связи было принято решение ввести коллективные миротворческие силы ОДКБ в Казахстан в январе 2022 года. Мы задаемся вопросом о реализации политики ОДКБ по отношению к ее государствам-членам: существует ли политика двойных стандартов в отношении членов ОДКБ или Организация трансформировалась и перешла в новый этап реальных действий по отражению агрессии, противодействию терроризму?

### **Заключение**

Ключевыми угрозами для ОДКБ остаются прежние: распространение терроризма, экстремизма, информационные войны, нелегальная миграция, наркоторговля и пр. ОДКБ имеет хороший опыт по проведению спецопераций по противодействию нелегальной миграции, наркоторговле, а также учений по борьбе с терроризмом. Вероятно, после январских событий в Казахстане, ОДКБ усилит данное направление.

Общая история, границы, единая экономика, вооруженные силы и являются триггером создания ДКБ/ОДКБ в новых реалиях, определяющими основные факторы формирования и развития ОДКБ. Далее, расширение НАТО на Восток сыграло роль в формировании ОДКБ. Несмотря на различные мнения или постоянный нейтралитет некоторых постсоветских государств, существует ряд республик, настроенных на развитие военно-политических отношений с Россией. Более того, в рамках ОДКБ государства-члены с интересом развивают структуры и механизмы по противодействию новым вызовам и угрозам. Создание новых сил КСОР и КМС ОДКБ, которые систематически проводят военные учения по разным сценариям, говорит о том, что страны проявляют готовность к применению данных сил при необходимости. Так, в январе 2022 г. во время попытки государственного переворота при помощи беспорядков внутри страны, вследствие неспособности или нежелания государственных структур Министерства обороны, Комитета национальной безопасности Казахстана, Президент К.К. Токаев прибегнул к использованию КМС ОДКБ в решении внутренних проблем государства. Данное событие повлекло за собой новую стадию ОДКБ, в которой Организация начала реальные действия как военно-политическая организация, пусть даже и не вмешивалась в прямые

беспорядки в Казахстане, а лишь охраняла стратегическую инфраструктуру страны. Также, возник прецедент обеспечения коллективной безопасности в одном из его членов по просьбе его руководства. В правовой практике в дальнейшем имеет свои последствия, которые могут быть использованы в будущем.

### Конфликт интересов

Не указан.

### Рецензия

Все статьи проходят рецензирование. Но рецензент или автор статьи предпочли не публиковать рецензию к этой статье в открытом доступе. Рецензия может быть предоставлена компетентным органам по запросу.

### Conflict of Interest

None declared.

### Review

All articles are peer-reviewed. But the reviewer or the author of the article chose not to publish a review of this article in the public domain. The review can be provided to the competent authorities upon request.

### Список литературы / References

1. Егоров В. Сотрудничество государств СНГ в военно-политической области / В. Егоров, А. Загорский // Исследование центра международных исследований МГИМО. – М., 1993. – № 1. – С. 6.
2. Никитина Ю.А. Эволюция механизмов и международно-политических стратегий ОДКБ и ШОС: дис. ... канд. полит. наук / Ю.А. Никитина. – Москва, 2008.
3. «Agree that an armed attack against one or more of them in Europe or North America shall be considered an attack against them all» 4 article of North Atlantic Treaty. 4. April 1949. – URL: [http://www.nato.int/cps/en/SID-DADA4AFA-B16E2FB5/natolive/official\\_texts\\_17120.htm](http://www.nato.int/cps/en/SID-DADA4AFA-B16E2FB5/natolive/official_texts_17120.htm) (accessed 13.04.2022)
4. Мальшев Д.В. Содружество Независимых Государств. Основные аспекты развития / Д.В. Мальшев. – Москва : Ленанд, 2010. – 57 с.
5. Устав Организации Договора о коллективной безопасности. 7 октября 2002 // Организация Договора о коллективной безопасности. – URL: [https://odkb-csto.org/documents/documents/ustav\\_organizatsii\\_dogovora\\_o\\_kollektivnoy\\_bezopasnosti\\_/#loaded](https://odkb-csto.org/documents/documents/ustav_organizatsii_dogovora_o_kollektivnoy_bezopasnosti_/#loaded) (дата обращения 13.04.2022)
6. Соглашение о правовом статусе ОДКБ. 7 октября 2002 // Организация Договора о коллективной безопасности. – URL: [https://odkb-csto.org/documents/documents/soglashenie\\_o\\_pravovom\\_status\\_organizatsii\\_dogovora\\_o\\_kollektivnoy\\_bezopasnosti\\_/#loaded](https://odkb-csto.org/documents/documents/soglashenie_o_pravovom_status_organizatsii_dogovora_o_kollektivnoy_bezopasnosti_/#loaded) (дата обращения 13.04.2022)
7. Алессандро ли Симоне. Двадцать лет как не бывало: Прибалтика после распада СССР // Иносми. – 2011. – URL: <http://inosmi.ru/baltic/20111231/181822149.html> (дата обращения 13.04.2022)
8. Барсов В. Американский твист вокруг Ташкента / В.Барсов // Иносми. – 2015. – № 1291310.
9. Известия Уральского федерального университета, серия 3: общественные науки / Под ред. Кокшарова В.А., Д.В. Бугрова и т.д. – 2013. – С. 163.
10. Бордюжа: силы ОДКБ во внутренних делах использоваться не будут. – URL: <http://ria.ru/politics/20050524/40407220.html> (дата обращения 13.04.2022)
11. Центральназиатский вектор международной политики // Аналитические записки научно-координационного совета по международным исследованиям МГИМО (У) МИД России. – Москва: МГИМО (У), 2007. – Вып. 4(24). – С. 29.
12. Данюк Н.С. ОДКБ в свете современных вызовов и угроз: направления дальнейшего функционирования / Н.С. Данюк, Е.В. Семибратов // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и Право. – 2021. – Т. 11. – № 1. – С. 60.
13. Меликян Г.Г. Политика ОДКБ и НАТО в субрегионе Южного Кавказа: автореф. дис. ... канд. полит. наук: 23.00.04 / Меликян Геворк Гамлетович. – М., 2021. – 25 с.

### Список литературы на английском языке / References in English

1. Egorov V. Sotrudnichestvo gosudarstv SNG v voenno-politicheskoy oblasti [Cooperation of the CIS states in the military-political sphere] / V. Egorov, A. Zagorskij // Issledovanie centra mezhdunarodnyh issledovanij MGIMO [Research by the MGIMO Center for International Studies]. – М., 1993. – № 1. – P. 6. [in Russian]
2. Nikitina Ju.A. Jevoljucija mehanizmov i mezhdunarodno-politicheskikh strategij ODKB i ShOS [The Evolution of Mechanisms and International Political Strategies of the CSTO and the SCO]: Ph. ... PhD in Political Science / Ju.A. Nikitina. – Moscow, 2008. [in Russian]
3. «Agree that an armed attack against one or more of them in Europe or North America shall be considered an attack against them all» 4 article of North Atlantic Treaty. 4. April 1949. – URL: [http://www.nato.int/cps/en/SID-DADA4AFA-B16E2FB5/natolive/official\\_texts\\_17120.htm](http://www.nato.int/cps/en/SID-DADA4AFA-B16E2FB5/natolive/official_texts_17120.htm) (accessed 13.04.2022)
4. Malyshev D.V. Sodruzhestvo Nezavisimyh Gosudarstv. Osnovnye aspekty razvitija [Commonwealth of Independent States. Main aspects of development] / D.V. Malyshev. – Moscow : Lenand, 2010. – 57 p. [in Russian]
5. Ustav Organizacii Dogovora o kollektivnoj bezopasnosti. 7 oktjabrja 2002 // Organizacija Dogovora o kollektivnoj bezopasnosti [Charter of the Collective Security Treaty Organization. October 7, 2002 // Collective Security Treaty Organization]. – URL: [https://odkb-csto.org/documents/documents/ustav\\_organizatsii\\_dogovora\\_o\\_kollektivnoy\\_bezopasnosti\\_/#loaded](https://odkb-csto.org/documents/documents/ustav_organizatsii_dogovora_o_kollektivnoy_bezopasnosti_/#loaded) (accessed: 13.04.2022) [in Russian]

6. Soglashenie o pravovom statuse ODKB. 7 oktjabrja 2002 // Organizacija Dogovora o kolektivnoj bezopasnosti [Agreement on the legal status of the CSTO. October 7, 2002 // Collective Security Treaty Organization]. – URL: [https://odkb-csto.org/documents/documents/soglashenie\\_o\\_pravovom\\_statuse\\_organizatsii\\_dogovora\\_o\\_kollektivnoy\\_bezopasnosti\\_/#loaded](https://odkb-csto.org/documents/documents/soglashenie_o_pravovom_statuse_organizatsii_dogovora_o_kollektivnoy_bezopasnosti_/#loaded) (accessed: 13.04.2022) [in Russian]
7. Alessandro li Simone. Dvadcat' let kak ne byvalo: Pribaltika posle raspada SSSR [Twenty Years Ago: The Baltics After the Collapse of the USSR] // Inosmi. – 2011. – URL: <http://inosmi.ru/baltic/20111231/181822149.html> (accessed: 13.04.2022) [in Russian]
8. Barsov V. Amerikanskij tvist vokrug Tashkenta [American twist around Tashkent] / V.Barsov // Inosmi. – 2015. – № 1291310. [in Russian]
9. Izvestija Ural'skogo federal'nogo universiteta, serija 3: obshhestvennye nauki [Proceedings of the Ural Federal University, Series 3: Social Sciences] / Edited by Koksharova V.A., D.V. Bugrova et al. – 2013. – P. 163. [in Russian]
10. Bordjuzha: sily ODKB vo vnutrennih delah ispol'zovat'sja ne budut [CSTO forces will not be used in domestic affairs]. – URL: <http://ria.ru/politics/20050524/40407220.html> (accessed: 13.04.2022)
11. Central'noaziatskij vektor mezhdunarodnoj politiki [The Central Asian vector of international politics] // Analiticheskie zapiski nauchno-koordinacionnogo soveta po mezhdunarodnym issledovanijam MGIMO (U) MID Rossii [Analytical Notes of the Scientific Coordinating Council for International Studies of MGIMO (U) of the MFA of Russia]. – Moscow : MGIMO (U), 2007 . – Iss. 4(24). – P. 29. [in Russian]
12. Danjuk N.S. ODKB v svete sovremennyh vyzovov i ugroz: napravlenija dal'nejshego funkcionirovanija [CSTO in the light of current challenges and threats: directions for further functioning] / N.S. Danjuk, E.V. Semibratov // Izvestija Jugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Serija: Istorija i Pravo [Proceedings of Southwestern State University. Series: History and Law]. – 2021. – Vol. 11. – № 1. – P. 60. [in Russian]
13. Melikjan G.G. Politika ODKB i NATO v subregione Juzhnogo Kavkaza: avtoref. dis. ... kand. polit. nauk [CSTO and NATO policies in the South Caucasus sub-region: PhD. ... in political science.]: 23.00.04 / Melikjan Gevork Gamletovich. – M., 2021. – 25 p. [in Russian]