

**ВИДЫ ИСКУССТВА (С УКАЗАНИЕМ КОНКРЕТНОГО ИСКУССТВА) / TYPES OF ART (INDICATING SPECIFIC ART)**

DOI: <https://doi.org/10.23670/IRJ.2023.135.23>

**ИССЛЕДОВАНИЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ КОМПОНЕНТОВ «ТРАДИЦИЯ» – «НОВАЦИЯ» В ТЕКСТИЛЬНОЙ СФЕРЕ ДЕКОРАТИВНО-ПРИКЛАДНОГО ИСКУССТВА МЕТОДОМ ПРОСТОГО КОМПЕНСАЦИОННОГО ГОМЕОСТАТА**

Научная статья

**Митрофанова Н.Ю.<sup>1,\*</sup>**

<sup>1</sup> ORCID : 0000-0002-4653-7116;

<sup>1</sup> Санкт-Петербургский государственный университет промышленных технологий и дизайна, Санкт-Петербург, Российская Федерация

<sup>1</sup> Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург, Российская Федерация

\* Корреспондирующий автор (mitfam[at]mail.ru)

**Аннотация**

Одним из основополагающих вопросов в текстильной сфере декоративно-прикладного искусства является проблема взаимодействия традиции и новации. Традиция отражает результат развития общества через накопленные опыт и знания, материальные и духовные ценности, передаваемые от одного поколения к другому и воспроизводимые в течении долгого времени. Новация, как качественно новое изменение, в современном обществе становится одной из основных ценностей. Вместе с меняющимися условиями и требованиями жизни доля новации постоянно растет, при этом традиция выступает питательной средой для процесса обновления. Цель работы – исследовать взаимодействие пары-противоположностей «Традиция» – «Новация» в текстильной сфере декоративно-прикладного искусства. Для этого был использован метод простого компенсационного гомеостата – инструмент гомеостатической методологии, одно из направлений системного подхода. Применение метода позволило вскрыть существующие внутренние противоречия между компонентами «Традиция» – «Новация» в текстильной сфере декоративно-прикладного искусства. Простой метод компенсационного гомеостата дал возможность рассмотреть разные режимы работы системы, осмыслить причины их возникновения, определить механизмы функционирования, выявить наиболее продуктивные режимы взаимодействия блоков «Традиция» – «Новация» и их компонентов в текстильном декоративно-прикладном искусстве.

**Ключевые слова:** декоративно-прикладное искусство, текстиль, простая модель компенсационного гомеостата, традиция, новация, теория текстиля, противоречия.

**A STUDY OF THE INTERACTION OF COMPONENTS "TRADITION" – "INNOVATION" IN THE TEXTILE SPHERE OF DECORATIVE AND ARTS AND CRAFTS BY THE METHOD OF SIMPLE COMPENSATORY HOMEOSTAT**

Research article

**Mitrofanova N.Y.<sup>1,\*</sup>**

<sup>1</sup> ORCID : 0000-0002-4653-7116;

<sup>1</sup> Saint Petersburg State University of Industrial Technology and Design, Saint-Petersburg, Russian Federation

<sup>1</sup> Saint Petersburg State University, Saint-Petersburg, Russian Federation

\* Corresponding author (mitfam[at]mail.ru)

**Abstract**

One of the fundamental issues in the textile sphere of arts and crafts is the problem of interaction between tradition and innovation. Tradition reflects the result of the development of society through the accumulated experience and knowledge, material and spiritual values, transmitted from one generation to another and reproduced over time. Innovation, as a qualitatively new change, becomes one of the main values in modern society. Together with the changing conditions and life requirements, the share of innovation is constantly growing, with tradition acting as a breeding ground for the process of renewal. The aim of the work is to study the interaction of the pair-opposites "Tradition" – "Innovation" in the textile sphere of arts and crafts. For this reason we used the method of simple compensatory homeostat – a tool of homeostatic methodology, one of the directions of the system approach. Application of the method allowed to reveal the existing internal contradictions between the components "Tradition" – "Innovation" in the textile sphere of arts and crafts. The simple method of compensatory homeostat made it possible to examine different modes of the system, to comprehend the reasons for their occurrence, to determine the mechanisms of functioning, to identify the most productive modes of interaction between the blocks "Tradition" – "Innovation" and their components in textile arts and crafts.

**Keywords:** arts and crafts, textiles, simple model of compensatory homeostat, tradition, innovation, textile theory, contradictions.

**Введение**

Одним из основополагающих вопросов в декоративно-прикладном искусстве является проблема взаимодействия традиции и новации. Дефинициям традиции и новации и осмыслению их роли в разных сферах человеческого бытия в к. XX века был посвящен ряд отечественных исследований [1], [2], [3], [4]. Эти понятия являются ключевыми, когда

разговор идет о развитии и трансформации культуры в современном мире. «Термины «новация» и «инновация» в философии, культурологии и других социально гуманитарных науках еще не нашли своих окончательных определений, в которых было бы закреплено понимание сущности соответствующих феноменов» [6]. Сегодня традиция и новация используются во многих смысловых значениях и каждое отражает сложное общественное явление. «Категория «традиция» (tradition), вошедшая в европейские языки из латыни, первым своим значением имеет вполне материальное действие – «передача», «вручение», вторым – «выдача», «сдача», и лишь в последующих значениях оно связано с социокультурными явлениями – «преподавание», «обучение», «предание», «повествование», «установившееся издавна мнение или привычка» [7]. В наиболее общем смысле под традицией понимают «социальное и культурное наследие, передающееся от поколения к поколению и воспроизводящееся в определенных обществах и социальных группах в течение длительного времени» [8]. Что касается новации, то в основе термина (лат. novatio) лежит понятие обновления, нового знания, новшества. «Новация – это любое открытие, которое осуществляется на индивидуально-личностном уровне, являющееся результатом решения собственной экзистенциальной задачи и имеющее возможность практического применения» [6].

В историческом контексте отношение к традиции и ее взаимодействию с новацией не всегда было одинаковым. В истории мировой культуры «господство традиции было на протяжении большей части истории человечества, более весомым чем проблема новаторства. Более того, ...в средневековой культуре, понятие новаторства было синонимом еретичности» [9]. Например, в XIV вв. венецианскому портному грозили наказания в форме уплаты денежного штрафа, тюремного заключения или изгнания из города, если он ввел «новые идеи или выдумки в женской или в мужской одежде», повлекшие за собой дополнительные издержки [10]. Нужно также иметь в виду, что традиция долгое время охранялась общественным мнением и «укреплялась в умах и сердцах многих поколений-представителей данной культуры на уровне бессознательного. Традиции оказываются могущественнее многих законов и модных тенденций» [11].

В конце XVI века, напротив, «новое время рождалось под знаком мятежа против традиции и укорененных в ней представлений..., считалось тщетно ожидать большого прибавления в знаниях от прививки нового к старому» [7]. В текстильной сфере в это время наступает период активного развития: значительно расширяется ассортимент тканей, появляются новаторские приемы вышивания, совершенствуется подход к шпалерному ткачеству, рождаются новые типы изделий и даже целые текстильные отрасли (кружево, басонные изделия).

В современном обществе, новация становится одной из основных ценностей, а традиция выступает питательной средой для процесса обновления. «Любая традиция – это бывшая инновация, и любая инновация – в потенции будущая традиция. В самом деле, ни одна традиционная черта не присуща любому обществу искони, она имеет свое начало, откуда-то появилась, следовательно, некогда была инновацией» [5]. Действительно, новое может появиться либо через развитие старого, либо через его отрицание. Поэтому появление новшеств всегда обусловлено связью с прошлым.

Научная проблема состоит в получении новых знаний о взаимодействии амбивалентных категорий «Традиция» и «Новация» в текстильной сфере. Это возможно сделать путем применения современных общенаучных методов, обладающих высоким потенциалом эвристичности. В качестве методологического инструмента исследования предполагается использовать простую модель компенсационного гомеостата. Гомеостатика – это способность системы поддерживать устойчивое состояние, несмотря на изменения внешней среды и внутренних факторов. «В становлении гомеостатики, чрезвычайно плодотворной оказалась идея осмыслить и развить новые философские представления о противоречии, в частности, об управляемом внутреннем противоречии... Все сложные объекты имеют внутренние противоречия. Их познание позволяет получать более полное и точное знание об их функционировании и развитии, а также получить возможность управлять ими с учётом данных объективных характеристик» [12].

Цель работы – исследовать взаимодействие между компонентами «Традиция» – «Новация» в текстильном декоративно-прикладном искусстве. Это позволит выявить существующие между ними внутренние противоречия, описать механизм функционирования системы и распределения ресурса между элементами в целях управления системой и разрешения этих противоречий.

### **Методы и принципы исследования**

Для решения поставленных задач был использован инструмент гомеостатической методологии, в частности, модель простого компенсационного гомеостата, которая была разработана Ю.М. Горским в последние десятилетия XX века. В основе гомеостатической методологии лежит идея возможности управления системными объектами путем регулирования противоречий между компонентами – антагонистами за счет перераспределения внутреннего ресурса системы. Исследования по гомеостатике «оказались созвучными разработке категориальных схем в русле категориально-системной методологии (КСМ), разрабатываемой В.И. Разумовым, что привело к соприкосновению данных научных направлений с начала 1990-х гг.» [13], [14].

Простая модель компенсационного гомеостата отражает способность системы из двух противоречивых компонентов к устойчивому существованию. Каждый элемент имеет вход и выход. Через входы в систему поступает ресурс, через выходы – результаты его преобразования. «В гомеостатике противоречие впервые связывается с внутренним ресурсом системы и спецификой его перераспределения, то есть становится основой механизма управления системой» [13]. За ресурс в системе разворачивается конкуренция между противонаправленными элементами. На входах в элементы установлены сумматоры. На них поступают сигналы с противоположных выходов. Образуется перекрестная связь, которая обеспечивает компенсаторные возможности между элементами-противоположностями. Так можно нивелировать внешние помехи и поддерживать сбалансированное гармоничное функционирование системы. Существуют два типа связи. Одна направлена на повышения продуктивности противоположного элемента (положительная связь), другая – на снижение продуктивности (отрицательная связь).

Существует несколько комбинаций видов связи (см. табл. 1) [13, С. 128-129]. Можно выделить четыре режима взаимодействия в простой модели компенсационного гомеостата.

Таблица 1 - Режимы взаимодействия элементов в простой модели компенсационного гомеостата

DOI: <https://doi.org/10.23670/IRJ.2023.135.23.1>

Режим №	Тип обратной связи (положительная + / отрицательная -)	Описание характера взаимодействия	Результат взаимодействия
1	++	Оба элемента стимулируют развитие друг друга	Локальный прогресс
2	+-	Элемент 1 стимулирует развитие Элемента 2; Элемент 2 блокирует развитие Элемента 1	Локальный изогресс
3	-+	Элемент 1 блокирует развитие Элемента 2; Элемент 2 стимулирует развитие Элемента 1	Локальный изогресс
4	--	Оба элемента блокируют развитие друг друга	Локальный регресс

Технология работы с методом отражена в следующей последовательности действий:

1. Выявить 2 элемента-противоположности, между которыми существует противоречие;
2. Выявить базовый ресурс, за который разворачивается конкуренция между компонентами системы;
3. Описать механизм функционирования каждого элемента;
4. Сделать выводы.

### Результаты исследования и их обсуждение

#### 3.1. Этап 1. Исследование элементов-противоположностей «Традиция» – «Новация» применительно к текстильной сфере декоративно-прикладного искусства

Основными элементами-противоположностями в нашем исследовании является пара антагонистов: «Традиции» – «Новации» (см. рис. 1). В реализации исследования «Традиции» – «Новации» основную роль играет человек. Культурное наследие создается человеком, материализуется через его интеллектуальное и прикладное творчество. Передачу наследия также осуществляет человек, являясь и носителем традиции, и ее преемником. Поэтому, приступая к исследованию баланса «Традиции» – «Новации» через простую модель компенсационного гомеостата, в качестве ресурса будет рассматриваться «Человек». Человек, сообразно своим личным и профессиональным качествам, становится либо апологетом традиции и традиционного мышления, либо сторонником новации и современного взгляда на жизнь. Опишем механизм взаимодействия элементов системы в 4-х возможных режимах (см. табл. 1).

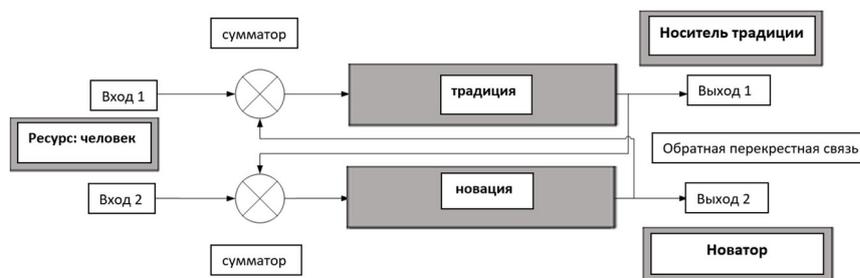


Рисунок 1 - Простая модель компенсационного гомеостата компонентов «Традиция» - «Новация». Ресурс - «Человек»

DOI: <https://doi.org/10.23670/IRJ.2023.135.23.2>

Режим 1 (++) . «Традиции» – «Новации» в области текстильного декоративно-прикладного искусства взаимодействуют, стимулируя развитие друг друга через положительную обратную связь. «Человек» находится как в поле «Традиции», так и в поле «Новации», которые одинаково активно воздействуют на него. Контакт с «Новацией»

приводит его к новым идеям, связанным с процессами создания, оформления или бытования текстильного изделия. При этом возникающие новые решения находятся в согласии с традицией. Со временем новые идеи становятся привычными и превращаются в традиционные, которые пополняют культурный багаж общества. Таким образом «Человек», выступая ресурсом системы «Традиция» – «Новация» в области текстильного декоративно-прикладного искусства, способствует ее развитию. В результате этого процесса и приверженности той или иной идеологии появляются «Носители традиции» и «Новаторы». Такой период взаимной поддержки и стимуляции элементов-противоположностей благодаря циркулирующему между ними ресурсу называют прогрессом.

Отрезок отечественной истории 1950-1980-х годов для декоративно-прикладного искусства можно считать прогрессивным этапом в развитии отношений «Традиция» – «Новация». В это время на фоне интенсивного индустриального развития государство активно поддерживало отрасль народного искусства: функционировали производственные комбинаты по созданию изделий народных промыслов, ими выполнялась работа по государственным заказам, существовали бюджетные учебные заведения, готовившие специалистов в области традиционных ремесел. Примером может служить ситуация, сложившаяся в Киришском районе Ленинградской области с традиционным промыслом захожского кружева. «В послевоенное время (1947 г.) открывается кружевная артель. В ней работало около 60 человек. Постепенно стал расти объем выпускаемой продукции, впервые появились творческие работы, улучшилось качество изделий, увеличился их ассортимент... В 1968 году кружевной цех стал частью Ленинградского объединения народных промыслов, а в 1979 году был объявлен первый выпуск в Киришское среднее городское ПТУ по специальности «кружевница». Через 3 года состоялся первый выпуск из 28 кружевниц. К 1980-м годам Киришский цех насчитывал уже 80 мастериц» [15]. Такой период был возможен благодаря экономической и идеологической поддержке государства.

Режим 2 (+-). В этом режиме «Традиция» в области текстильного декоративно-прикладного искусства получает большой ресурс и, как следствие, высокое развитие, в то время как «Новация» находится в угнетенном состоянии и блокирует развитие «Традиции». Такие условия могут сложиться в случае возникновения кризисных явлений в обществе, природных бедствий или военных конфликтов. Примером может служить ситуация в Ирландии в 1845-1849 гг., когда в стране разразился «картофельный голод», унесший сотни тысяч жизней и приведший к массовой эмиграции коренного населения [16], [17]. Чтобы выйти из экономического кризиса, страна нуждалась в новом выгодном товаре. Им стало кружево. Традиционные методы плетения требовали значительных временных затрат и не позволяли быстро получить прибыль. В это время в монастырских общинах и крестьянских домах Ирландии рождается новый прием создания кружева. «В попытке скопировать формы ценного венецианского игольного кружева возник особый стиль вязания крючком, который оказался одновременно быстрым и прибыльным. Вскоре он стал известен как «Pt. d'Irlande»» [18]. Развитие ремесла («Традиции») произошло за счет привлечения человеческого ресурса на фоне стагнации экономики и производства («Новации»). В данном случае «Новация», за неимением ресурса, переживает период упадка и оказывает угнетающее влияние на «Традицию». Однако при первой же возможности «Новация» пытается овладеть ресурсом и включиться в процесс развития. Крючок для вязания в данной истории – проявление активности «Новации». Такой период мы назовем этапом изогресса.

Режим 3 (-+). В этом режиме уже «Новация» в области текстильного декоративно-прикладного искусства получает большой ресурс, а «Традиция» находится в угнетенном состоянии. Можно предположить, что именно такой период наше общество переживает с конца XX века по настоящее время. После распада Советского Союза интерес к ремесленным промыслам на уровне государства пропадает, заказы на традиционные изделия не поступают, предприятия и специальные образовательные учреждения закрываются. Ремесло уходит в сферу частного предпринимательства, беднеет, традиция угасает. На этом фоне развивается наука и рождаются инновационные технологии. Человек раскрывается к новым идеям, стремиться к изменениям, и «Новация» получает свежий ресурс. Исследователи утверждают, что «единственно возможным типом развития современной цивилизации является интенсивное динамическое бесконечное становление, а инновации становятся одним из основных атрибутов культуры. Именно инновации обеспечивают необходимые темпы развития цивилизации, лежат в основе постоянного безостановочного ее становления и усовершенствования. Поэтому инновации имеют для современной культуры и цивилизации определенное культовое значение» [11, С. 159]. Высокое развитие «Новации» не означает забвения «Традиции». Отношение «Традиция» – «Новация» не разорваны и внимание к культурному наследию остается. Сегодня в обществе можно наблюдать подъем интереса к традиции. Этот период во взаимодействии элементов также является изогрессом. Примером может служить продолжение истории Захожского кружева. После распада Советского Союза к концу XX века кружевной промысел в Захожье практически угас. На рубеже веков опять вспыхнул интерес к истории, корням, традиции. Сегодня отношение к захожскому кружеву – пример того, как горожане пытаются восстановить утраченное. Принимают участие в этом процессе многие институты, структуры, частные лица. Большую роль в популяризации традиционного ремесла и сохранении наследия сыграл Киришский Краеведческий музей, Дворец детского и юношеского творчества им. Л.Н. Маклаковой, центр захожского кружева «Светёлочка», приобщился к этому делу и коллектив программы декоративно-прикладного искусства Санкт-Петербургского государственного университета.

Режим 4 (--). Подобный режим связи «Новации» – «Традиции» в области текстильного декоративно-прикладного искусства наименее благоприятен. «Новация» и «Традиция» слабо развиты и не взаимодействуют друг с другом. Такие отношения препятствуют реализации как прогрессивной, так и изогрессивной ветви развития, оставляя возможным лишь регрессивный путь. В этом случае «Человек» закрыт как для новых идей и технологий, так и для постижения истории своей страны и культурного наследия. Компоненты системы лишены ресурса для развития, что приводит «Новацию» к деградации, а «Традицию» к затуханию и исчезновению. На лицо регресс.

Мы видим, что наиболее благоприятным вариантом взаимодействия компонентов-противоположностей «Традиция» – «Новация» в области текстильного декоративно-прикладного искусства является их взаимное

стимулирование (режим 1). Но прогресс, как правило, краткосрочен в виду сложности поддержания высокого уровня развития обоих компонентов в течение долгого времени. Плодотворными также будут считаться режим 2 или режим 3. Если же ослабление одного из компонентов окажется чрезмерным, это может привести к разрыву положительной связи и система окажется в режиме 4.

Вывод: контакт на любом уровне между «Традицией» и «Новацией» в области текстильного декоративно-прикладного искусства желателен и необходим для эволюции человека, развития общества и накопления культурного потенциала в указанной сфере. Как уже было сказано выше, любая традиция – это бывшая новация, и любая новация – в потенции будущая традиция. Нарушение связи между ними неизбежно приведет к угасанию традиции и деградации общества. Примером могут служить периоды истории текстильного искусства в раннесредневековой Европе, когда общество, утратив связь с античной культурой, пыталось воссоздать текстильное ремесло, опираясь на опыт Византии и стран Востока. Процесс был длительным и сложным. На этом фоне отдельными очагами вспыхивали центры золотной вышивки в Англии, которые сохранили тлеющие связи преемственности с античным миром. «Со времен Римской империи шитье и рукоделие широко практиковалось в Британии. Англия, будучи римской провинцией, обладала государственными текстильными фабриками и экспортировала тканые изделия за пределы страны. В Европе они бытовали под названием «английская работа» или «опус англиканум» (Opus anglicanum)» [19].

«Человек», как ресурс системы, может регулировать отношения «Традиции» – «Новации». Его личные качества, образованность, профессиональные навыки, опыт, мировоззрение, вкус и т.д. играют колоссальную роль в поддержании динамики культуры и возможных вариантов развития жизненных сценариев. Он может стать традиционалистом или новатором, но его отношение к традиции и новации с течением времени может меняться в зависимости от полученных знаний, пережитых эмоций, наработанного опыта. Это делает систему живой, подвижной, легко адаптивной. В простой модели гомеостата это осуществляется через систему перекрестных обратных связей. Их влияние может приобретать разные комбинации. В том числе быть представленными через крайние случаи (режим 1 и режим 4). Два крайних режима работы системы предлагают результат: пару антагонистов «Носителя традиции» и «Новатора».

### 3.2. Этап 2. Исследование элементов-противоположностей «Носителя традиции» и «Новатора» применительно к текстильной сфере декоративно-прикладного искусства

Основными элементами-противоположностями на 2 этапе нашего исследования является пара антагонистов: «Носитель традиции» – «Новатор» (см. рис. 2). Ресурсом в такой системе может выступить опыт поколений, под которым условимся принимать весь накопленный человечеством пласт материальных и нематериальных ценностей. Он может быть связан с культурой, традициями, ремеслом, технологией, а также с опытом использования природных ресурсов. Ресурс «Опыт поколений» востребован как «Новатором», так и «Носителем традиции». Каждый из элементов системы использует его по-своему и в своих целях. В результате, перерабатывая накопленные знания и умения, каждый из антагонистов вырабатывает свой технологический подход к созданию текстильного изделия: традиционный и инновационный.

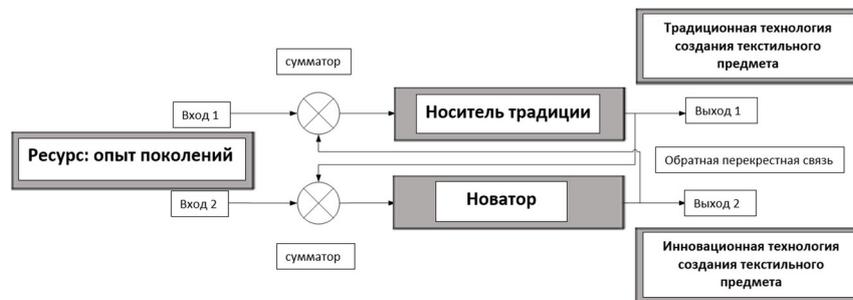


Рисунок 2 - Простая модель компенсационного гомеостата компонентов «Носитель традиции» – «Новатор». Ресурс – «Опыт поколений»

DOI: <https://doi.org/10.23670/IRJ.2023.135.23.3>

Опишем механизм взаимодействия элементов системы в 4-х возможных режимах.

Режим 1 (++) . «Носитель традиции» – «Новатор» в области текстильного декоративно-прикладного искусства активны и стимулируют развитие друг друга через положительную обратную связь. Накопленный опыт осмысливается «Новатором» и «Носителем традиции» с разных точек зрения. В итоге генерируется максимум возможных результатов. Это период прогресса во взаимодействии элементов. «Носитель традиции» осознает ценность и значимость сохранения текстильной культуры, обычаев, ритуалов, традиционных способов выработки и украшения тканей, которые были накоплены за многие века. Он может, согласуясь в опытом предшествующего поколения, следовать традиции и сохранять традиционную устоявшуюся технологию обработки волокна, создания текстильного предмета и его оформления. Он готов делиться с «Новатором» знанием традиции.

«Новатор» использует опыт поколений с другой целью. Он стремится изучить историю и развитие отрасли чтобы понять, какие проблемы и вызовы были решены в прошлом. Это помогает ему избежать повторения ошибок и найти новые способы решения проблем, т.е. создать новую (инновационную) технологию, основанную на интеграции

накопленных знаний и практик. В результате обмена ресурсом «Носитель традиции» получает возможность «обновить» традицию, а «Новатор» «одухотворить» новацию.

Интересный опыт, иллюстрирующий подобную ситуацию, был получен в 2023 г. в рамках сотрудничества молодых художников-прикладников (образовательная программа Декоративно-прикладное искусство, СПбГУ) и семейной ремесленной мастерской «Ткач Севера» (г. Вологда) [20]. В ходе учебного процесса молодое поколение художников по текстилю знакомились с традиционными приемами ткачества поясов (на дощечках, берде, модернизированном ленточном станке). «Пояс был обязательным элементом мужской, женской и детской одежды. Его надевали на ребенка при рождении или при крещении. Этот пояс из простой льняной нити или тесьмы являлся оберегом от злых сил» [21]. Целью проекта было создание современных актуальных изделий. В результате активного сотрудничества «Носителей традиции» и «Новаторов» при использовании традиционной технологии появились предметы нового назначения современных форм (подтяжки, чехлы для термоса, сумки, накладные карманы, карнавальные маски), выполненные с использованием традиционных и нетрадиционных материалов.

Режим 2 (+-). В этом режиме «Носитель традиции» в области текстильного декоративно-прикладного искусства получает больший ресурс и, как следствие, высокое развитие, в то время как «Новатор» мало активен и способен блокировать развитие носителя традиции. В качестве примера можно условно предположить, что мы имеем дело с жителем села, у которого сильно развиты качества сохранения традиций и уважения к истории своей местности или народа. В деревнях, в изоляции от урбанистических центров может сохраниться подлинная традиционная культура. Поэтому в такие районы отправляются этнографические экспедиции, имеющие целью сбор информации и пополнение музейных анналов, в том числе и текстильными предметами: одеждой, коврами, вышивками и др. Носитель традиции, обладая ресурсом накопленных знаний, может быть консервативным и осторожным в отношении новых идей. Занимаясь какой-либо деятельностью, он блюдет традиционную технологию, но при этом сохраняет свою независимость и самостоятельность в принятии решений. В случае, если возникнет необходимость использовать новые приемы или материалы для работы, он волен это сделать. Так, пластмассовые вязальные спицы или крючки становятся обыкновенными инструментами деревенских жительниц в результате освоения обществом новых полимерных материалов (ресурс «Опыта поколений»). Традиционная культура не является чем-то застывшим, она динамична и открытая для внешних импульсов. Именно благодаря своей гибкости она устойчива во времени и продолжает жить. Это период изогресса во взаимодействии элементов системы.

Режим 3(+). В этом режиме «Новатор» получил большой ресурс и развитие, в то время как «Носитель традиции» находится в угнетенном состоянии. Можно условно предположить, что в этот раз мы имеем дело с урбанистом, который открыт к новым идеям и технологиям, активен в своих действиях, стремится к изменениям, интересуется инновационными процессами или использует их в творчестве. Однако, он гибок, не отрицает опыт поколений, исследует его и применяет в новом мире технологий. Пример такого режима взаимодействия отражается в творчестве современных дизайнеров – «Новаторов». Они, обладая багажом свежих знаний (ресурсом «Опыт поколений»), обращаются к традиционным приемам украшения одежды и интерпретируют их с помощью новых методов. Так, технику коклюшечного кружева сегодня имитируют с помощью цифровой печати, лазерной перфорации, 3D-моделирования, способов химического травления и др. «Креативность — это неотъемлемая черта инновационной деятельности. В большинстве философских справочников и научных работ креативность рассматривается как характерная черта творческой личности, проявляющаяся в способности осуществить нечто новое. По мнению Г. И. Кархина, креационизм (даже «неокреационизм») – «основной принцип новации; важнейшая, веками складывавшаяся часть теологических, философских и научных доктрин, признающих творца и (или) творчество источником и потенциалом развития» [6]. Новаторы ищут и находят новые возможности воссоздания приемов традиционного творчества. Этот период во взаимодействии элементов «Носителя традиции» и «Новатора» можно назвать изогрессом.

Режим 4 (--). Такой режим взаимодействия «Носителя традиции» – «Новатора» в области текстильного декоративно-прикладного искусства отличается слабым развитием компонентов и отсутствием связи между ними. Эти отношения оставляют возможным лишь регрессивный путь. В этом случае для человека закрыт опыт предыдущих поколений как для рождения новых идей и технологий, так и для обобщения истории своей страны и культурного наследия. Он инфантилен, его кругозор и знания ограничены, он лишен интереса к жизни, не желает ни изменений, ни улучшений. У него нарушена коммуникабельность и способности к работе. На лицо регресс и деградация личности.

Вывод. В исследовании взаимоотношений «Традиции» – «Новации» основная роль принадлежит человеку. В связи с этим внутри взаимоотношений «Традиции» – «Новации» раскрывается новая система элементов-противоположностей: «Носитель традиции» и «Новатор», чье взаимодействие на основании циркулирующего между ними ресурса – «Опыта поколений» мы рассмотрели. «Носитель традиции» – человек с традиционным мышлением, придерживающийся старых обычаев, склоненный к консерватизму и сохранению устоявшегося порядка вещей, ценящий стабильность и предпочитающий избегать рисков. «Новатор» – человек склонный к инновациям, экспериментам и новым идеям. Он не боится рисковать и искать новые пути развития, готов к изменениям и легко адаптируется к новым условиям. «Носитель традиции» и «Новатор» взаимодействуют друг с другом в разных режимах, наиболее жизненными являются 1,2,3. Все они предполагают освоение в разных объемах и с разными целями основного ресурса – «Опыта поколений». Следует подчеркнуть, что действия человека носят осознанный характер. Цель приводит к осмысленному использованию ресурса и, как результат – созданию определенного вида и назначения технологии. Ресурс преобразуется благодаря личным и профессиональным качествам «Новатора» или «Носителя традиции» (ткачей, художников, дизайнеров-текстильщиков и т.д.) в формирование двух разных типов технологий: традиционной либо инновационной. Первая предполагает применение ручного труда и природных материалов, вторая – использование машин, искусственно созданных материалов, достижений науки. Эти типы технологии являют собой два противоположных элемента, составляющих новую систему.

### 3.3. Этап 3. Исследование элементов-противоположностей «традиционной и инновационной технологий» применительно к текстильной сфере декоративно-прикладного искусства»

Основными элементами-противоположностями на 3 этапе нашего исследования является пара антагонистов – «Традиционная и Инновационная технологии» (см. рис. 3). Ресурсом в такой системе может выступить «Волокно». Волокно является первой категорией базового понятия «текстиль». Наличие волокна – неперенное свойство текстиля. Как ранние текстильные артефакты, найденные в археологических раскопках в разных концах мира, так и самые современные текстильные изделия, объединены этим общим признаком. За ресурс «Волокно» конкурируют между собой компоненты-противоположности: «Традиционная и Инновационная технологии». Волокно, целенаправленно подвергшееся воздействию традиционной технологии, приводит к созданию традиционного изделия определенного назначения. Благодаря воздействию инновационных технологий на волокно, с ним могут произойти следующие метаморфозы: оно меняет часть своих свойств, внешний вид, качества; полностью изменяется (искусственное волокно); заново создается (синтетическое волокно). Результатом обработки волокна с помощью разных технологий может стать создание как традиционного, так и современного текстильного изделия определенного назначения. В этом процессе взаимодействия пары-противоположностей «Традиционная технология» – «Инновационная технология» отражены все три компонента категории текстиль: волокно, технология, назначение.

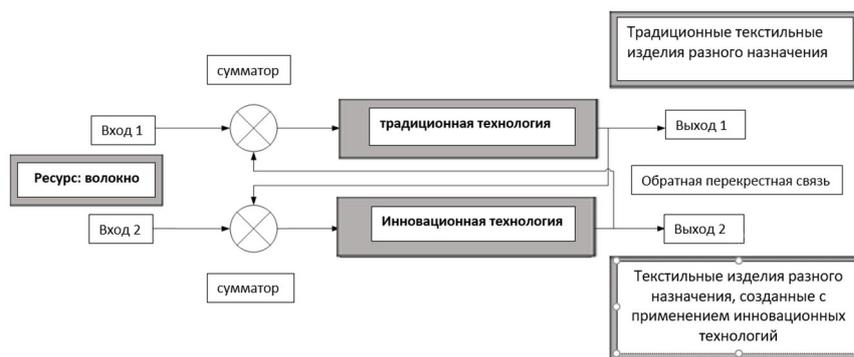


Рисунок 3 - Простая модель компенсационного гомеостата компонентов «Традиционная и Инновационная технологии». Ресурс – «Волокно»

DOI: <https://doi.org/10.23670/IRJ.2023.135.23.4>

Механизм взаимодействия элементов-противоположностей системы может происходить в 4-х возможных режимах.

Режим 1 (++) . «Традиционная и Инновационная технологии» в области текстильного декоративно-прикладного искусства взаимодействуют, стимулируют развитие друг друга через положительную обратную связь.

Примером такой связи технологий в текстильном искусстве может быть период 1960-х гг, который получил название «пластического взрыва». Начало было положено на Лозаннской Биеннале шпалерного ткачества в 1962 г. В этот период художники уделяли особое внимание пластическим свойствам шпалеры. Отталкиваясь от традиционных принципов ткачества и ручного труда, они экспериментировали с новыми материалами, соединяли природное и синтетическое волокно, использовали комбинации различных техники и приёмов, которые ранее не применялись в шпалере. Предмет изменил свою форму, обрел объем, поменял назначение. Утилитарность изделия уходит на второй план, а художественная ценность становится приоритетной. Принципиально меняется подход к созданию произведения. Шпалера становится целиком авторским объектом, который содержит уже не сюжетную фабулу, а концептуальную идею. Достичь таких преобразований в искусстве шпалеры стало возможно благодаря содружеству «Традиционной и Инновационной технологий» и «Волокну»-ресурсу, который активно циркулировал между ними. В результате открылось широкое поле для эксперимента в текстильной области. Плоды его оказались разнообразными по сути, по форме, по назначению.

Режим 2 (+-) . В этом режиме «Традиционная технология» получает большой ресурс и, как следствие, высокое развитие, в то время как второй элемент «Инновационная технология» находится в угнетенном состоянии и блокирует развитие первого.

Один из периодов в истории текстиля, связанный с интересом к традиции, возникает в конце XIX века в Европе. Национально-романтическое направление нового стиля Модерн особенно ценило обращение к традиционным основам и корням. Примером может служить творчество финских художников А. Галлен-Каллелы и Э. и Л. Сааринен по возрождению традиционных длинноворсовых ковров рюю. «Название ковра происходит от древнескандинавского слова «гу» или «гу», означающего грубый, лохматый... Традиционно эти ковры использовались в народной крестьянской среде и в королевских замках в качестве согревающего одеяла в суровых условиях северного климата» [22. С. 9]. Традиционная технология шерстяных рюю была воссоздана финскими художниками в начале XX века. К 1930-м г. начинается период популярности финских ковров ручной работы, выполненных в народной традиции. Таким образом, пробуждение в обществе интереса к традиции вызывает к жизни «Традиционную технологию». Ресурс – «Волокно» в системе перераспределяется. Происходит его отвлечение от «Инновационной технологии» в пользу «Традиционной технологии». Наступает период изогрессии.

Режим 3(+). В этом режиме возникает ситуация, когда окрепшая «Традиционная технология» начинает стимулировать «Инновационную технологию». Ресурс системы опять перераспределяется и на этот раз отвлекается от «традиции» в пользу «новации». Продолжается период изогресса, только уже с лидерством «Инновационной технологии». На примере традиционных финских ковров этот этап мы наблюдаем в 1950-е гг., когда рюю попадают на международный рынок и переживают большой коммерческий успех. Они становятся популярными как в Финляндии, так и за рубежом. «Каждый год продавались сотни готовых рюю и множество сопутствующих им товаров в Англии, Швеции и США. В конце 1960-х годов ... рюю модернизировали, стали выполнять с использованием новых материалов. Например, на рынок вышел рюю dralon (синтетическое сверхпрочное термостойкое акриловое волокно [23]). Это был материал, устойчивый к свету, стирке и не содержащий пыли» [22, С. 14]. В начале 1960-х гг. финский дизайнер Тимо Сарпанева (Timo Tapani Sarpaneva) разработал серию шерстяных ковров, в которых использовался не только ручной, но и машинный труд. В это же время финско-американская компания Ab Finnga Oy начала производить ковровые покрытия в широком диапазоне оттенков из смесовой шерсти на синтетической основе полностью машинным способом. Модели разрабатывались художники Ритвой Пуотила (Ritva Puotila) и Марьяттой Метсоваара. (Marjatta Metsovaara)» [22, С. 14].

Мы наблюдаем, как отторгнутый у «Традиционной технологии» ресурс – «Волокно» поступает в ведение «Инновационной технологии», которая осваивает его и модернизирует. Элементы-противоположности стимулируют развитие друг друга, и тем самым обеспечивают устойчивость системы. Ситуация отражает изогрессивный путь.

Режим 4 (--). Подобный режим жизнедеятельности «Традиционная технология» – «Инновационная технология» наименее благоприятен. Компоненты слабо развиты и не взаимодействуют друг с другом. Эти отношения приводят к регрессии. Можно сказать, что такой период для ковров рюю начался на рубеже 1970-х годов. Ни народные традиционные (созданные из шерсти по старой технологии), ни новые современные ковры (выполненные из смесовых материалов с помощью машинных технологий) не интересовали потребителя. Популярность рюю сошла на убыль, выросли затраты на материалы и рабочую силу, закончился процесс обновления [22, С. 15]. Такая ситуация может привести к полному разрыву отношений противоположных компонентов системы и к их затуханию.

Вывод: так же, как и в предыдущих случаях, мы видим, что жизненными вариантами существования системы являются режимы 1, 2, 3. Наиболее благоприятными будут считаться режим 2 или режим 3.

### Заключение

В ходе исследования было доказано, что управление процессом концептуального моделирования в текстильной сфере декоративно-прикладного искусства может продуктивно осуществляться на принципах гомеостатики через воздействие на ведущее противоречие, складывающееся и разворачивающееся между основными блоками «Традиция» – «Новация». Изучение процессов, протекающих между ними, позволило выявить внутренние компоненты блоков, в которых существуют свои пары элементов-противоположностей:

- а) «Носитель традиции» – «Новатор»;
- б) «Традиционная технология» – «Инновационная технология».

Между парами элементов-противоположностей «Традиция» – «Новация», «Носитель традиции» – «Новатор», «Традиционная технология» – «Инновационная технология» циркулируют ресурсы, перераспределение которых обеспечивает стабильность саморегулируемой системе. Ведущим управленческим ресурсом в текстильной сфере декоративно-прикладного искусства в системе «Традиция» – «Новация» является «Человек». Без участия человека невозможно создание культурного наследия, его сохранение, передача, модернизация. Для осуществления своей управленческой миссии «Человек» должен обладать накопленным «Опытом поколений» (ресурс системы «Носитель традиции» – «Новатор»), а для реализации опыта в текстильной сфере декоративно-прикладного искусства ему необходимо «Волокно» (ресурс системы «Традиционная технология» – «Инновационная технология»). Особенностью главного управленческого ресурса является тот факт, что «Человек» способен меняться в зависимости от многих обстоятельств, это делает систему высоко адаптивной.

Анализ режимов взаимодействия элементов-противоположностей в системах «Традиция» – «Новация», «Носитель традиции» – «Новатор», «Традиционная технология» – «Инновационная технология» показал, что жизненными являются режимы 1, 2, 3. Самым продуктивным стал режим 1, при котором компоненты «Традиция» и «Новация», «Носитель традиции» и «Новатор», «Традиционная технология» и «Инновационная технология» стимулируют развитие друг друга, что обеспечивает системе эволюционный прогресс и переход на новый уровень системной и организационной сложности. Несмотря на то, что режимы 2 и 3 не дают скачка в развитии, они обеспечивают стабильность и накопление внутрисистемного потенциала, что является важным фактором существования и развития перечисленных систем. Сравнивая протекание режимов 2 и 3 в текстильной сфере декоративно-прикладного искусства, мы приходим к выводу, что режим 3 с опережающим вложением ресурса в область «Новации» («Новатор», «Инновационная технология») более продуктивный. Это связано с трансдисциплинарной спецификой текстильного дела, где большую роль играет развитие техники и технологии. Поскольку новация со временем превращается в традицию, равновесие системы блоков «Традиция» и «Новация» в результате будет соблюдено. Режим 4 со слабо развитыми и изолированными компонентами бесперспективен и приведет к регрессии и деградации. Изоляция «Традиции» и «Новации» («Носителя традиции» и «Новатора», «Традиционной технологии» и «Инновационной технологии») – самая опасная ситуация, которая может случиться во взаимодействии блоков. Это приведет к формализации и затуханию «Традиции» и к бездуховности и выхолащиванию «Новации».

Таким образом, исследование противоречий между компонентами «Традиция» и «Новация» в текстильной сфере декоративно-прикладного искусства с помощью простой модели компенсационного гомеостата дало следующие результаты:

1. Осмыслены четыре типа режимов взаимодействия между блоками «Традиция» – «Новация» и их компонентами «Носитель традиции» – «Новатор» и «Традиционная технология» – «Инновационная технологии»;

2. Определены ресурсы, циркулирующие между каждой парой элементов-противоположностей («Традиция» – «Новация», «Носитель традиции» – «Новатор», «Традиционная технология» – «Инновационная технология») через систему перекрестных обратных связей. Ими являются «Человек», «Опыт поколений», «Волокно»;

3. Осмыслены причины, приводящие к возникновению каждого режима, в основе которых лежит переток ресурса;

4. Выявлены продуктивные режимы взаимодействия «Традиция» – «Новация», «Носитель традиции» – «Новатор», «Традиционная технология» – «Инновационная технология» в текстильной сфере декоративно-прикладного искусства. Продуктивными являются режимы 1,2,3. В рамках режимов 1 происходит прогрессивное развитие блоков. В режимах 3 мы имеем изогресс с опережающим вложением ресурса в «Новацию» («Новатора», «Инновационную технологию»). В режимах 2 – изогресс с опережающим вложением ресурса в «Традицию» («Носителя традиции», «Традиционную технологию»);

5. Полученные результаты дают понять, как происходит саморегуляция системы в простой модели компенсационного гомеостата и приступить к созданию развёрнутой модели компенсационного гомеостата, в которой будет включено управление извне;

6. Научная ценность полученных результатов состоит в определенном вкладе в развитие методологии декоративно-прикладного искусства за счет вовлечения в нее методов гомеостатики и проведенного, в связи с этим процесса концептуального моделирования в текстильной сфере декоративно-прикладного искусства.

### Конфликт интересов

Не указан.

### Рецензия

Все статьи проходят рецензирование. Но рецензент или автор статьи предпочли не публиковать рецензию к этой статье в открытом доступе. Рецензия может быть предоставлена компетентным органам по запросу.

### Conflict of Interest

None declared.

### Review

All articles are peer-reviewed. But the reviewer or the author of the article chose not to publish a review of this article in the public domain. The review can be provided to the competent authorities upon request.

### Список литературы / References

1. Чистов К.В. Традиции, «традиционные общества» и проблема варьирования / К.В. Чистов // Сов. этнография. — 1981. — № 2. — С. 105-107.
2. Чистов К.В. Традиции в многонациональном обществе: (Этнографический аспект) / К.В. Чистов // Традиции в многонациональном обществе: Тезисы докладов Всесоюз. науч. конф. 12-16 ноября 1990 г. — Минск, 1990. — С. 201-202.
3. Арутюнов С.А. Культуры, традиции, их развитие и взаимодействие / С.А. Арутюнов. — New York: Lewiston; Edwin Mellen Press, 2002. — 386 с.
4. Арутюнов С.А. Народы и культуры / С.А. Арутюнов. — М.: Наука, 1989. — 247 с.
5. Маркарян Э.С. Теория культуры и современная наука / Э.С. Маркарян. — М.: Мысль, 1983. — 284 с.
6. Цветкова В.Д. Новые возможности исследования новации и инновации в философии / В.Д. Цветкова // Вестник ЧелГУ. — 2008. — № 14. — С. 104-109. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/novye-vozmozhnosti-issledovaniya-novatsii-i-innovatsii-v-filosofii> (дата обращения: 19.06.2023).
7. Рагозин Н.П. Традиция как объективная форма социально-исторической преемственности / Н.П. Рагозин // Научные ведомости. Серия Философия. Социология. Право. — 2016. — № 17(238). — С. 48-55.
8. Гофман А.Б. Традиции и инновации в современной России. Социологический анализ взаимодействия и динамики / А.Б. Гофман. — М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2008. — 543 с.
9. Каган М.С. Традиции и новации в современных философских дискурсах (текст выступления) / М.С. Каган // Серия "Symposium", Традиции и новации в современных философских дискурсах. Материалы круглого стола 8 июня 2001 г. — Санкт-Петербург: Санкт-Петербургское философское общество, 2001. — Р. 39-42. — URL: <http://anthropology.ru/ru/text/kagan-ms/tradicii-i-novacii-v-sovremennyh-filosofskih-diskursah-tekst-vystupleniya> (дата обращения: 19.06.2023).
10. Поли Д.Д. Ремесло и мода в Венеции в XIII – XVIII веках / Д.Д. Поли, Дж. Мариакер, Д. Миккони. — СПб.: ГРМ. — 197 с.
11. Бажанова Л.М. Конфликт традиции и новации в контексте глобализирующейся культуры / Л.М. Бажанова // Вестник Ставропольского государственного университета. Научный журнал. — 2010. — № 68. — С. 157-164.
12. Разумов В.И. Категориально-системная методология в подготовке учёных / В.И. Разумов. — Омск: Омский гос. ун-т, 2004. — 280 с.
13. Боуш Г.Д. Методология научного исследования (в кандидатских и докторских диссертациях): учебник / Г.Д. Боуш, В.И. Разумов. — М.: Инфра-М, 2020. — 227 с.
14. Горский Ю.М. Гомеостатика: гармония в игре противоречий / Ю.М. Горский, А.М. Степанов, А.Г. Теслинов. — Иркутск: Репроцентр А1, 2008. — 634 с.
15. Митрофанова Н.Ю. Захожское кружево. Сплетение времен: учебное пособие / Н.Ю. Митрофанова. — СПб.: Издатель Елена Гордеева, 2023. — 176 с.
16. Ross D. Ireland: History of a Nation / D. Ross. — New Lanark: Geddes & Grosset, 1943. — 384 p. — URL: <https://archive.org/details/irelandhistoryof0000ross/page/10/mode/2up> (accessed: 19.06.2023).
17. Renascence of the Irish Art of Lace-Making. — L.: Chapman & Hall Limited, 1888. — 38 p. — URL: [https://www2.cs.arizona.edu/patterns/weaving/books/cas\\_ilce.pdf](https://www2.cs.arizona.edu/patterns/weaving/books/cas_ilce.pdf) (accessed: 19.06.2023).

18. Irish Crochet Lace. 150 years of a Tradition. Exhibit Catalog // Lacis Museum of Lace & Textiles. — 2005. — 24 p. — URL: <https://lacismuseum.org/exhibit/Irish%20Crochet%20150%20Years/Irish%20Crochet%20Lace.pdf> (accessed: 19.06.2023).
19. Митрофанова Н.Ю. Английские вышивки Средневековья – «...сад наслаждений и неиссякаемый источник» / Н.Ю. Митрофанова // Петербургские искусствоведческие тетради. — 2020. — Вып. 60. — С. 217-224.
20. Мастерская «Ткач Севера». — URL: [https://vk.com/tkach\\_severa](https://vk.com/tkach_severa) (дата обращения: 19.06.2023).
21. Фокина Е.А. Тканые на дощечках (топках) пояса – элемент традиционного русского костюма жителей Урала и Зауралья / Е.А. Фокина // Центр русской народной культуры «Лад». — URL: [https://vk.com/@crnk\\_lad-tkannye-na-doschekah-topkah-royasa-kak-element-tradicionno](https://vk.com/@crnk_lad-tkannye-na-doschekah-topkah-royasa-kak-element-tradicionno) (дата обращения: 19.06.2023).
22. Svinhufvud L. Ryijy! The Finnish Ryijy-Rug / L. Svinhufvud. — Helsinki: Designmuseo, 2009. — 295 p.
23. Дралон // Slovar-Vocab. — URL: <https://slovar-vocab.com/english-russian/big-vocab/dralon-5600073.html> (дата обращения: 19.06.2023).

### Список литературы на английском языке / References in English

1. Chistov K.V. Tradicii, «tradicionnye obshhestva» i problema var'irovaniya [Traditions, "Traditional Societies" and the Problem of Variation] / K.V. Chistov // Sov. jetnografija [Soviet Ethnography]. — 1981. — № 2. — P. 105-107. [in Russian]
2. Chistov K.V. Tradicii v mnogonacional'nom obshhestve: (Jetnograficheskij aspekt) [Traditions in a Multinational Society: (Ethnographic aspect)] / K.V. Chistov // Tradicii v mnogonacional'nom obshhestve: Tezisy dokladov Vsesojuz. nauch. konf. 12-16 nojabrja 1990 g. [Traditions in a Multinational Society: Abstracts of reports of All-Russian Scientific Conf. November 12-16, 1990]. — Minsk, 1990. — P. 201-202. [in Russian]
3. Arutjunov S.A. Kul'tury, tradicii, ih razvitie i vzaimodejstvie [Cultures, Traditions, Their Development and Interaction] / S.A. Arutiunov. — New York: Lewiston; Edwin Mellen Press, 2002. — 386 p. [in Russian]
4. Arutjunov S.A. Narody i kul'tury [Peoples and Cultures] / S.A. Arutjunov. — M.: Nauka, 1989. — 247 p. [in Russian]
5. Markarjan Je.S. Teorija kul'tury i sovremennaja nauka [Cultural Theory and Modern Science] / Je.S. Markarjan. — M.: Mysl', 1983. — 284 p. [in Russian]
6. Tsvetkova V.D. Novye vozmozhnosti issledovaniya novacii i innovacii v filosofii [New Opportunities for the Study of Innovation and Innovation in Philosophy] / V.D. Tsvetkova // Vestnik ChelGU [Bulletin of CSU]. — 2008. — № 14. — P. 104-109. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/novye-vozmozhnosti-issledovaniya-novatsii-i-innovatsii-v-filosofii> (accessed: 19.06.2023). [in Russian]
7. Ragozin N.P. Tradicija kak ob'ektivnaja forma social'no-istoricheskoj preemstvennosti [Tradition as an Objective Form of Socio-Historical Continuity] / N.P. Ragozin // Nauchnye vedomosti. Serija Filosofija. Sociologija. Pravo [Scientific Statements. Series Philosophy. Sociology. Law]. — 2016. — № 17(238). — P. 48-55. [in Russian]
8. Gofman A.B. Tradicii i innovacii v sovremennoj Rossii. Sociologicheskij analiz vzaimodejstvija i dinamiki [Traditions and Innovations in Modern Russia. Sociological Analysis of Interaction and Dynamics] / A.B. Gofman. — M.: Russian Political Encyclopaedia, 2008. — 543 p. [in Russian]
9. Kagan M.S. Tradicii i novacii v sovremennyh filosofskih diskursah (tekst vystuplenija) [Traditions and innovations in modern philosophical discourses (text of speech)] / M.S. Kagan // Serija "Symposium", Tradicii i novacii v sovremennyh filosofskih diskursah. Materialy kruglogo stola 8 ijunja 2001 g. ["Symposium" series, Traditions and innovations in modern philosophical discourses. Materials of the round table, June 8, 2001]. — St. Petersburg: St. Petersburg Philosophical Society, 2001. — P. 39-42. — URL: <http://anthropology.ru/ru/text/kagan-ms/tradicii-i-novacii-v-sovremennyh-filosofskih-diskursah-tekst-vystupleniya> (accessed: 19.06.2023). [in Russian]
10. Poli D.D. Remeslo i moda v Venecii v XIII – XVIII vekah [Craft and Fashion in Venice in the 13th-18th Centuries] / D.D. Poli, G. Mariacere, D. Mikkoni. — SPb.: GRM. — 197 p. [in Russian]
11. Bazhanova L.M. Konflikt tradicii i novacii v kontekste globalizirujushhejsja kul'tury [The Conflict of Tradition and Innovation in the Context of a Globalizing Culture] / L.M. Bazhanova // Vestnik Stavropol'skogo gosudarstvennogo universiteta. Nauchnyj zhurnal [Bulletin of the Stavropol State University. Science Magazine]. — 2010. — № 68. — P. 157-164. [in Russian]
12. Razumov V.I. Kategorial'no-sistemnaja metodologija v podgotovke uchjonyh [Categorical-System Methodology in the Training of Scientists] / V.I. Razumov. — Omsk: Omsk State University, 2004. — 280 p. [in Russian]
13. Boush G.D. Metodologija nauchnogo issledovaniya (v kandidatskih i doktorskih dissertacijah): uchebnik [Methodology of Scientific research (in candidate and doctoral dissertations): textbook] / G.D. Boush, V.I. Razumov. — M.: Infra-M, 2020. — 227 p. [in Russian]
14. Gorskij Ju.M. Gomeostatika: garmonija v igre protivorechij. [Homeostatics: Harmony in the Game of Contradictions] / Ju.M. Gorskij, A.M. Stepanov, A.G. Teslinov. — Irkutsk: Reprocenter A1, 2008. — 634 p. [in Russian]
15. Mitrofanova N.Ju. Zahozhskoe kruzhevo. Spletenie vremen: uchebnoe posobie [Zakhozhsy Lace. The Tangle of Times: Study Guide] / N.Ju. Mitrofanova. — SPb.: Publisher Elena Gordeeva, 2023. — 176 p. [in Russian]
16. Ross D. Ireland: History of a Nation / D. Ross. — New Lanark: Geddes & Grosset, 1943. — 384 p. — URL: <https://archive.org/details/irelandhistoryof000ross/page/10/mode/2up> (accessed: 19.06.2023).
17. Renaissance of the Irish Art of Lace-Making. — L.: Chapman & Hall Limited, 1888. — 38 p. — URL: [https://www2.cs.arizona.edu/patterns/weaving/books/cas\\_ilce.pdf](https://www2.cs.arizona.edu/patterns/weaving/books/cas_ilce.pdf) (accessed: 19.06.2023).
18. Irish Crochet Lace. 150 years of a Tradition. Exhibit Catalog // Lacis Museum of Lace & Textiles. — 2005. — 24 p. — URL: <https://lacismuseum.org/exhibit/Irish%20Crochet%20150%20Years/Irish%20Crochet%20Lace.pdf> (accessed: 19.06.2023).

19. Mitrofanova N.Ju. Anglijskie vyshivki Srednevekov'ja - «...sad naslazhdenij i neissjakaemyj istochnik» [English Embroideries of the Middle Ages – "... a Garden of Delights and an Inexhaustible Source"] / N.Ju. Mitrofanova // Peterburgskie iskusstvovedcheskie tetradi [Petersburg Art History Notebooks]. — 2020. — Iss. 60. — P. 217-224. [in Russian]
20. Masterskaja «Tkach Severa» [Workshop "Weaver of the North"]. — URL: [https://vk.com/tcach\\_severa](https://vk.com/tcach_severa) (accessed: 19.06.2023). [in Russian]
21. Fokina E.A. Tkannye na doshhechkah (topkah) pojasa – jelement tradicionnogo russkogo kostjuma zhitelej Urala i Zaural'ja [Belts Woven on Boards (Furnaces) – an Element of the Traditional Russian Costume of the Inhabitants of the Urals and Trans-Urals] / E.A. Fokina // Centr russkoj narodnoj kul'tury «Lad» [Center of Russian Folk Culture "Lad"]. — URL: [https://vk.com/@crnk\\_lad-tkannye-na-doshechkah-topkah-poyasa-kak-element-tradicionno](https://vk.com/@crnk_lad-tkannye-na-doshechkah-topkah-poyasa-kak-element-tradicionno) (accessed: 19.06.2023). [in Russian]
22. Svinhufvud L. Ryijy! The Finnish Ryijy-Rug [Ryijy! The Finnish Ryijy-Rug] / L. Svinhufvud. — Helsinki: Designmuseo, 2009. — 295 p. [in Finnish]
23. Dralon [Dralon] // Slovar-Vocab. — URL: <https://slovar-vocab.com/english-russian/big-vocab/dralon-5600073.html> (accessed: 19.06.2023). [in Russian]