

ФИЛОСОФСКАЯ АНТРОПОЛОГИЯ, ФИЛОСОФИЯ КУЛЬТУРЫ / PHILOSOPHICAL ANTHROPOLOGY,  
PHILOSOPHY OF CULTURE

К ВОПРОСУ ВОСПИТАНИЯ МОЛОДЕЖИ: КОНЦЕПЦИЯ А. Ф. ЛОСЕВА

Научная статья

Бондаренко И.Ю.<sup>1,\*</sup>, Ефимова Т.О.<sup>2</sup>

<sup>1,2</sup> Российский университет кооперации, Краснодар, Российская Федерация

\* Корреспондирующий автор (ibondarenko520[at]gmail.com)

**Аннотация**

В социально-гуманитарной проблематике тема воспитания подрастающего поколения всегда занимает особое место ввиду её оказания фундаментального влияния на будущее страны и мира. Особенно интересны взгляды по этому вопросу тех мыслителей, которые сочетают в себе разносторонние и разноаспектные теоретические знания с многолетним практическим опытом педагогической и преподавательской деятельности. А когда практический опыт учительствующего ученого связан с рановозрастными группами подрастающего поколения, то его стоит рассматривать и изучать. Именно таким ученым-практиком является наш современник А.Ф. Лосев, имевший своё видение организации образования и воспитания юношества, и взгляды которого по этому вопросу рассматриваются в данной статье.

**Ключевые слова:** проблема организации образования, концепция воспитания юношества, культурно-историческая типология личности, воспитание чистого мышления, развитие навыков самообразования и самовоспитания.

TO THE ISSUE OF YOUTH EDUCATION: THE CONCEPT OF A. F. LOSEV

Research article

Bondarenko I.Y.<sup>1,\*</sup>, Yefimova T.O.<sup>2</sup>

<sup>1,2</sup> Russian Cooperation University, Krasnodar, Russian Federation

\* Corresponding author (ibondarenko520[at]gmail.com)

**Abstract**

In socio-humanitarian issues, the topic of educating the younger generation always occupies a special place due to its fundamental influence on the future of the country and the world. Especially interesting are the views on this issue of those thinkers who combine diverse and multifaceted theoretical knowledge with many years of practical experience in pedagogical and teaching activities. And when the practical experience of the teaching scholar is related to the early age groups of the younger generation, it is worth examining and studying. Our contemporary A.F. Losev, who had his own vision of the organization of education and upbringing of young people and whose views on this issue are discussed in this article, is just such a scientist and practitioner.

**Keywords:** problem of educational organization, concept of educating young people, cultural-historical typology of personality, education of pure thinking, development of self-education and self-education skills.

**Введение**

Последний философ Серебряного века, уроженец города Новочеркаска А.Ф. Лосев оставил богатое творческое наследие со множеством идей для их дальнейшего философского осмысления. Это и концепция личности в свете её культурно-исторической типологии, и тема патриотизма как условия жизненности личности, и проблема духовности как неотъемлемого свойства личности, и многие другие социально значимые философские проблемы.

Понимая, какое огромное значение в социально-гуманитарной проблематике имеет тема воспитания подрастающего поколения, Лосев обращался и к проблеме организации образования, в частности, среднего образования, и даже предложил свою концепцию воспитания юношества. Стоит учесть, что сам Алексей Федорович с 1910 года и на протяжении всей своей долгой жизни занимался педагогической деятельностью – прошел путь от учителя в московских гимназиях до профессора МГУ и МГПИ.

**Основные результаты**

Статьи Лосева «О кризисе средней школы», «Организация средней школы» написаны в тот период, когда он в своей фундаментальной для понимания культурно-исторической типологии личности работе «Диалектика мифа» обозначил и развил существование в обществе определенных мифологий как типов сознания, возникающих на основе тех или иных религиозных представлений и обусловленных социальным бытием и историческим развитием [1]. Именно тогда в докладе «О методах религиозного воспитания», прочитанном Лосевым в 1921 году, он поднял вопрос о пользе включения в систему образования изучения истории религии [3] по причине не столько необходимости исторической, сколько антропологической – для понимания культурно-исторической типологии, в частности, типологии личности, раскрывающей последствия погружения человека в различные типы мифического сознания.

По Лосеву, в социуме существуют два вида (типа) мифологии, или типа мышления, – абсолютная мифология и относительная. Причем если первая существует в неизменном виде, то вторая – относительная – в своих различных проявлениях имеет множество разновидностей. Обозначенные философом в работе «Диалектика мифа» разновидности относительной мифологии опираются на конкретные типы мышления, соответствующие конкретному

виду относительной мифологии и определенной социальной группе, являющейся носителем такого мифического сознания.

Тип культуры, по Лосеву, это единая взаимосвязанная система наглядно и чувственно-предметно выраженных материальных и духовных отношений для всех слоев исторического процесса в социуме на данном отрезке времени и в данном месте, имеющая целостную и определенную структуру и являющаяся основным методом объяснения исторического развития этих слоев — как в их теоретическом противопоставлении, так и в их последовательно-историческом становлении.

Ограниченность и безысходность относительной мифологии в сравнении с мифологией абсолютной для Лосева очевидна: первая не даёт человеку целостного и истинного представления о мире, о знании, и об истине (отсылка к научности имеющихся знаний легко опровергается фактом того, что научное знание далеко не всегда объективно, кроме того, обнаруженный наукой факт не всегда сама наука может объяснить), тогда как вторая, абсолютная мифология, по Лосеву, даёт единственно правильную картину мира, основанную на целом знании о человеке и Боге [1].

Ряд выступлений и статей Лосева явились, по сути, его реакцией на вышедшие в 1918 году правительственные директивы того времени в отношении начатых новой властью преобразований в учебно-воспитательной сфере на основе нового понимания педагогики и в свете новых идей — идей социализма.

Какие идеи в области обустройства средней школы выдвигал Лосев? Понимая очевидность антипедагогической организации многих существовавших в то время частных школ по причине стяжательских устремлений их владельцев, а также их тенденций к самовластному, в обход мнения педагогов, разрешению всех школьных проблем, он рассматривал декрет 1918 года о национализации частных школ в целом как положительное явление, но с существенной оговоркой: о необходимости руководителям народного просвещения провести предусмотренные декретом преобразования достаточно планомерно. Отметим, что этим декретом все дела воспитания и образования из духовного ведомства — из подчинения церкви — переходили в ведение народного комиссариата по просвещению [3].

Однако огромным недостатком Лосев считает отсутствие в содержании документа возможности любой частной инициативы. Лосев подчеркивает, что у каждого человека есть психические, личные и общественные особенности, которые не может каждый раз индивидуально учесть правительство в лице народного комиссариата по просвещению. Правительство не может также охватить всё многообразие просвещения и всех границ этой деятельности, которую Лосев считал настолько сложной и неисчерпаемой, что никакая конкретная система педагогики — ни частная, ни государственная — всецело не может удовлетворить общество. По мнению Лосева, расхождение с общегосударственной нормой не только не страшно и не вредно, а даже желательно для большей полноты размаха общих просветительных задач [3].

Под национализацией школ Лосев понимает, прежде всего, решение финансового вопроса, то есть налаживание комиссариатом просвещения своевременного финансирования учебных заведений и их поддержание на высоте, достойной того дела, какому они служат, а также разработку и установление общегосударственного типа школ, не исключая возможности существования и других типов, построенных на других началах, ибо, по Лосеву, национализировать самый тип школ, ее внутреннюю психологию, опасно [3].

Лосев считал, что больше всего важен вопрос о направлении науки вообще и даже цивилизации вообще, что безусловный и ничем не ограниченный прогресс науки и техники опасен для самого человека и человечества. Способствовать такому «прогрессу» можно только от безумия, считал Лосев. Безумию Лосев противопоставляет разум [4]. Разум же, по Лосеву, — это мышление, а мышление есть жизнь чистой мысли. Поэтому нужно воспитывать в людях, особенно у молодежи, чистое мышление, любовь к глубине и красоте самой мысли. Это подразумевает, убежден Лосев, воспитание у студентов живого ума, живой мысли, такого мышления, от которого человек здоровеет и ободряется, радуется и веселится, а ум ответно становится и мудрым, и простым одновременно [2].

Живая мысль, по Лосеву, делает человека бодрее, здоровее, одновременно и сильнее, и мягче, менее замкнутым, более простым и откровенным, так что радость живой мысли распространяется как бы по всему телу и даже затрагивает какие-то бессознательные глубины психики. Живая мысль сильнее всего и красивее всего, от нее делается теплее на душе, а жизненное дело становится эффективнее и легче, сильнее и скромнее, подчеркивает Лосев. Только живой ум и может делать нас работниками жизни, неустанными энтузиастами в достижении достойных человека целей, лишает нас скуки, исцеляет от неврастенической лени, бытовой раздражительности и пустых капризов, изгоняет неверие в свои силы и подводит к здоровому общественному служению [2].

Как же научиться думать, как воспитать живой ум? По Лосеву, дело делать, в том числе и думать, мыслить, — значит иметь перспективу, что это есть свобода. Это значит делать дело добровольно, а всякое необходимое разумное принуждение принимать как акт своего собственного и вполне независимого решения, это значит стать личностью.

Проблемы образования и воспитания неразрывно связаны с формированием у человека навыков самообразования и самовоспитания. Когда это получается, мы говорим о таком человеке: личность.

Когда мы говорим о становлении личности, указывает Лосев, то решающее влияние оказывает требовательность к себе, развитая еще в юности. Важны также и прочные понятия семьи, ответственности за нее, заложенные в семье, и умение учиться с интересом и удовольствием, взятое от учителей.

И конечно, никакие разговоры о составляющих личности ничего не дадут, если мы не примем во внимание самого человека, его характер, навык трудиться, его волевою, целеустремленную натуру. Вот где все начала — в нем самом, в интересе к жизни и духовному напряжению, в его желании быть тем, кем он стал.

Важно воспитать в себе такую степень поглощенности делом, при которой помехи просто не существуют. По Лосеву, эта сосредоточенность, такое внимание на деле достигаются только самовоспитанием, то есть волевым усилием самого человека [2].

Что же касается студентов, то прежде всего, преподаватели для них – живой пример в этом. Односторонность взглядов, узость научных представлений, неразвитое мировоззрением, отсутствие в тексте лекций живой связи с действительностью – эти недостатки Лосев, который учился в дореволюционное время, видел у своих преподавателей; к сожалению, те же недостатки имеют и современные педагоги.

Поэтому, говоря об организации системы образования и подчеркивая неразрывность образования и воспитания, Лосев стремился утвердить иные урочные принципы и своей собственной лекционной практикой наглядно их продемонстрировал. По Лосеву, лектор должен вырабатывать в себе навыки творческого слияния со своей аудиторией. Что это значит? Каждый пропагандист науки, считает Лосев, должен уметь или хотя бы стремиться к тому, чтобы выразить задуманное как бы в зрительных представлениях, дать в своей речи вполне представимый образ излагаемого вопроса. Этому способствует разумное актерство, разумная изобразительность, использование в речи широкой палитры интонационных выделений смысла произносимого, учёт разных возможностей восприятия у слушателей, их особенностей, умело сочетать разные языковые стили [2].

Педагогика, как неоднократно подчеркивал Лосев, – это, прежде всего, живое общение учителя с учениками, задача которой – живо нести живую мысль [2]. Дополнительно на молодежь в пору её возмужания и развития влияют также театр как место познания науки и искусства, чтение, музыка. Но самое важное после всего увиденного, услышанного и прочитанного – это собственные продолжительные, напряженные раздумья и возможность обсудить их с кем-то, и вдвойне важно, если это будет учитель.

Волевое усилие, лежащее в основе самовоспитания личности, может и должно тренироваться, и эту возможность обязана, по Лосеву, предоставлять молодежи правильно организованная система образования, сочетающая в себе организацию обучения и воспитания.

### Заключение

В социально-гуманитарной проблематике тема воспитания подрастающего поколения актуальна всегда. Более того, она занимает в ней особое место вследствие своего фундаментального влияния на будущее страны и мира. Особенно интересны взгляды по этой проблеме тех мыслителей, которые сочетали в себе разносторонние и разноаспектные теоретические знания и многолетний практический опыт педагогической деятельности. Именно таким ученым-практиком является наш современник А.Ф. Лосев, имевший своё видение организации образования и воспитания молодежи, и идеи которого по этому вопросу, по мнению авторов статьи, стоит рассматривать и изучать.

### Конфликт интересов

Не указан.

### Рецензия

Волосков И.В., ЧОУ ВПО Национальный гуманитарный институт социального управления, Сергиев Посад, Российская Федерация

### Conflict of Interest

None declared.

### Review

Voloskov I.V., National Humanitarian Institute of Social Management, Sergiev Posad, Russian Federation

### Список литературы / References

1. Лосев А.Ф. Диалектика мифа / А.Ф. Лосев. — Москва: Политиздат, 1991. — 525 с.
2. Лосев А.Ф. Дерзание духа / А.Ф. Лосев // Предание. — 1990. — URL: <https://predanie.ru/book/220024-derzanie-duha/> (дата обращения: 05.06.23).
3. Тахо-Годи Е.А. А.Ф. Лосев: между публицистикой и социальной эпистемологией / Е.А. Тахо-Годи // Вопросы философии. — 2018. — № 10. — С. 140-149. (дата обращения: 29.03.23).
4. Лосев А.Ф. Ответы на вопросы «Правды» о культуре и личности / А.Ф. Лосев // Credo New. — 2015. — № 1. — URL: <http://credo-new.ru/archives/389> (дата обращения: 05.06.23).
5. Бондаренко И.Ю. Проблемы культурно-исторической типологии личности (Н.Я. Данилевский, В.С. Соловьёв, А.Ф. Лосев) : дис. ... канд. филос. наук : 24.00.01 : защищена 2006-02-16 : утв. 2006-05-19 / Бондаренко Ирина Юрьевна. — Ростов-на-Дону, 2006. — 148 с.
6. Бондаренко И.Ю. К вопросу изучения языка как культурно-исторического явления / И.Ю. Бондаренко // Русская философия XX века и ее вклад в мировую интеллектуальную традицию. К 100-летию «Философского парохода» / Отв. ред. Б.И. Пружинин, Т.Г. Щедрина. — Москва; Санкт-Петербург: Центр гуманитарных инициатив, 2022. — С. 180-182.
7. Бондаренко И.Ю. Роль патриотизма для личностного развития / И.Ю. Бондаренко // Насущные проблемы человечества в глобально меняющемся мире в условиях рисков. — Москва: Российский университет кооперации, 2023. — С. 289-298.
8. Ефимова Т.О. Игровые технологии как средство профессиональной самореализации студентов ссузов в процессе обучения иностранному языку : дис. ... канд. педаг. наук : 13.00.08 : защищена 2009-02-05 : утв. 2009-05-07 / Ефимова Татьяна Олеговна. — Краснодар, 2009. — 178 с.
9. Ефимова Т.О. Педагогика сотрудничества как важный фактор инновационной образовательной среды / Т.О. Ефимова // Пути повышения эффективности экономической и социальной деятельности кооперативных организаций. — Краснодар: Российский университет кооперации, 2013. — С. 22-24.
10. Ефимова Т.О. Лексико-грамматические характеристики глагольных фразеологизмов, обозначающих эмоции и чувства / Т.О. Ефимова, И.В. Зимина, А.А. Николаева // Успехи гуманитарных наук. — 2022. — Вып. 2. — С. 184-187.

### Список литературы на английском языке / References in English

1. Losev A.F. Dialektika mifa [Dialectic of Myth] / A.F. Losev. — Moscow: Politizdat, 1991. — 525 p. [in Russian]

2. Losev A.F. Derzanie duha [Daring of the Spirit] / A.F. Losev // Predanie [Legend]. — 1990. — URL: <https://predanie.ru/book/220024-derzanie-duha/> (accessed: 05.06.23). [in Russian]
3. Taho-Godi E.A. A.F. Losev: mezhdru publitsistikoj i sotsial'noj epistemologiej [A.F. Losev: between journalism and social epistemology] / E.A. Taho-Godi // Questions of philosophy. — 2018. — № 10. — P. 140-149. (accessed: 29.03.23). [in Russian]
4. Losev A.F. Otvety na voprosy «Pravdy» o kul'ture i lichnosti [Answers to Pravda's questions about culture and personality] / A.F. Losev // Credo New. — 2015. — № 1. — URL: <http://credo-new.ru/archives/389> (accessed: 05.06.23). [in Russian]
5. Bondarenko I.Ju. Problemy kul'turno-istoricheskoi tipologii lichnosti (N.Ja. Danilevskij, V.S Solov'ev, A.F. Losev) [Problems of cultural and historical typology of personality (N.Ya. Danilevsky, V.S. Solovyov, A.F. Losev)] : dis. ... of PhD in Social and Human Sciences : 24.00.01 : defense of the thesis 2006-02-16 : approved 2006-05-19 / Bondarenko Irina Jurievna. — Rostov-on-Don, 2006. — 148 p. [in Russian]
6. Bondarenko I.Ju. K voprosu izuchenija jazyka kak kul'turno-istoricheskogo javlenija [On the Issue of Language Learning as a Cultural and Historical Phenomenon] / I.Ju. Bondarenko // Russkaya filosofiya XX veka i ee vklad v mirovuyu intellektual'nuyu tradiciyu. K 100-letiyu «Filosofskogo parohoda» [Russian Philosophy of the 20th Century and Its Contribution to the World Intellectual Tradition. To the 100th anniversary of the "Philosophical Steamboat"] / Man. ed. B.I. Pruzhinin, T.G. Schedrina. — Moscow; St. Petersburg: Centre for Humanitarian Initiatives, 2022. — P. 180-182. [in Russian]
7. Bondarenko I.Ju. Rol' patriotizma dlja lichnostnogo razvitija [The Role of Patriotism for Personal Development] / I.Ju. Bondarenko // Nasushchnye problemy chelovechestva v global'no menyayushchemsya mire v usloviyah riskov [The Urgent Challenges of Humanity in a Globally Changing World at Risk]. — Moscow: Russian University of Cooperation, 2023. — P. 289-298. [in Russian]
8. Efimova T.O. Igrovyje tehnologii kak sredstvo professional'noj samorealizatsii studentov ssuzov v protsesse obuchenija inostrannomu jazyku [Game technologies as a means of professional self-realization of college students in the process of teaching a foreign language] : dis. ... of PhD in Pedagogy : 13.00.08 : defense of the thesis 2009-02-05 : approved 2009-05-07 / Efimova Tatjana Olegovna. — Krasnodar, 2009. — 178 p. [in Russian]
9. Efimova T.O. Pedagogika sotrudnichestva kak vazhnyj faktor innovatsionnoj obrazovatel'noj sredy [Pedagogy of Cooperation as an Important Factor of Innovative Educational Environment] / T.O. Efimova // Puti povysheniya effektivnosti ekonomicheskoi i social'noj deyatel'nosti kooperativnyh organizacij [Ways to Improve the Efficiency of Economic and Social Activities of Cooperative Organizations]. — Krasnodar: Russian University of Cooperation, 2013. — P. 22-24. [in Russian]
10. Efimova T.O. Leksiko-grammaticheskie harakteristiki glagol'nyh frazeologizmov, oboznachajuschih emotsii i chuvstva [Lexico-grammatical Characteristics of Verbal Phraseological Expressions Denoting Emotions and Feelings] / T.O. Efimova, I.V. Zimina, A.A. Nikolaeva // Uspekhi gumanitarnykh nauk [Advances in the Humanities]. — 2022. — Issue 2. — P. 184-187. [in Russian]