

DOI: <https://doi.org/10.23670/IRJ.2023.133.89>**СПЕЦИФИКА РАСПРОСТРАНЕННЫХ НЕОСЛОЖНЕННЫХ ПРЕДЛОЖЕНИЙ В ПОВЕСТЯХ А.С. ПУШКИНА «КАПИТАНСКАЯ ДОЧКА» И «ДУБРОВСКИЙ» В АСПЕКТЕ РУССКОГО ЯЗЫКА КАК ИНОСТРАННОГО**

Научная статья

**Тихомирова Л.С.<sup>1,\*</sup>, Лукина Н.В.<sup>2</sup>, Черноусова А.С.<sup>3</sup>**<sup>1</sup> ORCID : 0000-0003-3068-2770;<sup>2</sup> ORCID : 0000-0002-4518-0303;<sup>3</sup> ORCID : 0000-0001-7853-9493;<sup>1,2,3</sup> Пермский государственный национальный исследовательский университет, Пермь, Российская Федерация

\* Корреспондирующий автор (tikhomirova.lar[at]yandex.ru)

**Аннотация**

В данной статье исследуется функционирование синтаксических единиц на примере произведений А.С. Пушкина в аспекте изучения простого неосложненного предложения в курсе русского языка как иностранного. Интегративный подход к изучению простого предложения позволил выявить важные аспекты функционирования синтаксических конструкций на примере повестей А.С. Пушкина «Капитанская дочка» и «Дубровский». *Актуальным* является необходимость разработки лингводидактического материала, связанного с функционированием синтаксических единиц в текстах художественной литературы в курсе русского языка как иностранного. Кроме того, помимо описания теоретического становления синтаксических единиц, важным является определение идиостиля писателя на основе анализа фактического материала (в количестве 900 предложений из указанных произведений А.С. Пушкина). В работе используются *описательный метод* (сбор и систематизация материала); *количественно-качественный метод*, который показал динамику разного рода использования автором простых предложений в повестях «Капитанская дочка» и «Дубровский»; *коммуникативно-прагматический метод*, в результате которого были выявлены эффективные/неэффективные синтаксические средства в указанных произведениях А.С. Пушкина при изучении простого предложения в курсе русского языка как иностранного. В результате исследования предлагаются лингвометодические рекомендации по работе с данными конструкциями в иностранной аудитории.

**Ключевые слова:** художественный текст, простое распространенное неосложненное предложение, русский язык как иностранный.

**SPECIFICITY OF COMMON UNCOMPLICATED SENTENCES IN A.S. PUSHKIN'S NOVELS "THE CAPTAIN'S DAUGHTER" AND "DUBROVSKY" IN THE ASPECT OF RUSSIAN AS A FOREIGN LANGUAGE**

Research article

**Tikhomirova L.S.<sup>1,\*</sup>, Lukina N.V.<sup>2</sup>, Chernousova A.S.<sup>3</sup>**<sup>1</sup> ORCID : 0000-0003-3068-2770;<sup>2</sup> ORCID : 0000-0002-4518-0303;<sup>3</sup> ORCID : 0000-0001-7853-9493;<sup>1,2,3</sup> Perm State National Research University, Perm, Russian Federation

\* Corresponding author (tikhomirova.lar[at]yandex.ru)

**Abstract**

This article studies the functioning of syntactic units on the example of A.S. Pushkin's works in the aspect of the simple, uncomplicated sentence in the course of Russian as a foreign language. The integrative approach to the study of the simple sentence has allowed to reveal important aspects of functioning of syntactic constructions on the example of A.S. Pushkin's novels "The Captain's Daughter" and "Dubrovsky". The necessity to develop linguodidactic material related to the functioning of syntactic units in the texts of fiction in the course of Russian as a foreign language *is relevant*. Besides, in addition to describing the theoretical formation of syntactic units, it is important to determine the idiosyncrasy of the author on the basis of analysing the actual material (in the number of 900 sentences from the specified works of A.S. Pushkin). The work uses *a descriptive method* (collection and systematization of the material); *quantitative and qualitative method*, which showed the dynamics of different kinds of the author's use of simple sentences in the novels "The Captain's Daughter" and "Dubrovsky"; *communicative and pragmatic method*, as a result of which effective/ineffective syntactic means in the mentioned works of A.S. Pushkin were revealed when studying the simple sentence in the course of Russian as a foreign language. As a result of the study, linguo-methodological recommendations for working with these constructions in a foreign audience are suggested.

**Keywords:** fiction text, simple common uncomplicated sentence, Russian as a foreign language.

**Введение**

В настоящей статье анализируется специфика использования синтаксических единиц из произведений А.С. Пушкина «Капитанская дочка» и «Дубровский» в курсе русского языка как иностранного. В связи с переходом системы обучения языку на качественно новый этап развития в иностранной аудитории возникла необходимость

переосмыслить содержательный аспект лингвистической компетенции иностранного студента, роли и места синтаксических единиц художественной литературы XIX столетия в обучении русскому языку как иностранному.

Синтаксические конструкции в лингвистике изучаются в различных аспектах: в семантическом, структурном и функциональном. Как правило, их анализ осуществляется в каком-то одном направлении, на определенном диахроническом отрезке. В данной статье интегративный подход к изучению простого предложения позволил выявить важные аспекты функционирования синтаксических единиц в текстах А.С. Пушкина.

**Научная новизна** исследования заключается в том, что впервые представлено комплексное описание простого распространенного неосложненного предложения на материале текстов А.С. Пушкина; на основе разноаспектного анализа выявлены синтаксические средства, которые могут использоваться в качестве лингводидактического материала в курсе русского языка как иностранного; определена разновидность оценки понимания синтаксических конструкций в произведениях А.С. Пушкина «Капитанская дочка», «Дубровский» иностранными студентами.

**Актуальность темы** определяется необходимостью разработки лингводидактического материала, основанного на специфике синтаксических единиц в текстах художественной литературы в курсе «русский язык как иностранный». Кроме описания теоретического подхода к изучению синтаксических единиц в лингвистике, важным является влияние идиостиля писателя на адресата.

Обратившись к анализу синтаксиса в творчестве А.С. Пушкина, мы проследили динамику в его семантике, структуре, коммуникативной значимости за более, чем полтора столетия, а также выявили специфику использования синтаксических номинаций в лингводидактическом материале для иностранных граждан (студентов).

Существует большое количество научных лингвистических исследований, отражающих различные точки зрения на язык и стиль А.С. Пушкина [4], [7], [8], [10]. Однако следует отметить, что научных работ, посвященных вопросам синтаксиса в произведениях А.С. Пушкина значительно меньше [1]. Поэтому необходимость рассмотрения данной проблематики не вызывает сомнения.

**Целью** данного исследования является специфика использования синтаксических единиц (простых распространенных неосложненных предложений) в творчестве А.С. Пушкина с учетом идиостиля и экстралингвистических факторов.

**Задачами** данного исследования являются следующие:

- 1) выявление характерных признаков основных синтаксических единиц в аспекте нашего исследования;
- 2) лингвостилистический анализ материала с позиций структурных и коммуникативных изменений в синтаксических единицах на примерах повестей А.С. Пушкина «Капитанская дочка» и «Дубровский»;
- 3) определение разновидности оценки понимания синтаксических конструкций в произведениях А.С. Пушкина «Капитанская дочка», «Дубровский» иностранными студентами.
- 4) представление рекомендаций по использованию фактического материала в лингводидактическом аспекте для иностранных граждан.

**Материалом для исследования** послужила картотека (900 предложений), составленная методом сплошной выборки из произведений А.С. Пушкина «Капитанская дочка» и «Дубровский».

В работе используются следующие **методы исследования**: *описательный метод* (сбор и систематизация материала), позволяющий выделить основные виды простого предложения в повестях «Капитанская дочка» и «Дубровский»; *количественно-качественный метод*, который в процентном соотношении покажет динамику разного рода использования автором простых предложений в указанных произведениях; *коммуникативно-прагматический метод*, с помощью которого будут выявлены эффективные/неэффективные синтаксические средства в повестях А.С. Пушкина в курсе русского языка как иностранного.

### Результаты исследования и их обсуждения

В лингвистике известны различные подходы к изучению предложения как коммуникативной единицы. Сопоставление разных точек зрения на предложение выявляет две принципиальные позиции:

- 1) определение предложения с помощью понятий нелингвистических (логических, логико-психологических);
- 2) определение предложения с лингвистических позиций.

Представители разных лингвистических направлений по-разному определяли сущность предложения. В этих определениях особенно ярко проявилось различие грамматических концепций, что повлекло за собой различие теоретических взглядов ученых на язык вообще и его связь с процессами мышления [17].

Логизированная концепция отчетливо изложена *представителями логико-синтаксического направления*, в частности Ф.И. Буслаевым: «Предмет, о котором мы судим, называется подлежащим (subjectum, subject). То, что мы думаем или судим о предмете (о подлежащем), именуется сказуемым (praedicatum, predicat). Присоединение сказуемого к подлежащему именуется суждением. Суждение, выраженное словами, есть предложение» [2, С. 258].

Иное видение предложения в лингвистической науке описано *представителями психолого-синтаксического направления*: «Грамматическое предложение вовсе не тождественно и не параллельно с логическим суждением» [9, С. 29].

Вслед за В.В. Виноградовым, мы понимаем предложение как «грамматически организованную единицу, служащую для выражения мысли, чувства, воли» [3, С. 20].

Изучая повести А.С. Пушкина «Капитанская дочка», «Дубровский» со студентами-иностранцами, замечаем, насколько легко воспринимается ими синтаксис произведения. Это, очевидно, происходит потому, что автор повестей старался максимально приблизить язык своих героев к речи простых людей. Эффективность использования при изучении простого предложения в курсе русского языка как иностранного произведений «Капитанская дочка» и «Дубровский» подтверждается опросом студентов (в количестве 60 человек, обучающихся в ПГНИУ, ПГНИПУ, см. табл. 1). Им предлагались при изучении темы «Простое предложение» задания, основанные на материале произведений А.С. Пушкина, которые они должны были оценить по критериям градуированной оценки (см. табл. 1.)

Таблица 1 - Соотношение когнитивной, коммуникативной и эмоциональной оценки простого предложения в произведениях А.С. Пушкина студентами-иностранцами разных факультетов и специальностей

DOI: <https://doi.org/10.23670/IRJ.2023.133.89.1>

Социальные параметры		Когнитивная оценка (%)			Коммуникативная оценка (%)			Эмоциональная оценка(%)		
Спец.	Пол/возр.	хор	норм	плохо	одобр.	безразл.	не одобр.	принято	удовл.	плохо
Студент-филолог	М / 18-30	80	15	5	45	10	45	50	25	25
	Ж / 18-30	80	10	10	60	5	35	40	30	30
Студент-истор.	М / 18-30	50	35	15	50	15	35	45	30	25
	Ж / 18-30	45	45	10	50	15	30	50	20	30
Студент-матем.	М / 18-30	60	20	20	65	5	30	45	40	15
	Ж / 18-30	65	15	20	60	10	30	45	30	25
Студент-физ.	М / 18-30	70	15	15	50	5	35	35	35	30
	Ж / 18-30	65	25	10	45	15	40	40	30	30

Данные таблицы показывают, что иностранные студенты разных факультетов в возрасте от 18 до 30 лет преимущественно положительно оценивают использование в качестве иллюстративного материала синтаксические конструкции произведений А.С. Пушкина в курсе «русский язык как иностранный». Наибольшее количество ответов с оценкой «хорошо/одобряю» наблюдается у студентов филологического, механико-математического, физического факультетов, остальные оценивают представленный материал менее высоко.

Однако обращает на себя внимание следующая тенденция: студенты женского пола в возрасте от 18-30 оценили дидактический материал несколько выше, чем студенты мужского пола того же примерно возраста. Можно заключить вывод, что проблема восприятия художественного текста приобретает особое социокультурное и педагогическое значение в образовательном процессе с иностранными студентами в вузе.

На следующем этапе исследования, проанализировав и обобщив опыт применения данного материала, мы пришли к следующим наблюдениям. Так, путем сплошной выборки, из произведений «Капитанская Дочка» и «Дубровский» нами было проанализировано 900 предложений (см. табл. 2).

Таблица 2 - Количественный состав исследуемых предложений в произведениях А.С. Пушкина

DOI: <https://doi.org/10.23670/IRJ.2023.133.89.2>

А.С. Пушкин	всего	Простые предложения	%	Сложные предложения	%
«Дубровский»	370	250	60	120	40
«Капитанская дочка»	500	400	80	100	20

Как видим из таблицы, показатели простых предложений значительно превышают показатели сложных, что, вероятно, объясняется стремлением автора ясно и кратко излагать содержание произведения. В исследованных текстах можно заметить целые абзацы, в состав которых входят только простые неосложненные предложения:

*Через десять минут въехал он на барский двор. Он смотрел вокруг себя с волнением неописанным. Двенадцать лет не видал он своей родины* (А.С. Пушкин. «Дубровский»).

Поскольку повествование в «Капитанской дочке» построено от первого лица, то использование автором именно простых предложений оправдано грамматически и стилистически [15, С. 163]:

*Я умирал со скуки. Время шло. Писем из Белогорской крепости я не получал. Все дороги были отрезаны. Разлука с Марьей Ивановной становилась мне нестерпимой. Единственное развлечение мое состояло в наездничестве* (А.С. Пушкин. «Капитанская дочка»).

На данном этапе исследования приведем сравнительную статистику *простых неосложненных и осложненных предложений*, функционирующих в указанных произведениях А.С. Пушкина. (см. табл.3).

Таблица 3 - Количественный состав простого неосложненного/осложненного предложений в произведениях А.С. Пушкина

DOI: <https://doi.org/10.23670/IRJ.2023.133.89.3>

А.С. Пушкин	Всего	Простое предложение неосложн.	%	Простое предложение осложн.	%
«Дубровский»	250	147	70	103	30
«Капитанская дочка»	400	268	60	134	40

Как показывают данные представленной таблицы, в произведениях А.С. Пушкина наблюдается тенденция к использованию простых неосложненных предложений, что говорит о стремлении автора понятно и доступно излагать мысли как свои собственные, так и мысли своих героев. Например:

*Марья Ивановна от меня не отходила* (А.С. Пушкин. «Капитанская дочка»); *Я терялся в догадках* (А.С. Пушкин. «Капитанская дочка»).

*Будьте сегодня в семь часов в беседке у ручья. Мне необходимо с вами говорить* (А.С. Пушкин. «Дубровский»).

Приведенные выше в качестве примеров предложения четко указывают на то, что простые неосложненные предложения строятся автором с учетом языковых особенностей той эпохи, отражающей синтаксические законы построения предложения [16]. Предложения таких конструкций с большим интересом и легкостью воспринимаются иностранными студентами.

В аспекте распространенных неосложненных предложений мы предлагаем рассмотреть *виды односоставных предложений* на материале «Капитанская дочка» и «Дубровский». В своей работе мы придерживались традиционной классификации односоставных предложений, изложенной в трудах Н.М. Шанского, В.В. Бабайцевой [13], [14].

Так, исследуя виды односоставного предложения в повестях А.С. Пушкина «Капитанская дочка» и «Дубровский», мы приходим к следующим результатам (см. рис. 1,2). На основании проанализированной картотеки предложений (и их статистической обработки) можно сказать, что в произведениях А.С. Пушкина чаще всего используются определенно-личные и безличные предложения, назывных предложений почти не встретилось (см. рис. 1, 2).



Рисунок 1 - Количество предложений 156 в «Капитанской дочке»

DOI: <https://doi.org/10.23670/IRJ.2023.133.89.4>

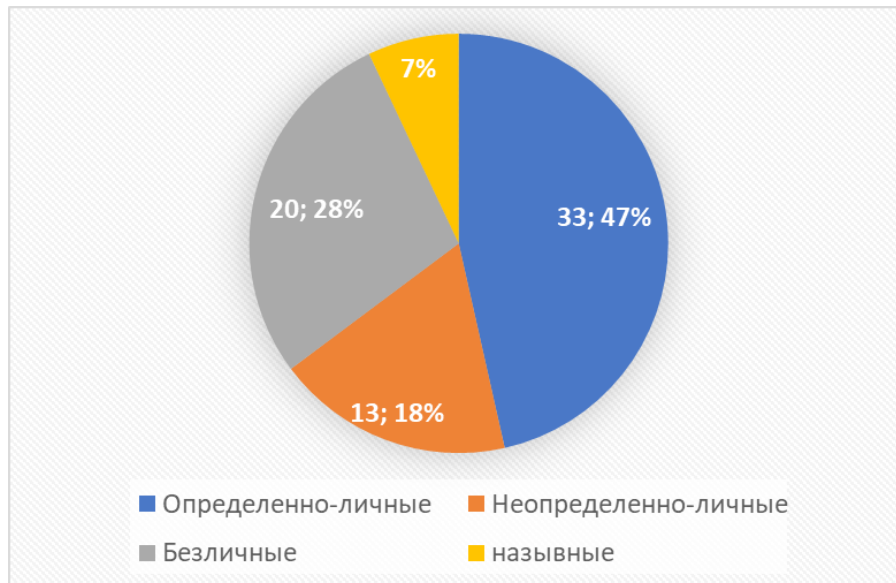


Рисунок 2 - Количество предложений 93 в повести «Дубровский»  
DOI: <https://doi.org/10.23670/IRJ.2023.133.89.5>

При исследовании текстов было выявлено, что в повествовании при описании событий автор чаще употребляет простые распространенные предложения, в диалогах же – односоставные, в основном *определенно-личные* и *безличные*. Определенно-личные предложения (распространенные) придают эмоциональность и динамику развитию событий: *Скажи, братец, какую девушку держишь у себя под караулом? Покажи-ка мне ее; А разве не знаешь приметы? Вспомните ваше обещание! Да войди ж ты в избу!* Благодаря личной форме сказуемого внимание читателя активизируется, и он становится соучастником описанного действия.

Употребление *безличных конструкций* позволяет автору выделить напряжение самого действия, или состояния, без соотнесенности к какому-либо лицу: *Дай бог вам скорее доехать до Парижа; Мне необходимо с вами говорить; в двух шагах от себя нельзя было ничего видеть.* А.С. Пушкин обращается к безличным предложениям как к средству придания речи разговорной окраски, активно вводит их в диалоги и монологи. Таким образом, использование односоставных предложений позволяет автору приблизить речь персонажей к разговорной речи простых людей, передать их эмоциональное состояние [15].

Употребление *назывных предложений* в анализе материала сведено к минимуму, поскольку *назывные предложения* по сути своей передают статическое состояние: *Полное вранье! Вот тебе жених! Бедная моя участь...*

Линейное описание событий данными предложениями невозможно: они фиксируют только настоящее время, но при этом подобные предложения могут звучать с большим напряжением, выполняя коммуникативно-экспрессивную функцию.

Количественный анализ всех видов предложений в указанных произведениях показал, что синтаксический строй языка, начиная с пушкинской эпохи до настоящего времени, не поменялся. Все предложения построены с учетом синтаксических норм современного литературного языка.

В соответствии с задачами нашего исследования мы рассматривали предложения неосложненные распространенные (в том числе и односоставные), которые, следует указать, по коммуникативным признакам приближаются к сложным, оставаясь конструктивно простыми.

Распространенность простого предложения наиболее активно используется в данных произведениях. Она создается благодаря обилию второстепенных членов: *определений, дополнений, обстоятельств*, – которые наиболее полно раскрывают коммуникативную ситуацию в тексте:

1. *Занялся разбором бумаг покойного;*
2. *Между ими попался ему пакет с надписью.*
3. *Несколько незнакомых людей в мундирных сертуках о чем-то толковали.*

Использование в предложении второстепенных членов позволяет автору сделать смысловое содержание предложения более конкретным. Так, в первом примере без дополнения *разбором бумаг* смысл сказуемого будет неясным, так как глагол *заняться* имеет значение, требующее обязательного уточнения. Дополнение *покойного* также конкретизирует семантику существительного *бумаги*. Во втором примере подлежащее *пакет*, получив характеристику, выраженную синкретичным членом предложения (совмещает в себе признаки определения и дополнения) *с надписью*, обретает конкретику, у читателя создается определенный образ послания. В третьем примере подлежащее распространяется определением *неизвестных*, что тоже способствует его конкретизации.

Таким образом, автор произведений в рамках одного предложения не только передает основную мысль, но и сообщает дополнительные сведения. В результате получается компактное предложение, семантически емкое, что приводит к сокращению использования осложненных синтаксических конструкций. Краткие и лаконичные реплики героев хорошо воспринимаются студентами в иностранной аудитории, они понятны, позволяют видеть структуру русского предложения, что приводит к тому, что студент по модели-образцу может создать собственное предложение-высказывание.

Внедрение синтаксических конструкций (простых предложений) из повестей «Капитанская дочка» и «Дубровский» А.С. Пушкина в курс «русский язык как иностранный» поможет не только обогатить грамматический строй обучающихся, но и в понятной доступной форме донесет до адресата художественное своеобразие произведений XIX века, поможет лучше узнать особенности русской культуры.

На основании проанализированного материала мы предлагаем использовать его при изучении простого предложения в иностранной аудитории.

### **Заключение**

Проведенное исследование позволяет сделать следующие выводы:

1. Проблема простого распространенного неосложненного предложения в произведениях А.С. Пушкина приобретает особое социокультурное и нравственное значение в современном обществе. В связи с этим мы предлагаем несколько рекомендаций по использованию их в лингводидактическом аспекте:

А. Необходимо при исследовании простого предложения опираться на какую-либо лингвистическую концепцию: логическую или психолого-синтаксическую.

Б. При использовании синтаксических единиц из указанных произведений в качестве дидактического материала в курсе русского языка как иностранного необходимо учитывать статистические данные шкалы оценки произведений А.С. Пушкина глазами иностранных студентов; характерные лингвистические особенности видов простого предложения в произведениях «Капитанская дочка» и «Дубровский»; тематическое содержание отрывка, использованного в качестве анализа, и другие экстралингвистические факторы.

2. Овладение учащимися лингвистическим анализом творчества А.С. Пушкина повышает их мотивационную деятельность при изучении темы «Простое предложение».

3. Организацию обучения и стратегию взаимодействия обучающихся и преподавателя при изучении простого предложения на примере художественного текста можно рассматривать как самостоятельную форму обучения.

Дальнейшее исследование специфики применения синтаксических единиц из художественного текста в учебном процессе мы планируем продолжить на более широком и разнообразном материале творчества А.С. Пушкина.

### **Финансирование**

Публикация подготовлена в рамках поддержанного гранта РФФИ № 20-412-590006 «Массовая речевая культура Пермского края: трансформация языковой, коммуникативной, этической нормы в XXI веке».

### **Конфликт интересов**

Не указан.

### **Рецензия**

Все статьи проходят рецензирование. Но рецензент или автор статьи предпочли не публиковать рецензию к этой статье в открытом доступе. Рецензия может быть предоставлена компетентным органам по запросу.

### **Funding**

The publication was prepared within the framework of the supported RFBR grant No. 20-412-590006 "Mass speech culture of the Perm Region: transformation of linguistic, communicative, ethical norms in the XXI century".

### **Conflict of Interest**

None declared.

### **Review**

All articles are peer-reviewed. But the reviewer or the author of the article chose not to publish a review of this article in the public domain. The review can be provided to the competent authorities upon request.

### **Список литературы / References**

1. Блохина Н.В. Функционирование простых и сложных предложений в художественном тексте: дисс... канд. филол. наук / Н.В. Блохина. — Тамбов, 2006. — 196 с.
2. Буслаев Ф.И. Историческая грамматика русского языка / Ф.И. Буслаев. — М.: Современник, 1959. — 258 с.
3. Валгина Н.С. Современный русский язык. Синтаксис / Н.С. Валгина. — М.: Высшая школа, 2003. — 416 с.
4. Виноградов В.В. Некоторые задачи изучения синтаксиса простого предложения / В.В. Виноградов // Вопросы языкознания. — М.: Академия наук СССР, 1954. — № 1. — С. 3.
5. Гальперин И.Р. Текст как объект лингвистического исследования / И.Р. Гальперин. — М.: КомКнига, 2007. — 139 с.
6. Дегтев В. Язык и Пушкин / В. Дегтев // Русская речь. — М., 1999. — № 8. — С. 200-202.
7. Лежнев А.З. Проза Пушкина. Опыт стилистического исследования / А.З. Лежнев. — М.: Худож. Лит., 1966. — 201 с.
8. Макагоненко Г.П. «Капитанская дочка» А.С. Пушкина / Г.П. Макагоненко // Избр. раб. — Л.: Художеств. лит. Ленинград. отд., 1987. — С. 440-541.
9. Овсяннико-Куликовский Д.И. Синтаксис русского языка / Д.И. Овсяннико-Куликовский. — СПб.: Изд. И.Л. Овсяннико-Куликовской, 1912. — 322 с.
10. Поспелов Н.С. О грамматической природе и принципах классификации бессоюзных сложных предложений / Н.С. Поспелов // Вопросы синтаксиса в современном русском языке. — М., 1950. — С. 338-354.
11. Потехина А.А. Из записок по русской грамматике / А.А. Потехина. — М.: Учпедгиз, 1958. — Т. 1. — 68 с.
12. Пушкин А.С. Избранные сочинения / А.С. Пушкин. — М.: Художественная литература, 1990. — 645 с.
13. Шанский Н.М. Художественный текст под лингвистическим микроскопом / Н.М. Шанский. — М.: Просвещение, 1986. — 157 с.
14. Шанский Н.М. Современный русский язык в 3-ч / Н.М. Шанский, В.В. Бабайцева [и др.] — М.: Просвещение, 1987. — Ч.3. — 256 с.
15. Bazhenova E.A. Scientific Text Semantic Structure Modeling / E.A. Bazhenova, L.S. Tihomirova, L.G. Kyrkunova et al. // Amazonia Investiga. — 2019. — № 21. — P. 163-167.

16. Weber M. The Legacy of Rudolf Hess / M. Weber // The Journal of Historical Review. — 1993. — № 1.  
 17. Wright D. Thinking in Systems: A Primer / D. Wright, D.H. Meadows. — London, 2009. — P. 235.

### Список литературы на английском языке / References in English

1. Blohina N.V. Funkcionirovanie prostyh i slozhnyh predlozhenij v hudozhestvennom tekste [Functioning of Simple and Complex Sentences in a Fiction Text]: diss. ... of PhD in Philology / N.V. Blohina. — Tambov, 2006. — 196 p. [in Russian]
2. Buslaev F.I. Istoricheskaja grammatika russkogo jazyka [Historical Grammar of the Russian Language] / F.I. Buslaev. — M.: Sovremennik, 1959. — 258 p. [in Russian]
3. Valgina N.S. Sovremennyj russkij jazyk. Sintaksis [Modern Russian language. Syntax] / N.S. Valgina. — M.: Higher School, 2003. — 416 p. [in Russian]
4. Vinogradov V.V. Nekotorye zadachi izuchenija sintaksisa prostogo predlozhenija [Some Objectives for the Study of Simple Sentence Syntax] / V.V. Vinogradov // Voprosy jazykoznanija [Questions of Linguistics]. — M.: USSR Academy of Sciences, 1954. — № 1.— P. 3. [in Russian]
5. Gal'perin I.R. Tekst kak ob'ekt lingvisticheskogo issledovanija [Text as an Object of Linguistic Research] / I.R. Gal'perin. — M.: KomKniga, 2007. — 139 p. [in Russian]
6. Degtev V. Jazyk i Pushkin [Language and Pushkin] / V. Degtev // Russkaja rech' [Russian Speech]. — M., 1999. — № 8. — P. 200-202. [in Russian]
7. Lezhnev A.Z. Proza Pushkina. Opyt stilevogo issledovanija [Pushkin's Prose. Experience of Style Research] / A.Z. Lezhnev. — M.: Fic Lit, 1966. — 201 p. [in Russian]
8. Makagonenko G.P. «Kapitanskaja dochka» A.C. Pushkina ["The Captain's Daughter" by A.C. Pushkin] / G.P. Makagonenko // Izbr. rab. [Selected Works] — L.: Fic. Lit. Leningrad branch, 1987. — P. 440-541. [in Russian]
9. Ovsjaniko-Kulikovskij D.I. Sintaksis russkogo jazyka [Syntax of the Russian Language] / D.I. Ovsjaniko-Kulikovskij. — SPb.: Ovsjaniko-Kulikovska Publishing House, 1912. — 322 p. [in Russian]
10. Pospelov N.S. O grammaticheskoi prirode i principah klassifikacii bessojuznyh slozhnyh predlozhenij [On the Grammatical Nature and Principles of Classification of Non-union Complex Sentences] / N.S. Pospelov // Voprosy sintaksisa v sovremennom russkom jazyke [Issues of Syntax in Modern Russian Language]. — M., 1950. — P. 338-354. [in Russian]
11. Potebnja A.A. Iz zapisok po russkoj grammatike [From Notes on Russian Grammar] / A.A. Potebnja. — M.: Uchpedgiz, 1958. — Vol. 1. — 68 p. [in Russian]
12. Pushkin A.C. Izbrannye sochinenija [Selected Works] / A.C. Pushkin. — M.: Fiction Literature, 1990. — 645 p. [in Russian]
13. Shanskij N.M. Hudozhestvennyj tekst pod lingvisticheskim mikroskopom [Fiction Text under the Linguistic Microscope] / N.M. Shanskij. — M.: Prosveshhenie, 1986. — 157 p. [in Russian]
14. Shanskij N.M. Sovremennyj russkij jazyk v 3-ch [Modern Russian Language in 3 parts] / N.M. Shanskij, V.V. Babajceva [etal.] — M.: Prosveshhenie, 1987. — Pt.3. — 256 p. [in Russian]
15. Bazhenova E.A. Scientific Text Semantic Structure Modeling / E.A. Bazhenova, L.S. Tihomirova, L.G. Kyrkunova et al. // Amazonia Investiga. — 2019. — № 21. — P. 163-167.
16. Weber M. The Legacy of Rudolf Hess / M. Weber // The Journal of Historical Review. — 1993. — № 1.
17. Wright D. Thinking in Systems: A Primer / D. Wright, D.H. Meadows. — London, 2009. — P. 235.