

DOI: <https://doi.org/10.23670/IRJ.2023.130.67>

К ВОПРОСУ О ВИНЕ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА В СОВЕРШЕНИИ АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРАВОНАРУШЕНИЯ

Научная статья

Редкоус В.М.^{1,*}

¹ Институт государства и права РАН, Москва, Российская Федерация

* Корреспондирующий автор (vm_redkous[at]mail.ru)

Аннотация

В статье приведены различные точки зрения исследователей, касающиеся понятия вины юридического лица в административном праве, проанализированы проблемные аспекты правовой регламентации и определения вины юридического лица в совершении административного правонарушения. Автор обращает внимание, что в научной литературе встречаются разные взгляды исследователей на конструкцию вины юридического лица, однако не возникает сомнений, что вопрос изменения этой конструкции в законодательстве об административных правонарушениях назрел давно. Формулировка вины юридического лица в ч.2 ст. 2.1 КоАП РФ способствует объективному вменению. Этот недостаток оказывает негативное влияние на правоприменительную практику.

Ключевые слова: юридические лица, вина юридического лица, формы вины, критерии виновности, объективное вменение.

ON THE ISSUE OF GUILT OF A LEGAL ENTITY IN COMMITTING AN ADMINISTRATIVE OFFENCE

Research article

Redkous V.M.^{1,*}

¹ Institute of State and Law RAS, Moscow, Russian Federation

* Corresponding author (vm_redkous[at]mail.ru)

Abstract

The article presents different points of view of scholars concerning the concept of legal person's guilt in administrative law, analyses problematic aspects of legal regulation and determination of a legal entity's guilt in committing an administrative offence. The author draws attention to the fact that in the scientific literature there are different views of researchers on the construction of a legal entity's guilt, but there is no doubt that the issue of changing this construction in the legislation on administrative offences is long overdue. The wording of the guilt of a legal entity in part 2 article 2.1 of AOC RF promotes objective imputation. This shortcoming has a negative impact on law enforcement practice.

Keywords: legal entities, guilt of a legal entity, forms of guilt, criteria of guilt, objective imputation.

Введение

Рассматривая опыт правового регулирования привлечения пограничными органами организаций к ответственности за совершение административных правонарушений, мы уже касались вопросов определения и доказывания вины организаций, предлагали дополнить Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), положением, обязывающим сотрудников административно-юрисдикционных органов при производстве по делам об административных правонарушениях в отношении организаций выяснять:

- кто непосредственно принимал решение о совершении конкретных действий (бездействия) (работник организации или исполнительный орган);

- повлекло ли деяние представителя организации или ее исполнительного органа выгоду для организации;

- были ли предприняты какие-то меры организацией, чтобы не допустить нарушений законодательства [6, С. 119].

Данные положения можно предусмотреть в ст. 26.1 КоАП РФ.

Анализируя возможные общие причины совершения административных правонарушений юридическими лицами, обратим внимание, что на практике могут быть различные ситуации:

1) правонарушение совершается представителем (работником) организации не во исполнение решения исполнительного органа организации, а по его личной инициативе;

2) правонарушение совершается представителем (работником) организации во исполнение решения исполнительного органа организации.

Со второй ситуацией все понятно – юридическое лицо должно подлежать ответственности. В первой же, с нашей точки зрения, привлекать организацию к ответственности, если она не получила никаких выгод или преимуществ, нельзя. Наше предложение – дополнить КоАП РФ соответствующей нормой. Иной вариант свидетельствовал бы о привлечении организации при недоказанности ее вины как таковой (или отсутствии вины), то есть имело бы место объективное вменение [6, С. 119].

Методы и принципы исследования

Общетеоретические и традиционно-правовые методы исследования.

Основные результаты

Необходимо применять комплексный подход к вопросу определения вины юридического лица, требуются изменения ч.2 ст. 2.1 КоАП РФ, ст. 26.1 КоАП РФ.

Обсуждение

Надо заметить, сейчас конструкция вины организации содержится в ч.2 ст. 2.1 КоАП РФ, и сформулирована так, что при привлечении к ответственности любое юридическое лицо объективное вменение фактически и происходит. В таком случае, разбираясь с элементами состава административного правонарушения, возникает правомерный вопрос, к какому элементу вину юридического лица с ее конструкцией, сформулированной законодателем, отнести? Вряд ли к субъективной стороне. Кроме того, с таким пониманием вины организации, которое содержится в КоАП РФ, крайне высока вероятность не выяснения правоприменителем условий и причин, способствующих совершению противоправных деяний, установления деяний конкретных представителей организации (работника, руководителя и пр.). Такое умозаключение подтверждается и правоприменительной практикой должностных лиц разных юрисдикционных ведомств. Как правильно замечают исследователи, при оценке вины организации в совершении административного правонарушения, выяснение вопроса, все ли меры приняла организация для выполнения предусмотренных законом обязанностей и недопущения совершения противоправных деяний, выглядит несколько парадоксально, ведь организация сама по себе никаких мер не принимает. Принимает меры в любом случае физическое лицо [2, С. 41]. Таким образом, представляется, что оптимальная и обоснованная формулировка ч.2 ст. 2.1 КоАП РФ должна содержать следующие условия привлечения организации к административной ответственности за совершение противоправного деяния:

1) одобрение органом управления организации или полномочным должностным лицом или даже инициирование такого деяния;

2) наличие реальной возможности соблюсти положения правовых актов, несоблюдение которых влечет ответственность, предусмотренную законодательством об административных правонарушениях, и непринятие всех необходимых мер, обеспечивающих исполнение правовых актов [7, С. 80].

Обратим внимание, что научные дискуссии о проблемных аспектах виновности организаций, совершивших административные правонарушения, существуют до сих пор, а КоАП РФ не претерпевает в этой части до настоящего времени никаких изменений.

Многие авторы предлагают свои определения вины организации и варианты изменения редакции ч.2 ст. 2.1 КоАП РФ. От вполне научно обоснованных (с глубоким теоретическим анализом), представляющих неподдельный интерес научного сообщества, до кажущихся оторванными от действительности и не укладывающихся в правовую парадигму.

К примеру, П.Н. Сафоненков, подвергнув анализу различные теории (субъективную (психологическую), теорию коллективной воли, теорию доминирующей воли, поведенческую (объективно-правовую) теорию и др.) в различных своих публикациях и выступлениях предлагает использовать комплексный подход к вопросу вины юридического лица [8], [9], [10]. Сторонником такого же подхода является и профессор Л.Л. Попов [4]. И такой подход представляется наиболее правильным и близким к нашей позиции. Или подход А.Ф. Быстрянцева, который замечает, что юридическое лицо – это абстрактный коллективный субъект и свои действия реализует благодаря действиям конкретных физических лиц, выполняющих определенные функции. А.Ф. Быстрянец говорит о необходимости доказывания вины, однако не как некой абстрактной категории, а как вины должностных лиц, которые допустили правонарушение, и что субъективная сторона состава правонарушения должна формироваться посредством установления вины этих лиц [1]. Примерно такой же позиции придерживается и Н.В. Чернопятенко [11]. С Н.В. Чернопятенко тоже можно согласиться.

Вместе с тем существуют и другие мнения. Некоторые исследователи предлагают дополнить ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ положением, определяющим вину организации как психическое отношение ее представителя (должностного лица), причинившего вред, и предлагают формы вины организации – умышленную или форму неосторожности [3, С. 78]. Речь исследователи ведут о таможенных правоотношениях, но сути это не меняет. С нашей точки зрения, такая позиция вызывает вопросы. Если мы говорим о формах вины лица физического, безусловно, все правомерно и бесспорно, но умышленная вина организации или ее вина по неосторожности не совсем укладывается в рамки понимания этих форм как таковых. Хотя в практике (в процессуальных документах юрисдикционных органов) иногда встречается и такое. Более того, фактически рассматривая проблемный вопрос определения вины организации, совершившей административное правонарушение (в точности, вопрос противоречия ч. 2 ст. 2.1, ч. 1 ст. 2.2 и ч. 3 ст. 11.15.1 КоАП РФ Конституции РФ), Конституционный Суд Российской Федерации (далее также – КС РФ) в Постановлении от 14.04.2020 резюмировал: организация может нести административную ответственность в случае умышленного неисполнения предписаний правовых актов тогда, когда установлено, что имели место умышленно совершенные деяния ее уполномоченными представителями. В другой ситуации, если возможность соблюсти правовые предписания имеется, но организация не принимает мер, которые от нее зависят, для того, чтобы обеспечить выполнение этих предписаний, организация также должна нести административную ответственность, но формой ее вины совершении противоправного деяния будет неосторожность [5]. Такая формулировка, возможно, и верна по своей сути, но не может не вызывать дискуссий (обратим внимание, речь также идет о неисполнении требований законодательства организацией и ее вине в форме умысла).

Заключение

Учитывая изложенное, несмотря на встречающиеся отличия взглядов исследователей, порой принципиальные, не возникает никаких сомнений, что вопрос изменения конструкции вины юридического лица в КоАП РФ назрел давно. Формулировка в ч.2 ст. 2.1 КоАП РФ, так или иначе, далека от совершенства и требует изменения. Этот недостаток прямо и далеко не лучшим образом влияет на правоприменительную практику, анализ которой зачастую заставляет

сомневаться в степени применения юрисдикционными органами одного из основополагающих принципов – принципа справедливости при привлечении к ответственности организаций в рамках действующих норм КоАП РФ.

Конфликт интересов

Не указан.

Рецензия

Все статьи проходят рецензирование. Но рецензент или автор статьи предпочли не публиковать рецензию к этой статье в открытом доступе. Рецензия может быть предоставлена компетентным органам по запросу.

Conflict of Interest

None declared.

Review

All articles are peer-reviewed. But the reviewer or the author of the article chose not to publish a review of this article in the public domain. The review can be provided to the competent authorities upon request.

Список литературы / References

1. Быстрянец А.Ф. О вине юридического лица и объективном вменении / А.Ф. Быстрянец // NOVAUM.RU. — 2018. — с. 141-143.
2. Головина В.Б. К вопросу о субъективной стороне административного правонарушения, совершенного юридическим лицом. / В.Б. Головина, П.Е. Спиридонов, М.А. Щербакова // Право. Безопасность. Чрезвычайные ситуации. — 2014. — 1(22). — с. 39-44.
3. Костянюк Н.А. Проблема определения вины юридических лиц, привлекаемых к ответственности за административные правонарушения в области таможенного дела / Н.А. Костянюк, Н.Г. Казанцева // Актуальные проблемы государственно-правового развития России. — 2017. — с. 75-79.
4. Попов Л.Л. Административное право / Л.Л. Попов — М.: РГ-пресс, 2019. — 544 с. doi: 10.31085/9785998807800-2019-544
5. По делу о проверке конституционности части 2 статьи 2.1, части 1 статьи 2.2, части 3 статьи 11.15.1 и пункта 5 части 1 статьи 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, статьи 12.2 Федерального закона "О транспортной безопасности", подпунктов 36, 37, 39, 45 пункта 5 и подпунктов 1, 2, 8 пункта 7 требований по обеспечению транспортной безопасности, в том числе требований к антитеррористической защищенности объектов (территорий), учитывающих уровни безопасности для различных категорий объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств морского и речного транспорта, в связи с жалобой акционерного общества "Пассажирский Порт Санкт-Петербург "Морской фасад": Постановление Конституционного Суда РФ от 14.04.2020 N 17-П
6. Редкоус В.М. Зарубежный опыт правового регулирования привлечения пограничными органами юридических лиц к административной ответственности за совершение административных правонарушений (на примере государств СНГ). / В.М. Редкоус, Н.Ю. Дуванов // Военное право. — 2021. — 1(65). — с. 105-120.
7. Редкоус В.М. Проблемы и направления совершенствования правового регулирования привлечения юридических лиц к административной ответственности пограничными органами. / В.М. Редкоус, Н.Ю. Дуванов // Вестник Всероссийского института повышения квалификации сотрудников МВД России. — 2021. — 1(57). — с. 73-81.
8. Сафоненков П.Н. Главный критерий — справедливость. / П.Н. Сафоненков // Таможенное регулирование. Таможенный контроль. — 2019. — 9.
9. Сафоненков П.Н. Пределы ответственности и вины декларантов и таможенных представителей при совершении правонарушений. Проблемные вопросы / П.Н. Сафоненков. — URL: <https://www.alta.ru/images/news/69096/safonenkov.pdf> (дата обращения: 13.03.2023)
10. Сафоненков П.Н. Проблема вины юридического лица в административном праве. / П.Н. Сафоненков // Вестник Российской таможенной академии. — 2019. — 1. — с. 91-97.
11. Чернопятенко Н.В. Особенности вины юридического лица в административном праве / Н.В. Чернопятенко // COLLOQUIUM-JOURNAL. — 2019. — 25-10(49). — с. 46-47.

Список литературы на английском языке / References in English

1. Bistryantsev A.F. On the Fault of a Legal Entity and Objective Imputation] / A.F. Bistryantsev // NOVAUM.RU. — 2018. — p. 141-143. [in Russian]
2. Golovina V.B. K voprosu o sub"ektivnoj storone administrativnogo pravonarusheniya, sovershennogo yuridicheskim liczom [On the Issue of the Subjective Side of an Administrative Offense Committed by a Legal Entity]. / V.B. Golovina, P.E. Spiridonov, M.A. Shherbakova // Pravo. Bezopasnost'. Chrezvy'chajny'e situacii [Law. Safety. Emergency Situations]. — 2014. — 1(22). — p. 39-44. [in Russian]
3. Kostyanyuk N.A. Problema opredeleniya vini yuridicheskikh lits, privlekaemikh k otvetstvennosti za administrativnie pravonarusheniya v oblasti tamozhennogo dela [The Problem of Determining the Guilt of Legal Entities Held Liable for Administrative Offenses in the Field of Customs] / N.A. Kostyanyuk, N.G. Kazantseva // Aktualnie problemi gosudarstvenno-pravovogo razvitiya Rossii [Actual Problems of State and Legal Development of Russia]. — 2017. — p. 75-79. [in Russian]
4. Popov L.L. Administrativnoe pravo [Administrative Law] / L.L. Popov — M.: RG-press, 2019. — 544 p. doi: 10.31085/9785998807800-2019-544 [in Russian]
5. Po delu o proverke konstitucionnosti chasti 2 stat'i 2.1, chasti 1 stat'i 2.2, chasti 3 stat'i 11.15.1 i punkta 5 chasti 1 stat'i 29.10 Kodeksa Rossijskoj Federacii ob administrativnyh pravonarusheniyah, stat'i 12.2 Federal'nogo zakona "O transportnoj bezopasnosti", podpunktov 36, 37, 39, 45 punkta 5 i podpunktov 1, 2, 8 punkta 7 trebovanij po obespecheniyu transportnoj bezopasnosti, v tom chisle trebovanij k antiterroristicheskoj zashchishchennosti ob"ektov (territorij), uchityvayushchih urovni

bezopasnosti dlya razlichnyh kategorij ob"ektov transportnoj infrastruktury i transportnyh sredstv morskogo i rechnogo transporta, v svyazi s zhaloboj akcionernogo obshchestva "Passazhirskij Port Sankt-Peterburg "Morskoj fasad" [In the case of checking the constitutionality of Part 2 of Article 2.1, Part 1 of Article 2.2, Part 3 of Article 11.15.1 and paragraph 5 of Part 1 of Article 29.10 of the Code of Administrative Offences of the Russian Federation, Article 12.2 of the Federal Law "On Transport Security", sub-paragraphs 36, 37, 39, 45 of paragraph 5 and sub-paragraphs 1, 2, 8 of paragraph 7 of the requirements for ensuring transport security, including requirements for anti-terrorist protection of objects (territories), taking into account the security levels for various categories of transport infrastructure facilities and sea and river transport vehicles, in connection with the complaint of the joint-stock company "Passenger Port of St. Petersburg "Marine Facade"]: Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation of 14.04.2020 N 17-P [in Russian]

6. Redkous V.M. Zarubezhny'j opyt pravovogo regulirovaniya privlecheniya pogranichny'mi organami yuridicheskix licz k administrativnoj otvetstvennosti za sovershenie administrativny'x pravonarushenij (na primere gosudarstv SNG) [Foreign Experience of Legal Regulation of Bringing Border Authorities of Legal Entities to Administrative Responsibility for Committing Administrative Offenses (on the example of CIS states)]. / V.M. Redkous, N.Yu. Duvanov // *Voennoe pravo* [Military Law]. — 2021. — 1(65). — p. 105-120. [in Russian]

7. Redkous V.M. Problemy' i napravleniya sovershenstvovaniya pravovogo regulirovaniya privlecheniya yuridicheskix licz k administrativnoj otvetstvennosti pogranichny'mi organami [Problems and Directions of Improving the Legal Regulation of Bringing Legal Entities to Administrative Responsibility by Border Authorities]. / V.M. Redkous, N.Yu. Duvanov // *Vestnik Vserossijskogo instituta povysheniya kvalifikacii sotrudnikov MVD Rossii* [Bulletin of the All-Russian Institute for Advanced Training of Employees of the Ministry of Internal Affairs of Russia]. — 2021. — 1(57). — p. 73-81. [in Russian]

8. Safonenkov P.N. Glavny'j kriterij — spravedlivost' [The Main Criterion Is Justice]. / P.N. Safonenkov // *Tamozhennoe regulirovanie. Tamozhenny'j kontrol'* [Customs Regulation. Customs Control]. — 2019. — 9. [in Russian]

9. Safonenkov P.N. Predely otvetstvennosti i viny deklarantov i tamozhennyh predstavitelej pri sovershenii pravonarushenij. Problemnye voprosy [Limits of Responsibility and Guilt of Declarants and Customs Representatives When Committing Offenses. Problematic Issues] / P.N. Safonenkov. — URL: <https://www.alta.ru/images/news/69096/safonenkov.pdf> (accessed: 13.03.2023) [in Russian]

10. Safonenkov P.N. Problema viny' yuridicheskogo licza v administrativnom prave [The Problem of the Guilt of a Legal Entity in Administrative Law]. / P.N. Safonenkov // *Vestnik Rossijskoj tamozhennoj akademii* [Bulletin of the Russian Customs Academy]. — 2019. — 1. — p. 91-97. [in Russian]

11. Chernopyatenko N.V. Osobennosti vini yuridicheskogo litsa v administrativnom prave [Features of the Guilt of a Legal Entity in Administrative Law] / N.V. Chernopyatenko // *COLLOQUIUM-JOURNAL*. — 2019. — 25-10 (49). — p. 46-47. [in Russian]