

ПРАКТИЧЕСКАЯ ТЕОЛОГИЯ (ПО ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОМУ НАПРАВЛЕНИЮ: ПРАВОСЛАВИЕ, ИСЛАМ, ИУДАИЗМ) / PRACTICAL THEOLOGY (IN THE RESEARCH DIRECTION: ORTHODOXY, ISLAM, JUDAISM)

DOI: <https://doi.org/10.23670/IRJ.2023.131.20>

К ВОПРОСУ О НАУЧНОСТИ «НАУЧНОГО АТЕИЗМА» (НА ПРИМЕРЕ ПРОБАЦИОННО-АПОЛОГЕТИЧЕСКИХ БЕСЕД С БЫВШИМИ ЗАКЛЮЧЕННЫМИ)

Научная статья

Егоров Д.Г.^{1,*}, Зайцева Т.²

¹ORCID : 0000-0001-7122-3699;

¹Псковский филиал Университета ФСИН России, Псков, Российская Федерация

²Псковский государственный университет, Псков, Российская Федерация

* Корреспондирующий автор (de-888[at]ya.ru)

Аннотация

Как показывает опыт сотрудничества пенитенциарной системы и церкви, обретение веры в Бога является, вероятно, самым кардинальным и гармоничным средством психологической коррекции лиц, склонных к асоциальному и преступному поведению. В вопросах веры главные решения человек принимает отнюдь не разумом и логикой, но рациональные аргументы, хотя и не могут быть здесь решающими, все же имеют значение. Излагается опыт пробационно-апологетических бесед одного из авторов с лицами, отбывшими различные сроки наказания и работавшими в православных монастырях. Показано, что транслируемое как в СМИ, так и в ряде школьных учебников мнение о том, что наука якобы объяснила практически все ранее спорные и неясные вопросы, является, как минимум, не вполне верным. Обсуждается ряд таких проблемных тем современного естествознания: происхождение Вселенной; приспособленность мироздания для жизни; происхождение жизни; происхождение человека, языка и морали.

Ключевые слова: пробация, пенитенциарная система, атеизм, религия, наука, этика.

ON THE VALIDITY OF "SCIENTIFIC ATHEISM" (ON THE EXAMPLE OF PROBATIONARY AND APOLOGETIC CONVERSATIONS WITH EX-PRISONERS)

Research article

Egorov D.G.^{1,*}, Zaitseva T.²

¹ORCID : 0000-0001-7122-3699;

¹University of the FPS of Russia (Pskov branch), Pskov, Russian Federation

²Pskov State University, Pskov, Russian Federation

* Corresponding author (de-888[at]ya.ru)

Abstract

As the experience of cooperation between the penitentiary system and the church shows, finding God is probably the most cardinal and harmonious means of psychological correction for those prone to asocial and criminal behaviour. In matters of faith the main decisions are not made by reason and logic, but rational arguments, though they cannot be decisive here, still matter. One author's experience of probationary and apologetic conversations with persons who have served various sentences and worked in orthodox monasteries is presented. It is shown that the view, broadcast both in the mass media and in a number of school textbooks, that science has supposedly explained practically all previously controversial and unclear issues is, at the very least, not entirely correct. A number of such problematic topics of modern natural science are discussed: the origin of the universe; the adaptation of the universe for life; the origin of life; the origin of man, language and morality.

Keywords: probation, prison system, atheism, religion, science, ethics.

Введение

Духовно-нравственное воспитание осужденных, направленное на обретение веры в Бога, издавна осуществлялось уголовно-исполнительной системой во взаимодействии с церковью.

Их сотрудничество для глубинной психологической коррекции лиц, склонных к асоциальному и преступному поведению, мы считаем очень положительным процессом [1].

Известно, что в вопросах веры человек руководствуется не разумом и/или логикой. История человеческой мысли показывает, что интеллектуальное доказательство бытия Бога пока не было никем реализовано и, вероятно, невозможно в принципе [2]. Люди, с неизбежными для них ограничениями восприятия, могут и должны решать этот вопрос на философско-мировоззренческом уровне. Этот изначальный выбор становится фильтром восприятия всех других аргументов.

В Евангелии от Луки есть замечательная притча о богатом человеке и Лазаре: богатч, попав после смерти в ад, просит послать своего бывшего соседа Лазаря к своим родным, предостеречь их, и получает отказ: «...если Моисея и пророков не слушают, то если бы кто и из мертвых воскрес, не поверят» [16, С. 29–31]. Смысл отказа, полученного богачом – героем притчи, очевиден: человек, отвергающий Бога (и, соответственно, не утруждающий себя соблюдением заповедей), малочувствителен к каким-либо аргументам интуитивно-мистического или рационального плана. Однако рациональные аргументы, хотя и не могут быть здесь определяющими, все же важны. В особенности это касается тех, кто однозначного выбора по вопросам смысла жизни не сделал.

Методы и принципы исследования

Одним из главных негативных убеждений на пути к религиозному возрождению души является миф о «научности» атеизма. Поясним этот наш тезис:

Опытная научная проверка возможна только по отношению к явлениям материального уровня сущего. Очевидно, что существование иных уровней бытия (тем более – по определению непознаваемого, т.е. Бога) никаким опытом поставлено под сомнение быть не может. В силу этого как теизм, так и атеизм – в равной степени есть акты веры: любой человек поставлен изначально в ситуацию экзистенциального выбора: философские установки нашего мировоззрения (его первичные принципы) мы можем принимать исключительно на веру (в частности, как показал еще И. Кант, даже существование пространства и времени является не «фактом», а априорным убеждением) [2].

Основные результаты

За последние несколько лет (2017–2018) один из авторов провел достаточно много бесед с лицами, отбывшими различные сроки наказания и работавшими в православных монастырях. Большинство из них не были убежденными православными христианами и находились в ситуации экзистенциального выбора.

На участников этих апологетических бесед производило огромное впечатление в первую очередь как наличие у непосредственного участника беседы степени доктора наук (никак не противоречащей христианским убеждениям), так и то, что очень многие крупные ученые были и есть одновременно глубоко верующими людьми (среди них – Г. Лейбниц, Д.И. Менделеев, И.П. Павлов, etc.).

Далее, важно отметить следующее. Мы полагаем, что логически последовательный атеизм должен бы предполагать хотя бы какую-то возможность рационального (то есть научного) объяснения любого наличного в рамках естествознания факта. Однако транслируемое как в СМИ, так и в ряде школьных учебников мнение о том, что наука якобы объяснила практически все ранее спорные и неясные вопросы, является, как минимум, не вполне верным.

Это касается, в частности, таких тем, как:

1) происхождение Вселенной (наиболее распространенной на сегодняшний день является теория «Большого взрыва», в соответствии с которой Вселенная начала расширяться из точки сингулярности (где не действовали физические законы). Эта концепция – не что иное, как современное научное толкование библейского варианта «творения из ничего»;

2) приспособленность мироздания для Жизни. Химические и физические характеристики атмосферного воздуха, воды, растительного мира, размеры и характер движения Земли, Луны, Солнца и многое другое таковы, что они удивительным образом обеспечивают возможность самой жизни на нашей планете; при этом даже небольшое отклонение этих параметров сделало бы невозможным существование человека: так, уменьшение разности масс протона и нейтрона на 0,1% приводит к нестабильности водорода, а значит, к отсутствию воды и органических веществ [3].

Одними из первых исследователей, поставивших этот вопрос, были известные физики А. Эдингтон и П. Дирак. Для этой удивительной «подгонки» физических констант под возможность существования человека они предложили термин «антропный принцип». В частности, ими было отмечено, что светимость нашего Солнца (как, впрочем, и других звезд аналогичного класса) обеспечена так называемым «углеродным» циклом термоядерного синтеза: три атома гелия, сливаясь, образуют атом углерода, с выделением большого количества энергии. Но ведь сама возможность этого предопределена существованием у входящих в реакцию атомов метастабильных энергетических уровней – резонансов. Если бы они отличались хотя бы немного (на доли процента) от реально существующих – и не пошла бы реакция, то есть, грубо говоря, не светили бы звезды или, в другом случае, выгорел бы весь углерод, превратившись в кислород и далее в железо. Если бы надо было бы образовать углерод и кислород примерно в равных количествах в ходе звездного нуклеосинтеза, то должны были бы задать два уровня резонансов, причем именно там, где эти уровни найдены [4];

3) происхождение жизни: «...факты убедили меня в абсурдности теории, утверждающей, что первый живой организм произошел из неживой материи, а затем путем эволюции превратился в создание необычайной сложности» [5];

4) происхождение человека: так, Б. Ф. Поршнев, один из самых авторитетных защитников материалистической антропологии, писал, что «объяснения» эволюционистов (их «главный логический инструмент»), в сущности, сводится к утверждению о постепенности и длительности процессов эволюции. Однако это само по себе не является еще объяснением, ведь чудо не перестает быть чудом от того, что разложено на огромное множество чудес, пусть даже «совсем маленьких»: «...мы открытыми глазами смотрим на тот факт, что переход от зоологического уровня к человеческому еще не объяснен» [6, С. 38].

Не касаясь пока феномена мышления, отметим, что восприятие тоже есть проекция идеальных моделей на реальность. Из потока зрительной, аудиальной и кинестетической информации (а это – десятки гигабайт информации в секунду) человек выделяет образы (гештальты): «Наше восприятие на самом деле начинается изнутри – с априорного убеждения, которое представляет собой модель мира» [7, С. 197-198].

Это возможно при необходимом условии, что мы уже обладаем в сознании априорным набором образов-эталонов. Откуда этот набор априорных моделей реальности – из опыта? Но он уже предполагает его наличие. С позиции материализма остается только вновь прибегать к эволюционному *Deus ex machina*: «...это врожденные знания, записанные у нас в мозгу за миллионы лет эволюции» [7, С. 199], – то есть приходится предположить, что в сознании априорные модели реальности появились в результате случайных генетических сбоев, и в генетическом же коде хранятся и передаются... По нашему мнению, верить в эту наивную (пусть и наукообразную) материалистическую сказку – значит демонстрировать некритичность мышления, не меньшую, чем у фидеистов.

Частным случаем этого вопроса является происхождение языка и вообще способность младенца начать говорить [8, С. 144].

5) происхождение морали: последняя не может быть сведена ни к инстинктам, ни к разуму, ни к выгоде. Единственная непротиворечивая концепция генезиса морали – получение ее Свьше [9], [10].

Заключение

В заключение мы выскажем предположение, что наше исследование может представлять интерес для специалистов, занимающихся вопросами психологической коррекции и ресоциализации осужденных.

Авторы будут признательны за любые отклики по затронутой в тексте теме.

Конфликт интересов

Не указан.

Рецензия

Все статьи проходят рецензирование. Но рецензент или автор статьи предпочли не публиковать рецензию к этой статье в открытом доступе. Рецензия может быть предоставлена компетентным органам по запросу.

Conflict of Interest

None declared.

Review

All articles are peer-reviewed. But the reviewer or the author of the article chose not to publish a review of this article in the public domain. The review can be provided to the competent authorities upon request.

Список литературы / References

1. Макаркина О.Е. Возрастание роли церкви в исправлении осужденных к лишению свободы / О.Е. Макаркина // От Александра Невского до наших дней: уроки истории; — Псков: Псковский государственный университет, 2017. — С. 99-102.
2. Кант И. Критика чистого разума / И. Кант — М.: Наука, 1998. — 656 с.
3. Картер Б. Совпадение больших чисел и антропологический принцип в космологии / Б. Картер // Космология. Теории и наблюдения; — М.: Мир, 1978. — С. 369-380.
4. Девис П. Проект Вселенной. Новые открытия творческой способности природы к самоорганизации / П. Девис — М.: Библейско-богословский ин-т св. апостола Андрея, 2011. — 254 с.
5. Известный британский философ-атеист Энтони Флю: «Бог есть!» // Комсомольская правда. — 2013.
6. Поршнева Б.Ф. О начале человеческой истории (проблемы палеопсихологии) / Б.Ф. Поршнева. — СПб: Алетейя, 2007. — 720 с.
7. Фрит К. Мозг и душа: как нервная деятельность формирует наш внутренний мир / К. Фрит — М.: Астрель, 2010. — 335 с.
8. Хомский Н. Картезианская лингвистика / Н. Хомский — М.: КомКнига, 2005. — 232 с.
9. Егоров Д.Г. Модель человека в контексте реляционной парадигмы теоретической физики / Д.Г. Егоров // Метафизика. — 2022. — № 3. — С. 95-104. — DOI: 10.22363/2224-7580-2022-3-95-104
10. Егоров Д.Г. О причинах социальной эксплуатации и перспективах ее исчезновения / Д.Г. Егоров // Общественные науки и современность. — 2022. — № 4. — С. 16-32. — DOI: 10.31857/S0869049922040025

Список литературы на английском языке / References in English

1. Makarkina O.E. Vozrastanie roli cerkvi v ispravlenii osuzhdenny'x k lisheniyu svobody' [The Increasing Role of the Church in the Correction of Those Sentenced to Imprisonment] / O.E. Makarkina // Ot Aleksandra Nevskogo do nashih dnei: uroki istorii [From Alexander Nevsky to the Present Day: History Lessons]; — Pskov: Pskov State University, 2017. — P. 99-102. [in Russian]
2. Kant I. Kritika chistogo razuma [Critique of Pure Reason] / I. Kant — M.: Nauka, 1998. — 656 p. [in Russian]
3. Karter B. Sovpadenie bol'shix chisel i antropologicheskij princip v kosmologii [The Coincidence of Large Numbers and the Anthropological Principle in Cosmology] / B. Karter // Kosmologiya. Teorii i nablyudeniya [Cosmology. Theories and Observations]; — M.: Mir, 1978. — P. 369-380. [in Russian]
4. Devis P. Proekt Vselennoj. Novy'e otkry'tiya tvorcheskoy sposobnosti prirody' k samoorganizacii [The Project of the Universe. New Discoveries of the Creative Ability of Nature to Self-organization] / P. Devis — M.: St Andrew's Biblical Theological Institute, 2011. — 254 p. [in Russian]
5. Izvestnyj britanskij filosof-ateist Jentoni Flju: «Bog est'!» [The Famous British Atheist Philosopher Anthony Fly: "There is a God!"] // Komsomol'skaja pravda [Komsomol Truth]. — 2013. [in Russian]
6. Porshnev B.F. O nachale chelovecheskoj istorii (problemy' paleopsixologii) [On the Beginning of Human History (Problems of Paleopsychology)] / B.F. Porshnev. — SPb: Aletejya, 2007. — 720 p. [in Russian]
7. Frit K. Mozg i dusha: kak nervnaya deyatel'nost' formiruet nash vnutrennij mir [Brain and Soul: How Nervous Activity Shapes Our Inner World] / K. Frit — M.: Astrel', 2010. — 335 p. [in Russian]
8. Homskij N. Kartezianskaya lingvistika [Cartesian Linguistics] / N. Homskij — M.: KomKniga, 2005. — 232 p. [in Russian]
9. Egorov D.G. Model' cheloveka v kontekste relyacionnoj paradigmy' teoreticheskoy fiziki [Human Model in the Context of the Relational Paradigm of Theoretical Physics] / D.G. Egorov // Metafizika [Metaphysics]. — 2022. — № 3. — P. 95-104. — DOI: 10.22363/2224-7580-2022-3-95-104 [in Russian]
10. Egorov D.G. O prichinax social'noj e'kspluatcii i perspektivax ee ischeznoveniya [On the Reasons for Social Exploitation and the Prospects for Its Disappearance] / D.G. Egorov // Obshhestvenny'e nauki i sovremennost' [Social Studies and Contemporary World]. — 2022. — № 4. — P. 16-32. — DOI: 10.31857/S0869049922040025 [in Russian]