

DOI: <https://doi.org/10.23670/IRJ.2023.130.32>

## ГУМАНИЗМ И ПРОБЛЕМА ВОЙНЫ И МИРА. ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННЫЕ ВЫЗОВЫ

Научная статья

Пащак И.В.<sup>1,\*</sup>

<sup>1</sup>Пермский государственный институт культуры, Пермь, Российская Федерация

\* Корреспондирующий автор (nightknight2011[at]yandex.ru)

### Аннотация

В статье автор обращается к гуманизму как особому роду мировоззрению и к проблеме войны и мира – одной из глобальных проблем человеческой цивилизации. Кратко рассматривается становление и эволюция гуманистических взглядов, отмечаются те идеи, которые имеют значение для современной философии, науки, социальной и политической активности. Показывается влияние идей гуманизма на решение проблемы войны и мира. Высказывается мысль о том, что деструкция, дегуманизация культуры, отказ от моральных принципов ведет к обострению данной проблемы. Утверждается приоритетность, желательность мирных, дипломатических методов разрешения межнациональных конфликтов, противоречий. Но при этом автор разделяет теорию справедливой войны, считая ее оправданной при определенных обстоятельствах. Подчеркивается особая роль философии как области гуманитарного знания для достойного ответа на вызовы истории. Высвечивается связь глобальных проблем современной цивилизации с обращением к вопросу человека, его ценности и достоинству.

**Ключевые слова:** гуманизм, война, мир, культура, человек.

## HUMANISM AND THE PROBLEM OF WAR AND PEACE. HISTORY AND CONTEMPORARY CHALLENGES

Research article

Pashchak I.V.<sup>1,\*</sup>

<sup>1</sup>Perm State Institute of Culture, Perm, Russian Federation

\* Corresponding author (nightknight2011[at]yandex.ru)

### Abstract

In this article, the author addresses humanism as a special kind of world view and the problem of war and peace, one of the global problems of human civilization. The formation and evolution of humanist views are briefly examined, pointing out those ideas that are important for modern philosophy, science, social and political activism. The influence of humanist ideas on the problem of war and peace is shown. The idea is expressed that destruction, dehumanization of culture, rejection of moral principles leads to aggravation of the problem. The priority and desirability of peaceful and diplomatic methods for resolving international conflicts and contradictions are stated. The author, however, shares the theory of a just war, believing it to be justified under certain circumstances. The author emphasizes the special role of philosophy as a sphere of humanitarian knowledge for a worthy response to the challenges of history. The author emphasizes the link between the global problems of modern civilization and the question of humanity, its value and dignity.

**Keywords:** humanism, war, peace, culture, man.

### Введение

Проблема войны и мира является одной из глобальных проблем современности. Это и вполне конкретная проблема с которой сталкивается конкретная страна, нация, народ. Война, как было показано экзистенциальными мыслителями, это пограничная ситуация, которая обостряет ключевые вопросы бытия, жизни и смерти, смысла существования. Гуманизм — учение, принцип, тип мировоззрения, которое рассматривает человека как высшую ценность, как «меру всех вещей». Данное учение имеет многовековую историю, но при этом сохраняет значение и в современном мире. В представленной статье мы предпримем попытку рассмотреть эволюцию гуманистической мысли, многообразие решений и подходов к проблеме войны и мира. Мы постараемся также прояснить роль гуманизма, гуманистических ценностей в вопросах войны и мира на современном этапе истории. Актуальность статьи видим в следующем:

1. Вопросы войны и мира волновали людей во все времена. В каком-то смысле эти вопросы вечные, не снимаемые. К ним мы обращаемся и в настоящей эпохе. Наше время предлагает новые вызовы, которые требуют достойных, адекватных ответов;

2. Гуманизм – мировоззрение, которое основано на идее самоценности человека личности, по мнению автора, требует своей защиты, декларирования и продвижения в связи с духовным кризисом культуры, тенденциями дегуманизации современного социума, размывании границ добра и зла, истины и лжи, прекрасного и безобразного;

3. Гуманизм, кроме того, есть один из вариантов, трактовок проблемы человека – ключевой для философии.

### Основная часть

Что мы подразумеваем под термином «гуманизм»? В «Философском энциклопедическом словаре» дается следующая дефиниция: «Гуманизм (от лат. *humanus* – человеческий, человечный), в широком смысле — исторически, изменяющаяся ценность человека как личности, его право на свободу, счастье, развитие и проявление своих способностей, считающая благо человека критерием оценки социальных институтов, а принципы равенства,

справедливости, человечности желаемой нормой отношений между людьми; в узком смысле — культурное движение эпохи Возрождения» [1, С. 139]. В «Философском словаре» под редакцией И.Т. Фролова дается такое определение: «Гуманизм... – совокупность взглядов, выражающих уважение достоинства и прав человека, его ценность как личности, заботу о благе людей, их всестороннем развитии, о создании благоприятных для человека условий общественной жизни. Гуманизм — антипод всякого рода фанатизма, ригоризма, нетерпимости, неуважения точек зрения и знаний других» [2, С. 103].

Гуманизм имеет долгую историю. Обратимся к ней и выявим наиболее ценные идеи, которые помогут достичь поставленную цель.

Античность — суровое, жестокое время, расцвет рабства. Но именно в древнем мире возникает и формируется философия, которая «обращается лицом к человеку, личности». Демокрит трактует человека как микрокосм, органическую часть Вселенной, универсум в миниатюре. Сократ – «олицетворение философии» совершает поворот от исследования природы к человеку, обращаясь в частности к рассмотрению этических вопросов. Платон и Аристотель — великие учителя человечества – в своих политических проектах высказывают ряд гуманистических по содержанию идей. Платон высказывается против рабства, социального неравенства, ратует за духовное развитие человека. Мыслитель из Стагира высказывает убеждение, что правитель государства должен быть нравственно совершенен, осуждается тирания, излишняя роскошь. Основатель «Сада» Эпикур и древнегреческие и древнеримские стоики вносят, по нашему мнению, весомый вклад в строящееся здание гуманизма. Эпикур, по сути, освобождает человека от вмешательства богов, многих страхов и предрассудков, человек наделяется свободной волей, возможностью выбора. Прославляется дружба, доступ к философским занятиям получают рабы и женщины, присутствовавшие в «Саду». Вполне заслуженно, мыслителя называли «спасителем людей». Сенека Младший пишет трактат «О милосердии», обращаясь к светлым сторонам личности императора Нерона (как мы знаем, тщетно), стремится повлиять в положительном ключе на политику вечного города, возможно, улучшить и положение народа, простых граждан [3]. Не видя возможности избавиться от института рабства, тем не менее Сенека призывает к мягкому отношению к рабам, уже находить в себе возможность видеть в них именно людей. В этике римского стоика кристаллизуется отношение к любому человеку как святыне. Марк Аврелий, будучи императором, свои этические убеждения и человеколюбивые идеи смог воплотить в политической и гражданской деятельности. Завоевательных войн не вел, лишь оборонял рубежи империи, подавлял восстания (что можно рассматривать как императорское обязательство, сохранение целостности государства). Его правление было мудрым и справедливым, в соответствии с теми идеями и заветами, которые мы находим в его «Размышлениях». На примере правления Марка Аврелия мы видим как гуманистическое мировоззрение прямым образом влияло на политику и на вопросы войны и мира. *Политик может сочетать справедливость, милосердие, человечность и государственную успешность, плодотворность* [4].

Безусловно, мировые религии: буддизм, христианство, ислам также имеют глубокое гуманистическое значение. Это отмечают авторы книги «Нравственные ограничения войны». Христианству дается следующая характеристика: «Первоначально христианство было (и все еще остается во многих своих формах) гуманистическим в том своем представлении, что каждый из нас есть дитя Божие. Согласно этому учению не имеет значения, богат человек или беден, стар или млад, каков цвет его кожи, – все мы чего-то стоим и является ценностью в глазах Бога» [5, С. 389].

Большим вкладом в духовную культуру человечества, безусловно, являются концепции гуманистов Ренессанса: Т. Мора, Т. Кампанеллы, М. Монтеня и др. Заботясь о благе, достоинстве человека данные мыслители предлагают пути решения насущных социальных проблем, выдвигают идеальные модели общества будущего («Утопия» и «Город Солнца»). Томас Мор выступает с критикой эксплуатации, роскоши и неравенства людей. Он выражает свое отрицательное отношение к насилию. Английский философ полагает, что к новому государству нужно перейти мирным путем, не допускает применения смертной казни (хотя, как мы знаем, она была, к сожалению, применена по отношению к самому Мору в 1535 году по религиозным расхождениям). Мор осуждает склонность монархов к военным делам, а не мирной политике. Он так определяет природу войны: «Утопийцы сильно гнушаются войною как деянием поистине зверским, хотя ни у одной породы зверей она не употребительна столь часто, как у человека; вопреки обычаю почти у всех народов, они ничего не считают в такой степени бесславным, как славу, добытую войной... Они никогда не начинают войны зря, а только в тех случаях, когда защищают свои пределы, или прогоняют врагов, вторгшихся в страну их друзей, или сожалеют какой-либо народ, угнетенный тиранией, и своими силами освобождают его от ига тирана или рабства; это делают они по человеколюбию» [6, С. 116]. Таким образом, гуманизм Возрождения высвечивает трудности того общества и предлагает новую модель социального устройства. Ряд идей гуманистов были реализованы в последующие эпохи, например, отмена смертной казни большинством государств, осуждение военных переворотов, эксплуатации. На примерах гуманистов Ренессанса мы можем увидеть степень влияния философских идей на сознание, тип мышления людей, на социальный прогресс, на искусство, на смягчение нравов. Это наблюдение может быть нами использовано при рассмотрении уже нынешних социальных вызовов.

Неоценимый вклад в сокровищницу гуманистической мысли внесли более поздние мыслители как М. Ганди (1869-1948) и А. Швейцер (1875-1965). Их примеры иллюстрируют то, как нравственные идеи практически реализовывались и влияли на духовную, политическую ситуацию того времени. Вполне четкая позиция была у этих мыслителей и общественных деятелей по вопросу войны и мира. М. Ганди в 1947 году смог ненасильственными методами добиться независимости своей родной Индии от британского господства. «Она (борьба за независимость) выражалась в двух формах: несотрудничество и гражданское неповиновение. Несотрудничество заключалось в отказе от титулов, пожалованных англичанами, бойкоте правительственных учебных заведений, организации мирных демонстраций. Гражданское неповиновение выражалось в нарушении отдельных законов колониальных властей, в проведении политических забастовок, харкалов (прекращении всякой деловой активности) и, в исключительных случаях, в отказе от уплаты налогов. Для тактики гандизма характерно стремление разрешить отдельные конфликты с английскими властями, а также социальные противоречия путем переговоров и соглашений на основе взаимных

уступок» [1, С. 108]. Ценной представляется идея Ганди о подчинении политики нравственности, таким образом, нравственные принципы способны влиять на политическую и общественную ситуацию в стране и на вопросы войны и мира. На примере Индии мы видим действенность (в некоторых случаях) практики ненасилия и нравственных принципов. Цель достижения независимости от британской короны была достигнута [7]. Хотя, безусловно, здесь важно учитывать и личные качества, гениальность М. Ганди и особую духовную атмосферу Индии. Индийский успешный опыт не гарантирует, разумеется, повторение его в других странах, на «другой почве».

Подлинным защитником культуры и дела гуманизма выступает Альберт Швейцер. Франко-немецкий мыслитель и лауреат Нобелевской премии мира считает войны результатом духовного кризиса Европы. Он отмечает: «Мы утрачиваем чувство родства со своим ближним и скатываемся таким образом на путь антигуманности. Когда исчезает сознание, что любой человек нам в какой-то мере небезразличен как человек, тогда расшатываются устои культуры и этики. Регресс гуманности в этом случае является лишь вопросом времени... Присущее человеку от природы участливое отношение к ближнему исчезает. На смену ему приходит проявляющаяся в более или менее разнообразных формах абсолютная индифферентность» [8, С. 45]. Формирование рационального оптимистического мировоззрения с базисом из этических ценностей будет спасением для духовной культуры старого света и исключит потребность в проведении войн. В противоположном случае, считает Швейцер, войны неизбежны (см. сочинение «Культура и этика»). Созданная мыслителем «этика уважения к жизни» успешно реализовалась в медицинской и гуманитарной деятельности в Африке, в Габоне, в деревне Ламбарене и имело множество последователей (включая жену и дочь Швейцера) [9]. Отметим борьбу мыслителя против применения атомного оружия, за всеобщее разоружение. Он считает угрозу мировой ядерной войны – крупнейшим злом современного мира. Свое твердое «нет» он говорит фашизму, национализму, различным формам ксенофобии (когда многие обыватели, политики и представители интеллигенции говорили «да»). Известно, что философ не пошел на сотрудничество с правительством Гитлера в Германии. В годы Второй мировой войны он занимался лечением тех темнокожих африканцев, которых нацисты даже не считали людьми. Подобная деятельность Швейцера заслуживает своего внимания в свете серьезных вызовов современности.

А. Камю – французский философ и литератор, участник Сопротивления открыто боролся против нацизма, противопоставляя этой ложной идеологии свое гуманистическое учение, основанное на идеях свободы, солидарности и справедливости. В своих «Письмах к немецкому другу» сказано: «Короче говоря, вы избрали несправедливость, вы уподобили себя богам. А ваши логические выкладки, были всего лишь маскировкой. Я же, напротив, избрал для себя справедливость, чтобы сохранить верность земле. Я продолжаю думать, что мир этот не имеет высшего смысла. Но я знаю также, что есть в нем нечто имеющее смысл, и – это – человек, ибо человек – единственное существо, претендующее на постижение смысла жизни [10, С. 235].

Плодотворной и своевременной представляется этическая концепция немецкого мыслителя Г. Йонаса. В своем сочинении «Принцип ответственности. Опыт этики для технологической цивилизации» автор фокусирует внимание на этическом принципе ответственности, который в современных условиях должен стать основополагающим для любого человека и особенно политиков, сильных мира сего, имеющих доступ к механизмам власти и войны. Руководством действий должен стать следующий императив: «Поступай так, чтобы последствия твоих действий были совместимы с сохранением настоящей человеческой жизни на Земле». Йонас справедливо замечает, что с ростом технических возможностей и мощи, достижений науки степень ответственности человека перед другими людьми, человеческой цивилизацией и природой должна возрастать [11].

Глубоким, богатым гуманистическим содержанием обладает и философская мысль России XIX- XX вв. Внимание к человеку, его потребностям, стремление помочь ему достигнуть духовного совершенства, социальной справедливости характерно для концепций Н. Чернышевского, В. Соловьева, Л. Толстого, Ф. Достоевского, Н. Бердяева, В. Вернадского и др.

Лев Толстой — автор учения о ненасилии, считает мирный труд, нравственное совершенствование, убеждение способами преодоления социальных проблем, искоренения зла. Он был решительным противником смертной казни и войн, его влияние на российское общество того времени было огромно, создавались толстовские общества, выстраивающие свою жизнь по принципам толстовского учения [12]. Вопрос насилия и адекватной реакции на нее остается острым и в современном обществе.

В. Вернадский развивая свое учение о биосфере и ноосфере, считает необходимым условием перехода человечества к ступени ноосферы – «сферы разума» – исключение войн из жизни общества.

### **Заключение**

Рассматривая эволюцию гуманистической мысли, концепции ярких философов-гуманистов и моралистов мы получаем много материала для обобщений и для возможного решения вопроса войны и мира. Как показала история, многие концепции мыслителей были во многом утопичны, но при этом их важные наработки, «зерна истины» могут быть взяты нами на вооружение. В качестве заключения тезисно обозначим выводы к которым мы пришли:

1. Проблема войны и мира – глобальная проблема человечества, нет такой нации, страны, которой она бы не касалась. Россия не исключение. Необходимы международные, межнациональные установления по решению этого вопроса.

2. В первой четверти XXI в. полностью исключить войны из жизни человеческой цивилизации невозможно (на этом этапе). Каждый год происходит какой-либо военный конфликт. Но человечество, по нашему убеждению, должно двигаться в направлении мирного, дипломатического разрешения конфликтов, противоречий. Мы должны работать в этом направлении.

3. Духовная культура, этика, моральные ценности и принципы имеют прямое отношение к вопросу войны и мира и должны учитываться в сфере принятия решений по этому вопросу. С.С. Горбунов в своей статье отмечает: «Несмотря на все беды, постигшие человечество в XX в., можно с осторожностью говорить о продолжающейся в длительной

исторической перспективе гуманизации нашего общества, проявляющейся, помимо всего прочего, во все большей ориентированности на этические механизмы оценки и решения существующих и возникающих перед ним проблем и препятствий» [13]. Жизнь показывает, что это происходит далеко не всегда. Но установка государств на гуманизм может во всяком случае смягчить ужас и разрушительное воздействие войны.

4. Мы не поддерживаем принцип итальянского писателя и историка Ренессанса Н. Макиавелли и членов ордена иезуитов «цель оправдывает средства» и противопоставление морали и политики [14]. Мораль должна быть, по нашему мнению, фундаментом политических действий и решений, учитывать ценность человеческой личности, народа, нации, человечества в целом.

5. Гуманизм — учение о человеке как высшей ценности, должен стать основой современного мировоззрения и национальной и международной политики государств. Что приведет, во всяком случае, к сокращению числа военных конфликтов и уменьшит число жертв и пострадавших. Было бы желательно, чтобы идеи гуманизма стали основой национальных идеологий, в том числе идеологии России. Гуманизм должен, на наш взгляд, не навязываться, но воспитываться, поддерживаться. Таким образом, возрастает роль в современном мире системы воспитания и образования. Человеколюбие — положительная альтернатива нацизма, фашизма, расизма и ксенофобии. Это некая вакцина от человеконенавистнических, варварских, жестоких идеологий.

6. Поддержание, укрепление мира как внутри страны, так и во внешней политике должно быть приоритетом. Дипломатические методы более желательны, чем военные.

7. Жизненно важным представляется угроза ядерной войны, так как применение ядерного оружия может привести к гибели человеческой цивилизации. Это угроза дамокловым мечом нависает над человечеством последние 70 лет. Всеми возможными способами важно не допустить реализации этой угрозы.

8. По нашему убеждению, истинный гуманизм не должен воспринимать человека абстрактно. Имеют значение жизнь свобода, права, здоровье реальных людей, из «плоти и крови», вне зависимости от цвета кожи, национальной принадлежности или религиозных убеждений. В современном мире любые формы расизма, нацизма, ксенофобии, мизантропии не допустимы. Мы должны учитывать и всегда удерживать в памяти горькие, трагические уроки Второй мировой войны, геноцид фашистской Германии евреев, цыган, славянских народов. Не допустима «историческая амнезия», когда опыт истории выносятся за скобки.

9. Мы не поддерживаем пацифизм любой ценой, который отказывается от решения острых социальных проблем, лакирует действительность, призывая к миру. Гуманизм, свободу в некоторых случаях необходимо отстаивать с оружием в руках, это более честный и эффективный способ.

10. Мы полагаем, что в некоторых случаях война необходима, так как это единственный способ отстоять, защитить свою свободу, независимость, свой язык и культуру. При некоторых условиях, когда дипломатические ресурсы исчерпаны, война — это единственное средство сохранить жизнь своих людей, свой народ от физического уничтожения, обеспечить безопасность своей территории. Такую войну можно назвать справедливой, так как это защита людей и это проявление подлинного гуманизма. Примерами могут служить: освобождение русских земель от татаро-монгольского ига, отражение шведской агрессии XIII в., Отечественная война 1812 года, Великая Отечественная война. Справедливая война не ставит целью захват (экспансию) чужой земли, порабощение другого народа, геноцид. Теория справедливой войны обосновывается в трудах таких ученых как Б. Коппитерс, Н. Фоушин, Р. Апресян. В книге «Нравственные ограничения войны» отмечается: «Таким образом, хотя гуманизм, строго говоря, не является универсальным учением, он получает повсеместную поддержку. А поскольку этот так, то государством все труднее игнорировать гуманистические принципы и следовательно, теорию справедливой войны» [5, С. 390].

11. На наш взгляд, в современном обществе возрастает роль философии как гуманистического по своей сути и содержанию мировоззрения, как науки ориентированной на общечеловеческие ценности: Истину, Добро, Красоту, Справедливость, Свободу. Обращение к философии способствует рациональному, мудрому, объективному восприятию мира и вызовов современности, может способствовать их решению, в том числе и вопроса войны и мира. Философские концепции, игнорирующие проблему человека, принижающие его значение, на наш взгляд, не продуктивны, вредны и не способны выдержать проверку историей.

12. Обращение к истории гуманистической мысли, к эволюции гуманистических идей может способствовать формированию современного прогрессивного, положительного мировоззрения. Мы полагаем, что потенциал, энергию человека важно направлять не на разрушение, не на военные амбиции, а в мирное русло, в трудовую деятельность, творчество, самопознание, освоение космоса.

### Конфликт интересов

Не указан.

### Рецензия

Все статьи проходят рецензирование. Но рецензент или автор статьи предпочли не публиковать рецензию к этой статье в открытом доступе. Рецензия может быть предоставлена компетентным органам по запросу.

### Conflict of Interest

None declared.

### Review

All articles are peer-reviewed. But the reviewer or the author of the article chose not to publish a review of this article in the public domain. The review can be provided to the competent authorities upon request.

### Список литературы / References

1. Философский энциклопедический словарь / Под ред. С.С. Аверинцев и др. — М.: Сов. энциклопедия, 1989. — 815 с.
2. Философский словарь / Под ред. И.Т. Фролова. — М.: Политиздат, 1986. — 590 с.
3. Сенека Л.А. О милосердии / Л.А. Сенека. — СПб.: Азбука, Азбука-Аттикус, 2018. — 352 с.

4. Сенека Л.А. Наедине с собой / Л.А. Сенека. — Симферополь: Реноме, 2002. — 384 с.
5. Нравственные ограничения войны: проблемы и примеры / Под общ. ред. Б. Коппитерса, Н. Фоушина, Р. Апресяна. — М.: Гардарики, 2002. — 407 с.
6. Мор Т. Утопия / Т. Мор. — СПб.:Азбука, 2017. — 320 с.
7. Жордис К. Махатма Ганди / К. Жордис. — М.: Молодая гвардия, 2013. — 327 с.
8. Швейцер А. Культура и этика / А. Швейцер. — М.: Прогресс, 1973. — 343 с.
9. Швейцер А. Письма из Ламбарене / А. Швейцер. — Л.: Наука, 1989. — 486 с.
10. Камю А. Письма к немецкому другу / А. Камю // Изнанка и лицо: Сочинения. — М.: ЭКСМО-Пресс; Харьков: Фолио, 1998. — 864 с.
11. Йонас Г. Принцип ответственности. Опыт этики для технологической цивилизации / Г. Йонас. — М.: Айрис-Пресс, 2004. — 480 с.
12. Толстой Л.Н. Не могу молчать / Л.Н. Толстой. — М.: Сов. Россия, 1985. — 528 с.
13. Горбунов С.С. Ганди и Швейцер: фактор ахисмы / С.С. Горбунов // Вопросы философии. — 2018. — № 4. — С. 178-186.
14. Макиавелли Н. Государь. Размышления над первой декадой Тита Ливия / Н. Макиавелли. — Минск: Харвест, 2004. — 704 с.

#### **Список литературы на английском языке / References in English**

1. Filosofskij jenciklopedicheski slovar' [Philosophical Encyclopaedic Dictionary] / Ed. by S.S. Averincev et al. — M.: Sov. jenciklopedija, 1989. — 815 p. [in Russian]
2. Filosofskij slovar' [Philosophical Dictionary] / Ed. by I.T. Frolova. — M.: Politizdat, 1986. — 590 p. [in Russian]
3. Seneca L.A. O miloserdii [De Clementia] / L.A. Seneca. — SPb.: Azbuka, Azbuka-Attikus, 2018. — 352 p. [in Russian]
4. Seneca L.A. Naedine s soboj [Meditations] / L.A. Seneca. — Simferopol': Renome, 2002. — 384 p. [in Russian]
5. Nравstvennye ogranichenija vojny: problemy i primery [The Moral Constraints of War: Issues and Examples] / Gen. ed. by B. Koppiters, N. Foushin, R. Apresjan. — M.: Gardariki, 2002. — 407 p. [in Russian]
6. More T. Utopija [Utopia] / T. More. — SPb.:Azbuka, 2017. — 320 p. [in Russian]
7. Jordis C. Mahatma Gandhi [Gandhi] / C. Jordis. — M.: Molodaja gvardija, 2013. — 327 p. [in Russian]
8. Schweitzer A. Kul'tura i jetika [Culture and Ethics] / A. Schweitzer. — M.: Progress, 1973. — 343 p. [in Russian]
9. Schweitzer A. Pis'ma iz Lambarene [Letters from Lambarene] / A. Schweitzer. — L.: Nauka, 1989. — 486 p. [in Russian]
10. Camus A. Pis'ma k nemeckomu drugu [Letters to a German Friend] / A. Camus // Iznanka i lico: Sochinenija [The Otherside and the Face: Essays]. — M.: JeKSMO-Press; Kharkiv: Folio, 1998. — 864 p. [in Russian]
11. Jonas H. Princip otvetstvennosti. Opyt jetiki dlja tehnologicheskoi civilizacii [The Principle of Responsibility. Experiencing Ethics for a Technological Civilisation] / H. Jonas. — M.: Ajris-Press, 2004. — 480 p. [in Russian]
12. Tolstoy L.N. Ne mogu molchat' [Can't Keep Silent] / L.N. Tolstoy. — M.: Sov. Rossija, 1985. — 528 p. [in Russian]
13. Gorbunov S.S. Gandi i Shvejcer: faktor ahismy [Gandhi and Schweitzer: The Ahisma Factor] / S.S. Gorbunov // Voprosy filosofii [Philosophical Issues]. — 2018. — № 4. — P. 178-186. [in Russian]
14. Machiavelli N. Gosudar'. Razmyshlenija nad pervoj dekadnoj Tita Livija [The Prince] / N. Machiavelli. — Minsk: Harvest, 2004. — 704 p. [in Russian]