 © Авторы статьи / Authors of the article

УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ НАУКИ/CRIMINAL LAW SCIENCES

DOI: https://doi.org/10.23670/IRJ.2023.128.78 EDN: OMJIOL

ПРОБЛЕМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРАВ СВИДЕТЕЛЕЙ КАК УЧАСТНИКОВ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ ОТДЕЛЬНЫХ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

Научная статья

Самойлов А.Ю.[1,*]
[1] ORCID : 0000-0002-0707-3611;
[1] Уфимский юридический институт МВД России, Уфа, Российская Федерация

* Корреспондирующий автор (som78[at]yandex.ru)

Предложена: 11.01.2023; Принята: 08.02.2023; Опубликована: 17.02.2023

Аннотация

В статье рассматриваются отдельные причины оказания противодействия расследованию со стороны свидетелей из-за необеспеченности их безопасности. И производится анализ возможности реализации норм права, которые касаются защиты прав и законных интересов отдельных участников уголовного судопроизводства. Данный вопрос актуален потому, что в условиях повсеместного роста преступности, а также увеличения количества преступлений, которые совершаются преступными группами, происходит частое влияние путем различных действий и угроз (угроза жизни, здоровью, угроза уничтожения имущества), поэтому возможность реализации норм закона, которые касаются защиты прав и законных интересов часто остается лишь на бумаге.

Ключевые слова: допрос свидетелей, права участников уголовного процесса.

THE PROBLEMS OF SECURING THE RIGHTS OF WITNESSES AS PARTICIPANTS IN CRIMINAL PROCEEDINGS IN THE PROCEEDINGS OF SPECIFIC INVESTIGATIVE ACTIONS

Research article

Samoilov A.Y.[1,*]
[1] ORCID : 0000-0002-0707-3611;
[1] Ufa Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Ufa, Russian Federation

* Corresponding author (som78[at]yandex.ru)

Suggested: 11.01.2023; Accepted: 08.02.2023; Published: 17.02.2023

Abstract

The article examines individual reasons for witnesses to hinder the investigation due to lack of security. The article analyses the possibility of implementing the rules of law that concern the protection of the rights and legitimate interests of individual participants in criminal proceedings. This issue is relevant because in conditions of widespread growth of crime, as well as an increase in the number of crimes committed by illegal groups, there is a frequent influence by various actions and threats (threat to life, health, threat of destruction of property), so the possibility of implementing the rules of law that relate to the protection of rights and legitimate interests often remains only on paper.

Keywords: interrogation of witnesses, rights of participants in criminal proceedings.

Введение

Уголовное судопроизводство – очень емкий и сложный термин, включающий в себя действия и решения участников производства по уголовному делу, каждый из которых обладает совокупностью определенных прав, обязанностей и ответственности, определяя самостоятельность их роли в рамках выполнения назначения, установленного в ст. 6 УПК РФ. Как мы знаем, исходя из международных нормативно-правовых актов, ратифицированных Российской Федерацией, человеческие права провозглашаются центральным звеном любого государства и гарантируются им. Проблемы при реализации данных положений заключаются в том, что законодатель, выступая гарантом их обеспечения, не обозначил четкий механизм претворения их в жизнь при реализации предварительного расследования.

Основные результаты

Проблемы обеспечения прав участников уголовно-процессуальных правоотношений являются актуальными на всех этапах уголовного процесса, тем не менее хотелось бы остановиться на моменте, который может создавать дополнительные трудности в реализации принципов уголовного судопроизводства. Следует заметить, что одним из самых неурегулированных правом участником уголовного судопроизводства является свидетель, чьи права хотя и оговорены на страницах УПК РФ, но в то же время следуют из его же обязанностей. Во многом такое следственное действие как допрос, которое проводится в отношении свидетелей, на правоприменительной практике не требуют тщательной подготовленности должностного лица в плане обеспечения какими-либо дополнительными правами. Исходя из данного положения, в отношении свидетеля данное следственное действие проводится лишь в целях показательной активности должностного лица, проводящего расследование [1]. Поэтому множество допросов в отношении свидетелей оказываются бессмысленными, не содержат в себе никакой информации.

 © Авторы статьи / Authors of the article

Однако иногда дознаватели и следователи используют данное следственное действие как механизм воздействия на обладающее информацией лицо в том плане, что ему грозят привлечением к уголовной ответственности, хотя лицо, исходя из норм закона, может отказаться от дачи показаний в силу ст. 51 Конституции РФ. При расследовании уголовных дел свидетели нередко сталкиваются с неуважительным отношением к ним со стороны должностных лиц, к ним могут проявляться грубость и пренебрежительное отношение. В подобных случаях перед лицом, которое обладает правдивой информацией относительно преступных действий возникает вопрос: дача неправдивых показаний при допросе, привлечение в последующем, при выяснении этого, к установленной законом ответственности и выдвижение требований о восстановлении нарушенных прав, либо риск своими собственными показаниями подвергнуть свои личные интересы угрозе со стороны заинтересованных лиц. Проблемы возникают в случаях проведения других следственных действий в плане необеспечения безопасности участвующих свидетелей. Кроме того, во многом вопросы при производстве предварительного расследования в отношении других участников уголовного судопроизводства, чей процессуальный статус четко очерчен законом, также остаются неразрешенными.

В научной доктрине права проблема необеспечения безопасности очевидцев преступления продолжительное время считается одной из самых дискуссионных. Например, криминалистика долгое время уделяет внимание разработке положений по организации методов и приемов по ограничению возможных видов воздействия со стороны подозреваемых в совершении преступления лиц [2]. При проведении некоторых следственных действий, например, таких, как предъявление для опознания или очная ставка, порой возникает необходимость применения особых мер безопасности, поскольку они предполагают непосредственный контакт между подозреваемым лицом и свидетелем. УПК РФ в п. 8 ст. 193 установила одну из подобных мер безопасности. Суть ее состоит в том, что при предъявлении лица для опознания возможно исключить видимость свидетеля подозреваемым. Данная мера может применяться только с другими приемами сохранения конфиденциальности лица при его участи в рассмотрении уголовного дела (анонимность), так как в случае, если данные положения не будут учитываться, смысл применения указанной нормы закона бессмысленен. Сущность применения такой практики состоит в том, что исключается возможность влияния со стороны опознаваемого лица, и хотя это не говорит о правдивости сообщенной информации, все же возможность случаев, когда увидев проявление агрессии или иной негативной реакции со стороны подозреваемого опознающий «не узнает» никого, становится ничтожно мала. Подобные кабинеты организованы так, что опознающее лицо может из своего кабинета наблюдать за всем, что происходит в другом без риска для его личной безопасности. Также в криминалистике есть такой метод, когда два кабинета оборудованы специальной техникой, когда опознавание происходит с использованием телевизора, который, соответственно, расположен в другой комнате. В данном случае должностное лицо, проводящее расследование совместно с понятыми в кабинете, где осуществляется прием изображения. Такого рода комнаты обычно на данный момент планируются при постройке изоляторов нового типа. В следственных подразделениях также существует оснащенность подобного рода комнатами. Исходя из этого можем говорить о возможности применения их при осуществлении предварительного расследования. Но все же в правоприменительной практике практически отсутствуют случаи их использовании при производстве дел в форме дознания. Основная цель применения положения предусмотренного ст. 193 УПК РФ является обеспечение необходимой безопасности лица, которое осуществляет опознание. Данное положение довольно емко описывается в другой норме, ст. 11 УПК РФ, которая гласит, что если имеются данные о том, что участникам уголовного процесса и их близким родственникам, родственникам, близким лицами возможно грозит опасность (угроза применения насилия, уничтожения или повреждения имущества, а также иные противоправные действия), должностные лица обязаны принять определенные меры, которые обеспечат их безопасность, путем реализации мер, указанных в ч. 9 ст. 166 УПК РФ, ч. 2 ст. 186 УПК РФ, ч. 8ст. 193 УПК РФ, п. 4 ч. 2 ст. 241 УПК РФ, а также ч. 5 ст. 278 УПК РФ. Однако, даже если данные положения закона применяются, процедура производства данного следственного действия и все права лиц, которые в нем участвуют, обязательно должны быть соблюдены [3]. После производства предъявления для опознания согласно ст. ст. 166 и 167 УПК РФ составляется протокол данного следственного действия.

Заключение

Исходя из всего вышесказанного, следует отметить, что обеспечение прав свидетелей представляется возможным лишь в случае соблюдения установленных уголовно-процессуальным законом норм, которые обеспечивают их личную безопасность и гарантируют уважительное отношение. Также указанные нормы смогут создать успешные условия для дальнейшего участия свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства в обеспечении доступа к правосудию, привлечению виновных лиц к ответственности и восстановлению нарушенных прав, кроме того, они смогут выражать свое мнение и делиться доказательственной информацией, без боязни физической расправы и иных страхов.

Конфликт интересов

Не указан.

Рецензия

Все статьи проходят рецензирование. Но рецензент или автор статьи предпочли не публиковать рецензию к этой статье в открытом доступе. Рецензия может быть предоставлена компетентным органам по запросу.

Conflict of Interest

None declared.

Review

All articles are peer-reviewed. But the reviewer or the author of the article chose not to publish a review of this article in the public domain. The review can be provided to the competent authorities upon request.

 © Авторы статьи / Authors of the article

Список литературы / References

1. Тимко С.А. Предупредительно-профилактическая деятельность органов предварительного расследования в отношении жертв преступлений / С.А. Тимко, А.А. Урсов // Вестник Омской юридической академии. — 2017. — 2. — С. 51.

2. Харыбин А.Ю. Основные направления деятельности полиции по охране общественного порядка / А.Ю. Харыбин // Наука и практика. — 2015. — 4. — С. 111.

3. Зайнуллин Р.И. Следователь, дознаватель как субъекты системы профилактики преступлений несовершеннолетних / Р.И. Зайнуллин // Российский следователь. — 2016. — 21. — С. 4.

4. Гарипов Т.И. Институт понятых в уголовном судопроизводстве России: быть или не быть? / Т.И. Гарипов // Вестник Казанского юридического института МВД России. — 2018. — 1. — С. 126.

5. Bulletin of the Kazan Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia M.B. К вопросу об организации профилактической деятельности при расследовании уголовных дел / M.B. Bulletin of the Kazan Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia // Вестник Сибирского юридического института МВД России. — 2017. — 17. — С. 22.

6. Мартыненко С.Б. Правовой статус свидетеля в уголовном процессе РФ / С.Б. Мартыненко // Право и политика. — 2017. — 12. — С. 13-20.

7. Брежнева М.Ю. Об уточнении понятия «свидетель» в уголовном судопроизводстве / М.Ю. Брежнева // Российский следователь. — 2017. — 22. — С. 20.

8. Самойлов А.Ю. К вопросу обеспечения прав и свобод человека и гражданина при осуществлении уголовного преследования / А.Ю. Самойлов // Государственная служба и кадры. — 2021. — 4. — С. 273-274.

9. Дикарев И.С. Объективность уголовного преследования как условие реализации назначения уголовного судопроизводства / И.С. Дикарев // Российская юстиция. — 2016. — 3. — С. 30-35.

10. Жук О.Д. К вопросу о формах и видах уголовного преследования / О.Д. Жук // «Черные дыры» в российском законодательстве. — 2014. — 2. — С. 334-339.

Список литературы на английском языке / References in English

1. Timko S.A. Predupreditel'no-profilakticheskaya deyatel'nost' organov predvaritel'nogo rassledovaniya v otnoshenii zhertv prestuplenij [Preventive and Preventive Activities of the Preliminary Investigation Bodies in Relation to Victims of Crimes] / S.A. Timko, A.A. Ursov // Bulletin of the Omsk Law Academy. — 2017. — 2. — P. 51. [in Russian]

2. Xary'bin A.Yu. Osnovny'e napravleniya deyatel'nosti policii po oxrane obshhestvennogo poryadka [The Main Activities of the Police in the Protection of Public Order] / A.Yu. Xary'bin // Science and Practice. — 2015. — 4. — P. 111. [in Russian]

3. Zajnullin R.I. Sledovatel', doznavatel' kak sub"ekty' sistemy' profilaktiki prestuplenij nesovershennoletnix [Investigator, Inquirer as Subjects of the Juvenile Crime Prevention System] / R.I. Zajnullin // Russian Investigator. — 2016. — 21. — P. 4. [in Russian]

4. Garipov T.I. Institut ponyaty'x v ugolovnom sudoproizvodstve Rossii: by't' ili ne by't'? [Institute of Witnesses in Criminal Proceedings of Russia: to be or not to be?] / T.I. Garipov // Bulletin of the Kazan Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. — 2018. — 1. — P. 126. [in Russian]

5. Bulletin of the Kazan Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia M.V. K voprosu ob organizacii profilakticheskoj deyatel'nosti pri rassledovanii ugolovny'x del [On the Issue of the Organization of Preventive Activities in the Investigation of Criminal Cases] / M.V. Bulletin of the Kazan Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia // Bulletin of the Siberian Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. — 2017. — 17. — P. 22. [in Russian]

6. Marty'nenko S.B. Pravovoj status svidetelya v ugolovnom processe RF [The Legal Status of a Witness in the Criminal Proceedings of the Russian Federation] / S.B. Marty'nenko // Law and Politics. — 2017. — 12. — P. 13-20. [in Russian]

7. Brezhneva M.Yu. Ob utochnenii ponyatiya «svidetel'» v ugolovnom sudoproizvodstve [On Clarifying the Concept of "Witness" in Criminal Proceedings] / M.Yu. Brezhneva // Russian Investigator. — 2017. — 22. — P. 20. [in Russian]

8. Samojlov A.Yu. K voprosu obespecheniya prav i svobod cheloveka i grazhdanina pri osushhestvlenii ugolovnogo presledovaniya [On the Issue of Ensuring the Rights and Freedoms of Man and Citizen in the Implementation of Criminal Prosecution] / A.Yu. Samojlov // Public Service and Personnel. — 2021. — 4. — P. 273-274. [in Russian]

9. Dikarev I.S. Ob"ektivnost' ugolovnogo presledovaniya kak uslovie realizacii naznacheniya ugolovnogo sudoproizvodstva [The Objectivity of Criminal Prosecution as a Condition for the Implementation of the Purpose of Criminal Proceedings] / I.S. Dikarev // Russian Justice. — 2016. — 3. — P. 30-35. [in Russian]

10. Zhuk O.D. K voprosu o formax i vidax ugolovnogo presledovaniya [On the Question of Forms and Types of Criminal Prosecution] / O.D. Zhuk // "Black holes" in Russian Legislation. — 2014. — 2. — P. 334-339. [in Russian]