

DOI: <https://doi.org/10.23670/IRJ.2023.128.34>

ПРОВОКАЦИЯ ВЗЯТКИ: ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ СТАТЬИ 304 УК РФ

Научная статья

Баландин А.Л.^{1,*}

¹ Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского, Омск, Российская Федерация

* Корреспондирующий автор (alexbalomsk[at]gmail.com)

Аннотация

Статья посвящена такой проблеме в современной России как коррупция. Автор акцентирует внимание на степени коррумпированности органов правоохранительной системы. Проанализировано уголовное законодательство в области понятия «служебная коррупционная преступность» и нормы, регулирующие ответственность за данный вид преступления. Особое внимание уделено статье 304 УК РФ. По мнению специалистов в области права, бороться с коррупцией необходимо комплексно, используя общие меры. Однако автор статьи считает, что самой актуальной мерой является расширение списка уголовно-правовых статей, предусматривающих ответственность за коррупционные преступления. В содержании данной статьи на основе изученного материала автором сформулированы выводы относительно понятия «провокация взятки», а также предложены варианты решения вопроса об отсутствии данного вида преступления в перечне №23 указания Генпрокуратуры России № 738/11, МВД России № 3 от 25.12.2020 «О введении в действие перечней статей Уголовного кодекса Российской Федерации, используемых при формировании статистической отчетности».

Ключевые слова: сотрудник, правоохранительные органы, правоохранительная деятельность, коррупционная преступность, провокация взятки.

PROVOCATION OF BRIBERY: PROBLEMS OF APPLYING ARTICLE 304 OF THE CRIMINAL CODE OF THE RUSSIAN FEDERATION

Research article

Balandin A.L.^{1,*}

¹ Dostoevsky Omsk State University, Omsk, Russian Federation

* Corresponding author (alexbalomsk[at]gmail.com)

Abstract

The article is dedicated to such a problem in modern Russia as corruption. The author emphasizes the degree of corruption of law enforcement agencies. The criminal legislation on the concept of "official corruption crime" and the norms regulating responsibility for this type of crime are analysed. Special attention is given to article 304 of the Criminal Code of the Russian Federation. According to experts in the field of law, it is necessary to fight corruption comprehensively, using general measures. However, the author of the article believes that the most relevant measure is to expand the list of criminal law articles that ensure liability for corruption crimes. In the content of this article on the basis of the studied material, the author formulates conclusions about the concept of "bribe provocation", as well as on proposed options to address the absence of this type of crime in the list №23 of instructions of the Prosecutor General of Russia №738/11, the Russian Interior Ministry №3 of 25.12.2020 "On the introduction of lists of articles of the Criminal Code of the Russian Federation, used in the formation of statistical reporting".

Keywords: employee, law enforcement, law-enforcement activity, corruption crime, bribe provocation.

Введение

Сегодня мы сталкиваемся с проблемой коррупции достаточно часто. Понимаем, что данный вопрос из года в год становится актуальнее и «острее». В данной статье попытаемся разобраться, почему вопрос коррупции в 21 веке не только не решается, но приобретает все более скрытые формы выражения. Конкретно, речь будет идти о таком коррупционном преступлении, как провокация взятки, которое в настоящее время достаточно мало регламентируется на законодательном уровне, а значит, создает условия для ее проявления и развития.

Ученые, исследующие проблемы оперативно-розыскной деятельности и криминологии, сходятся во мнении о недопустимости применения метода провокации для борьбы с преступностью, и особенно, со взяточничеством, поскольку это влечет не предупреждение преступлений, а, напротив, является причиной их совершения [1, С. 17]. Неприемлемыми и уголовно-наказуемыми признаются провоцирующие действия работников оперативных подразделений и сотрудничающих с ними лиц, которые навязывают (подталкивают) разрабатываемых к совершению преступлений. Например, А.Н. Мусаткин определяет рассматриваемые действия как «недопустимо активное поведение сотрудников» [2, С. 408] и называет их провокацией.

Такие действия противоречат задаче правоохранительных органов по предупреждению, пресечению преступлений, заменяя ее незаконным склонением к их совершению [3, С. 54].

При подготовке статьи были использованы следующие методы: анализ, синтез, формально-юридический, сравнительно-правовой метод, метод толкования правовых актов, а также метод анкетирования.

Основные результаты

Провокация – это психологическая манипуляция, направленная на то, чтобы заставить жертву вести себя определённым образом. Данное действие подразумевает совершение, как минимум, двух противоправных деяний: взяточничество или коммерческий подкуп. Если говорить более конкретно, то подобные виды преступлений встречаются среди сотрудников правоохранительных органов. Основной целью осуществления данных незаконных действий является склонение граждан к совершению коррупционного преступления либо осуществления иных действий, направленных на преднамеренную фальсификацию доказательственной информации и имитацию преступления. Данные действия выражаются в том, что инициатива передачи взятки изначально происходит от провокатора, который таким образом решил обеспечить привлечение «жертвы» к ответственности по ст. 290, 291 Уголовного кодекса Российской Федерации [4] (далее – УК РФ).

Согласно ст. 304 УК РФ, провокация взятки считается попытка передачи должностному лицу, без его согласия денег, ценных бумаг, иного имущества или оказания ему услуг имущественного характера в целях искусственного создания доказательств совершения преступления либо шантажа. Стоит обратить внимание, что подобного рода преступление, в том числе, совершается должностным лицом с использованием служебного положения, но в ст. 304 УК РФ такой признак не предусмотрен. В постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 N 24 (ред. от 24.12.2019) «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» [5] отмечается, что если провокация взятки или коммерческого подкупа совершена должностным лицом с использованием служебного положения, содеянное им следует дополнительно квалифицировать по ст. 285 УК РФ (п. 25). В то же время, обратим внимание на противоречивый правовой факт, что данный вид преступления отсутствует в перечне № 23 преступлений коррупционной направленности, который используется при формировании прокурорской статистической отчетности [6]. Получается, что несмотря на то, что Пленум Верховного Суда приравнивает провокацию взятки к коррупционным преступлениям, но при этом при формировании статистической отчетности по рекомендации Генеральной прокуратуры, данный вид преступления не должен учитываться.

Данный факт был отмечен доктором юридических наук М.П. Клейменовым, который привел данные по ст. 304 УК РФ. В период с 2011 по 2020 год по провокации взятки было осуждено всего 5 чел., за последние пять лет (2016–2020 гг.) — ни одного [7, С. 51]. Получается, что статистические данные о противоправных действиях сотрудников правоохранительных органов достаточно просто скрыть, путем принятия определенных законодательных актов. Также согласно мнению доцента кафедры ОРД ОВД Барнаульского юридического института МВД России С.В. Ермакова, для квалификации по ст. 304 УК РФ провокационные действия сотрудников оперативных подразделений должны нарушать интересы правосудия в целом, а также подрывать деятельность органов предварительного расследования и оперативно-розыскных подразделений по законному получению соответствующих результатов [8, С. 54]. Отсутствие статистики, показательных цифр и актуальных сведений о провокационных действиях сотрудников правоохранительных органов помогает сохранить репутацию и доверие граждан не только к отдельным должностным лицам, но и всей правоохранительной системы в целом.

Обратим внимание на еще один интересный момент, исходя из положений постановления Пленума Верховного Суда РФ №24 и перечня коррупционных преступлений №23, сотрудники правоохранительных органов не совершают незаконных провокаций в области коррупции. В действующем постановлении Пленума Верховного Суда РФ отмечено, что необходимо отграничивать подстрекательские действия сотрудников правоохранительных органов, спровоцировавших должностное лицо или лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации, на принятие взятки или предмета коммерческого подкупа» (п. 34). Этот пункт единственное положение, которое отражает неправомочность действий сотрудников правоохранительных органов. В постановлении не дано разъяснений относительно квалификации содеянного, поскольку данный вид преступления содержит признаки злоупотребления должностными полномочиями или превышения должностных полномочий.

В постановлении только отмечается, что «указанные действия совершаются в нарушение требований статьи 5 Федерального закона от 12 августа 1995 года № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» [9] (далее – ФЗ «Об ОРД») и состоят в передаче взятки или предмета коммерческого подкупа с согласия или по предложению должностного лица либо лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, когда такое согласие либо предложение было получено в результате склонения этих лиц к получению ценностей при обстоятельствах, свидетельствующих о том, что без вмешательства сотрудников правоохранительных органов умысел на их получение не возник бы и преступление совершено не было.

Обсуждение

Получается, что статистические данные о противоправных действиях сотрудников правоохранительных органов достаточно просто скрыть, путем принятия определенных законодательных актов. Отсутствие статистики, показательных цифр и актуальных сведений о провокационных действиях сотрудников правоохранительных органов помогает сохранить репутацию и доверие граждан не только к отдельным должностным лицам, но и всей правоохранительной системы в целом.

На практике проблема провокации непосредственно связана с оперативно-розыскными мероприятиями «проверочная закупка» или «оперативный эксперимент». Такая проблема вызвана тем, что ФЗ «Об ОРД» и в иных открытых нормативно-правовых актах не раскрыто содержание данных оперативно-розыскных мероприятий, а также регламент их проведения, что нередко влечет за собой превышение оперативными сотрудниками полномочий и нарушение конституционных прав граждан.

Заключение

Понятие «провокация взятки» в настоящее время очень слабо раскрывается не только в современной правовой литературе, но и также на законодательном уровне. Изучение в данной статье нормативных актов позволило сформулировать ответ на вопрос, почему некоторые преступления, совершенные сотрудниками правоохранительных

органов, не отражаются в аналитических справках и статистической отчетности. Ответ очевиден и прост, такие преступления, коррупционной направленности, как например «провокация взятки» не являются коррупционными.

Подводя итоги данной статьи, следует сформулировать два основных вывода:

Во-первых, в ст. 304 УК РФ отсутствует формулировка, которая квалифицирует действия провокатора-инициатора в качестве должностного лица. В статье прямым текстом отражено, что должностное лицо может быть лишь потерпевшей стороной, но не субъектом преступления.

Во-вторых, при осуществлении оперативно-розыскных мероприятий, инициатива на совершение провокации взятки должна исходить строго от разрабатываемого (проверяемого) лица, а не от сотрудников правоохранительных органов. Во всех остальных случаях, побуждение лица к совершению преступления, на которое у него отсутствовал умысел, с целью последующего привлечения его к уголовной ответственности, представляет собой провокацию. Любые действия, влекущие за собой провокацию преступления, не могут быть признаны правомерными [10, С. 158]. Следовательно, в статью 304 УК РФ необходимо внести изменения и дополнить ее частью 2, квалифицирующей действия должностного лица, провоцирующего дачу взятки.

Конфликт интересов

Не указан.

Рецензия

Все статьи проходят рецензирование. Но рецензент или автор статьи предпочли не публиковать рецензию к этой статье в открытом доступе. Рецензия может быть предоставлена компетентным органам по запросу.

Conflict of Interest

None declared.

Review

All articles are peer-reviewed. But the reviewer or the author of the article chose not to publish a review of this article in the public domain. The review can be provided to the competent authorities upon request.

Список литературы / References

1. Иванов В. Провокация или правомерная деятельность? / В. Иванов // Уголовное право. — М.: Интел-Синтез, 2001. — 3. — с. 16-18.
2. Мусаткин А.Н. Об использовании результатов оперативных мероприятий по делам о взятках / А.Н. Мусаткин // Актуальные проблемы государства и права на рубеже веков: материалы конференции, посвященной 40-летию Юридического факультета ДВГУ. — Владивосток: Изд-во Дальневосточного ун-та, 1998. — Ч. 1. — с. 405-409.
3. Смирнов А.В. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский. — СПб.: Питер, 2013. — 1008 с.
4. Российская Федерация. Законы. Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон: [от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 21.11.2022)] // Собрание законодательства Российской Федерации от 17 июня 1996 г. — 25. — ст. 2954
5. О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 (ред. от 24.12.2019) // Справочно-правовая система Консультант Плюс.
6. О введении в действие перечней статей Уголовного кодекса Российской Федерации, используемых при формировании статистической отчетности: Указание Генпрокуратуры России № 738/11, МВД России № 3 от 25.12.2020 // Справочно-правовая система Консультант Плюс.
7. Клейменов М.П. Полицейский произвол: мифы и реальность / М.П. Клейменов // Всероссийский криминологический журнал. — 2021. — Т. 15. — 1. — с. 46-54
8. Ермаков С.В. Вопросы уголовно-правовой квалификации по статье 304 УК РФ действий сотрудников оперативных подразделений, допустивших провокацию / С.В. Ермаков // Вестник Восточно-Сибирского Институт МВД России. — 2019. — 2(89). — с. 53-61.
9. Российская Федерация. Законы. Об оперативно-розыскной деятельности: федер. закон: [от 12.08.1995 N 144-ФЗ (ред. от 28.06.2022)] // Справочно-правовая система Консультант Плюс.
10. Федюнин А.Е. К вопросу о правовой природе провокации преступления / А.Е. Федюнин, В.Ю. Алферов // Вестник Саратовской государственной юридической академии. — 2019. — 3(128). — с. 152-160.

Список литературы на английском языке / References in English

1. Ivanov V. Provokacija ili pravomernaja dejatel'nost'? [Provocation or legitimate activity?] / V. Ivanov // Uголовное право [Criminal law]. — М.: Intel-Sintez, 2001. — 3. — p. 16-18. [in Russian]
2. Musatkin A.N. Ob ispol'zovanii rezul'tatov operativnyh meroprijatij po delam o vzjatkah [On the use of the results of operational measures in cases of bribes] / A.N. Musatkin // Aktual'nye problemy gosudarstva i prava na rubezhe vekov [Actual problems of state and law at the turn of the century]: materials of the conference dedicated to the 40th anniversary of the Faculty of Law of the Far Eastern State University. — Vladivostok: Publishing House of the Far Eastern University, 1998. — Pt. 1. — p. 405-409. [in Russian]
3. Smirnov A.V. Kommentarij k Uголовно-processual'nomu kodeksu Rossijskoj Federacii [Commentary on the Criminal Procedure Code of the Russian Federation] / A.V. Smirnov, K.B. Kalinovskij. — SPb.: Piter, 2013. — 1008 p. [in Russian]
4. Russian Federation. Zakony. Uголовnyj kodeks Rossijskoj Federacii [The Criminal Code of the Russian Federation]: federal law: [No. 63-FZ of 13.06.1996 (as amended on 21.11.2022)] // Sobranie zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii ot 17 ijunja 1996 g [Meeting of the Legislation of the Russian Federation dated June 17, 1996]. — 25. — art. 2954 [in Russian]
5. O sudebnoj praktike po delam o vzjatochnichestve i ob inyh korrupcionnyh prestuplenijah [On judicial practice in cases of bribery and other corruption crimes]: Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated

09.07.2013 No. 24 (ed. dated 24.12.2019) // Spravochno-pravovaja sistema Konsul'tant Pljus [Reference and legal system Consultant Plus]. [in Russian]

6. O vvedenii v dejstvie perechnej statej Ugolovnogo kodeksa Rossijskoj Federacii, ispol'zuemyh pri formirovanii statisticheskoj otchetnosti [On the introduction of lists of articles of the Criminal Code of the Russian Federation used in the formation of statistical reporting]: Instruction of the Prosecutor General's Office of Russia No. 738/11, the Ministry of Internal Affairs of Russia No. 3 dated 25.12.2020 // Spravochno-pravovaja sistema Konsul'tant Pljus [Reference and legal system Consultant Plus]. [in Russian]

7. Klejmenov M.P. Policejskij proizvol: mify i real'nost' [Police arbitrariness: myths and reality] / M.P. Klejmenov // Vserossijskij kriminologičeskij zhurnal [All-Russian Criminological Journal]. — 2021. — Vol. 15. — 1. — p. 46-54 [in Russian]

8. Ermakov S.V. Voprosy ugolovno-pravovoj kvalifikacii po stat'e 304 UK RF dejstvij sotrudnikov operativnyh podrazdelenij, dopustivshih provokaciju [Questions of criminal legal qualification under Article 304 of the Criminal Code of the Russian Federation of actions of employees of operational units who allowed provocation] / S.V. Ermakov // Vestnik Vostočno-Sibirskogo Institut MVD Rossii [Bulletin of the East Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia]. — 2019. — 2(89). — p. 53-61. [in Russian]

9. Russian Federation. Laws. Ob operativno-rozysknoj dejatel'nosti [On operational investigative activities]: federal law: [No. 144-FZ of 12.08.1995 (ed. of 28.06.2022)] // Spravochno-pravovaja sistema Konsul'tant Pljus [Reference and legal system Consultant Plus]. [in Russian]

10. Fedjunin A.E. K voprosu o pravovoj prirode provokacii prestuplenija [On the question of the legal nature of the provocation of a crime] / A.E. Fedjunin, V.Ju. Alferov // Vestnik Saratovskoj gosudarstvennoj juridicheskoj akademii [Bulletin of the Saratov State Law Academy]. — 2019. — 3(128). — p. 152-160. [in Russian]