 © Авторы статьи / Authors of the article

УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ НАУКИ/CRIMINAL LAW SCIENCES

DOI: https://doi.org/10.23670/IRJ.2023.128.13 EDN: KYADAM

ОПРЕДЕЛЕНИЕ РАЗМЕРА УЩЕРБА ПРИ КРАЖЕ СОТОВОГО ТЕЛЕФОНА: ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ

Научная статья

Железова Л.Ю.[1,]*, Хмельницкая Т.В.[2]
[2] ORCID : 0000-0002-2455-7802;
[1, 2] Нижегородская академия МВД России, Нижний Новгород, Российская Федерация

* Корреспондирующий автор (zhelezova-2016[at]mail.ru)

Предложена: 19.11.2022; Принята: 25.01.2023; Опубликована: 17.02.2023

Аннотация

В рамках данной статьи авторами рассматриваются особенности определения размера ущерба при краже сотового телефона, а также иных предметов в виде чехла от телефона, брелков, а также банковской карты, в случаях если она находилась в чехле телефона. Более того особое внимание уделяется такому проблемному вопросу как невключение денежных средств с SIM-карты в размер ущерба в независимости от факта использования (неиспользования) с неё денежных средств, т.е. практика идет по тому пути, что если потерпевший этого требует, то денежные средства на SIM-карте будут включаться в размер причиненного ущерба, если же потерпевший этого не требует, то независимо от того потратил ли злоумышленник эти денежные средства или нет в размер причиненного ущерба они не включаются. В случаях же с банковской картой, потраченные с нее денежные средства будут включаться в ущерб, только в случае их использования.

Ключевые слова: размер ущерба, сотовый телефон, кража, SIM-карта, банковская карта.

DETERMINING THE DAMAGE AMOUNT IN THE CASE OF CELL PHONE THEFT: PROBLEMS OF THEORY AND PRACTICE

Research article

Zhelezova L.Y.[1,]*, Khmelnitskaya T.V.[2]
[2] ORCID : 0000-0002-2455-7802;
[1, 2] Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation, Nizhny Novgorod, Russian Federation

* Corresponding author (zhelezova-2016[at]mail.ru)

Suggested: 19.11.2022; Accepted: 25.01.2023; Published: 17.02.2023

Abstract

In this article, the authors review the specifics of determining the damage amount for cell phone theft, as well as other items such as a phone case, keychains, as well as bank cards, in cases where they were in the phone case. Moreover, special attention is paid to such problematic issue as non-inclusion of money from the SIM-card in the amount of damages regardless of the fact of use (non-use) of money from it, i.e. the practice takes the way in which if the victim demands it, the money on the SIM-card will be included in the amount of damage caused, if the victim does not demand it, then regardless of whether the attacker spent the money or not they are not included in the amount of damage caused. In the case of a bank card, the money spent from it will be included in the damage only in case of its use.

Keywords: amount of damage, cell phone, theft, SIM card, bank card.

Введение

Кража телефона на сегодняшний день – это преступление очень распространенное, при этом украсть Ваше устройство могут как дома, так и на улице, либо на рабочем месте и т.д. [5].

Когда речь идет конкретно о краже телефона, и именно его хищение охватывается умыслом лица, в качестве предмета хищения будет выступать сам сотовый телефон, а общественно опасное деяние будет заключаться в незаконном изъятии имущества в отсутствии собственника или иного владельца этого имущества или посторонних лиц, либо хотя и в их присутствии, но незаметно для них [6].

Состав рассматриваемой статьи материальный и в соответствии с указаниями Постановления Пленума Верховного суда № 29 от 27.12.2002 N 29 (ред. от 29.06.2021) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» [7] преступление будет считаться оконченным с момента изъятия сотового телефона и получения возможности им пользоваться и распоряжаться по своему усмотрению. Наибольший интерес в рамках данной статьи для нас представляет такой элемент объективной стороны как общественно опасные последствия, которые выражаются в причинении имущественного ущерба собственнику или иному владельцу [1].

Основные результаты

Размер причиненного ущерба определяется исходя из фактической стоимости похищенного [2] или поврежденного имущества, либо приобретенного права на чужое имущество, а также размера упущенной выгоды.

 © Авторы статьи / Authors of the article

Таким образом, в случае кражи телефона в размер причиненного ущерба будет вменяться фактическая стоимость телефона с учетом его износа и исправности. Формируется данная стоимость исходя из показаний потерпевшего, свидетелей, специалиста, эксперта, а также в ходе исследования документов, подтверждающих стоимость этого телефона, стоимость ремонта, если он производился, а также исходя из рыночной стоимости аналогичного объекта [9].

Что касается SIM-карты, то исходя из анализа судебной практики можно сделать вывод, что как правило, делается отметка о том, что она не представляет материальной ценности [8], однако исходя из сведений полученных от сотрудников территориальных органов, можно сделать вывод о том, что на практике стоимость SIM-карты, денежные средства на ней, чехол от телефона, карта памяти будут учитываться в причиненном ущербе в случае, если об этом в своих показаниях укажет потерпевший [3].

Таким образом, на практике мы получаем ситуацию, при которой вне зависимости от того был ли у виновного лица умысел на хищение денежных средств с сотового телефона, а также распорядился он ими или нет, в любом случае, если потерпевшей в своих показаниях указывает на то, что SIM-карта и денежные средства на ней имеют для него материальную ценность, то все это включается в ущерб, причиненный потерпевшему.

Следующая ситуация, которую мы предлагаем проанализировать – это случаи в которых лицо, совершившее кражу мобильного телефона, например, из ручной клади, позднее обнаруживает в чехле сотового телефона банковскую карту потерпевшего. Исследуем особенности квалификации данного деяния [10].

Во-первых, необходимо понимать, что поскольку изначально умыслом лица охватывалась именно кража сотового телефона, то преступление также будет считаться оконченным с момента изъятия сотового телефона и получения возможности им пользоваться и распоряжаться по своему усмотрению. Т.е. с того момента, как лицо похитило телефон, его деяния уже можно квалифицировать по п. «г» ч. 2 ст. 158 УК РФ [6], при этом в размер причиненного ущерба будет включаться фактическая стоимость сотового телефона, а в случаях если в своих показаниях потерпевший говорит о том, что чехол от телефона, брелки, SIM-карта, а также денежные средства на ней представляют для него материальную ценность, то это также включается в размер причиненного ущерба.

При этом если данное лицо не заметило эту банковскую карту, либо заметило, но преступного умысла на использование денежных средств с нее у него не возникло, то в размер причиненного ущерба денежные средства, хранящиеся на банковской карте, не могут вменяться. Однако в случае если у лица, после того, как оно заметило эту банковскую карту возник новый преступный умысел на использование денежных средств, хранящихся на ней, который он реализовал, то его деяния необходимо квалифицировать по п. «г» ч. 2, п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ [6].

Исходя из анализа этих двух ситуаций может возникнуть вопрос относительно того, почему в случаях с SIM-картой факт неиспользования с неё денежных средств не влияет на включение, либо не включение этих денежных средств в размер ущерба, т.е. практика идет по тому пути, что если потерпевший этого требует, то денежные средства на SIM карте будут включаться в размер причиненного ущерба, а в случаях с банковской картой, потраченные с нее денежные средства будут включаться в ущерб, только в случае их использования?

На наш взгляд, SIM- =карта по своей сути является составной частью телефона и завладение как сотовым телефоном, так и SIM-картой охватывается единым умыслом, поскольку лицо получает реальную возможность распоряжаться как телефоном, так и SIM-картой по своему усмотрению, ввиду чего кажется весьма логичным включение стоимости SIM – карты и денежных средств на ней в размер ущерба.

При этом в ходе консультации со специалистом сотовой службы было выяснено, что даже в случае утери SIM-карты сохраняется возможность восстановить свой старый номер, а также денежные средства на нем, но только в случае, если на утерянной SIM-карте остались денежные средства [4], [11], [12].

Таким образом, видится целесообразным предложить на практике прежде чем включать денежные средства на SIM-карте в размер ущерба сообщать потерпевшему о необходимости обращения в компанию сотовой связи с целью установления возможности восстановления своего номера и денежных средств на нем. И там уже действовать в зависимости от ответа оператора, если он подтверждает факт наличия денежных средств на SIM-карте в том же количестве и говорит о возможности восстановления номера с денежными средствами, то тогда включать денежные средства хранящиеся на SIM-карте в размер ущерба явно не стоит, а если же оператор сообщает о том, что денежные средства были уже потрачены полностью, либо в какой-то части, то тогда в размер ущерба стоит включать ту сумму, которая была потрачена злоумышленником.

Что же касается ситуации, при которой изначально умысел лица был направлен на завладение телефоном, и лишь после его реализации виновный находит банковскую карту и принимает решение об использовании денежных средств, хранящихся на ней, то в этом случае как уже упоминалось ранее деяния лица квалифицируются по п. «г» ч. 2 ст. 158 УК РФ и п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ [6]. При этом первое противоправное деяние будет считаться оконченным с момента изъятия телефона (здесь в ущерб будет входить фактическая стоимость телефона, чехол, брелки и при невозможности восстановить денежные средства с SIM-карты, денежные средства на ней). А что же касается второго противоправного деяния, умысел на который возник уже после того, как телефон был похищен, то кража, предусмотренная пунктом «г» части 3 статьи 158 УК РФ [6], в соответствии с Постановлением Пленума Верховного суда № 29 от 27.12.2002(ред. от 29.06.2021) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» [7] считается оконченной только с момента изъятия денежных средств с банковского счета их владельца или электронных денежных средств.

Таким образом, говорить о причиненном ущербе в случае кражи банковской карты можно только после того, как денежные средства были с нее сняты, либо переведены.

Заключение

Подводя итог всему ранее изложенному, можно утверждать, что несмотря на, казалось бы, частоту вменения на практике ст. 158 УК РФ, тем не менее ряд проблемных вопросов, которые требуют детального анализа и разработки определённых рекомендаций все-таки остается.

 © Авторы статьи / Authors of the article

Конфликт интересов

Не указан.

Рецензия

Все статьи проходят рецензирование. Но рецензент или автор статьи предпочли не публиковать рецензию к этой статье в открытом доступе. Рецензия может быть предоставлена компетентным органам по запросу.

Conflict of Interest

None declared.

Review

All articles are peer-reviewed. But the reviewer or the author of the article chose not to publish a review of this article in the public domain. The review can be provided to the competent authorities upon request.

Список литературы / References

1. Брилиантов А.В. Уголовное право Российской Федерации в схемах / А.В. Брилиантов. — 2021. — 528 с.
2. О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 (ред. от 15.12.2022) // КонсультантПлюс. — 2017. — URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_283918/. (дата обращения: 20.01.23)
3. Результаты интервьюирования сотрудников следственных подразделений Нижегородской области
4. Онлайн консультирование с сотовыми оператором Tele2. — URL: https://msk.tele2.ru/ (дата обращения: 20.01.23)
5. Макогон В.И. Проблемы, возникающие при расследовании хищении средств сотовой связи и пути их решения / В.И. Макогон, Л.В. Косарева // Современные проблемы права, экономики и управления. — 2016. — 2(3). — С. 176-180.
6. Российская Федерация. Законы. Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон. — 1996.
7. О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 N 29 (ред. от 29.06.2021) // КонсультантПлюс. — 2002. — 29. — URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_40412/. (дата обращения: 19.12.22)
8. Постановление № 1-257/2018 от 23 июля 2018 г. по делу № 1-257/2018 // Судебные и нормативные акты. — 2018. — URL: https://sudact.ru/regular/doc/tONqmIqJDQoV/. (дата обращения: 19.12.22)
9. Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 15.02.2022 N 77-726/2022 // КонсультантПлюс. — 2022. — URL: https://www.consultant.ru/law/podborki/opredelenie_stoimosti_pohischennogo_imuschestva/. (дата обращения: 20.01.23)
10. Горбунова Л.В. Вопросы квалификации хищений с использованием банковских карт / Л.В. Горбунова // Уголовное право и процесс. — 2016. — 1 . — URL: https://cyberleninka.ru/article/n/voprosy-kvalifikatsii-hischeniy-s-ispolzovaniem-bankovskih-kart/viewer
11. Онлайн консультирование с сотовыми оператором uMobile. — URL: https://umobile.ru/ (дата обращения: 20.01.23)
12. Онлайн консультирование с сотовыми оператором Megafon. — URL: https://moscow.shop.megafon.ru/ (дата обращения: 20.01.23)

Список литературы на английском языке / References in English

1. Briliantov A.V. Ugolovnoe pravo Rossiiskoi Federatsii v skhemakh [Criminal law of the Russian Federation in schemes] / A.V. Briliantov. — 2021. — 528 p. [in Russian]
2. O sudebnoi praktike po delam o moshennichestve, prisvoenii i rastrate [On judicial practice in cases of fraud, embezzlement and embezzlement]: Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of 30.11.2017 No. 48 (ed. of 15.12.2022) // Consultant Plus. — 2017. — URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_283918/. (accessed: 20.01.23) [in Russian]
3. Rezul'taty interv'juirovanija sotrudnikov sledstvennyh podrazdelenij Nizhegorodskoj oblasti [Results of interviewing employees of investigative units of the Nizhny Novgorod region] [in Russian]
4. Onlajn konsul'tirovanie s sotovymi operatorom Tele2 [Online consultation with Tele2 mobile operator]. — URL: https://msk.tele2.ru/ (accessed: 20.01.23) [in Russian]
5. Makogon V.I. Problemy', voznikayushhie pri rassledovanii xishhenii sredstv sotovoj svyazi i puti ix resheniya [Problems Arising During The Investigation of The Theft of Cellular Communications And Ways to Solve Them] / V.I. Makogon, L.V. Kosareva // Modern Problems of Law, Economics and Management. — 2016. — 2(3). — P. 176-180. [in Russian]
6. Russian Federation. Laws. Ugolovnii kodeks Rossiiskoi Federatsii [Criminal Code of the Russian Federation]: federal law. — 1996. [in Russian]
7. O sudebnoi praktike po delam o krazhe, grabezhe i razboe [On judicial practice in cases of theft, robbery and robbery]: Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of 27.12.2002 No. 29 (ed. of 29.06.2021) // ConsultantPlus. — 2002. — 29. — URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_40412/. (accessed: 19.12.22) [in Russian]
8. Postanovlenie № 1-257/2018 ot 23 iyulya 2018 g. po delu № 1-257/2018 [Resolution No. 1-257/2018 of July 23, 2018 on case No. 1-257/2018] // Judicial and regulatory acts. — 2018. — URL: https://sudact.ru/regular/doc/tONqmIqJDQoV/. (accessed: 19.12.22) [in Russian]
9. Opredelenie Pervogo kassacionnogo suda obshhej yurisdikcii ot 15.02.2022 N 77-726/2022 [Definition of the First Cassation Court of general jurisdiction of 02/15/2022 N 77-726/2022] // Consultant Plus. — 2022. — URL:

 © Авторы статьи / Authors of the article

https://www.consultant.ru/law/podborki/opredelenie_stoimosti_pohischennogo_imuschestva/. (accessed: 20.01.23) [in Russian]

10. Gorbunova L.V. Voprosy' kvalifikacii xishhenij s ispol'zovaniem bankovskix kart [Questions of Qualification of Theft Using Bank Cards] / L.V. Gorbunova // Criminal Law and Procedure. — 2016. — 1 . — URL: https://cyberleninka.ru/article/n/voprosy-kvalifikatsii-hischeniy-s-ispolzovaniem-bankovskih-kart/viewer [in Russian]

11. Onlajn konsul'tirovanie s sotovymi operatorom uMobile [Online consultation with uMobile mobile operator]. — URL: https://umobile.ru/ (accessed: 20.01.23) [in Russian]

12. Onlajn konsul'tirovanie s sotovymi operatorom Megafon [Online consultation with Megafon mobile operator]. — URL: https://moscow.shop.megafon.ru/ (accessed: 20.01.23) [in Russian]