

ТЕОРЕТИКО-ИСТОРИЧЕСКИЕ ПРАВОВЫЕ НАУКИ / THEORETICAL AND HISTORICAL LEGAL SCIENCES

DOI: <https://doi.org/10.23670/IRJ.2023.127.37>

ИСТОРИКО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ РАЗВИТИЯ АРБИТРАЖНОГО СУДОУСТРОЙСТВА В РОССИЙСКОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ НАУКЕ

Научная статья

Букина О.А.<sup>1,\*</sup>

<sup>1</sup> ORCID : 0000-0001-8759-9199;

<sup>1</sup> Пермский государственный научный исследовательский университет, Пермь, Российская Федерация

\* Корреспондирующий автор (olga.bukina93[at]yandex.ru)

**Аннотация**

Изучение и анализ исторических аспектов становления и развития юридической науки в области арбитражного судоустройства в Российской Федерации является актуальным направлением для эмпирических исследований ввиду постоянного совершенствования и преобразования судебной системы России. В связи с актуальными изменениями и постоянными поисками эффективных методов оптимизации судебной системы изучение проблематики становления юридической науки, историко-правовых исследований отечественного судоустройства приобретает особую важность. Ключевой целью данного исследования является изучение теоретических и научно-практических работ в области арбитражного судоустройства, выявление основных тенденций развития юридической науки в области арбитража. Для достижения поставленной цели автору необходимо было выявить и проанализировать основные этапы становления и развития юридической науки об арбитражном судоустройстве, провести исследование и анализ научных работ деятелей дореволюционной России о торговых судах, а также рассмотреть особенности развития научной мысли в сфере арбитражного судоустройства XIX-XX веков. В процессе исследовательской работы была применена совокупность следующих научных методов: эмпирический, сравнительно-правовой, диахронный метод. Регулярные изменения и преобразования судебной системы, в частности судоустройства страны, дают возможность более детально рассмотреть и проанализировать вопрос создания наиболее оптимальных моделей судоустройства, предложенных исследователями на различных этапах развития юридической науки, которые в дальнейшем можно ввести в практику, преобразовав в соответствии с актуальными требованиями, целями, задачами и направлениями развития.

**Ключевые слова:** юридическая наука, торговое право, коммерческое судоустройство, государственный арбитраж, арбитражное судоустройство, арбитражные суды, судебная система.

A HISTORICAL AND LEGAL ANALYSIS OF THE DEVELOPMENT OF THE ARBITRATION COURT SYSTEM IN RUSSIAN LEGAL SCIENCE

Research article

Bukina O.A.<sup>1,\*</sup>

<sup>1</sup> ORCID : 0000-0001-8759-9199;

<sup>1</sup> Perm State Scientific Research University, Perm, Russian Federation

\* Corresponding author (olga.bukina93[at]yandex.ru)

**Abstract**

The study and analysis of historical aspects of the formation and development of legal science in the field of arbitration court system in the Russian Federation is a relevant area for empirical research due to the constant improvement and transformation of the judicial system of Russia. In connection with the current changes and the constant search for effective methods of optimization of the judicial system, the study of the problems of formation of legal science, historical and legal studies of the domestic judicial system is of particular importance. The key objective of this research is to study theoretical and scientific and practical works in the field of arbitration judicial system, to identify the main tendencies in the development of legal science in the field of arbitration. In order to achieve the objective, the author needed to identify and analyse the main stages of formation and development of the legal science of arbitration court procedure, to research and analyse scientific works of figures of pre-revolutionary Russia about commercial courts, and also to examine the specifics of development of scientific thought in the field of arbitration court procedure of XIX-XX centuries. In the course of the research work a set of the following scientific methods was applied: empirical, comparative-legal, diachronic method. Regular changes and transformations of the judicial system, in particular the judicial system of the country, provide an opportunity to consider in more detail and analyse the creation of the most optimal models of the judicial system, proposed by researchers at different stages of development of legal science, which can be further introduced into practice, transforming in accordance with the current requirements, goals, objectives and directions of development.

**Keywords:** legal science, commercial law, commercial judiciary, state arbitration, arbitral judiciary, arbitral tribunals, judicial system.

**Введение**

Изучение и анализ исторических аспектов становления и развития юридической науки в области арбитражного судостроительства в Российской Федерации является актуальным направлением для эмпирических исследований ввиду постоянного совершенствования и преобразования судебной системы России.

История создания и функционирования специализированных судов, которые действовали в России и были предназначены для разрешения экономических споров, уходит вглубь веков нашего государства [18].

Ключевым механизмом, с помощью которого люди могут реализовать свои потребности, является торговля. В условиях постепенного развития экономической деятельности и, как следствие, осложнения хозяйственных отношений, роль торговли приобретает все большее значение в области наиболее целесообразного распределения материальных благ [27]. Здесь также следует упомянуть о монизме частного права в России. Теория монизма частного права основывается на том, что нормы гражданского законодательства едины и регулируют любые частные имущественные отношения, в том числе и сферу торговли. Данный принцип исключает наличие самостоятельного кодифицированного акта, регулирующего отношения определенных субъектов, однако не исключает возможность создания определенной группы норм в рамках уже сформированной нормативно-правовой базы, которые направлены на регулирование определенных субъектов частного права. В противовес монизму, дуалистическая концепция основана на том, что в своем соотношении нормы, регулирующие гражданско-правовой оборот, и нормы, регулирующие коммерческие отношения, самостоятельны и во многом независимы, поскольку имеют разные предметы правового регулирования.

### **Основные результаты**

В XIX столетие Россия вступила с системой правосудия, имеющей следующие характеристики: подчинение администрации, сословность, доминирование принципов расследования и канцелярской тайны в уголовном судопроизводстве. Скромность задач, которые были возложены верховной властью на судебную систему, способствовала ее наполнению чиновниками, зачастую неспособными сознательно и добросовестно служить правосудию, оправдывая постоянный контроль и опеку со стороны государства над деятельностью в сфере правосудия [22].

Ключевым положительным аспектом развития коммерческого процесса в дореволюционной России был тот факт, что законодательство, регулирующее хозяйственное судостроительство и судопроизводство уже на начальном этапе своего формирования, было в значительной мере изолировано от источников гражданского процесса. Первоначально законодатель стремился использовать законодательство для выделения системы арбитражных судов в отдельную судебную систему [4].

Модернизация права в области арбитражного судостроительства и судопроизводства, прежде всего, относится к деятельности Комиссии по разработке законов (1804-1826). Но фонд законов, составленных данным государственным органом, сохранился не в полном объеме. Материалы фонда Комиссии по разработке закона в некоторой степени были дополнены документами из Фонда М.М. Сперанского, содержание которых имело прямое отношение к разработке Общего учреждения коммерческих судов и Устава их судопроизводства от 14 мая 1832 года [4].

Идея создания специальных коммерческих судов набирала популярность, в том числе в правительственных кругах, но между Министерством финансов и Министерством внутренних дел существовали значительные противоречия в отношении данной проблематики.

Однако 30 октября 1830 года по результатам доклада М.М. Сперанского «О Вексельном и Банкротском Уставе» Императором Николаем I было дано согласие на разработку проекта Учреждения коммерческих судов [4].

Заслуга М.М. Сперанского заключалась в том, что в основу системы коммерческих судов были положены некоторые новые буржуазные принципы судостроительства и судопроизводства. Одним из главных достижений стал принцип выборности судей коммерческих судов, который в некоторой степени сочетался с принципом назначаемости судей.

Реформирование российского законодательства во второй половине XIX века становится предпосылкой формирования и развития новых отношений в области торговли, базировавшихся на иных началах. Оставшиеся элементы феодального права все активнее начинают замещаться нормами, которые присущи капиталистической экономике. В период таких преобразований ключевая роль отводится деятельности ученых-цивилистов, вносивших свои предложения о методах нормирования торговли и торговых правоотношений, которые впоследствии находят свое отражение в законодательстве [14].

Период буржуазных реформ второй половины XIX века становится этапом увеличения интереса исследователей к проблематике торгового права и процесса. Связано это было с тем, что российским правительством был взят курс на обеспечение режима свободы предпринимательства. С середины шестидесятых годов в периодической печати все чаще стали освещаться вопросы реформы коммерческого судостроительства и судопроизводства. Первые исследования в области торгового права принадлежат Д.И. Мейеру и М.М. Михайлову.

Дмитрий Иванович Мейер внес существенный вклад в науку русского торгового права, который был забыт на фоне более ярких его успехов в области цивилистики. Одно из главных произведений Д.И. Мейера – монография «Юридические исследования относительно торгового быта Одессы», которая является первым научным трудом в области русского частного торгового права. Данный труд содержит первое в отечественной литературе исследование в области торговых обычаев [6]. Сталкиваясь с правовыми конструкциями, которые не известны законодательству, автор предпринимает попытки выявить их суть, соотнести с аналогичными, схожими явлениями, и определить их место в общей системе гражданского и торгового права [21].

Что касается исследований в области торгового права М.М. Михайлова, необходимо отметить, что торговое право, по мнению автора, состоит из законов и правил, которые касаются установления порядка и законности торговых отношений и их последствий [26].

Отец судебной реформы, правовед С.И. Зарудный был одним из первых, кто высказал свое мнение о необходимости полного пересмотра торгового права в России. При этом пересмотр предполагал изменение российского права по образу и подобию западноевропейских образцов [26].

В 1871 году по инициативе председателя Санкт-Петербургского коммерческого суда в печать выходит «Журнал гражданского и торгового права». Страницы данного журнала стали местом для активных дискуссий в области проблем торгового и коммерческого права [4].

В данном журнале, в частности, была опубликована статья К.И. Малышева, в которой автор утверждает, что торговое право является частью общей системы гражданского права. Основное содержание статьи касается подведения итогов развития торгового права как науки. По мнению исследователя, изучение данной науки позволяет выделить критерии для оценки гражданских законов о договорах с точки зрения торговли и организации торгового быта [19].

Развитие науки торгового права берет своё начало только после 1882 года. Позже в 1884 году торговое право было официально включено в учебные планы университетов [10]. В этот период популярность набирают учебные курсы, которые стали основной площадкой для обсуждений достижений в области науки торгового права. Одним из правоведов, читавших подобные курсы, был П.П. Цитович. Главным произведением, созданным этим автором, стал «Курс вексельного права». Данная книга стала первым научным трудом в области обобщения исследований по частно-торговому и вексельному праву [28].

Русский юрист Габриэль Феликсович Шершеневич в своей работе «Учебник торгового права» дает следующее определение торговли: «деятельность, имеющая своей целью посредничество между производителями и потребителями при обращении экономических благ» [29]. Юридическое представление о торговле, как утверждает автор, не совпадает с экономическим понятием об этой деятельности. Если изначально торговое право соответствовало праву торгового оборота, то с течением времени область применения торгового права расширилась и перешла в область экономического оборота [29]. Несмотря на то, что в своих работах Г.Ф. Шершеневич достаточно детально и глубоко анализировал специфику торгового процесса, он выступал против создания коммерческих судов и в целом особой торговой юрисдикции.

Определенным ответом Г.Ф. Шершеневичу стала концепция русского торгового права, автором которой был Адольф Христианович Гольмстен – ректор Петербургского Университета [11]. По мнению А.Д. Гольмстена, торговое право, в виду скудного объема законодательного материала, противоречивости судебной практики, является обычным правом, так как большинство источников являются ничем иным, как правовыми обычаями. Однако подтверждения данная концепция не получила [4].

Необходимо сказать о том, что более точно и четко определила сущность торгового оборота и торговли судебная практика. Она наиболее полно была представлена в виде обобщения разъяснений Правительствующего Сената, составленного в 1903 году А.А. Добровольским в неофициальном приложении к Уставу торговому [13]. Именно судебная практика, касающаяся торгового оборота, стала толчком для активации дискуссий цивилистов о первооснове торговых отношений [14].

Дореволюционный цивилист А.Ф. Федоров в своей работе «Торговое право» писал, что слово «торговля» и «торг» произошли от шведского термина «torg», что в переводе на русский означает «торговая площадь» [27]. Кроме этого, автор отмечал, что в связи с тем, что торговля несет достаточно большую пользу не только с экономической точки зрения, но и во многих других аспектах жизни общества, правительства давно обратили своё внимание на эту сферу, стараются её упорядочить, при этом и поощрять в целях обеспечения необходимых условий для её развития [27].

К концу XIX века мнения о необходимости и эффективности создания коммерческих судов разделились на несколько групп. Представители купечества, городские думы, представители коммерческого судопроизводства и биржевые комитеты выступали за реформирование института торговых судов и его сохранение, аргументируя свою позицию тем, что специфичность торговой и коммерческой среды требует отдельной особой подсудности, настаивали на сохранении коммерческих судов, которые были бы независимы от общей судебной системы. Однако разработчики судебных уставов, а также Министерство юстиции считали, что коммерческие суды необходимо упразднить [24].

В послереволюционный период интерес научных деятелей к проблематике развития торгового права угасает. Следующим этапом актуализации проблематики торгового права стал период НЭПа. В период окончания гражданской войны и перехода к НЭПу коренным образом были изменены условия деятельности хозяйственных организаций. Начавшаяся в 1921 году экономическая реформа вводит хозяйственный расчет, предприятиям предоставляется определенный имущественный суверенитет, отношения между предприятиями и другими хозяйственными организациями начинают строиться на договорной основе. Таким образом, почти полная натурализация заменяется товарно-денежными отношениями. В этих условиях возникает необходимость отделить функцию разрешения экономических споров от функции управления производством. Административно управляемой экономике был необходим новый метод регулирования имущественных отношений [3]. В 1920-х годах своё начало берёт «двухсекторная теория», автором которой является П.И. Стучка. Являясь одним из авторов ГК РСФСР 1922 г., П.И. Стучка прекрасно понимал, что нормами указанного кодекса невозможно урегулировать хозяйственные отношения в силу принципиального отличия способов регулирования данных отношений, в связи с чем им была предложена «теория двухсекторного права», в основе которой лежало разделение гражданского и хозяйственного права, где гражданское право регулирует отношения частного сектора, а хозяйственное право – народное хозяйство в целом.

В 1930-е годы появляется новая школа единого хозяйственного права. Основателями данной школы являются Л.Я. Гинцбург и Е.Б. Пашуканис, которые считали, что хозяйственное право является специфической формой политики пролетарского государства в области организации управления хозяйством. С их стороны также было предложено принятие Хозяйственного кодекса и Закона о планировании [14].

В этот период научные работы в основном были посвящены вопросам развития системы арбитражных комиссий, целесообразности их функционирования. В журнале «Еженедельник советской юстиции» была опубликована работа Николая Васильевича Крыленко. В своей статье государственный деятель раскрыл цель создания Арбитражных комиссий, объяснив необходимость их функционирования в освобождении органов государственного управления от решения огромного количества имущественных споров и урегулирования разногласий предприятий и организаций [16]. Это мнение было поддержано Н. Овсянниковым, который также выступал за сохранение Арбитражных комиссий. Он писал, что вопрос по поводу ликвидации данной системы был рассмотрен на совместном заседании Совета народных комиссаров СССР и Совета труда и обороны СССР, на котором единогласно было принято решение о сохранении арбитражных комиссий. Помимо этого, Коллегией Народного комиссариата Рабоче-крестьянской инспекции (далее НК РКИ) было принято решение о необходимости расширения подсудности арбитражных комиссий [23].

Но существовали и другие точки зрения. В том же «Еженедельнике Советской Юстиции» была опубликована статья С. Абрамова, в которой автор выступил с радикальным предложением – немедленно уничтожить Арбитражные комиссии. Свою позицию автор подкрепил материалами по результатам проверки работы Арбитражной комиссии НК РКИ СССР [2].

В 1931 году система Арбитражных комиссий была ликвидирована, после чего происходит становление системы государственного арбитража. Главным вопросом стало определение места этих органов в системе государственной власти. Так, главным арбитром Государственного арбитража при СНК Узбекской ССР Т. Афанасьевым была проанализирована работа Госарбитража того периода, в связи с чем был сделан вывод, что система Государственного арбитража 1937 года кардинально изменилась по сравнению с первыми годами работы и не имеет ничего общего с институтом Арбитражных комиссий. Также Афанасьев определил место Государственного арбитража в системе административно-хозяйственных учреждений, связывая его значение с «предоставлением ему определенных принудительных прав». Целью работы данного органа он определил борьбу с противоречиями в хозяйственной деятельности предприятий [5].

Однако другие исследователи придерживались иной точки зрения, Государственный арбитраж определяли как хозяйственный суд, а не относили его к органам управления, аргументируя свою позицию тем, что Государственный арбитраж не давал хозорганам «распоряжения планового, организационного или оперативного характера» [9]. Один из основоположников данной концепции, государственный деятель З.И. Шкундин говорил о том, что отсутствуют какие-либо основания для такого принципиального противопоставления Государственного арбитража и суда, несмотря на их серьезные отличия, так как ключевыми задачами и Госарбитража и судов общей юрисдикции были охрана социалистической собственности, укрепление хозрасчета, плановой и договорной дисциплины [30].

В свою очередь В.Н. Можейко высказывал свою точку по поводу того, что Госарбитраж не является ни судебным, ни административным органом. Ключевые отличия органов арбитража от судов – разные организационно-правовая структура, подчинение, компетенции и процессуальные нормы. Отличие Госарбитража от административных структур он видел в специфике полномочий арбитражной системы [20].

Следующим этапом развития научной мысли был период 1940-1960-х гг. Своё предпочтение исследователи этого периода отдавали изучению и анализу правотворческой и правоприменительной области арбитражной системы.

Прежде всего, необходимо упомянуть о работе П.П. Якимова «Природа и значение арбитражных органов в СССР», в которой автор рассматривает правовую природу арбитражных органов СССР и их роль в советском хозяйстве. Автор полагал, что она напрямую зависит от деятельности арбитражной системы в сфере защиты социалистической собственности, законности, укреплении хозрасчета и планово-договорной дисциплины [31].

Для данного периода становления научной мысли характерен теоретико-правовой подход к вопросу о становлении и развитии арбитражного судостроительства. Система государственного арбитража прошла достаточно значительный путь в период с 1900-х годов до 1960-х, однако в данный период отсутствовали всяческие предпосылки для изучения, анализа и обобщения исторического опыта развития системы [8].

С середины 1960-х до 1980-х гг. происходит дальнейшее развитие исторически-юридической проблематики вопроса развития арбитражной системы. В большей части работы данного периода посвящались анализу действующего Положения о Госарбитраже, оценке его эффективности и необходимости пересмотра. Также растет научный интерес к деятельности арбитража, актуальность исследований увеличивается, что способствует появлению диссертационных работ, написанных в рамках данной тематики [8]. Одним из первых стал Игорь Гаврилович Побирченко, который написал работу о хозяйственных спорах и формах их разрешения; он выступил противником идеи о необходимости совершенствования системы разрешения хозяйственных споров и необходимости преобразования арбитража в хозяйственный суд. Идеи создания и функционирования хозяйственных судов, как считал исследователь, противоречат основным принципам единоначалия и не соответствуют главным требованиям демократического централизма [25].

Большой вклад в развитие научной мысли в области государственного арбитража внёс П.В. Логинов, в работе «Сущность государственного арбитража» он подчеркивал сложную и противоречивую природу вопроса о значении государственного арбитража и его месте в государственной системе. Автор сопоставил различные точки зрения исследователей, изучавших данный вопрос. По мнению одних, органы арбитража следует относить к органам правосудия, другие считают, что подобные органы следует относить к органам, которые выполняют функции органов государственного управления. Среди исследователей популярной являлась точка зрения, согласно которой арбитраж – это третейский суд. Кроме того, своё развитие получила мысль о том, что арбитраж является самостоятельным органом в системе органов государственной власти, с присущими только ему функциями, методами и задачами работы. Однако П.В. Логиновым так и не было сформулировано авторского подхода к сущности арбитража; по

большей части работа посвящена документальному анализу, изучению исследований и анализу работ ученых и практиков 1930-1960 гг. [17].

Исследователь Т.Е. Абова была сторонницей позиции, что Госарбитраж осуществлял одну из функций органов управления путем разрешения конфликтов и споров в экономической области на межведомственном и ведомственном уровне. Автором была сформулирована концепция широкого понимания арбитражного процесса, включающего в себя весь спектр механизмов разрешения конфликтов [1].

Доктор юридических наук Александр Фролович Козлов высказывал позицию о том, что через рассмотрение хозяйственных и производственных споров арбитраж напрямую участвует в управлении народным хозяйством. Также автор пишет о том, что если отношения являются организационно оформленными (например, оформление поставки продукции соответствующими нарядами), то процедура разрешения подобных споров упрощается, и они передаются в ведение несудебных органов – арбитражных. Таким образом, автор не относит арбитраж к органам судебной системы [15].

В целом следует отметить, что в данный период ученые отдавали предпочтение изучению и анализу становления и развития советского государственного арбитража, его организационной структуры и деятельности.

Период 1990-х годов характеризовался серьезными преобразованиями судебной системы в России. В начале десятилетия формируется междисциплинарный подход к истории советского государственного арбитража, появляются работы, обобщающие анализ становления системы хозяйственного права в России. Так, доктор юридических наук Александр Дмитриевич Бойков в своей работе «Третья власть в России. Очерки о правосудии, законности и судебной реформе 1990-1996 гг.» отмечал, что в первой половине десятилетия происходит серьезное расширение сферы судебной юрисдикции и утверждение двух новелл судопроизводства – конституционного и арбитражного. Понятие правосудия трактуется в более широком смысле. Теперь это понятие включало в себя не только рассмотрение уже устоявшихся гражданских и уголовных дел, но и конституционное, арбитражное и административное судопроизводство. Далее А.Д. Бойков описывает структуру судебной власти после проведенных преобразований, которая приобрела вид «механического соединения трех самостоятельных структур»: во главе системы – Конституционный суд, далее Конституционные суды республик, не связанные с КС РФ, Высший Арбитражный Суд и система арбитражных судов, Верховный Суд РФ и система общих судов. Недостатки такого устройства судебной системы автор видел в следующем: существование и функционирование трех обособленных, самостоятельных, элементов ослабляет судебную власть как стабилизирующий фактор государства и как орган защиты прав и свобод личности. Рост рынка увеличит роль арбитражной системы, а полный отрыв её от Конституционного и Верховного судов РФ создает определенные проблемы контроля в области соблюдения законности и прав человека в данной системе [7].

В данный период выходят работы, содержащие в себе обобщение проблематики становления системы рассмотрения хозяйственных споров. Наиболее значимая работа в этой области принадлежит А.М Гребенцову – «Развитие хозяйственной юрисдикции в России», где автор отмечает двойственность природы хозяйственной юрисдикции, указывая на то, что она относится как к гражданской, так и административной юрисдикции одновременно, так как экономические споры являются результатом как частноправовых, так и публично-правовых отношений. Автор приходит к выводу, что хозяйственное право не предполагает обязательного наличия специализированных судебных органов, осуществляющих правосудие в сфере хозяйственных дел [12].

### Заключение

Важность теоретических исследований в области проблематики коммерческого (предпринимательского) права отрицать невозможно. Становление судебной системы Российской Федерации является исторически сложным и продолжительным процессом, который протекает в непосредственной связи с изменениями и преобразованием всех сфер общественной жизни – политической, социальной, экономической и культурной. Изучение и анализ исторических аспектов становления арбитражного судопроизводства в Российской Федерации является одним из важнейших направлений для эмпирических исследований ввиду постоянного совершенствования и преобразования судебной системы России. Регулярные изменения и преобразования судебной системы, в частности судопроизводства страны, делают актуальным изучение и анализ наиболее оптимальных моделей судопроизводства, которые в дальнейшем можно будет ввести в действие, преобразовав в соответствии с актуальными требованиями, целями, задачами и направлениями развития.

### Конфликт интересов

Не указан.

### Рецензия

Все статьи проходят рецензирование. Но рецензент или автор статьи предпочли не публиковать рецензию к этой статье в открытом доступе. Рецензия может быть предоставлена компетентным органам по запросу.

### Conflict of Interest

None declared.

### Review

All articles are peer-reviewed. But the reviewer or the author of the article chose not to publish a review of this article in the public domain. The review can be provided to the competent authorities upon request.

### Список литературы / References

1. Абова Т.Е. Арбитражный процесс в СССР: Понятие, основ. принципы / Т.Е. Абова — М.: Наука, 1985. — 143 с.
2. Абрамов С. Еще и еще раз об арбитражных комиссиях. / С. Абрамов // Еженедельник Советской Юстиции. — 1929. — 45. — с. 1055-1056. — URL: <http://elbib.uraic.ru/handle/123456789/3305> (дата обращения: 01.04.22).

3. Андреева Е.С. Становление и развитие арбитражных судов в России в период с 1922 г. по 1993 г.: Историко-правовой аспект дис. ...канд. null: 12.00.01 : защищена 2023-01-06 : утв. 2023-01-06 / Е.С. Андреева — М.: 2023. — 24 с.
4. Архипов И.В. Модернизация торгового права и коммерческого процесса России в XIX-начале XX вв. дис. ...д-ра null: 12.00.01 : защищена 2000-05-19 : утв. 2000-05-19 / И.В. Архипов — Саратов: 2000. — 42 с.
5. Афанасьев Т. Место Госарбитража в общей системе советских учреждений. / Т. Афанасьев // Арбитраж. — 1937. — 3. — с. 15-16. — URL: <https://www.prlib.ru/item/740114> (дата обращения: 01.04.22).
6. Белов В.А. Заслуги Дмитрия Ивановича Мейера в научной разработке русского торгового права. / В.А. Белов // Ученые записки Казанского университета. Серия Гуманитарные науки. — 2019. — 161. — с. 44-58. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zaslugi-dmitriya-ivanovicha-meyera-v-nauchnoy-razrabotke-russkogo-torgovogo-prava> (дата обращения: 30.08.22).
7. Бойков А.Д. Третья власть в России. Очерки о правосудии, законности и судебной реформе 1990-1996 гг. / А.Д. Бойков — М.: НИИ проблем укрепления законности и правопорядка, 1997. — 168 с.
8. Воронин Д.В. Развитие института государственного арбитража и его влияние на советскую экономику: союзно-республиканский и региональный аспекты (1922-1991 гг.) дис. ...д-ра null: 07.00.02 : защищена 2016-10-14 : утв. 2016-10-14 / Д.В. Воронин — Томск: 2016. — 40 с.
9. Гамбург И.К. Арбитраж в советском хозяйстве: Комментированный сборник важнейших постановлений и распоряжений по вопросам арбитража / И.К. Гамбург — М.: Сов. законодательство, 1936. — 417 с.
10. Гельбке В.Ф. Торговое право и гражданское уложение. / В.Ф. Гельбке // Журнал гражданского и уголовного права. — 1884. — 7. — с. 67-158.
11. Гольмстен А.Х. Очерки по русскому торговому праву / А.Х. Гольмстен — СПб: тип. Д.В. Чичинадзе, 1895. — 210 с.
12. Гребенцов А.М. Развитие хозяйственной юрисдикции в России дис. ...канд. null: 12.00.15 : защищена 2001-07-15 : утв. 2001-07-15 / А.М. Гребенцов — Екатеринбург: 2001. — 28 с.
13. Добровольский А.А. Полный свод законов Российской Империи Устав торговый: в 16 т.; / А.А. Добровольский — СПб: Законоведение, 1914. — 11 т.
14. Идрисов И.А. Русские цивилисты о торговых правоотношениях. / И.А. Идрисов // Право и образование. — 2013. — 4. — с. 177-183. — URL: [https://elibrary.ru/download/elibrary\\_18875518\\_80408303.pdf](https://elibrary.ru/download/elibrary_18875518_80408303.pdf) (дата обращения: 07.08.22).
15. Козлов А.Ф. Суд первой инстанции как субъект советского гражданского процессуального права дис. ...д-ра null: не указан : защищена 1970-12-21 : утв. 1970-12-21 / А.Ф. Козлов — Свердловск: 1970. — 39 с.
16. Крыленко Н.В. В последний раз об арбитражных комиссиях. / Н.В. Крыленко // Ежегодник Советской Юстиции. — 1923. — 23. — с. 529-531. — URL: [http://elib.uraic.ru/bitstream/123456789/3363/1/sovetskaya\\_yustitsiya\\_1923\\_23.pdf](http://elib.uraic.ru/bitstream/123456789/3363/1/sovetskaya_yustitsiya_1923_23.pdf) (дата обращения: 01.04.22).
17. Логинов П.В. Сущность государственного арбитража / П.В. Логинов. — М.: Изд-во Моск. ун-та, 1968. — 144 с.
18. Макарова И.П. Основные этапы становления арбитражного судостроения в России / И.П. Макарова, Е.Н. Моисеева. — URL: [https://docs.yandex.ru/docs/view?tm=1642257302&tld=ru&lang=ru&name=Makarova\\_Moiseeva.pdf&text](https://docs.yandex.ru/docs/view?tm=1642257302&tld=ru&lang=ru&name=Makarova_Moiseeva.pdf&text) (дата обращения: 15.09.2022)
19. Мальшев К.И. Об ученой разработке торгового права в России. / К.И. Мальшев // Журнал гражданского и уголовного права. — 1875. — 6. — с. 44-65. — URL: <https://www.prlib.ru/item/332681> (дата обращения: 08.04.22).
20. Машкова А.С. Этапы изменения компетенции Государственного арбитража в СССР. / А.С. Машкова // Образование. Наука. Научные кадры. — 2022. — 1. — с. 22-26. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/etapy-izmeneniya-kompetentsii-gosudarstvennogo-arbitrazha-v-sssr/viewer> (дата обращения: 07.04.22).
21. Мейер Д.И. Юридические исследования относительно торгового быта Одессы / Д.И. Мейер — Казань: И. Дубровин, 1855. — 46 с.
22. Мхитарян Л.Ю. Судебная система западного Урала в период с 1780 по 1880-е гг. (на примере Пермской и Вятской губерний) / Л.Ю. Мхитарян. — Пермь: ПГГПУ, 2016. — 236 с.
23. Овсянников Н. Об арбитражных комиссиях. / Н. Овсянников // Ежегодник Советской Юстиции. — 1929. — 50. — с. 1173. — URL: [http://elib.uraic.ru/bitstream/123456789/3678/1/sovetskaya\\_yustitsiya\\_1929\\_50.pdf](http://elib.uraic.ru/bitstream/123456789/3678/1/sovetskaya_yustitsiya_1929_50.pdf) (дата обращения: 01.04.22).
24. Ольшанская Л.В. История возникновения и развития коммерческих судов в России. / Л.В. Ольшанская // Известия Московского государственного технического университета МАМИ. — 2014. — 1 (19). — с. 96-102. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/istoriya-vozniknoveniya-i-razvitiya-kommercheskih-sudov-v-rossii/viewer> (дата обращения: 01.04.22).
25. Побирченко И.Г. Хозяйственные споры и формы их размещения: Автореферат дис. на соискание ученой степени доктора юридических наук. Харьков, 1971. — URL: <https://refdb.ru/look/2060095-p4.html> (дата обращения: 07.08.2022)
26. Михайлов М.М. Торговое право: Лекции М.М. Михайлова, доктора юридических наук, адъюнкт-профессора Санкт-Петербургского университета / М.М. Михайлов — СПб: тип. Л. Демиса, 1861. — 158 с.
27. Федоров А.Ф. Торговое право / А.Ф. Федоров — Одесса: Славянская типография Одесса, 1911. — 896 с.
28. Цитович П.П. Курс вексельного права / П.П. Цитович — Киев: тип. И.Н. Кушнерева и К°, 1887. — 346 с.
29. Шершеневич Г.Ф. Учебник торгового права / Г.Ф. Шершеневич — М.: Московское Научное Издательство, 1919. — 389 с.

30. Шкундин З. Объединение процессуальных норм суда и арбитража. / З. Шкундин // Арбитраж. — 1937. — 3. — с. 7-10. — URL: <https://www.prilib.ru/item/740114> (дата обращения: 01.06.22).
31. Якимов П.П. Природа и значение арбитражных органов в СССР / П.П. Якимов // Вопросы гражданского, трудового права и гражданского процесса. Ученые записки Свердловского юридического института. — М.: Госюриздат, 1957. — Т. 5. — с. 236-277.

### Список литературы на английском языке / References in English

1. Abova T.E. Arbitrazhny'j process v SSSR: Ponyatie, osnov. principy' [Arbitration Procedure in the USSR: Concept, Basic Principles] / T.E. Abova — М.: Nauka, 1985. — 143 p. [in Russian]
2. Abramov S. Eshhe i eshhe raz ob arbitrazhny'x komissiyax [Once Again and Again on Arbitration Commissions]. / S. Abramov // Ezhenedel'nik Sovetskoj Yusticii [Soviet Justice Weekly]. — 1929. — 45. — p. 1055-1056. — URL: <http://elib.uraic.ru/handle/123456789/3305> (accessed: 01.04.22). [in Russian]
3. Andreeva E.S. Stanovlenie i razvitie arbitrazhny'x sudov v Rossii v period s 1922 g. po 1993 g.: Istoriko-pravovoj aspekt [Establishment and Development of Arbitration Courts in Russia from 1922 to 1993: Historical and Legal Aspect] dis....of PhD in Natural sciences: 12.00.01 : defense of the thesis 2023-01-06 : approved 2023-01-06 / E.C. Андреева — М.: 2023. — 24 p. [in Russian]
4. Arxipov I.V. Modernizaciya torgovogo prava i kommercheskogo processa Rossii v XIX-nachale XX vv. [Modernization of Trade Law and Commercial Process in Russia in the XIX-early XX centuries] dis....of PhD in Social and Human Sciences: 12.00.01 : defense of the thesis 2000-05-19 : approved 2000-05-19 / И.В. Архипов — Saratov: 2000. — 42 p. [in Russian]
5. Afanas'ev T. Mesto Gosarbitrazha v obshej sisteme sovetskix uchrezhdenij [The Place of the Gosarbitrazh in the General System of Soviet Institutions]. / T. Afanas'ev // Arbitrazh [Arbitrazh]. — 1937. — 3. — p. 15-16. — URL: <https://www.prilib.ru/item/740114> (accessed: 01.04.22). [in Russian]
6. Belov V.A. Zaslugi Dmitriya Ivanovicha Mejera v nauchnoj razrabotke russkogo torgovogo prava [Merits of Dmitri Ivanovich Meyer in Scientific Development of Russian Commercial Law]. / V.A. Belov // Ucheny'e zapiski Kazanskogo universiteta. Seriya Gumanitarny'e nauki [Scientific Notes of Kazan University. Humanities Series]. — 2019. — 161. — p. 44-58. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zaslugi-dmitriya-ivanovicha-meyera-v-nauchnoy-razrabotke-russkogo-torgovogo-prava> (accessed: 30.08.22). [in Russian]
7. Bojkov A.D. Tret'ya vlast' v Rossii. Oчерки о правосудии, законности и судебной реформе 1990-1996 гг. [The Third Power in Russia. Essays on Justice, the Rule of Law, and Judicial Reform in 1990-1996] / A.D. Bojkov — М.: НИИ проблем укрепления законности и правопорядка, 1997. — 168 p. [in Russian]
8. Voronin D.V. Razvitie instituta gosudarstvennogo arbitrazha i ego vliyanie na sovetskuyu e'konomiku: soyuzno-respublikanskij i regional'ny'j aspekt' (1922-1991 gg.) [The Development of the Institute of State Arbitration and its Impact on the Soviet Economy: Union-Republican and Regional Aspects (1922-1991)] dis....of PhD in Social and Human Sciences: 07.00.02 : defense of the thesis 2016-10-14 : approved 2016-10-14 / Д.В. Воронин — Tomsk: 2016. — 40 p. [in Russian]
9. Gamburg I.K. Arbitrazh v sovetskom chozyajstve: Kommentirovanny'j sbornik vazhnejshix postanovlenij i rasporyazhenij po voprosam arbitrazha [Arbitration in the Soviet Economy: A Commentary on the Most Important Arbitration Rulings and Orders] / I.K. Gamburg — М.: Sov. zakonodatel'stvo, 1936. — 417 p. [in Russian]
10. Gel'bke V.F. Torgovoe pravo i grazhdanskoe ulozhenie [Law of Commerce and the Civil Code]. / V.F. Gel'bke // Zhurnal grazhdanskogo i ugovnogo prava [Journal of Civil and Criminal Law]. — 1884. — 7. — p. 67-158. [in Russian]
11. Gol'msten A.X. Oчерки по русскому торговому праву [Essays on Russian Commercial Law] / A.X. Gol'msten — SPb: tip. D.V. Chichinadze, 1895. — 210 p. [in Russian]
12. Grebencov A.M. Razvitie chozyajstvennoj yurisdikcii v Rossii [Development of Economic Jurisdiction in Russia] dis....of PhD in Social and Human Sciences: 12.00.15 : defense of the thesis 2001-07-15 : approved 2001-07-15 / A.M. Гребенцов — Ekaterinburg: 2001. — 28 p. [in Russian]
13. Dobrovol'skij A.A. Polny'j svod zakonov Rossijskoj Imperii [The Complete Code of Laws of the Russian Empire] Commercial Charter: in 16 vol.; / A.A. Dobrovol'skij — SPb: Zakonovedenie, 1914. — 11 vol. [in Russian]
14. Idrisov I.A. Russkie civilisty' o torgovy'x pravootnosheniyax [Russian Civilists on Commercial Legal Relationships]. / I.A. Idrisov // Pravo i obrazovanie [Law and Education]. — 2013. — 4. — p. 177-183. — URL: [https://elibrary.ru/download/elibrary\\_18875518\\_80408303.pdf](https://elibrary.ru/download/elibrary_18875518_80408303.pdf) (accessed: 07.08.22). [in Russian]
15. Kozlov A.F. Sud pervoj instancii kak sub'ekt sovetskogo grazhdanskogo processual'nogo prava [The Court of First Instance as a Subject of Soviet Civil Procedural Law] dis....of PhD in Social and Human Sciences: не указан : defense of the thesis 1970-12-21 : approved 1970-12-21 / А.Ф. Козлов — Sverdlovsk: 1970. — 39 p. [in Russian]
16. Kry'lenko N.V. V poslednij raz ob arbitrazhny'x komissiyax [One Last Time About Arbitration Commissions]. / N.V. Kry'lenko // Ezhenedel'nik Sovetskoj Yusticii [Soviet Justice Weekly]. — 1923. — 23. — p. 529-531. — URL: [http://elib.uraic.ru/bitstream/123456789/3363/1/sovetskaya\\_yustitsiya\\_1923\\_23.pdf](http://elib.uraic.ru/bitstream/123456789/3363/1/sovetskaya_yustitsiya_1923_23.pdf) (accessed: 01.04.22). [in Russian]
17. Loginov P.V. Sushchnost gosudarstvennogo arbitrazha [The Essence of State Arbitration] / P.V. Loginov. — М.: Moscow University Publishing House, 1968. — 144 p. [in Russian]
18. Makarova I.P. Osnovnye jetapy stanovlenija arbitrazhnogo sudoustrojstva v Rossii [The Main Stages of the Formation of the Arbitration Court System in Russia] / I.P. Makarova, E.N. Moiseeva. — URL: [https://docs.yandex.ru/docs/view?tm=1642257302&tld=ru&lang=ru&name=Makarova\\_Moiseeva.pdf&text](https://docs.yandex.ru/docs/view?tm=1642257302&tld=ru&lang=ru&name=Makarova_Moiseeva.pdf&text) (accessed: 15.09.2022) [in Russian]
19. Maly'shev K.I. Ob uchenoj razrabotke torgovogo prava v Rossii [On the Scholarly Development of Commercial Law in Russia]. / K.I. Maly'shev // Zhurnal grazhdanskogo i ugovnogo prava [Journal of Civil and Criminal Law]. — 1875. — 6. — p. 44-65. — URL: <https://www.prilib.ru/item/332681> (accessed: 08.04.22). [in Russian]
20. Mashkova A.S. E'tapy' izmeneniya kompetencii Gosudarstvennogo arbitrazha v SSSR [Stages of Change of Competence of the State Arbitration in the USSR]. / A.S. Mashkova // Obrazovanie. Nauka. Nauchny'e kadry' [Education.

- Science. Scientific personnel]. — 2022. — 1. — p. 22-26. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/etapy-izmeneniya-kompetentsii-gosudarstvennogo-arbitrazha-v-sssr/viewer> (accessed: 07.04.22). [in Russian]
21. Mejer D.I. Yuridicheskie issledovaniya otnositel'no torgovogo by'ta Odessy' [Legal Research Regarding the Commercial Life of Odessa] / D.I. Mejer — Kazan': I. Dubrovin, 1855. — 46 p. [in Russian]
22. Mhitaryan L.Yu. Sudebnaya sistema zapadnogo Urala v period s 1780 po 1880-e gg. (na primere Permskoi i Vyatskoi gubernii) [The Judicial System of the Western Urals from the 1780s to the 1880s (on the Example of the Perm and Vyatka Governorates)] / L.Yu. Mhitaryan. — Perm: PGGPU, 2016. — 236 p. [in Russian]
23. Ovsyannikov N. Ob arbitrazhny'x komissiyax [About Arbitration Commissions]. / N. Ovsyannikov // Ezhenedel'nik Sovetskoj Yusticii [Soviet Justice Weekly]. — 1929. — 50. — p. 1173. — URL: [http://elibrary.ru/bitstream/123456789/3678/1/sovetskaya\\_yustitsiya\\_1929\\_50.pdf](http://elibrary.ru/bitstream/123456789/3678/1/sovetskaya_yustitsiya_1929_50.pdf) (accessed: 01.04.22). [in Russian]
24. Ol'shanskaya L.V. Istoriya vozniknoveniya i razvitiya kommercheskix sudov v Rossii [History of the Emergence and Development of Commercial Vessels in Russia]. / L.V. Ol'shanskaya // Izvestiya Moskovskogo gosudarstvennogo texnicheskogo universiteta MAMI [Proceedings of the Moscow State Technical University MAMI]. — 2014. — 1 (19). — p. 96-102. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/istoriya-vozniknoveniya-i-razvitiya-kommercheskih-sudov-v-rossii/viewer> (accessed: 01.04.22). [in Russian]
25. Pobirchenko I.G. Hozjajstvennye spory i formy ih razmeshheniya [Economic Disputes and Forms of Accommodation]: Autoabstract for dis. for PhD in Legal Sciences. Kharkiv, 1971. — URL: <https://refdb.ru/look/2060095-p4.html> (accessed: 07.08.2022) [in Russian]
26. Mixajlov M.M. Torgovoe pravo: Lekcii M.M. Mixajlova, doktora yuridicheskix nauk, ad'yunkt-professora Sankt-Peterburgskogo universiteta [Commercial Law: Lectures by M.M. Mikhailov, Doctor of Law, Adjunct Professor at St. Petersburg University] / M.M. Mixajlov — SPb: tip. L. Demisa, 1861. — 158 p. [in Russian]
27. Fedorov A.F. Torgovoe pravo [Commercial Law] / A.F. Fedorov — Odessa: Slavyanskaya tipografiya Odessa, 1911. — 896 p. [in Russian]
28. Citovich P.P. Kurs veksel'nogo prava [Course of Bill of Exchange Law] / P.P. Citovich — Kiev: tip. I.N. Kushnereva i K°, 1887. — 346 p. [in Russian]
29. Shershenevich G.F. Uchebnik torgovogo prava [Textbook of Commercial Law] / G.F. Shershenevich — M.: Moskovskoe Nauchnoe Izdatel'stvo, 1919. — 389 p. [in Russian]
30. Shkundin Z. Ob"edinenie processual'ny'x norm suda i arbitrazha [Combination of Procedural Rules of Court and Arbitration]. / Z. Shkundin // Arbitrazh [Arbitrage]. — 1937. — 3. — p. 7-10. — URL: <https://www.prilib.ru/item/740114> (accessed: 01.06.22). [in Russian]
31. Jakimov P.P. Priroda i znachenie arbitrazhnyh organov v SSSR [The Nature and Significance of Arbitral Bodies in the USSR] / P.P. Jakimov // Voprosy grazhdanskogo, trudovogo prava i grazhdanskogo processa. Uchenye zapiski Sverdlovskogo juridicheskogo instituta [Issues of Civil, Labor Law and Civil Procedure. Scientific Notes of the Sverdlovsk Law Institute]. — M.: Gosjurizdat, 1957. — Vol. 5. — p. 236-277. [in Russian]