 © Авторы статьи / Authors of the article

РУССКИЙ ЯЗЫК. ЯЗЫКИ НАРОДОВ РОССИИ/RUSSIAN LANGUAGE. LANGUAGES OF THE PEOPLES OF RUSSIA

DOI: https://doi.org/10.60797/IRJ.2026.173.40 EDN: HMIBVV

ИСТОРИЧЕСКОЕ КОММЕНТИРОВАНИЕ В ИЗУЧЕНИИ СОВРЕМЕННОГО РУССКОГО ЯЗЫКА: МЕТОДИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

Научная статья

Мартьянова В.Н.[1], Закирова Н.Н.[2,] *
[1] ORCID : 0000-0002-1690-4245;
[2] ORCID : 0000-0002-8910-3633;
[1, 2] Глазовский государственный инженерно-педагогический университет им. В.Г. Короленко, Глазов, Российская Федерация

* Корреспондирующий автор (natnik50[at]rambler.ru)

Предложена: 01.10.2026; Принята: 21.10.2026; Опубликована: 17.11.2026

Аннотация

Изучение норм русского языка формирует у обучающихся целостную систему знаний, однако понимание его как развивающейся системы невозможно без диахронического подхода в объяснении ряда историко-лингвистических явлений. Историческое комментирование не только объясняет языковые нормы и исключения, но и воспитывает уважение к родной культуре. Однако большинство современных школьных учебников не содержат полноценных историко-лингвистических материалов. Цель исследования — используя сравнительно-исторический и лингво-культурологический методы, представить историческое комментирование конкретных языковых явлений как средство формирования предметных компетенций при изучении русского языка в старшей школе. Исторический комментарий к языковым явлениям в статье предлагается в соответствии с разделами школьного учебника, повторяющимися на новом уровне от класса к классу согласно Федеральной программе по русскому языку.

Ключевые слова: история русского языка, диахронический подход, историческое комментирование, сравнительно-исторический метод.

HISTORICAL COMMENTARY IN THE STUDY OF MODERN RUSSIAN: A METHODOLOGICAL PERSPECTIVE

Research article

Martyanova V.N.[1], Zakirova N.N.[2,] *
[1] ORCID : 0000-0002-1690-4245;
[2] ORCID : 0000-0002-8910-3633;
[1, 2] Glazov State Engineering and Pedagogical University named after V.G. Korolenko, Glazov, Russian Federation

* Corresponding author (natnik50[at]rambler.ru)

Suggested: 01.10.2026; Accepted: 21.10.2026; Published: 17.11.2026

Abstract

Studying Russian language norms helps students build a coherent body of knowledge; however, understanding the language as an evolving system is impossible without a diachronic approach to explaining various historical-linguistic phenomena. Historical commentary not only clarifies linguistic norms and exceptions but also fosters respect for one's native culture. Yet, most modern school textbooks lack comprehensive historical-linguistic material. The aim of this study is to demonstrate — using comparative-historical and linguocultural methods — how historical commentary on specific linguistic phenomena serves as a means of developing subject-specific competencies during Russian language instruction in high school. The historical commentary on linguistic phenomena presented in the article is aligned with the sections of the school textbook that are revisited at an increasingly advanced level from grade to grade, in accordance with the Federal Curriculum for the Russian Language.

Keywords: history of the Russian language, diachronic approach, historical commentary, comparative-historical method.

Введение

Проблема включения данных по истории русского языка в образовательный процесс привлекала ряд отечественных методистов. Так, И. И. Срезневским в работе «Мысли об истории русского языка» сформулированы принципы исторического изучения языка, выявлены как внешние (социальные, политические, языковые контакты), так и внутренние (логика языковой системы) причины его изменений. Ученый подчёркивал связь языка и народа, а также важность сравнительно-исторического сопоставления языков и постепенного сближения книжного и народного языков в ходе развития письменности и культуры [1]. Ф. И. Буслаев в труде «О преподавании отечественного языка» развил идеи историзма в обучении, сделав акцент на сравнительно-историческом методе: сопоставлении современного и архаичного, родного и чужого [2]. По его мнению, такой подход помогает учащимся осознать историческую целостность языковой системы и понять причинно-следственные связи в употреблении языковых форм. А. А.

 © Авторы статьи / Authors of the article

Шахматов во «Введении в курс истории русского языка» настаивал на изучении русского языка через исторические памятники и современные говоры, и утверждал, что только так можно проследить динамику языковых изменений [3].

Идеи лингвистов XIX века получили практическое развитие в XX веке. Так, В. В. Иванов и З. А. Потиха разработали пособие для учителей «Исторический комментарий к занятиям по русскому языку в средней школе», предложив методику интеграции исторических сведений [4].

Преемственность идей классической и современной лингвистики подтверждает необходимость диахронического подхода в обучении, который помогает воспринимать русский язык как целостную и развивающуюся систему и осознанно овладевать его нормами.

Методы и принципы исследования

Принципы исторического комментирования языковых явлений основаны на сравнительно-историческом и лингво-культурологическом методах, диахроническом подходе к исследованию истории и современного состояния русского языка.

Историческое комментирование сегодня — важный инструмент достижения предметных и метапредметных результатов. Оно формирует лингвистическое мировоззрение, повышает грамотность, развивает коммуникативную компетенцию и опирается на такие когнитивные механизмы, как восприятие, осмысление, запоминание и воспроизведение.

Основные результаты

Применение метода исторического комментирования на уроках русского языка как наиболее эффективного в формировании лингвистической и лингво-культурологической компетенций признается всеми учеными-методистами.

Однако большинство современных учебников по русскому языку не содержит полноценных историко-лингвистических материалов и заданий на комментирование явлений современного русского языка. Исключением можно считать представленные в Таблице 1 учебники, в которых имеются разделы и задания, включающие историческое комментирование.

Таблица 1 - Материалы по историческому комментированию в школьных учебниках по русскому языку

DOI: https://doi.org/10.60797/IRJ.2026.173.40.1

Учебники	Разделы, сопровождающиеся историческим комментированием	Задания, реализующие метод исторического комментирования
Русский язык Автор: Бабайцева В.В.	1. Русский язык в современном мире 2. Русский язык — один из богатейших языков мира 3. Культура речи	23, 25, 55, 111
Русский язык Автор: Гольцова Н.Г.	1. Лексика. Фразеология. Лексикография.	42
Русский язык Автор: Рыбченкова Л.М. [5]	1. Язык как знаковая система и общественное явление 2. Лексика и фразеология	8, 9, 10, 11,12, 44,45,92, 95,101, 174, 295

Развитие лингвистической компетенции возможно при условии включения комментирования трех уровней языковых явлений: лингвистических фактов, лингвистических понятий и лингвистических закономерностей.

Историческое комментирование лингвистических фактов объясняет происхождение фонем, морфем, лексем и фразеологизмов и активно используется при изучении определенных орфограмм. Целью комментирования является освещение пути развития конкретного языкового явления.

Перечень разделов языка, тем уроков и соответствующего им материала для исторического комментирования представлен в Таблице 2.

Таблица 2 - Тематическое планирование уроков русского языка с элементами диахронического анализа языковых явлений

DOI: https://doi.org/10.60797/IRJ.2026.173.40.2

Тема урока	Материал для исторического комментирования
Взаимосвязь языка и культуры	Чередования гласных в корне слова, объясняемые изменениям носовых гласных
Формы существования русского национального языка	Освещение содержания «Российской грамматики» М. В. Ломоносова
Основные виды словарей	Толкование лексического значения слов
Лексикология и фразеология как разделы	Полногласные и неполногласные сочетания в

 © Авторы статьи / Authors of the article

Тема урока	Материал для исторического комментирования
лингвистики (повторение, обобщение). Изобразительно-выразительные средства лексики (повторение, обобщение)	современном русском языке
Функционально-стилистическая окраска слов	Анализ «Притчи о мытаре и фарисее»
Морфемика и словообразование как разделы лингвистики (повторение, обобщение)	Эволюция научных представлений о структуре слова
Основные нормы образования и употребления форм имён существительных	Рассмотрение морфологических признаков имени существительного, изложенных в труде Мелетия Смотрицкого
Основные нормы образования и употребления форм имён существительных	Следы форм двойственного числа в современном русском языке
Основные нормы образования и употребления форм глагола	Суффикс -л- как историческая черта форм глагола прошедшего времени
Правописание суффиксов причастий	Старославянские суффиксы в современном русском языке

Обсуждение

Несмотря на незначительное количество учебников, заданий по русскому языку с использованием метода исторического комментирования отдельные методисты успешно его используют, Например, Ю. И. Бокатина по теме «Непроверяемая безударная гласная в корне слова» обращается к объяснению лексемы *коварный* [6].

Согласно «Этимологическому словарю русского языка» М. Фасмера, это слово восходит к старославянскому *коварьнъ*, производному от **коварь* — «*кузнец*» [7]. Известно, что славяне считали кузнецов представителями нечистой силы, поскольку мастера умело использовали огонь и управляли металлом. Поэтому из-за сложившихся предрассудков прилагательное *коварный* приобрело, по определению В. И. Даля, значение «лукавый, скрытный, обманчивый» [8]. Значит, слова *коварный, подкова, ковка* исторически родственны. Этимологическое родство объясняет написание гласной ***о*** под ударением в корне в словах *ковка, подкова*, следовательно, в безударном положении в родственном слове *коварный* также сохраняется буква *о*.

Следующий уровень — комментирование лингвистических понятий, позволяющее проследить происхождение языкового термина, эволюцию его значения и изменение категориального статуса. Приведем несколько примеров разработанных нами комментариев.

В «Грамматике доброглаголиваго славенороссийскаго языка, сочиненнои преподобным Максимом Греком к наказанию и научению младым отроком, яже написана со изъяснением ея, удобнейшаго ради познания правил» выделяется 8 частей речи: имя, местоимение, глагол, причастие, наречие, предлог, союз, междометие. Примечательно, что имя представляет собой современные имя существительное и имя прилагательное. Мелетий Смотрицкий присваивает имени следующие категории: склонение, род, число, вид, падеж, начертание, уравнение. Он называет 7 родов для имени: мужской, женский, средний, общий, всякий, недоуменный и преобщий; 4 склонения для существительных и 5-е для прилагательных. М. Смотрицкий называет семь падежей: именительный, родительный, дательный, винительный, звательный, творительный, сказательный; указывает три числа: единственное, двойственное и множественное. По начертанию существительные разделяются на простые, сложные и пресложные [9].

В современном русском языке подавляющее большинство этих категорий утратило функциональную значимость или исчезло. Решающий вклад в упрощение и систематизацию грамматической теории внёс М. В. Ломоносов в «Российской грамматике» (1757). В рамках его реформы были сохранены только три рода — мужской, женский и средний, а число падежных форм было сокращено до шести. Более того, была ликвидирована форма двойственного числа, объединена система склонений. М. В. Ломоносов впервые ввел чёткое разграничение между именем существительным и именем прилагательным как двумя независимыми частями речи [10].

Следующим примером комментирования лингвистических понятий является рассмотрение процесса палатализации: смягчения заднеязычных согласных перед гласными переднего ряда.

В результате первой палатализации заднеязычные согласные под воздействием последующих гласных переднего ряда в праславянском языке изменились в мягкие шипящие: [к] → [ч᾽], [г] → [ж᾽], [х] → [ш᾽]. Следы первой палатализации мы можем найти в современном русском языке, а конкретно, в исторических чередованиях г//ж (нога — ножка), к//ч (рука — ручка), х//ш (мех — мешок).

В результате второй палатализации заднеязычные согласные изменялись в мягкие свистящие в положении перед гласными и, ѣ, возникшими из дифтонгов: [к] → [ц᾽], [г] → [з᾽], [х] → [с᾽]. В современном русском языке результаты второй палатализации практически не сохранились, однако нам известен фразеологизм «*Почить в Бозе* (*Бозѣ*)», что значит «умереть мирно, веруя»; лексема цена (*цѣна ← koina*).

В результате третьей палатализации заднеязычные согласные изменялись в мягкие свистящие в положении после гласных переднего ряда и, ь, ѧ. В этом положении [к], [г], [х] также перешли в свистящие [ц᾽], [з᾽], [с᾽].

Примеры, отражающие следы третьей палатализации: *князь, польза, отец, весь*. Исторически корень **kъnęg-* под влиянием предшествующего гласного переднего ряда изменил [г] в [з᾽].

Третий уровень — комментирование лингвистических закономерностей, выполняющий функцию выявления взаимосвязи между лингвистическими явлениями.

 © Авторы статьи / Authors of the article

Одним из ярких примеров исторического комментирования лингвистических закономерностей являются сочетания количественных числительных *два, три, четыре* с существительными. Чтобы определить число и падеж имен существительных, необходимо обратиться к истории русского языка.

В древнерусском языке помимо форм единственного и множественного числа существовала форма двойственного числа. Она использовалась с числительными *два, оба*, со словами, обозначающими парные предметы.

Изначально в конструкциях, например, *два дуба* существительное стояло в форме именительного-винительного падежей двойственного числа. Позднее такая форма распространилась и на сочетания с числительными *три, четыре*.

Однако в XIII веке формы двойственного числа начали утрачиваться, бывшие формы именительного-винительного падежей двойственного числа, а вместе с ними и форма именительного падежа множественного числа существительных при числительных *три, четыре* стали восприниматься как формы родительного падежа единственного числа, поэтому в современном русском языке в сочетаниях существительных с именами числительными *два, три, четыре* формы *дуба, стола* и т.д. трактуются как формы родительного падежа единственного числа.

Таким образом, прежняя форма двойственного числа отмирает вместе с категорией двойственного числа. Она воспринимается как изменившаяся в древнерусском языке и сохранившаяся в современном русском языке в формах родительного падежа единственного числа.

Историческое комментирование лингвистических фактов, понятий и закономерностей способствует формированию у учащихся языковой компетенции, а именно способности выявлять в словах отголоски древних фонетических процессов, распознавать устаревшую лексику, реконструировать исходные значения современных слов, устанавливать этимологические связи между родственными единицами.

Также интеграция исторического комментирования в процесс обучения русскому языку развивает языковые навыки учащихся, в особенности их орфографическую точность. Включение сравнительно-исторического метода помогает выстроить внутреннюю логику норм русского литературного языка, объясняет исключения. Уже на этапе начального общего образования обучающиеся сталкиваются со значительными трудностями при правописании слов, содержащих полногласные и неполногласные сочетания.

Однако системное изучение данной орфограммы позволит избежать ошибок, связанных с правописанием безударной гласной в корне слова. Закрепление этой нормы русского литературного языка следует начать с исследования однокоренных слов: *ворота — вратарь, дорогой — драгоценный, голова — главный*. При выделении корней учащиеся могут обнаружить закономерность: в каждой паре в первом случае встречаются сочетания *оро, оло*, а во втором — *ра, ла*.

Современные славянские языки берут своё начало в праславянском языке. Несмотря на общее происхождение, каждый из них прошёл неповторимый путь, обогатившись уникальными чертами. Тщательный анализ истории языка позволяет выявить глубинные закономерности этих изменений. Ярким примером служат носовые гласные, обозначавшиеся буквами юс большой (ѫ) и юс малый (ѧ).

Рассмотрим это на примере корня *звон-*. Если при образовании неопределенной формы глагола с корнем *звон-* после ***н*** оказывался гласный, например, *звон-и-ти*, то сочетание [он] не изменялось: зв*он*ити. Однако если при образовании существительного с этим же корнем после ***н*** оказывался согласный: *звон-къ*, то сочетание [*он*] изменялось в [о^{н}], обозначаемый с возникновением письменности буквой юс большой (ѫ). Далее [о^{н}] развивается в современном русском языке в [у]: зв**у**к.

Аналогично изменился и второй носовой гласный — [е^{н}]. Образовавшись из сочетаний [ем], [ен], [им], [ин] и др. в праславянском языке в позиции перед согласным звуком, [е^{н}] в X веке в древнерусском языке изменился в [̓а]. Так возникли в современном русском языке исторические чередования в корне слова: я, [̓а]// им, ин, ем, ен: м*я*ть// см*ин*ать, распять // расп*ин*ать, пам*я*ть // вспом*ин*ать, объ*я*ть // обн*им*ать и др.

В древнерусском языке носовые гласные были утрачены уже к середине X века, т. е. до появления первых памятников письменности древнерусского языка: [о^{н}] изменился уже в дописьменную эпоху в [у], а [е^{н}] — в [̓а]. Поэтому уже в самых ранних памятниках XI в. буквы юсы смешивались с буквами «у», «ю» «а», поскольку обозначали одни и те же гласные звуки. [1]

Названные буквы сохранялись до XVIII века. В результате орфографической реформы 1708 года, проведенной Петром I, были изъяты из алфавита, «почернены».

Следующая тема в данном разделе «Формы существования русского национального языка». Русский литературный язык является образцовой формой существования русского национального языка. По нашему мнению, при изучении данной темы необходимо обратиться к труду М. В. Ломоносова «Российская грамматика», поскольку именно благодаря ей обучающиеся могут познакомиться с историей грамматических явлений, которые существуют в современном русском языке. Знакомство с содержанием «Российской грамматики»: с шестью наставлениями («О человеческом слове вообще!», «О чтении и правописании российском», «О имени», «О глаголе», «О вспомогательных или служебных частях речи», «О сочетании частей слова») способствует пониманию развития отдельных разделов языка, а вместе с ними и языка в целом. [10]

Для формирования знаний о видах словарей предлагается следующее историческое комментирование. Ученикам рекомендуется обратиться к «Толковому словарю русского языка» С. И. Ожегова [11], этимологическому словарю Н. М. Шанского и Т. А. Бобровой [12], чтобы обнаружить изменения в лексическом значении слова *труд*.

Так, в словаре С. И. Ожегова лексическое значение слова *труд* — «целесообразная деятельность человека, направленная на создание с помощью орудий производства материальных и духовных ценностей, а также работа, занятие». В школьном этимологическом словаре Н. М. Шанского и Т. А. Бобровой указано, что слово *труд* — «общеславянское, производное от той же основы, что лат. *trudo* «принуждаю, заставляю».

 © Авторы статьи / Authors of the article

Через эти данные обучающиеся приходят к выводу о многозначности лексемы *труд*. Им можно предложить прочитать и перевести фрагменты древнерусского текста и определить, что означают в них слова *труд* и *трудный* в следующих примерах:

1. *Не лѣпо ли ны бяшеть, братие, начати старыми словесы трудных повестьи о плъку Игореве, Игоря Святъславльча?*

2. *Чрьпахтъ ми синее вино съ трудомъ смешено* [13].

Сопоставление данных примеров позволяет сделать вывод о том, что анализируемая лексема претерпела семантические изменения. Этот исторический комментарий наглядно демонстрирует взаимосвязь языка и истории, способствуя углублению лингвистической компетенции учащихся.

Из раздела «Язык и речь. Культура речи. Лексикология и фразеология. Лексические нормы» является «Лексикология и фразеология как разделы лингвистики. Изобразительно-выразительные средства лексики (повторение, обобщение)» целесообразно прокомментировать лексический состав современного русского языка, отметив, что он многообразен, изменчив и неоднороден. Он включает слова, объединённые по разным признакам: по происхождению, по сфере употребления и по стилистической характеристике. По происхождению лексика делится на исконно русскую и заимствованную, по сфере употребления — общеупотребительную, профессиональную, диалектную, жаргонную. По стилистической характеристике нейтральная лексика противопоставляется стилистически окрашенной: книжной и разговорной лексике.

Для выявления особенностей лексики предлагается проанализировать отрывок из Вступления поэмы А. С. Пушкина «Медный всадник» с целью обнаружения устаревших слов.

Далее обучающимся предлагается ряд фразеологизмов, в которых необходимо выделить слова устаревшей формы и подобрать им современный аналог: глас вопиющего в пустыне (*глас — голос*); начать за здравие, а кончить за упокой (*здравие — здоровье*); от младых ногтей (младых — молодых); кипеть млеком и медом (*млеком — молоком*) и др.

Затем следует пояснение, что слова фразеологизмов заимствованы из старославянского языка. Заимствованные слова в современном русском языке в целом составляют около 10% лексики русского языка. Особой группой заимствованных слов являются старославянизмы. Они активно используются в современной языковой практике, более того, выполнение заданий со старославянизмами способствует расширению активного словарного запаса обучающихся.

Заключение

Итак, через комментирование лингвистических фактов, понятий и закономерностей обеспечивается формирование взаимосвязанных компетенций: лингвистической, языковой, коммуникативной и культурологической. Это позволяет преодолеть формализм традиционного подхода, когда упражнения выполняются учениками неосмысленно, механически.

Историческое комментирование выполняет познавательную и воспитательную функции. Оно превращает исключения в исторически обоснованные явления, а обращение к памятникам письменности и трудам лингвистов укрепляет культурную идентичность и патриотическое отношение к родному слову.

Принцип историзма не сводится только к перечислению интересных фактов, а выступает инструментом реконструкции языковых процессов. Это развивает критическое отношение к языку.

Метод исторического комментирования позволяет обучающимся осознавать язык как динамическую, культурно насыщенную систему. Это отвечает главной задаче филологического образования в школе — формированию осмысленного носителя языка, способного к рефлексии над речевой практикой и пониманию её историко-культурных оснований.

Конфликт интересов

Не указан.

Рецензия

Все статьи проходят рецензирование. Но рецензент или автор статьи предпочли не публиковать рецензию к этой статье в открытом доступе. Рецензия может быть предоставлена компетентным органам по запросу.

Conflict of Interest

None declared.

Review

All articles are peer-reviewed. But the reviewer or the author of the article chose not to publish a review of this article in the public domain. The review can be provided to the competent authorities upon request.

Список литературы / References

1. Срезневский И.И. Мысли об истории русского языка / И.И. Срезневский. — Санкт-Петербург: Типография Императорской Академии наук, 1849. — 178 с.

2. Буслаев Ф.И. О преподавании отечественного языка / Ф.И. Буслаев. — Казань: Типография Императорского университета, 1844. — 256 с.

3. Шахматов А.А. Введение в курс истории русского языка / А.А. Шахматов. — Петроград: Типография Академии наук, 1916. — 294 с.

4. Иванов, В. В. Исторический комментарий к занятиям по русскому языку в средней школе : пособие для учителей / В. В. Иванов, З. А. Потиха. — Москва : Просвещение, 1985. — 192 с.

5. Рыбченкова Л.М. Русский язык. 10–11 классы : базовый уровень : учебник / Л. М. Рыбченкова, О. М. Александрова, А. Г. Нарушевич [и др.]. — 6-е изд., стер. — Москва : Просвещение, 2024. — 271 с.

 © Авторы статьи / Authors of the article

6. Бокатина Ю.И. Историческое комментирование как средство формирования лингвистического мировоззрения и культуроведческой компетенции школьников / Ю.И. Бокатина // Вестник педагогических наук. — 2020. — № 3. — С. 45–52.

7. Фасмер М. Этимологический словарь русского языка : в 4 томах / М. Фасмер ; перевод с немецкого и дополнения О. Н. Трубачева. — 2-е изд., стер. — Москва : Прогресс, 1986–1987.

8. Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка : в 4 томах / В.И. Даль. — Москва : Русский язык, 1980–1982.

9. Смотрицкий М. Грамматика словенская / М. Смотрицкий. — Евье : Типография Мамоничей, 1619. — 320 с.

10. Ломоносов М.В. Российская грамматика / М.В. Ломоносов. — Санкт-Петербург : При Императорской Академии наук, 1757. — 280 с.

11. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка / С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. — 4-е изд., доп. — Москва : Азбуковник, 1999. — 944 с.

12. Шанский Н.М. Школьный этимологический словарь русского языка : происхождение слов / Н.М. Шанский, Т.А. Боброва. — Москва : Дрофа, 2004. — 398 с.

13. Сборник заданий по истории русского языка для подготовки к олимпиадам / Авт.-сост. Д.А. Пелихов. — Челябинск : Цицеро, 2014. — 102 с.

Список литературы на английском языке / References in English

1. Sreznevskij I.I. My'sli ob istorii russkogo yazy'ka [Thoughts on the History of the Russian Language] / I.I. Sreznevskij. — Saint Petersburg: The Printing House of the Imperial Academy of Sciences, 1849. — 178 p. [in Russian]

2. Buslaev F.I. O prepodavanii otechestvennogo yazy'ka [On the Teaching of the Native Language] / F.I. Buslaev. — Kazan: The Printing House of the Imperial Academy of Sciencesa, 1844. — 256 p. [in Russian]

3. Shaxmatov A.A. Vvedenie v kurs istorii russkogo yazy'ka [Introduction to the Course on the History of the Russian Language] / A.A. Shaxmatov. — Petrograd: The Academy of Sciences Printing House, 1916. — 294 p. [in Russian]

4. Ivanov, V. V. Istoricheskij kommentarij k zanyatiyam po russkomu yazyku v srednej shkole : posobie dlya uchitelej [Historical Commentary on Russian Language Lessons in Secondary School: A Teacher's Guide] / V. V. Ivanov, Z. A. Potikha. — Moscow : Prosveshcheniye, 1985. — 192 p. [in Russian]

5. Rybchenkova L.M. Russkij yazyk. 10–11 klassy : bazovyj uroven' : uchebnik [Russian language. Grades 10–11: basic level: textbook] / L. M. Rybchenkova, O. M. Aleksandrova, A. G. Narushevich [et al.]. — 6th ed., ster. — Moscow: Education, 2024. — 271 p. [in Russian]

6. Bokatina Yu.I. Istoricheskoe kommentirovanie kak sredstvo formirovaniya lingvisticheskogo mirovozzreniya i kul'turovedcheskoj kompetencii shkol'nikov [Historical commentary as a means of shaping the linguistic worldview and cultural competence of schoolchildren] / Yu.I. Bokatina // Vestnik pedagogicheskih nauk [Bulletin of Pedagogical Sciences]. — 2020. — № 3. — P. 45–52. [in Russian]

7. Vasmer M. Etimologicheskij slovar' russkogo yazyka : v 4 tomah [Etymological Dictionary of the Russian Language : in 4 volumes] / M. Vasmer ; translated from German and supplemented by O. N. Trubachev. — 2nd ed., ster. — Moscow : Progress, 1986–1987. [in Russian]

8. Dal V.I. Tolkovyj slovar' zhivogo velikorusskogo yazyka : v 4 tomah [Explanatory Dictionary of the Living Great Russian Language : in 4 volumes] / V.I. Dal. — Moscow : Russian Language, 1980–1982. [in Russian]

9. Smotritsky M. Grammatika slovenskaya [Slavonic Grammar] / M. Smotritsky. — Evye : Mamonich Printing House, 1619. — 320 p. [in Russian]

10. Lomonosov M.V. Rossijskaya grammatika [Russian Grammar] / M.V. Lomonosov. — Saint Petersburg : Imperial Academy of Sciences, 1757. — 280 p. [in Russian]

11. Ozhegov S.I. Tolkovyj slovar' russkogo yazyka [Explanatory dictionary of the Russian language] / S.I. Ozhegov, N.Yu. Shvedova. — 4th ed., add. — Moscow: Azbukovnik, 1999. — 944 p. [in Russian]

12. Shansky N.M. Shkol'nyj etimologicheskij slovar' russkogo yazyka : proiskhozhdenie slov [School Etymological Dictionary of the Russian Language: Origin of Words] / N.M. Shansky, T.A. Bobrova. — Moscow : Drofa, 2004. — 398 p. [in Russian]

13. Sbornik zadanij po istorii russkogo yazyka dlya podgotovki k olimpiadam [Collection of Assignments on the History of the Russian Language for Olympiad Preparation] / Compiled by D.A. Pelikhov. — Chelyabinsk: Cicero, 2014. — 102 p. [in Russian]