 © Авторы статьи / Authors of the article

РЕГИОНАЛЬНАЯ И ОТРАСЛЕВАЯ ЭКОНОМИКА/REGIONAL AND SECTORAL ECONOMICS

DOI: https://doi.org/10.60797/IRJ.2026.173.26 EDN: GOJWSP

ЭФФЕКТЫ СУБСИДИРОВАНИЯ ТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ В СФЕРЕ ФОРМИРОВАНИЯ ФИЗИЧЕСКОЙ ДОСТУПНОСТИ ПРОДУКЦИИ

Научная статья

Самыгин Д.Ю.[1, *], Малахова Ю.В.[2], Луночкин Д.А.[3], Келейникова С.В.[4], Гаипов А.В.[5]

[1] ORCID : 0000-0002-5715-1227;

[3] ORCID : 0009-0006-5039-8987;

[4] ORCID : 0000-0001-6971-5820;

[1, 2, 3] Пензенский государственный университет, Пенза, Российская Федерация

[4] Российский университет кооперации, Саранск, Российская Федерация

[5] Научно-исследовательский институт гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия, Саранск, Российская Федерация, Саранск, Российская Федерация

* Корреспондирующий автор (vekont82[at]mail.ru)

Предложена: 21.09.2026; Принята: 27.10.2026; Опубликована: 17.11.2026

Аннотация

В статье оценивается воздействие бюджетных субсидий на формирование физической доступности продукции с учетом рациональных норм потребления. Предложен методический подход к оценке влияния субсидий на рентабельность как условия обеспечения расширенного воспроизводства и достижения физической доступности. Расчёты за 2019–2023 гг. показывают, что субсидируемый прирост рентабельности не превышает 1,2–1,9 процентных пункта, а доля субсидий в формировании рентабельности сократилась с 13,5% до 6,3%. Основным источником роста рентабельности служат рыночные (ценовые) факторы, тогда как механизмы господдержки не обеспечивают значимого вклада в создание условий для расширенного воспроизводства ресурсов товаропроизводителей. Предлагаемый инструментарий может быть использован органами управления АПК при мониторинге эффективности бюджетных расходов на сельское хозяйство.

Ключевые слова: физическая доступность продукции, государственная поддержка, субсидии на компенсацию доходов, рентабельность продукции, воспроизводство ресурсов, аграрная политика, продовольственная безопасность.

THE EFFECTS OF SUBSIDISING PRODUCERS IN TERMS OF ENSURING THE PHYSICAL AVAILABILITY OF PRODUCE

Research article

Samigin D.Y.[1, *], Malakhova Y.V.[2], Lunochkin D.A.[3], Keleinikova S.V.[4], Gaipov A.V.[5]

[1] ORCID : 0000-0002-5715-1227;

[3] ORCID : 0009-0006-5039-8987;

[4] ORCID : 0000-0001-6971-5820;

[1, 2, 3] Penza State University, Penza, Russian Federation

[4] Russian University of Cooperation, Saransk, Russian Federation

[5] Research Institute for Humanities under the Government of the Republic of Mordovia, Saransk, Russian Federation, Saransk, Russian Federation

* Corresponding author (vekont82[at]mail.ru)

Suggested: 21.09.2026; Accepted: 27.10.2026; Published: 17.11.2026

Abstract

The article assesses the impact of budgetary subsidies on the achievement of physical accessibility of produce, taking into account rational consumption standards. A methodological approach is suggested for evaluating the impact of subsidies on profitability as a condition for ensuring expanded reproduction and achieving physical accessibility. Calculations for 2019–2023 show that the subsidised increase in profitability does not exceed 1.2–1.9 percentage points, whilst the share of subsidies in determining profitability has fallen from 13.5% to 6.3%. Market (price) factors are the main source of growth in profitability, while state support mechanisms do not make a significant contribution to creating the conditions for the expanded reproduction of commodity producers' resources. The proposed toolkit can be used by AIC management bodies when monitoring the effectiveness of budgetary expenditure on agriculture.

Keywords: physical availability of produce, state support, income compensation subsidies, profitability of produce, resource renewal, agricultural policy, food security.

Введение

Одним из приоритетов Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации является обеспечение физической доступности продукции на уровне рациональных норм потребления [1]. Достижение этого индикатора напрямую зависит от способности товаропроизводителей осуществлять процесс воспроизводства, обеспечивающего

 © Авторы статьи / Authors of the article

наращивание объёмов выпуска продукции. В этой связи господдержка выступает важным инструментом формирования необходимых условий для развития производства и достижения физической доступности продукции.

Субсидии, выделяемые на компенсацию недополученных доходов, увеличивают прибыль и рентабельность продукции, создавая финансовую основу для обновления и расширения производственных мощностей. Однако, как показывают отдельные исследования [2], существующие механизмы распределения субсидий не всегда обеспечивают прямую связь между объёмами поддержки и реальным наращиванием производства, что требует дополнительной оценки их эффективности.

В научной литературе уделяется значительное внимание вопросам оценки результативности субсидирования АПК. Большинство исследований сосредоточено на анализе эффективности использования средств поддержки с точки зрения финансовых результатов [3], [4], [5]. Вместе с тем количественная оценка степени субсидирование создаёт предпосылки для расширенного воспроизводства ресурсов и достижения целевых показателей сформированности физической доступности продукции, остаётся недостаточно разработанной. Как отмечают ученые, актуальность проблемы эффективности использования средств поддержки вытекает из требований бюджетного законодательства РФ [4]. При этом, ученые подчеркивают [6], что формирование системы учётно-аналитического обеспечения эффективности поддержки является элементом экономической безопасности сельхозорганизаций.

Цель работы — оценить вклад субсидий на компенсацию доходов производителей в формирование рентабельности и на этой основе предложить инструмент оценки эффективности господдержки в контексте достижения физической доступности продукции.

Методы и принципы исследования

Теоретической базой исследования служат нормативные акты, которые определяют политику в сфере продовольственной обеспеченности [1], работы российских учёных в области стратегирования средств поддержки [2], оценки эффективности бюджетных субсидий [3], [4], [5], [6] и инструментов планирования [7], [8] господдержки АПК.

Ключевая идея методики состоит в функциональном разделении субсидий в зависимости от того, как они влияют на рентабельность продукции. В данной статье рассматриваются субсидии на компенсацию доходов производителей, которые увеличивают прибыль и, в конечном счёте, рентабельность продукции. Именно этот канал поддержки создаёт необходимые условия для процесса простого (расширенного) воспроизводства ресурсов и достижения целевых показателей сформированности физической доступности продукции.

Таким образом, вклад субсидий в достижение физической доступности следует оценивать через их влияние на рентабельность продукции, сравнивая значения показателя с учётом и без учёта субсидий на компенсацию доходов. Алгоритм расчёта представлен в таблице 1.

Таблица 1 - Алгоритм оценки влияния субсидий на рентабельность продукции

DOI: https://doi.org/10.60797/IRJ.2026.173.26.1

Условное обозначение	Показатель	Формула расчёта
V	Среднедушевой уровень валовой продукции, руб./чел.	Объём валовой продукции / численность населения
C	Среднедушевой уровень затрат на валовую продукцию, руб./чел.	Объём затрат / численность населения
S_{inc}	Среднедушевой уровень субсидий на компенсацию доходов, руб./чел.	Объём субсидий на компенсацию доходов / численность населения
S_{cost}	Среднедушевой уровень субсидий на возмещение затрат, руб./чел.	Объём субсидий на возмещение затрат / численность населения
R_w	Рентабельность продукции с учётом субсидий, %	$(V - C) / C \times 100\%$
R_{wo}	Рентабельность продукции без учёта субсидий, %	$(V - C - S_{inc}) / (C + S_{cost}) \times 100\%$
ΔR	Субсидируемый прирост рентабельности, п.п.	$R_w - R_{wo}$
d	Доля субсидий в валовой продукции, %	$(S_{inc} + S_{cost}) / V \times 100\%$

Примечание: составлено авторами на основе [3], [4], [6], [7]

Отличительная особенность подхода состоит в том, что он оценивает субсидии с точки зрения их роли в создании условий для воспроизводства ресурсов, необходимого для достижения физической доступности продукции.

Для оценки достаточности текущего уровня рентабельности используется нормативный диапазон 20–25%, который обоснован в ряде научных исследований. Например, для обеспечения расширенного воспроизводства при использовании заемных средств индикативная рентабельность составляет 33%, при самофинансировании — 45,5% [9].

 © Авторы статьи / Authors of the article

В реальной практике сельхозорганизации используют смешанные источники финансирования, что позволяет применять консервативный диапазон 20–25% как минимально необходимый для базовых условий развития [7], [8].

Исходные данные для анализа взяты из официальных источников обобщены в таблице 2.

Таблица 2 - Исходные данные для анализа влияния субсидий на рентабельность продукции

DOI: https://doi.org/10.60797/IRJ.2026.173.26.2

Показатель	2019	2020	2021	2022	2023	Прирост 2023 к 2019, %
В текущих ценах						
Валовая продукция, руб./чел.	39 703,0	44 270,5	52 511,0	58 577,2	58 127,6	+46,4
Затраты на валовую продукцию, руб./чел.	35 042,4	36 587,2	41 808,1	48 692,6	48 805,7	+39,3
Субсидии на компенсацию доходов, руб./чел.	613,8	639,5	622,2	556,4	515,0	–16,1
Субсидии на возмещение затрат, руб./чел.	287,6	221,9	222,3	321,8	314,7	+9,4
В сопоставимых ценах 2019 г.						
Валовая продукция, руб./чел.	39 703,0	39 149,5	42 366,9	42 567,4	38 751,7	–2,4
Затраты на валовую продукцию, руб./чел.	35 042,4	32 350,3	33 739,7	35 376,0	32 537,1	–7,1

Примечание: составлено авторами по данным Росстата и Минсельхоза [10], [11], [12]; расчёт в сопоставимых ценах выполнен с использованием индексов-дефляторов

В текущих ценах валовая продукция выросла на 46,4%, а затраты — на 39,3%, что свидетельствует о положительной динамике эффективности производства. При этом субсидии на компенсацию доходов производителей сократились на 16,1%, тогда как субсидии на возмещение затрат выросли лишь на 9,4%. Это указывает на снижение роли господдержки в создании условий для воспроизводства ресурсов товаропроизводителей.

С учётом того, что накопленная инфляция составила около 30–35% (по данным Росстата), реальный прирост физического объёма производства оказывается менее значительным, чем номинальный рост. Это означает, что фактическая эффективность производства возросла в меньшей степени, чем показывают номинальные данные, что усиливает вывод о недостаточности вклада субсидий в создание условий для расширенного воспроизводства.

Основные результаты

Результаты расчёта показателей рентабельности и вклада субсидий представлены в таблице 3.

Таблица 3 - Оценка влияния субсидий на рентабельность продукции

DOI: https://doi.org/10.60797/IRJ.2026.173.26.3

Показатель	2019	2020	2021	2022	2023	Изменение за период
В текущих ценах						
Рентабельность продукции с учётом субсидий, %	13,3	21,0	25,6	20,3	19,1	+5,8 п.п.
Рентабельность продукции	11,5	19,1	24,0	19,0	17,9	+6,4 п.п.

 © Авторы статьи / Authors of the article

Показатель	2019	2020	2021	2022	2023	Изменение за период
без учёта субсидий, %						
Субсидируемый прирост рентабельности, п.п.	1,8	1,9	1,6	1,3	1,2	–0,6 п.п.
Доля субсидий в валовой продукции, %	2,3	1,9	1,6	1,5	1,4	–0,9 п.п.
Доля субсидий в формировании рентабельности, %	13,5	9,0	6,3	6,4	6,3	–7,2 п.п.
В сопоставимых ценах 2019 г.						
Субсидируемый прирост рентабельности, п.п.	1,8	1,9	1,6	1,3	1,2	–0,6 п.п.

Примечание: расчёт в сопоставимых ценах показывает, что инфляционная корректировка не меняет структуру выводов

Анализ данных таблицы 3 позволяет сделать следующие выводы:

1. Абсолютный вклад субсидий в рентабельность продукции находится на низком уровне. Субсидируемый прирост рентабельности составляет от 1,2 до 1,9 процентных пункта. При этом наблюдается устойчивая тенденция к снижению. Если в среднем за 2019–2020 гг. субсидируемый прирост составлял 1,8–1,9 п.п., то в 2023 г. — лишь 1,2 п.п.

2. Доля субсидий в формировании рентабельности значительно сократилась. Если в 2019 г. субсидии обеспечивали 13,5% рентабельности продукции, то в 2023 г. этот показатель упал до 6,3%. При этом доля субсидий в валовой продукции также снизилась с 2,3% до 1,4%.

3. Рентабельность продукции растёт преимущественно за счёт рыночных факторов. Прирост рентабельности без учёта субсидий составил 6,4 п.п., тогда как с учётом субсидий — 5,8 п.п. Таким образом, основным источником роста рентабельности выступают рыночные (ценовые) факторы, а не государственная поддержка производителей.

4. Динамика эффективности субсидий имеет разнонаправленный характер. Расчётный коэффициент трансформации субсидий в рентабельность (отношение субсидируемого прироста рентабельности к доле субсидий в валовой продукции) вырос с 0,78 в 2019 г. до 1,00 в 2021 г., затем снизился до 0,86 в 2023 г. Это означает, что сокращение доли субсидий в формировании рентабельности обусловлено не только повышением их эффективности в отдельные периоды, но и структурными изменениями в условиях хозяйствования (рост цен на ресурсы, санкционные ограничения и т.д.).

Важно отметить резкое снижение рентабельности в 2022 году (с 25,6% в 2021 г. до 20,3% в 2022 г.). Падение рентабельности в 2022 г. было вызвано ростом затрат на материально-технические ресурсы, удорожанием импортных компонентов и опережающим ростом цен на промышленные товары. В 2023 г. ситуация частично стабилизировалась, однако уровень рентабельности так и не восстановился до значений 2021 г., что указывает на структурные изменения в условиях хозяйствования.

Заключение

Полученные результаты свидетельствуют о наличии системной проблемы в действующих механизмах аграрной политики. Сложившаяся модель господдержки не обеспечивает значимого вклада в расширенное воспроизводство. Субсидии на компенсацию доходов имеют тенденцию к сокращению.

Особую настороженность вызывает тот факт, что увеличение абсолютных объёмов бюджетных ассигнований на сельское хозяйство не сопровождается ростом их вклада в рентабельность. Если в 2019 г. 1 п.п. рентабельности формировался за счёт субсидий в размере 0,57% от валовой продукции, то в 2023 г. для этого потребовалось лишь 0,37% (снижение эффективности при формальном сокращении поддержки). Динамика эффективности субсидий, оцененная через коэффициент трансформации, демонстрирует разнонаправленную траекторию. Ее рост в 2020–2021 гг. сменился снижением в 2022–2023 гг., что указывает на ухудшение макроэкономических условий (инфляция издержек, санкционные ограничения), снижавших результативность господдержки. В этой связи необходима системная трансформация механизмов субсидирования с учётом возросших рисков.

 © Авторы статьи / Authors of the article

Основным источником роста рентабельности остаются рыночные (ценовые) факторы, однако они же ограничивают покупательную способность доходов населения. Возникает дисбаланс: поддержка производителей осуществляется за счёт потребителей, при этом сама эта поддержка не создаёт достаточных условий для расширенного воспроизводства.

В этой связи представляется целесообразным пересмотреть механизмы субсидирования в сторону увеличения доли субсидий на компенсацию доходов производителей, привязанных к достижению целевых показателей сформированности физической доступности продукции, а также усиления адресности мер поддержки для производителей, работающих в неблагоприятных природно-экономических условиях.

Предложенная методика может применяться органами управления АПК на федеральном и региональном уровнях для мониторинга эффективности использования бюджетных средств в сельском хозяйстве.

В развитие методики предлагается использовать критерии адресности и целевые индикаторы физической доступности, а ее внедрение осуществлять поэтапно от пилотной апробации до масштабирования и регулярного мониторинга.

Финансирование

Исследование выполнено при финансовой поддержке Российского научного фонда и Пензенской области (грант № 26-28-20286, https://rscf.ru/project/26-28-20286/).

Конфликт интересов

Не указан.

Рецензия

Все статьи проходят рецензирование. Но рецензент или автор статьи предпочли не публиковать рецензию к этой статье в открытом доступе. Рецензия может быть предоставлена компетентным органам по запросу.

Funding

The study was supported by the Russian Science Foundation and the Penza Region (grant no. 26-28-20286, https://rscf.ru/project/26-28-20286/).

Conflict of Interest

None declared.

Review

All articles are peer-reviewed. But the reviewer or the author of the article chose not to publish a review of this article in the public domain. The review can be provided to the competent authorities upon request.

Список литературы / References

1. Российская Федерация. Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации. — 2020.

2. Луночкин Д.А. Господдержка достижения стратегических целей развития сельского хозяйства на основе ассоциированных субсидий / Д.А. Луночкин // Экономика и управление: проблемы, решения. — 2025. — Т. 14. — № 4 (157). — С. 238–246. — DOI: 10.36871/ek.up.p.r.2025.04.14.025.

3. Гришакина Н.И. Оценка эффективности бюджетных субсидий в сельское хозяйство / Н.И. Гришакина // Аграрный вестник Урала. — 2011. — № 4 (83). — С. 87–88.

4. Самыгин Д.Ю. Развитие методов анализа эффективности использования субсидий сельхозорганизациями / Д.Ю. Самыгин, Ю.Д. Бахтеев, А.А. Иванов и др. // Известия Тимирязевской сельскохозяйственной академии. — 2025. — № 2. — С. 181–196. — DOI: 10.26897/0021-342X-2025-2-181-196

5. Жиляков Д.И. Модель оценки эффективности государственной поддержки развития зернового производства / Д.И. Жиляков, О.В. Петрушина // Московский экономический журнал. — 2022. — № 4 (7). — DOI: 10.55186/2413046X_2022_7_4_123.

6. Хоружий Л.И. Формирование системы учётно-аналитического обеспечения эффективности использования средств государственной поддержки как элемента экономической безопасности сельскохозяйственных организаций / Л.И. Хоружий, Н.А. Кокорев, Н.М. Гореева // Известия Тимирязевской сельскохозяйственной академии. — 2025. — № 2. — С. 197–211. — DOI: 10.26897/0021-342X-2025-2-197-211

7. Самыгин Д.Ю. Стратегические инструменты распределения господдержки аграрного сектора / Д.Ю. Самыгин, А.А. Кудрявцев // Экономическая политика . — 2018. — Т. 13. — № 5. — С. 156–175. — DOI: 10.18288/1994-5124-2018-5-08

8. Самыгин Д.Ю. Концептуальные основы стратегического планирования развития агропродовольственного сектора: отраслевой и территориальный аспект / Д.Ю. Самыгин, Н.Г. Барышников // АПК: экономика, управление. — 2024. — № 1. — С. 3–16. — DOI: 10.33305/241-3

9. Временные методические рекомендации по организации мониторинга текущей рентабельности, индикативных цен и затрат на производство основных видов сельскохозяйственной продукции (утв. Минсельхозом РФ 26 декабря 2008 г.). — URL: http://base.garant.ru/2175565/ (дата обращения: 20.07.2026).

10. Объём продукции и индексы производства продукции сельского хозяйства по категориям хозяйств по Российской Федерации // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. — 2025. — URL: https://rosstat.gov.ru (дата обращения: 25.06.2025).

11. Среднедушевые денежные доходы населения // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. — 2025. — URL: https://rosstat.gov.ru (дата обращения: 25.06.2025).

12. Доведение до получателей средств государственной поддержки сельского хозяйства // Официальный сайт Министерства сельского хозяйства РФ. — 2025. — URL: https://mcx.gov.ru (дата обращения: 25.06.2025).

 © Авторы статьи / Authors of the article

Список литературы на английском языке / References in English

1. Russian Federation. Ob utverzhdenii Doktrini prodovolstvennoi bezopasnosti Rossiiskoi Federatsii [On approval of the Doctrine of Food Security of the Russian Federation]. — 2020. [in Russian]

2. Lunochkin D.A. Gospodderzhka dostizheniya strategicheskikh tselei razvitiya selskogo khozyaistva na osnove assotsiirovannikh subsidii [State support for achieving strategic goals of agricultural development based on associated subsidies] / D.A. Lunochkin // Ekonomika i upravlenie: problemi, resheniya [Economy and Management: Problems, Solutions]. — 2025. — Vol. 14. — № 4 (157). — P. 238–246. — DOI: 10.36871/ek.up.p.r.2025.04.14.025. [in Russian]

3. Grishakina N.I. Ocenka e'ffektivnosti byudzhetny'x subsidij v sel'skoe xozyajstvo [Evaluation of the effectiveness of budget subsidies in agriculture] / N.I. Grishakina // Agrarian Bulletin of the Urals. — 2011. — № 4 (83). — P. 87–88. [in Russian]

4. Samy'gin D.Yu. Razvitie metodov analiza e'ffektivnosti ispol'zovaniya subsidij sel'xozorganizaciyami [Development of methods for analyzing the efficiency of using subsidies by agricultural organizations] / D.Yu. Samy'gin, Yu.D. Baxteev, A.A. Ivanov et al. // Proceedings of the Timiryazev Agricultural Academy. — 2025. — № 2. — P. 181–196. — DOI: 10.26897/0021-342X-2025-2-181-196 [in Russian]

5. Zhilyakov D.I. Model' ocenki e'ffektivnosti gosudarstvennoj podderzhki razvitiya zernovogo proizvodstva [Model for assessing the effectiveness of state support for the development of grain production] / D.I. Zhilyakov, O.V. Petrushina // Moscow Economic Journal. — 2022. — № 4 (7). — DOI: 10.55186/2413046X_2022_7_4_123. [in Russian]

6. Xoruzhij L.I. Formirovanie sistemy' uchyotno-analiticheskogo obespecheniya e'ffektivnosti ispol'zovaniya sredstv gosudarstvennoj podderzhki kak e'lementa e'konomicheskoj bezopasnosti sel'skoxozyajstvenny'x organizacij [Formation of a system of accounting and analytical support for the efficiency of using state support funds as an element of economic security of agricultural organizations] / L.I. Xoruzhij, N.A. Kokorev, N.M. Goreeva // Proceedings of the Timiryazev Agricultural Academy. — 2025. — № 2. — P. 197–211. — DOI: 10.26897/0021-342X-2025-2-197-211 [in Russian]

7. Samigin D.Yu. Strategicheskie instrumenti raspredeleniya gospodderzhki agrarnogo sektora [Strategic instruments for distributing state support to the agricultural sector] / D.Yu. Samigin, A.A. Kudryavtsev // Ekonomicheskaya politika [Economic policy]. — 2018. — Vol. 13. — № 5. — P. 156–175. — DOI: 10.18288/1994-5124-2018-5-08 [in Russian]

8. Samy'gin D.Yu. Konceptual'ny'e osnovy' strategicheskogo planirovaniya razvitiya agroprodovol'stvennogo sektora: otraslevoj i territorial'ny'j aspekt [Conceptual foundations of strategic planning for the development of the agro-food sector: sectoral and territorial aspects] / D.Yu. Samy'gin, N.G. Bary'shnikov // AIC: economics, management. — 2024. — № 1. — P. 3–16. — DOI: 10.33305/241-3 [in Russian]

9. Vremennye metodicheskie rekomendacii po organizacii monitoringa tekushchej rentabel'nosti, indikativnyh cen i zatrat na proizvodstvo osnovnyh vidov sel'skohozyajstvennoj produkcii [Temporary methodological recommendations for organizing monitoring of current profitability, indicative prices and production costs of the main types of agricultural products] (approved by the Ministry of Agriculture of the Russian Federation on December 26, 2008). — URL: http://base.garant.ru/2175565/ (accessed: 20.07.2026). [in Russian]

10. Ob"yom produkcii i indeksy proizvodstva produkcii sel'skogo hozyajstva po kategoriyam hozyajstv po Rossijskoj Federacii [Volume of production and indices of agricultural production by farm categories in the Russian Federation] // Official website of the Federal State Statistics Service. — 2025. — URL: https://rosstat.gov.ru (accessed: 25.06.2025). [in Russian]

11. Srednedushevye denezhnye dohody naseleniya [Average per capita cash income of the population] // Official website of the Federal State Statistics Service. — 2025. — URL: https://rosstat.gov.ru (accessed: 25.06.2025). [in Russian]

12. Dovedenie do poluchatelej sredstv gosudarstvennoj podderzhki sel'skogo hozyajstva [Dissemination of state support funds for agriculture to recipients] // Official website of the Ministry of Agriculture of the Russian Federation. — 2025. — URL: https://mcx.gov.ru (accessed: 25.06.2025). [in Russian]