

DOI: <https://doi.org/10.23670/IRJ.2023.128.5>

ИССЛЕДОВАНИЕ ФИНАНСОВЫХ ИНСТРУМЕНТОВ ПОДДЕРЖКИ РАЗВИТИЯ ПРОЕКТОВ КОНЦЕССИИ ПРИ МОДЕРНИЗАЦИИ ОБЪЕКТОВ КОММУНАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ

Научная статья

Глоба С.Б.^{1,*}, Васильев Е.П.², Березовая В.В.³, Вчерашний П.М.⁴

¹ ORCID : 0000-0003-1664-0275;

² ORCID : 0000-0002-1570-4452;

³ ORCID : 0000-0001-5061-8309;

^{1,2,3,4} Сибирский федеральный университет, Красноярск, Российская Федерация

* Корреспондирующий автор (globasb[at]yandex.ru)

Аннотация

Целью работы является исследование особенностей и рисков проектов концессий и государственно-частного партнерства (ГЧП) в области создания и модернизации объектов коммунальной инфраструктуры, а также финансовых инструментов поддержки таких проектов. Необходимость объективной и взвешенной оценки влияния указанных аспектов в целях формирования организационно-экономического механизма, обеспечивающего стратегическое и оперативное управление проектами в жилищно-коммунальном хозяйстве, реализуемых с использованием механизма концессии и ГЧП, обусловили актуальность исследования. Авторы используют методы абстрагирования, анализа и синтеза, индукции и дедукции и других для идентификации рисков и финансовых инструментов внедрения современных экологичных технологий на объектах жилой инфраструктуры в целях устойчивого развития территорий. Объектом исследования являются процессы финансирования проектов модернизации объектов коммунальной инфраструктуры с учетом направлений устойчивого развития территории. Предложенный метод своевременного покрытия затрат позволяет снизить единовременные затраты, а также сохранить стоимость денег.

Ключевые слова: государственно-частное партнерство, концессия, финансовые инструменты, системы коммунальной инфраструктуры, коммунальные услуги, риски.

A STUDY OF FINANCIAL INSTRUMENTS TO SUPPORT THE DEVELOPMENT OF CONCESSION PROJECTS IN THE MODERNIZATION OF UTILITY INFRASTRUCTURE

Research article

Globa S.B.^{1,*}, Vasilev Y.P.², Berezovaya V.V.³, Vcherashnij P.M.⁴

¹ ORCID : 0000-0003-1664-0275;

² ORCID : 0000-0002-1570-4452;

³ ORCID : 0000-0001-5061-8309;

^{1,2,3,4} Siberian Federal University, Krasnoyarsk, Russian Federation

* Corresponding author (globasb[at]yandex.ru)

Abstract

The aim of the work is to study the characteristics and risks of concession and public-private partnership projects in the field of creation and modernization of public infrastructure, as well as financial instruments to support such projects. The need for an objective and balanced evaluation of the impact of these aspects in order to form an organizational and economic mechanism that provides strategic and operational management of projects in the housing and communal sector, implemented using the mechanism of concession and public-private partnerships, led to the relevance of the research. The authors use the methods of abstraction, analysis and synthesis, induction and deduction and others for identification of risks and financial instruments of implementation of modern environmentally friendly technologies on the objects of housing infrastructure for sustainable development of territories. The object of the study is the processes of financing projects of modernization of the objects of public utilities' infrastructure in terms of the directions of sustainable development of the territory. The proposed method of timely cost coverage makes it possible to reduce one-time costs, as well as to preserve the value of money.

Keywords: public-private partnership, concession, financial instruments, public infrastructure systems, public services, risks.

Введение

На состояние и развитие коммунальной инфраструктуры влияют ее фактическое состояние, а также факторы, формирующие текущую и перспективную потребность: объемы гражданского и промышленного строительства; численность населения и ее изменение; развитие промышленности.

Зарубежный опыт работы с проектами ГЧП показывает, что совершенствование системы управления рисками дает устойчивое эффективное развитие проекта. Множество внутренних и внешних рисков охватывает всю деятельность хозяйствующего субъекта или объекта на определенной стадии его функционирования.

Теория проектного финансирования подразумевает, что за возможные риски отвечает та сторона, которая сможет их контролировать посредством более эффективного управления рисками. Однако проблемы появляются и на этапе оценки рисков, что затрудняет прогнозирование результатов.

Передача рисков частному лицу может ослабить проект первоначально по причине отказа кредитных организаций в финансировании, что является серьезной проблемой реализации проектов ГЧП. Взятие на себя ответственности за возможность влияния политических рисков является обязательством для государственного сектора как участника сделки ГЧП.

Таким образом, именно систематический анализ рисков позволяет выработать наиболее оптимальную стратегию реализации проектов ГЧП в современных условиях в России.

Методы и принципы исследования

Вопросы управления рисками и финансирования в проектах ГЧП представлены в исследованиях Т.Т. Адамии [1], С. Галазовой [6], Т.М. Ковалевой [8] и других.

Особенности и перспективы применения схем ГЧП в России и других странах исследованы в работах Т. Akronghome и Т. Nwano [2], Д. Атадяновой [3], В. Кхмуровой, И. Миколайчук, К. Кандахура, И. Сылкиной и Н. Сычовой [7], Е. Кузмина, Е. Зинатуллиной и Е. Мезентсевой [9], А.В. Чернова [18].

Проблемы и перспективы развития систем жилой инфраструктуры исследованы в работах С. Надеждиной, Н. Ворониной, Л. Пянковой [12] и других.

Вопросы развития механизмов государственно-частного партнерства исследованы в работах I. Boiarko, O. Tverezovska, J. Polcun, R. Miskiewicz [4], Л. Буранбаевой [5], Н. Лакхыжа и С. Ехорычевой [10], А. Миннибаевой, И. Ваславскоой, И. Кошкиной, А. Зиятдинова [11], Н. Дыеевой, В. Кхмуровой [13], П. Никифорова, А. Жаворонка, М. Марыч, Н. Бак, Н. Марусиак [14], G. Sheppard и M. Beck [15], Владимировны, Савиной [16], В. Vyshnivska и О. Кирейтцевой [17].

К базовым группам рисков относятся организационные, рыночные, кредитные, юридические и технико-производственные риски.

Большая часть рисков проектов ГЧП классифицируются по категориям:

- ценовой риск (ликвидность, корреляция, волатильность цен и др.);
- кредитный риск (риск неплатежеспособности контрагента);
- технический риск (техническая неисправность, перегрузка мощностей и др.);
- операционный риск (потери, вызванные ошибками процессов, недостаточной квалификацией участников или форс-мажорными нефинансовыми событиями (природный катаклизм, мошенничество и т.п.);
- управленческий риск (нерациональное использование ресурсов);
- институциональный риск (изменения в законодательстве, в политике государства и т.п.);
- стратегический риск (некорректная реализация разработанных решений).

Такая основная классификация, помогает сгруппировать риски, а эти группы подразделить на количественные риски и риски, не поддающиеся измерению (неизмеримые или трудноизмеримые).

Одним из важных направлений также является адекватное реагирование на изменения, происходящие во внешней среде. В случае их возникновения модель оценки рисков будет не соответствовать новым рыночным условиям. Таким образом, необходимо постоянно мониторить и подстраивать методы оценки под меняющиеся условия рынка, например, с использованием план-фактного анализа или бэк-тестинга (оценка эффективности принятых мер).

Согласно ст. 3 Федерального закона «О концессионных соглашениях» от 21.07.2005 №115-ФЗ «по концессионному соглашению одна сторона (концессионер) обязуется за свой счет создать и (или) реконструировать определенное этим соглашением имущество (недвижимое имущество или недвижимое имущество и движимое имущество, технологически связанные между собой и предназначенные для осуществления деятельности, предусмотренной концессионным соглашением) (далее – объект концессионного соглашения), право собственности на которое принадлежит или будет принадлежать другой стороне (концеденту), осуществлять деятельность с использованием (эксплуатацией) объекта концессионного соглашения, а концедент обязуется предоставить концессионеру на срок, установленный этим соглашением, права владения и пользования объектом концессионного соглашения для осуществления указанной деятельности».

Таким образом, концедентом выступает государство в лице федеральных, региональных или муниципальных структур, а концессионером является индивидуальный предприниматель, юридическое лицо или объединение без образования юридического лица.

Концессионер вносит плату, ее размер, форма, порядок и сроки платежа указываются в концессионном соглашении. Плата может устанавливаться в твердой сумме; в установленной доле доходов (продукции) или путем передачи имущества, принадлежащего концессионеру, в пользу концедента.

Доход для концессионера состоит из разовых или регулярных выплатах от государства; процентах от выручки, полученной от эксплуатации или наценке на цену продаваемого товара.

При реализации ГЧП в коммунальной инфраструктуре наиболее часто применяется типовая модель концессии, где концессионер осуществляет финансирование проекта, реконструкцию объекта коммунальной инфраструктуры, включая строительство, дальнейшую эксплуатацию на условиях льготной аренды (на праве собственности или в течение установленного срока, после которого объект передается муниципалитету).

Возможно осуществление финансирования совместно с концедентом в случае высокой социальной значимости объекта, но деятельность концессионера при том может быть обременена дополнительными условиями, например, установлен минимальный объем услуг, оказываемых населению.

Согласно данной типовой модели, возврат инвестиций концессионером осуществляется прямым сбором плат с потребителей услуг объекта концессионного соглашения. Оплата осуществляется за счет тарифов, по которым оказывается услуга для населения. При этом сбором средств занимается сам частный партнер. Как правило, концессионное соглашение осуществляется за счет средств концессионера.

В то же время в связи с возможными значительными рисками, которые могут возникнуть в процессе реализации концессионного соглашения концедент имеет право выдать гарантии в целях возврата его инвестируемых средств.

При реализации больших проектов по коммунальной инфраструктуре, возможно использование средств государственной корпорации Фонда содействия реформирования жилищно-коммунального хозяйства (публично-правовая компания «Фонд развития территорий»), которое предполагает целевое субсидирование субъектов Федерации (согласно постановления Правительства № 1451) через механизм межбюджетных трансфертов, а также за счет заемного финансирования по ставке 3,5% на срок до 25 лет.

В процессе реализации концессионного соглашения каждая из его сторон несет определенные риски, которые могут возникать на каждом этапе его жизненного цикла реализации концессии в коммунальной инфраструктуре. Рассмотрим риски участников концессионного соглашения, которые возникают на определенных этапах жизненного цикла реализации концессионного соглашения в коммунальной инфраструктуре.

На прединвестиционном этапе жизненного цикла. У концессионера риски в основном связаны с рисками проектирования и получения отрицательного заключения по всем видам экспертиз, связанных с проектной деятельностью, связанной с концессионным соглашением. У концедента риски в основном связаны с передачей прав на земельные участки и других объектов концессионного соглашения.

На инвестиционном этапе жизненного цикла. У концессионера риски в основном связаны с рисками получения разрешений на выполнение работ по созданию и реконструкции объекта концессионного соглашения, качества выполнения данных работ, возможной гибели или повреждения объекта концессионного соглашения, а также риск досрочного прекращения концессионного соглашения. Кроме того, у концессионера существуют риски, связанные с финансированием концессионного соглашения. У концедента риски в основном связаны с подключением к сетям инженерно-технического обеспечения, исполнением денежных обязательств, предусмотренных концессионным соглашением в установленные сроки, а также с риском досрочного прекращения концессионного соглашения.

На эксплуатационном этапе. У концессионера риски в основном связаны с отсутствием разрешения на ввод в эксплуатацию, непосредственно эксплуатацией и возможностью гибели и повреждения объектов концессионного соглашения, а также с возможностью досрочного прекращения концессионного соглашения. У концедента риски в основном связаны с риском изменения законодательства, ухудшающих положения концессионера, а также риском досрочного прекращения концессионного соглашения.

Существуют различные инструменты поддержки развития сферы государственно-частного партнерства:

- отложенный механизм оплаты;
- кредитование фондами инфраструктурных инвестиций (посредник вкладывает средства с низким уровнем риска, а сами проекты получают необходимое финансирование);
- синдицированное кредитование;
- револьверное кредитование (увеличение финансирования проекта в несколько раз);
- мезонинное финансирование.

Отложенный механизм оплаты (ОМО) – метод финансирования, который делает возможным инвестирование средств муниципалитетов в приоритетные объекты посредством разницы в объеме генерируемых проектом налогов, что является эффективным решением проблемы сокращения государственных расходов или дефицита бюджета. Механизм использования ОМО включает в себя определение зоны его действия, далее оценивается базовый уровень текущих доходов (налоговых поступлений) и фиксируется. Таким образом, формируются дополнительные доходы бюджета. Несмотря на различный уровень развития регионов, проблема нехватки основных новых и изношенности старых фондов актуальна для каждого из них. Для первоначального инвестирования государство обычно выпускает облигации.

Дополнительный денежный поток, сгенерированный проектом, позволяет властям финансировать средства в улучшение инфраструктуры без использования других источников финансирования, что гарантирует устойчивое развитие территории.

Использование ОМО помогает решить различные трудности социально-экономического развития, в том числе:

- развитие конкретных территорий;
- грамотное регулирование бюджетных средств;
- развитие новых ниш и отраслей;
- решение вопросов утилизации;
- создание новых рабочих мест.

ОМО может быть использован в связке с бюджетным финансированием из региона. Доля финансирования зависит от конкретного проекта и района его реализации. Бюджетные средства могут быть использованы для покрытия некоторых затрат, когда проект находится еще на ранней стадии реализации и имеет высокие риски. Рефинансирование допустимо на различных этапах реализации проекта, когда поступления стабилизируются.

Привлекая капитал посредством выпуска облигаций, возможен вариант использования, как «доходных» (поддерживаемых потоком будущей выручки), так и обычных облигаций (обеспеченных активами государственного органа). Выгодным для государства решением является выпуск «доходных» облигаций, поскольку риск за размер дохода лежит на держателях этих облигаций.

Альтернативой такому способу привлечения капитала является финансирование проекта застройщиком. ОМО покрывает понесенные им расходы на строительство путем выпуска векселя или долговой расписки.

Застройщик также имеет право обратиться в финансовые учреждения за кредитом, покрывающим финансовый разрыв между объемом его инвестиций и поступлений в начале реализации. Кредиторы в таком случае вправе требовать от застройщика гарантии от местных органов власти.

Таким образом, существует разные варианты использования инструмента ОМО для стимулирования развития проектов государственно-частного партнерства в регионах.

Препятствием для использования ОМО может стать неточная величина будущих доходов. Однако в целом механизм является перспективным, в том числе в области реализации проектов ГЧП.

Развитие синдицированного кредитования окажет положительное влияние как на банки, так и на заемщиков. Для банков оно позволяет расширить кредитную экспансию, повысить конкурентоспособность, диверсифицировать кредитный риск. Преимуществами для региональных заемщиков являются:

- разнообразие кредитных источников, позволяющее привлекать большую и относительно дешевую сумму денег;
- срок синдицированного кредита меньше срока выпуска облигаций;
- увеличение кредитной истории благодаря нескольким кредиторам;
- необязательность придерживаться МСФО при предоставлении информации.

Основным недостатком синдицированного кредита является зависимость от использования иностранных заемных средств. Последствия политических разногласий и, соответственно, санкций увеличили процент, под который российские банки берут кредиты.

Также в качестве финансового инструмента стимулирования проектов государственно-частного партнерства может использоваться мезонинное финансирование.

Мезонинное финансирование – инструмент смешанного типа, сочетающий в себе и доленое, и долговое финансирование. Инвестор, использующий мезонинное финансирование, имеет более высокую ставку доходности, чем ставка обычного кредита. Еще одним плюсом является тот факт, что инвестор может конвертировать долг в пакет акций компании, реализующей проект.

Мезонинное финансирование актуально тогда, когда необходимо быстро привлечь значительную денежную сумму, а доступа к традиционным формам кредитов нет по некоторым причинам.

Таким образом, мезонинное финансирование можно использовать в любом представленном выше направлении в рамках реализации проектов ГЧП. Наиболее приоритетным направлением является финансирование недостатка в структуре капитала компании, поскольку в этом случае подразумевается привлечение большого количества инвестиций.

Таким образом, именно грамотный подбор финансовых инструментов обеспечивает защиту интересов всех сторон проекта и его эффективную реализацию за счет стабильного денежного потока.

Основные результаты

Анализ факторов и рисков, оказывающих влияние на реализацию проектов ГЧП, а также анализ функционирования финансовых инструментов в рамках такого сотрудничества позволяет выделить следующие основные направления развития финансового механизма государственно-частного партнерства в условиях нестабильной экономической ситуации.

Во-первых, это модернизация нормативно-правовой базы. Отсутствие соответствующих подзаконных актов порождает несоответствие между региональным и федеральным законодательством о ГЧП, в связи с этим возникают противоречия, замедляющие процесс реализации проекта. Это касается также и инвестиционной политики, и стратегического планирования, действующих в связке со сферой ГЧП.

Во-вторых, устранение жесткой дифференциации уровня развития регионов и их инвестиционной привлекательности для реализации проектов ГЧП. Согласно рейтингу социально-экономического положения регионов сокращение разрыва между наиболее развитыми и менее развитыми регионами не происходит. Региональные органы власти должны формировать благоприятный инвестиционный климат, привлекая инвесторов и тем самым повышая конкурентоспособность региона на разных уровнях рынка.

В-третьих, это совершенствование финансовых инструментов успешной реализации таких проектов.

Предлагается включить объект «жилье» на законодательном уровне. Использование механизмов ГЧП при создании объектов жилищного фонда приведет к решению сразу нескольких проблем, в числе которых:

- решение проблемы нехватки государственного бюджета на реализацию инфраструктурных проектов;
- решение проблемы падения спроса со стороны частных инвесторов (такой проект обеспечивается государственными гарантиями и преференциями);
- устранение дифференциации регионов путем привлечения крупных и малых инвесторов в проекты государственно-частного партнерства;
- повышение доступности жилья для малообеспеченных слоев населения путем снижения стоимости за счет использования механизма государственно-частного партнерства при создании объекта;
- возможность использования комплексного подхода к решению территориальных проблем.

Реализация проектов ГЧП характеризуется долгосрочностью и большим объемом инвестиций, особенно в сфере развития инфраструктуры. Стандартный процесс такого проекта подразумевает покрытие затрат и получение дохода частным сектором только после ввода построенного объекта в эксплуатацию. Непрерывность деятельности приводит к огромным вложениям, а возмещающие их доходы теряют свою ценность во времени.

Предлагаемый метод не только снижает единовременные затраты, но и позволяет сохранить стоимость денег от инфляции для инвестора путем их дробления. У инвестора появляется возможность инвестировать требуемую сумму не единовременно, а по этапам реализации проекта, используя доходы от первоначальных этапов для покрытия финансовой потребности последующих этапов. Для использования этого метода еще до подписания соглашения нужно подробно описать финансовую схему на каждом этапе реализации проекта. Подразумевается, что частная сторона получает возмещение за понесенные на предыдущем этапе затраты через реализацию завершенного объекта. Первая стадия остается неизменной, реализация осуществляется посредством частного инвестирования. Далее доход от эксплуатации первого этапа позволяет покрывать затраты следующего. За счет этого первоначальные вложения

частично окупаются в момент еще не завершеного проекта. К тому же, возврат всей денежной суммы инвестору осуществляется только после окончания проекта, что гарантирует его завершение в полном объеме.

Таким образом, преимуществами использования этого метода по сравнению с обычной схемой реализации для концессионера будет являться возможность:

- направления доходов от эксплуатации уже введенных объектов на предыдущих этапах проекта в рамках объекта концессионного соглашения на покрытие текущих расходов по объекту концессии;
- накопления и направления доходов от эксплуатации введенных объектов на предыдущих этапах проекта на инвестирование в следующих этапах;
- увлечение ценности денег за счет временного фактора (снижение влияния инфляции по сравнению с инвестированием всей суммы в начале проекта).

Примером может служить проект по комплексной застройке, включающий несколько объектов. После получения дохода от продажи первой очереди квартир, часть средств идет на благоустройство территории и строительство следующих объектов.

Препятствиями для использования данной модели могут стать неделимость проекта на этапы (объект, не поддающийся дроблению); величина проекта; отрасль реализации.

Метод своевременного покрытия затрат может быть использован в проектах комплексного развития территорий и в других инфраструктурных проектах.

Заключение

Одновременно со стартом проекта необходим запуск системы постоянного мониторинга рисков, соответствия/несоответствия реализации плану проекта, выполнения финансовых обязательств участниками на всех стадиях проекта с целью контроля всех требований, указанных в договоре.

Необходим акцент на правильности идентификации и корректности измерения рисков, грамотному и приоритетному управлению ими, гибкому и адекватному реагированию на незапланированные изменения, а также новым формам взаимодействия участников проектов.

Несмотря на кризис, сфера государственно-частного партнерства развивается, но возникают трудности финансирования. В условиях дефицита бюджета необходимо использовать различные источники привлечения средств и поддерживать интерес инвесторов путем стимулирования развития финансовых инструментов реализации проектов в рамках ГЧП. Развития финансовых инструментов ГЧП в условиях нестабильной экономической ситуации можно добиться путем модернизации нормативно-правовой базы в совокупности с использованием метода своевременного покрытия затрат.

Финансирование

Исследование выполнено при поддержке краевого государственного автономного учреждения «Красноярский краевой фонд поддержки научной и научно-технической деятельности» в рамках реализации проекта: «Развитие моделей финансового обеспечения инвестиций в коммунальную инфраструктуру региона с учетом лучших российских и мировых практик и особенностей пространственно-территориального развития Красноярского края», код заявки №2021021107458

Конфликт интересов

Не указан.

Рецензия

Все статьи проходят рецензирование. Но рецензент или автор статьи предпочли не публиковать рецензию к этой статье в открытом доступе. Рецензия может быть предоставлена компетентным органам по запросу.

Funding

The study was carried out within the framework of the research grant of the Krasnoyarsk regional fund to support scientific and technological activities on the topic “Development of models of financial support for investments in the communal infrastructure of the region, taking into account the best Russian and world practices and features of the spatial and territorial development of the Krasnoyarsk Territory”, No KF-835, agreement on the procedure for targeted financing No. 226 of 20.04.2021.

Conflict of Interest

None declared.

Review

All articles are peer-reviewed. But the reviewer or the author of the article chose not to publish a review of this article in the public domain. The review can be provided to the competent authorities upon request.

Список литературы / References

1. Adamiya T.T. Risk of management in public-private partnership projects: application of current approach and its improvement / T.T. Adamiya. G.V. Tretyakova // *Innovation & Investment*. — 2020. — 1. — p. 35-38.
2. Akpoghome T. Public-Private-Partnership (Ppp) in Nigeria / T. Akpoghome, T. Nwano // *KAS African Law Study Library - Librairie Africaine d'Etudes Juridiques*. — 2019. — 6. — p. 482-501. — DOI: 10.5771/2363-6262-2019-4-482.
3. Atadjanova D. Theoretical and methodological fundamentals of public-private partnership / D. Atadjanova // *Innovations in economy*. — 2021. — 4. — p. 11-18. — DOI: 10.26739/2181-9491-2021-8-2.
4. Boiarko I. Risk-management of public-private partnership innovation projects / I. Boiarko, O. Tverezovska, J. Polcyn et al. // *Marketing and Management of Innovations*. — 2021. — 5. — p. 155-165. — DOI: 10.21272/mmi.2021.2-13.
5. Buranbaeva L. Public-private partnership in the system of regional management / L. Buranbaeva // *Vestnik BIST (Bashkir Institute of Social Technologies)*. — 2022. — p. 48-53. — DOI: 10.47598/2078-9025-2022-3-56-48-53.
6. Galazova S. Financing of Public-Private Partnership Projects Based on “Smart Technologies” / S. Galazova. — 2021. — DOI: 10.1007/978-3-030-59126-7_185.

7. Khmurova V. Strategy for the Development of Public-Private Partnership in the Context of Global Changes / V. Khmurova, I. Mykolaichuk, K. Kandahura et al. // *Scientific Horizons*. — 2021. — 24. — p. 108-116. — DOI: 10.48077/scihor.24(8).2021.108-116.
8. Kovaleva T.M. Finance of public-private partnership in the Russian Federation // T.M. Kovaleva, L.N. Milova, O.A. Khvostenko et al. // *Engineering Economics: Decisions and Solutions from Eurasian Perspective. Lecture Notes in Networks and Systems*. — 2021. — p. 240-246.
9. Kuzmin E. Regional distribution of public-private partnership projects: case of Russia / E. Kuzmin, E. Zinatullina, E. Mezentsseva // *E3S Web of Conferences*. — 2021. — 301. — p. 01005. — DOI: 10.1051/e3sconf/202130101005.
10. Lakhyzha N. Institutional Support of the Public-Private Partnership in the Republic of Poland / N. Lakhyzha, S. Yehorycheva // *University Scientific Notes*. — 2019. — p. 145-155. — DOI: 10.37491/UNZ.69-70.13.
11. Minnibaeva A. Improving the Mechanisms of Public-Private Partnership / A. Minnibaeva, I. Vaslavskaya, I. Koshkina et al. // *International Journal of Financial Research*. — 2021. — 12. — p. 242. — DOI: 10.5430/ijfr.v12n2p242.
12. Nadezhdina S. Public-Private Partnership as a Recourse for the Territorial Infrastructure Development / S. Nadezhdina, N. Voronina, L. Pyankova // *Vestnik NSUEM*. — 2021. — p. 35-45. — DOI: 10.34020/2073-6495-2021-2-035-045.
13. Nataliya D. Public-private partnership: stakeholders' interests / D. Nataliya, V. Khmurova // *Economy of Ukraine*. — 2018. — p. 99-111. — DOI: 10.15407/economyukr.2018.09.099.
14. Nikiforov P. Conceptual principles of state policy of regulation of development of public-private partnerships / P. Nikiforov, A. Zhavoronok, M. Marych et al. // *Cuestiones Politicas*. — 2022. — 40. — p. 417-434. — DOI: 10.46398/cuestpol.4073.22.
15. Sheppard G. Stakeholder engagement and the future of Irish public-private partnerships / G. Sheppard, M. Beck // *International Review of Administrative Sciences*. — 2020. — 88. — p. 002085232097169. — DOI: 10.1177/0020852320971692.
16. Vladimirovna S. On the issue of public and private interest in the institute of public private partnership / S. Vladimirovna // *Current Issues of the State and Law*. — 2019. — p. 346-353. — DOI: 10.20310/2587-9340-2019-3-11-346-353.
17. Vyshnivska B. Peculiarities of application of public-private partnership as a mechanism for implementation of innovation activity / B. Vyshnivska, O. Kireitseva // *Three Seas Economic Journal*. — 2022. — 3. — p. 35-41. — DOI: 10.30525/2661-5150/2022-1-5.
18. Чернов А.В. Проектное финансирование в России: состояние, зарубежный опыт, ГЧП / А.В. Чернов // *Финансы и кредит*. — 2020. — Т. 26. — 3(795). — с. 630-643.

Список литературы на английском языке / References in English

1. Adamiya T.T. Risk of management in public-private partnership projects: application of current approach and its improvement / T.T. Adamiya, G.V. Tretyakova // *Innovation & Investment*. — 2020. — 1. — p. 35-38.
2. Akpoghome T. Public-Private-Partnership (Ppp) in Nigeria / T. Akpoghome, T. Nwano // *KAS African Law Study Library - Librairie Africaine d'Etudes Juridiques*. — 2019. — 6. — p. 482-501. — DOI: 10.5771/2363-6262-2019-4-482.
3. Atadjanova D. Theoretical and methodological fundamentals of public-private partnership / D. Atadjanova // *Innovations in economy*. — 2021. — 4. — p. 11-18. — DOI: 10.26739/2181-9491-2021-8-2.
4. Boiarko I. Risk-management of public-private partnership innovation projects / I. Boiarko, O. Tverezovska, J. Polcyn et al. // *Marketing and Management of Innovations*. — 2021. — 5. — p. 155-165. — DOI: 10.21272/mmi.2021.2-13.
5. Buranbaeva L. Public-private partnership in the system of regional management / L. Buranbaeva // *Vestnik BIST (Bashkir Institute of Social Technologies)*. — 2022. — p. 48-53. — DOI: 10.47598/2078-9025-2022-3-56-48-53.
6. Galazova S. Financing of Public-Private Partnership Projects Based on "Smart Technologies" / S. Galazova. — 2021. — DOI: 10.1007/978-3-030-59126-7_185.
7. Khmurova V. Strategy for the Development of Public-Private Partnership in the Context of Global Changes / V. Khmurova, I. Mykolaichuk, K. Kandahura et al. // *Scientific Horizons*. — 2021. — 24. — p. 108-116. — DOI: 10.48077/scihor.24(8).2021.108-116.
8. Kovaleva T.M. Finance of public-private partnership in the Russian Federation // T.M. Kovaleva, L.N. Milova, O.A. Khvostenko et al. // *Engineering Economics: Decisions and Solutions from Eurasian Perspective. Lecture Notes in Networks and Systems*. — 2021. — p. 240-246.
9. Kuzmin E. Regional distribution of public-private partnership projects: case of Russia / E. Kuzmin, E. Zinatullina, E. Mezentsseva // *E3S Web of Conferences*. — 2021. — 301. — p. 01005. — DOI: 10.1051/e3sconf/202130101005.
10. Lakhyzha N. Institutional Support of the Public-Private Partnership in the Republic of Poland / N. Lakhyzha, S. Yehorycheva // *University Scientific Notes*. — 2019. — p. 145-155. — DOI: 10.37491/UNZ.69-70.13.
11. Minnibaeva A. Improving the Mechanisms of Public-Private Partnership / A. Minnibaeva, I. Vaslavskaya, I. Koshkina et al. // *International Journal of Financial Research*. — 2021. — 12. — p. 242. — DOI: 10.5430/ijfr.v12n2p242.
12. Nadezhdina S. Public-Private Partnership as a Recourse for the Territorial Infrastructure Development / S. Nadezhdina, N. Voronina, L. Pyankova // *Vestnik NSUEM*. — 2021. — p. 35-45. — DOI: 10.34020/2073-6495-2021-2-035-045.
13. Nataliya D. Public-private partnership: stakeholders' interests / D. Nataliya, V. Khmurova // *Economy of Ukraine*. — 2018. — p. 99-111. — DOI: 10.15407/economyukr.2018.09.099.
14. Nikiforov P. Conceptual principles of state policy of regulation of development of public-private partnerships / P. Nikiforov, A. Zhavoronok, M. Marych et al. // *Cuestiones Politicas*. — 2022. — 40. — p. 417-434. — DOI: 10.46398/cuestpol.4073.22.

15. Sheppard G. Stakeholder engagement and the future of Irish public–private partnerships / G. Sheppard, M. Beck // *International Review of Administrative Sciences*. — 2020. — 88. — p. 002085232097169. — DOI: 10.1177/0020852320971692.
16. Vladimirovna S. On the issue of public and private interest in the institute of public private partnership / S. Vladimirovna // *Current Issues of the State and Law*. — 2019. — p. 346-353. — DOI: 10.20310/2587-9340-2019-3-11-346-353.
17. Vyshnivska B. Peculiarities of application of public-private partnership as a mechanism for implementation of innovation activity / B. Vyshnivska, O. Kireitseva // *Three Seas Economic Journal*. — 2022. — 3. — p. 35-41. — DOI: 10.30525/2661-5150/2022-1-5.
18. Chernov A.V. Proektnoe finansirovanie v Rossii: sostojanie, zarubezhnyj opyt, GChP [Project financing in Russia: state, foreign experience, PPP] / A.V. Chernov // *Finansy i kredit [Finance and credit]*. — 2020. — Vol. 26. — 3(795). — p. 630-643. [in Russian]