
**ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ, ПРИКЛАДНАЯ И СРАВНИТЕЛЬНО-СОПОСТАВИТЕЛЬНАЯ
ЛИНГВИСТИКА/THEORETICAL, APPLIED AND COMPARATIVE LINGUISTICS**

DOI: <https://doi.org/10.60797/IRJ.2026.170.76> EDN: KLWBDK**ИНТЕРПРЕТАЦИЯ ХУДОЖЕСТВЕННОГО ФИЛЬМА: ЛИНГВОАКСИОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ (НА
МАТЕРИАЛЕ НЕПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ РЕЦЕНЗИЙ)**

Научная статья

Кубарич А.М.^{1,*}¹ ORCID : 0009-0002-4028-3773;¹ Алтайский государственный педагогический университет, Барнаул, Российская Федерация

* Корреспондирующий автор (wei.laoshi[at]yandex.ru)

Предложена: 10.06.2026; Принята: 26.06.2026; Опубликовано: 17.08.2026

Аннотация

В статье рассматривается специфика интерпретации художественного фильма в непрофессиональных кинокритических с позиций лингвоаксиологии. Актуальность исследования обусловлена ростом пользовательского контента в цифровом пространстве и необходимостью изучения ценностно-оценочных стратегий, используемых реципиентами при осмыслении кинотекста. Цель работы — выявить лингвоаксиологические особенности восприятия и оценки художественного фильма в непрофессиональных рецензиях, а также определить механизмы формирования оценочных суждений. Материалом исследования послужили кинокритические, размещенные на интернет-платформе. Методологическую основу составили методы дискурс-анализа, лингвоаксиологического анализа, контекстуального анализа оценочной лексики и контент-анализ. Установлено, что непрофессиональные рецензии характеризуются преобладанием субъективно-эмоциональной оценки над объективно-аналитической, активным использованием экспрессивной лексики, оценочных стереотипов и ценностно-нагруженных концептов. Выявлены основные аксиологические категории, через которые реципиенты осмысливают кинотекст. Определена роль лингвоаксиологических маркеров в формировании коммуникативного воздействия рецензии и конструировании коллективных ценностных представлений.

Ключевые слова: лингвоаксиология, интерпретация фильма, непрофессиональная рецензия, токен, лемма, оценочность, оценочная лексика.

**INTERPRETATION OF A FEATURE FILM: A LINGUOAXIOLOGICAL ASPECT (BASED ON AMATEUR
REVIEWS)**

Research article

Kubarich A.M.^{1,*}¹ ORCID : 0009-0002-4028-3773;¹ Altai State Pedagogical University, Barnaul, Russian Federation

* Corresponding author (wei.laoshi[at]yandex.ru)

Suggested: 10.06.2026; Accepted: 26.06.2026; Published: 17.08.2026

Abstract

The article examines the specificity of the interpretation of feature films in amateur film reviews from the perspective of linguoaxiology. The relevance of the research is due to the growth of user-generated content in the digital sphere and the need to study the value-based strategies used by recipients when interpreting cinematic texts. The aim of the work is to identify the linguoaxiological perception traits and evaluation of feature films in amateur reviews, as well as to determine the mechanisms of forming evaluative judgements. The research material consisted of film reviews posted on an online platform. The methodological framework comprised methods of discourse analysis, linguoaxiological analysis, contextual analysis of evaluative vocabulary, and content analysis. It was found that amateur reviews are characterised by the predominance of subjective and emotional evaluation over objective and analytical one, as well as the active use of expressive vocabulary, evaluative stereotypes and value-loaded concepts. The main axiological categories through which recipients interpret the film text have been identified. The role of linguoaxiological markers in shaping the communicative impact of a review and in constructing collective value perceptions has been determined.

Keywords: linguoaxiology, film interpretation, amateur review, token, lemma, evaluativity, evaluative vocabulary.

Введение

Современная лингвистика, ставя в центр своего внимания человека, характеризуется антропоцентрической парадигмой. Главной отличительной характеристикой, определяющей место человека в мировой системе, является язык. Человек непрерывно создает текст (внутренний/внешний монолог/диалог, письменный текст). Текст, созданный в относительно свободной форме, не подлежащий редактированию в соответствии с формальными требованиями (нормативно-правовой акт, форма документа — справка, квитанция, чек) эгоцентричен. За текстом человека стоит определенная личность со своим ощущением жизни, мира, людей, со своим жизненным опытом. Текст фиксирует

культурный код носителя того языка, на котором он создается, таким образом реализуется кумулятивная функция языка.

Очевидно, что группа людей, воспитанных в одной среде, на одинаковых культурных и исторических ценностях, обладает специфическими особенностями вербального и невербального поведения. Членов такой группы Владимир Ильич Карасик называет представителями определенного *лингвокультурного типажа* [4]. Призная справедливость введения указанного термина, нельзя обойти вниманием факт наличия культурных универсалий, «основанных на осмыслении человеком себя и окружающего мира и переводе этого осмысления в абстракцию, в устойчивый образ, наделённый, как правило, отдельными различными чертами и имеющий разные возможности для развития» [9].

В ходе размышления над вопросом наличия и реализации в современном обществе культурных универсалий и их соотношения с понятием лингвокультурный типаж, актуализируется проблема востребованности в современном обществе культурных универсалий. На протяжении длительного времени в мировом сообществе отмечались очевидные тенденции глобализации общественного сознания, экономических, политических структур. В последнее время такие тенденции утрачивают свою силу. В связи с этим актуальным становится вопрос о специфике восприятия представителями различных культурных типажей общепризнанных ценностей таких как добро, милосердие, сострадание, любовь.

Очевидно, ответ на поставленный вопрос может быть дан после проведения исследования, в рамках которого будут сравниваться реакции носителей разных культур на один и тот же объект. В качестве такого объекта может быть предложен художественный фильм. На наш взгляд, интерпретация реакций носителей разных культур может дать информативные результаты, сравнение которых позволит сделать вывод об универсальности или специфичности восприятия объективных ситуаций такими носителями. В.М. Маслова предлагает осуществлять лингвокультурологический анализ текстов, «которые как раз и являются подлинными хранителями культуры» [8, С. 35]. Реакциями, которые будут сопоставлены в обобщенном виде, станут рецензии непрофессиональных критиков на фильм, опубликованные в открытых источниках.

Прежде всего необходимо определить, рецензии представителей каких лингвокультур (какой лингвокультурный типаж) будут участвовать в исследовании. Считаем, что история развития общества достаточно ясно демонстрирует разницу между европейской, русской и китайской лингвокультурами. Этот факт обусловил наш выбор.

В рамках настоящей работы будет описана методика проведения исследования на материале непрофессиональных рецензий носителей русской лингвокультуры. В дальнейшем предполагаем использовать данную методику для анализа материала непрофессиональных рецензий представителей английской и китайской лингвокультуры.

Прежде, чем приступить к описанию исследования, следует определить термины, которые будут играть роль ключевых.

Базовое определение понятия *рецензия* дано в словаре лингвистических терминов. *Рецензия* — критический отзыв о каком-нибудь сочинении, спектакле и т.п. [2].

В современной лингвистике понятия «рецензия» и «отзыв» чаще всего рассматриваются не как школьные творческие работы или критические заметки, а в рамках теории речевых жанров и дискурсивного анализа.

В рамках теории речевых жанров рецензия определяется как «аргументированная оценка определенного культурного события или текста» [5, С. 119].

В исследованиях медиалингвистики и цифровых коммуникаций отмечается, что рецензия — это жанр, «основу которого составляет отзыв (прежде всего критический)» [7, С. 39].

Отзыв — один из видов творческих работ учащихся старших классов обучающего или контрольного характера [2].

В историко-этимологическом словаре латинских заимствований приведено значение термина рецензия — письменный разбор, содержащий критическую оценку научного, художественного и т.п. произведения, спектакля, концерта, кинофильма [11].

В академическом дискурсе отзыв рассматривается как «вторичный жанр академического дискурса, основной функцией которого является оценка научного труда» [10, С. 266].

В современной лингвистике интернета отзыв характеризуется как «информативно-оценочный тип дискурса» [1, С. 216].

В исследованиях цифрового дискурса 2023 года отзыв потребителя описывается как речевой жанр, обладающий прагматическими характеристиками, сближающими его с рекламным текстом [3].

Для целей данной работы подходит содержание термина рецензия. Кроме того, на сайте Кинопоиск, который использовался в качестве базовой платформы для сбора материала, оценочные суждения зрителей названы рецензиями. Во избежание неоднозначности в трактовке терминов было принято решение использовать термин *рецензия*.

Методы и принципы исследования

В качестве материала исследования были определены непрофессиональные рецензии на фильм «Унесенные ветром» (1939 г., США). Фильм получил 10 премий «Оскар», история, показанная в этом произведении, находит отклик у зрителей во всем мире, что делает возможным рассматривать его (фильм) как перспективный в аспекте сравнения реакций зрителей-представителей разных лингвокультур.

Настоящее исследование имеет целью выделение привычных для носителей русской лингвокультуры аксиологем, актуализированных непрофессиональными рецензентами при оценке фильма.

Работа проходила в несколько этапов: вручную был собран материал исследования; с применением методов компьютерной лингвистики проанализирован собранный материал; обработаны полученные результаты; сделаны выводы об оценочном характере материала рецензий; определены перспективы применения описанного метода.

На первом этапе было собрано в единый текстовый документ 234 рецензии зрителей на фильм «Унесенные ветром».

Указанные рецензии опубликованы на сайте Кинопоиск [6]. Из общего количества рецензий 189 — положительные, 13 — отрицательные, 32 — нейтральные. Оценку рецензии, публикуемой на сайте, дает сам автор.

Очерчивая хронологические рамки исследуемых рецензий, отметим, что первая из доступных рецензий опубликована автором 5 апреля 2005 года, последняя — 5 ноября 2023 года. Таким образом, материал исследования охватывает временной промежуток 19 лет. Предполагаем, что в перспективе будет возможно, проанализировав весь объем текстовых данных и сделав выводы по общей оценочной характеристике рецензий на фильм «Унесенные ветром», соотнести оценочные характеристики рецензий меньших временных отрезков с историческими, социальными, экономическими условиями, в которых находилось российское общество в тот или иной временной период.

На втором этапе исследование проводилось с применением свободной среды разработки (IDE) программного обеспечения с исходным открытым кодом для языка программирования R — RStudio (RStudio-2023.09.1-494). Язык программирования R используется для статистической обработки данных и работы с графикой. У пользователя есть возможность обработки большого объема данных, кроме этого, для работы можно использовать дополнительные пакеты, что значительно расширяет возможности исследователя, в том числе за счет использования библиотек текстов на разных языках.

В рамках предварительной обработки текстов отобранный материал был подвержен процессу токенизации — разделению текста на составляющие. Токены — единицы текста, интересующие исследователя, ими могут быть отдельные символы, их сочетания, слова и словосочетания, предложения, абзацы, параграфы. Для целей нашего эксперимента токены — лексические единицы, поэтому совокупность текстов была поделена на слова. Всего было зафиксировано 91941 токенов.

Поскольку в нашем случае токены — это лексические единицы русского языка, большой процент представляет собой разные формы одного слова (измененные по лицам, числам, падежам, склонениям, спряжениям). Для того, чтобы привести слово к начальной форме и провести синтаксическую разметку была проведена лемматизация (приведение слова к начальной форме). В результате в нашем распоряжении оказалось 9394 леммы. Именно этот объем лексических единиц был проанализирован по следующим основаниям:

- были исключены стоп-слова (слова не несущие смысловой нагрузки: предлоги, союзы, частицы, местоимения, числительные), 159 стоп-слов из пакета stopwords для R;
- отобраны наиболее частотные лексемы, употребленные авторами рецензий, составлен список таких лемм с указанием количества употреблений в общем объеме материала (136 лемм) с общим количеством употреблений 60-1267;
- из полученного списка удалены леммы, не несущие полноценной смысловой нагрузки вне контекста, осталось (114 лемм);
- проведена классификация лемм.

В процессе анализа результатов, не включающих в себя стоп-слова, мы столкнулись с проблемой наличия лексических единиц не обладающих полноценной смысловой наполненностью. К таким словам можно отнести местоимения, междометия, частицы, союзы, наречия степени, модальные глаголы.

На третьем этапе мы получили 114 лемм и приступили к классификации всего объема полученных данных.

В основу классификации легла частичная принадлежность лексических единиц. Первая группа — *предметы и явления*, вторая группа — *действия*, третья группа — *имена собственные*, четвертая группа — *абстрактные существительные*, пятая группа — *наречия*, шестая группа — *прилагательные*.

Основные результаты

Начнем с интерпретации результатов группы *абстрактные существительные*. Для носителей русского языка фильм «Унесенные ветром» ассоциируется с такими понятиями, как *время* (349), *любовь* (303), *история* (283), *война* (268), *мир* (196) (порядок упоминания существительных — от более частотного к менее частотному).

Предполагаем, что высокая частотность использования аксиологемы *время* носителями русского языка в текстах рецензий связана с восприятием времени как одной из базовых единиц для характеристики события. Приведем примеры контекста использования аксиологемы *время* из текстов рецензий: «во время войны», «во время совместной молитвы», «во время разрухи и голодных времён», «так как родились мы, к сожалению, не в то время», «что в наше время», «время, когда Америка приходила в себя после Великой депрессии», «описывает военное время», «Время — та основа, о которой и идет речь. Над чем не властно время?», «за это время мир кино изменился коренным образом абсолютное безразличие к установленным в то время канонам жизни», «во время Гражданской войны и после неё», «В то время тот самый насмешливый и циничный Ретт Баттлер», «Самые важные ценности нематериальны, и нужно уметь вовремя распознать и сохранить их, даже если весь мир переворачивается с ног на голову», «время в фильме течет с неимоверной скоростью», «ужасное время ужасной войны Севера и Юга».

Следующей по частоте использования стала аксиологема *любовь*. Очевидно, что этот факт обусловлен историей жизни главной героини фильма, которая проходит под лозунгом любви. Нужно иметь ввиду, что зрители отмечают не только линию отношений Ретт Батлер — Скарлетт О'хара «Любовь Ретта и Скарлетт», «её ждет великая любовь», но и «горячая любовь к дочери», «любовь, дружба, предательство, разочарование, и много других чувств, которые испытали герои этой саги», «присутствуют сострадание, забота о близких и любовь», «мы видим всепоглощающую любовь и ненависть», «храните в своем сердце любовь», «Тара для нее была первой и вечной любовью ее жизни», «обрела любовь к земле».

Что касается аксиологом *история, война, мир*, считаем активное их употребление в рецензиях показателем того, какие сюжетные линии актуализируются в фильме для носителей русского языка в первую очередь.

Перейдем к анализу группы *наречия*. Эта группа представлена всего одной леммой — *завтра* (77 использований). Предполагаем что сравнительно высокая частота использования данного наречия в рецензиях русскоязычных зрителей обусловлена цитированием знаменитой фразы главной героини фильма Скарлетт О'Хара «не буду думать об этом сегодня, подумаю об этом завтра».

В группе *имена собственные* приведены имена главных героев, актеров, исполняющих их роли, автора одноименного романа. Достаточно часто в рецензиях упоминается факт получения фильмом престижной награды «Оскар».

Перейдем к анализу группы *прилагательные*. Ожидаемо высокой частотностью обладает прилагательное *унесенный*, которое было использовано в рецензиях более 300 раз. Очевидно, это связано с тем, что данное прилагательное фигурирует в названии фильма. Стоит отметить, что абсолютное большинство прилагательных определяет в целом позитивную оценку фильма: *сильный* (137), *настоящий* (132), *лучший* (119), *красивый* (90), *прекрасный* (86), *хороший* (78), *любимый* (76) и так далее. Лишь две леммы возможно отнести к прилагательным с отрицательной оценочной составляющей: *старый* (88), *сложный* (63). Не обошлось в оценках зрителей и без лексических единиц, относящих фильм к определенной исторической эпохе и географическому определению места развития событий фильма: *гражданский* (72), *американский* (62).

Наиболее многочисленной группой, полученной в результате исследования лексического материала стали группы *предметы и явления* и *действия*. Леммы, приведённые в первой группе, в изолированном состоянии (вне контекста) не дают возможности сделать однозначные выводы об оценке авторами рецензий фильма. Они представляют для нас интерес, в первую очередь, в аспекте сравнительного анализа который планируется провести в будущем.

Обладая возможностью проанализировать лексический состав двух групп, мы обратили внимание на то, что несмотря на тот факт, что рецензии написаны после просмотра фильма, довольно часто авторы сравнивают фильм с романом «Унесенные ветром». Данные по количеству употреблений лемм, так или иначе связанных с экранизацией романа (существительных — *фильм* 1267, *роль* 229, *актер* 179, *героиня* 177, *кино* 123 и т.д., глаголов — *смотреть* 301, *сыграть* 115, *снять* 104, *показать* 85) существенно превышают данные количества употребления лемм, связанных с романом (существительных — *книга* 382, *роман* 166, глаголов — *читать* 105, *писать* 67).

Заключение

Подведем итоги проделанной работы.

Во-первых, нам удалось выделить ряд аксиологом, актуальных для носителей русской лингвокультуры, актуализированных непрофессиональными рецензентами при оценке фильма «Унесенные ветром»: *время, любовь, история, война, мир*.

Во-вторых, на основе анализа наиболее частотных прилагательных из рецензий был сделан вывод об общей положительной оценке зрителями указанного фильма.

В-третьих, обращено внимание на то, что для большинства авторов рецензий фильм является базовым художественным произведением для формирования своего отношения к истории, рассказанной и показанной автором романа и режиссером.

Конфликт интересов

Не указан.

Рецензия

Все статьи проходят рецензирование. Но рецензент или автор статьи предпочли не публиковать рецензию к этой статье в открытом доступе. Рецензия может быть предоставлена компетентным органам по запросу.

Conflict of Interest

None declared.

Review

All articles are peer-reviewed. But the reviewer or the author of the article chose not to publish a review of this article in the public domain. The review can be provided to the competent authorities upon request.

Список литературы / References

1. Былина Е.Э. Коммуникативно-прагматические аспекты жанра интернет-отзыва / Е.Э. Былина // Балтийский гуманитарный журнал. — 2021. — 4(37). — С. 215–220.
2. Жеребило Т.В. Словарь лингвистических терминов / Т.В. Жеребило. — Назрань: Пилигрим, 2005. — 376 с.
3. Иссерс О.С. Речевой жанр отзыва потребителя и его трансформация в цифровую эпоху (на материале отзывов о докторе) / О.С. Иссерс // Жанры речи. — 2023. — 4(40). — С. 375–385.
4. Карасик В.И. Лингвокультурный типаж «английский чудак» / В.И. Карасик. — Москва: Гнозис, 2006. — 238 с.
5. Карасик В.И. Дискурсивная специфика речевого жанра «рецензия» / В.И. Карасик // Теория языка и межкультурная коммуникация. — 2024. — 3(54). — С. 117–132.
6. Кинопоиск. — Москва, 2024. — URL: <https://www.kinopoisk.ru/film/456/reviews/> (дата обращения: 15.03.2024).
7. Кочеткова М.О. Блог-рецензия как жанровая разновидность гипержанра блога / М.О. Кочеткова // Вестник Омского государственного педагогического университета. Гуманитарные исследования. — 2014. — 2(3). — С. 38–41.
8. Маслова В.А. Лингвокультурология: учебное пособие / В.А. Маслова. — Москва: Издательский центр «Академия», 2001. — 208 с.
9. Недугова И.А. Структурность культурного пространства / И.А. Недугова // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Философские науки. — 2010. — 3. — С. 65–72.



10. Петренко Ю.А. Отзыв как жанр академического дискурса и его основные характеристики (на примере отзывов на диссертации и авторефераты диссертаций) / Ю.А. Петренко // Филологические науки. Вопросы теории и практики. — 2020. — 11. — С. 262–267.

11. Тамерьян Т.Ю. Историко-этимологический словарь латинских заимствований: учебное пособие / Т.Ю. Тамерьян. — Владикавказ: СОГУ им. К. Л. Хетагурова, 2009. — 151 с.

Список литературы на английском языке / References in English

1. By'lina E.E'. Kommunikativno-pragmaticheskie aspekty' zhanra internet-otzy'va [Communicative-pragmatic aspects of the internet review genre] / E.E'. By'lina // Baltic Humanitarian Journal. — 2021. — 4(37). — P. 215–220. [in Russian]

2. Zhrebilo T.V. Slovar' lingvisticheskix terminov [Dictionary of Linguistic Terms] / T.V. Zhrebilo. — Nazran': Piligrim, 2005. — 376 p. [in Russian]

3. Issers O.S. Rechevoj zhanr otzy'va potrebitelya i ego transformaciya v cifrovuyu e'poxu (na materiale otzy'vov o doktorax) [The speech genre of consumer review and its transformation in the digital era (based on reviews about doctors)] / O.S. Issers // Speech Genres. — 2023. — 4(40). — P. 375–385. [in Russian]

4. Karasik V.I. Lingvokul'turny'j tipazh «anglijskij chudak» [The 'English oddball' linguistic and cultural archetype] / V.I. Karasik. — Moscow: Gnozis, 2006. — 238 p. [in Russian]

5. Karasik V.I. Diskursivnaya specifika rechevogo zhanra «recenziya» [Discursive specifics of the speech genre "review"] / V.I. Karasik // Theory of Language and Intercultural Communication. — 2024. — 3(54). — P. 117–132. [in Russian]

6. Kinopoisk [Kinopoisk]. — Moscow, 2024. — URL: <https://www.kinopoisk.ru/film/456/reviews/> (accessed: 15.03.2024). [in Russian] [In Russian]

7. Kochetkova M.O. Blog-retsenziya kak zhanrovaya raznovidnost giperzhanra bloga [Blog review as a genre variety of the hyper-genre of the blog] / M.O. Kochetkova // Vestnik Omskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta. Gumanitarnie issledovaniya [Bulletin of Omsk State Pedagogical University. Humanitarian Research]. — 2014. — 2(3). — P. 38–41. [in Russian]

8. Maslova V.A. Lingvokul'turologiya: uchebnoe posobie [Linguoculturology] / V.A. Maslova. — Moscow: Izdatel'skij centr «Akademiya», 2001. — 208 p. [in Russian]

9. Nedugova I.A. Strukturnost' kul'turnogo prostranstva [Structurality of cultural space] / I.A. Nedugova // Bulletin of Moscow Region State University. Series: Philosophical Sciences. — 2010. — 3. — P. 65–72. [in Russian]

10. Petrenko Yu.A. Otzy'v kak zhanr akademicheskogo diskursa i ego osnovny'e xarakteristiki (na primere otzy'vov na dissertacii i avtoreferaty' dissertacij) [Review as a genre of academic discourse and its main characteristics (based on reviews of dissertations and dissertation abstracts)] / Yu.A. Petrenko // Philological Sciences. Issues of Theory and Practice. — 2020. — 11. — P. 262–267. [in Russian]

11. Tamer'yan T.Yu. Istoriko-etimologicheskij slovar' latinskix zaimstvovaniy: uchebnoe posobie [A Historical and Etymological Dictionary of Latin Borrowings: A Study Guide] / T.Yu. Tamer'yan. — Vladikavkaz: SOGU im. K. L. Xetagurova, 2009. — 151 p. [in Russian]