
МЕТОДОЛОГИЯ И ТЕХНОЛОГИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ/METHODOLOGY AND TECHNOLOGY OF VOCATIONAL EDUCATION

DOI: <https://doi.org/10.60797/IRJ.2026.170.93> EDN: WBGUGQ**РЕГИОНАЛЬНАЯ АРХИТЕКТОНИКА ТЕОЛОГИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ КАК ОБЪЕКТ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО АНАЛИЗА**

Научная статья

Парамонов И.Ф.^{1,*}¹ORCID : 0000-0002-8287-1365;¹Миссионерский институт, Екатеринбург, Российская Федерация

* Корреспондирующий автор (ann-21323[at]yandex.ru)

Предложена: 19.05.2026; Принята: 30.07.2026; Опубликовано: 17.08.2026

Аннотация

Статья посвящена педагогическому анализу региональной системы теологического образования как целостной полисубъектной и межсегментно организованной образовательной системы. В логике теоретико-концептуального исследования уточняются и обосновываются авторские понятия «региональная архитектура теологического образования», «межсегментная интеграция» и «управляемая цифровизация». На основе системного, аксиологического, феноменологического и структурно-функционального подходов предложена модель региональной архитектуры теологического образования, раскрывающая состав субъектов, их функциональные роли, механизмы координации и формы педагогически управляемого включения цифровой среды. Эмпирико-иллюстративную базу исследования составили материалы, характеризующие организацию теологического образования в Уральском регионе, включая деятельность Екатеринбургской духовной семинарии, Миссионерского института и кафедры теологии Уральского государственного горного университета. Их анализ позволил выявить устойчивые формы межсегментного взаимодействия, проявляющиеся в сочетании формального, неформального и информального образования, в координации церковных и светских субъектов, а также в использовании цифровых инструментов для сопровождения образовательных маршрутов. Сделан вывод о том, что развитие региональной системы теологического образования в условиях цифровизации требует не стихийного внедрения технологий, а педагогически управляемого согласования ценностно-смыслового ядра подготовки, межсегментной связности и полисубъектного взаимодействия.

Ключевые слова: региональная архитектура, теологическое образование, межсегментная интеграция, управляемая цифровизация, полисубъектность, педагогическая концепция, Уральский регион.

THE REGIONAL STRUCTURE OF THEOLOGICAL EDUCATION AS A TOPIC FOR PEDAGOGICAL ANALYSIS

Research article

Paramonov I.F.^{1,*}¹ORCID : 0000-0002-8287-1365;¹Missionary Institute, Ekaterinburg, Russian Federation

* Corresponding author (ann-21323[at]yandex.ru)

Suggested: 19.05.2026; Accepted: 30.07.2026; Published: 17.08.2026

Abstract

The article is devoted to a pedagogical analysis of the regional system of theological education as a holistic, multisubject and cross-segmental educational system. Within the framework of the theoretical and conceptual study, the author's concepts of 'regional architecture of theological education', 'cross-segment integration' and 'controlled digitalisation' are clarified and substantiated. Based on systemic, axiological, phenomenological and structural-functional approaches, a model of the regional architecture of theological education is suggested, which outlines the composition of the entities, their functional roles, coordination mechanisms and forms of pedagogically managed integration of the digital environment. The empirical and illustrative basis of the study was formed by materials characterising the organisation of theological education in the Ural region, including the activities of the Yekaterinburg Theological Seminary, the Missionary Institute and the Department of Theology at the Ural State Mining University. Analysis of these materials has identified stable forms of cross-sectoral interaction, manifested in the combination of formal, non-formal and informal education, in the coordination between ecclesiastical and secular actors, and in the use of digital tools to support educational pathways. It has been concluded that the development of a regional system of theological education in the context of digitalisation requires not the spontaneous introduction of technology, but a pedagogically guided harmonisation of the core values and meaning of the training programme, cross-segment coherence and multisubject interaction.

Keywords: regional architectonics, theological education, cross-sectoral integration, controlled digitalisation, multisubjectivity, pedagogical concept, the Ural region.

Введение

Теологическое образование в современной России переживает период качественного усложнения [32], [21]. Из преимущественно конфессионального института оно трансформируется в разветвленную систему, охватывающую

университетские программы, конфессиональные вузы, воскресные школы, просветительские практики и медиаплощадки. Данная трансформация обнажила ключевое противоречие: педагогическая наука до сих пор описывала теологическое образование как совокупность локальных институциональных практик — конфессиональных, академических, просветительских, — не имея инструментария для его осмысления как единой образовательной системы, функционирующей в логике регионально обусловленного взаимодействия [10], [30].

Как показывают работы И. Я. Мурзиной и Н. А. Симбирцевой, теологическое образование обнаруживает два плана существования: в широком смысле — как «целенаправленный процесс воспитания и обучения, направленный на осмысление и освоение религиозных ценностей и смыслов как мировоззренческой основы структуры личности», и в узком — как «собственно деятельность по приобщению к знаниям о религии» [16, С. 18]. Разрыв между этими планами порождает аналитическую проблему. Существующий понятийно-категориальный аппарат педагогики не позволяет корректно описать системный феномен, в котором церковные и светские институты функционируют сопряженно, образовательные форматы сочетают признаки формального, неформального и информального образования, а цифровые инструменты выступают не просто технологической прибавкой, но самостоятельным механизмом координации [8].

Особую актуальность приобретает региональное измерение этого процесса. Уральский регион представляет собой исторически сложившееся пространство взаимодействия епархиальной, академической и просветительской подсистем, что делает его репрезентативным полигоном для теоретической разработки. Именно в региональном контексте проявляется специфика межсегментного взаимодействия, неоднородность субъектного состава и неравномерность включения цифровых механизмов в образовательный процесс.

В данной работе под *региональной системой теологического образования* понимается целостная совокупность взаимосвязанных образовательных субъектов, действующих в едином региональном пространстве и объединенных общими ценностно-смысловыми основаниями теологической подготовки. К числу таких субъектов относятся конфессиональные, академические, просветительские и информальные участники образовательного процесса, взаимодействие которых обеспечивает связность образовательных маршрутов и преемственность духовно-нравственных ориентиров

Цель настоящей статьи — обосновать теоретический аппарат педагогического анализа региональной системы теологического образования, раскрыв содержание ключевых авторских понятий («региональная архитектура», «межсегментная интеграция», «управляемая цифровизация») и представить структурно-функциональную модель, описывающую данную систему как целостную образовательную экосистему.

Научная новизна исследования заключается в том, что региональная система теологического образования теоретически концептуализирована как целостная межсегментная, полисубъектная и ценностно обусловленная образовательная система; введены и конкретизированы понятия «региональная архитектура», «межсегментная интеграция» и «управляемая цифровизация»; разработана структурно-функциональная модель, позволяющая проектировать развитие данной системы в логике образовательной экосистемы, а не совокупности локальных практик.

Методы и принципы исследования

Методологическую основу исследования составляет совокупность взаимодополняющих подходов. *Системный подход* представленный в трудах И. В. Блауберга [1], М. С. Кагана [9], А.Г. Кузнецовой [13], Н.Н. Никулиной, М.Г. Давитян, С.Н. Шевченко [18], обеспечивает целостное рассмотрение региональной системы теологического образования во всем многообразии составляющих ее элементов, связей и функций. *Аксиологический подход*, представленный в работах Е. В. Бондаревской [2], С.И. Маслова [14], В. А. Сластенина [24], В. И. Слободчикова [25], М.С. Яницкого [33], позволяет выявить ценностно-смысловое ядро теологической подготовки, обеспечивающее преемственность и идентичность системы в условиях ее трансформации. *Феноменологический подход*, раскрытый в публикациях Н.П. Бусыгиной [3], Т.Н. Корнеев [12], Е.П. Кораблиной [11] используется при концептуальном анализе ключевых понятий — дефиниции формулируются через раскрытие существенных характеристик изучаемых явлений, а не через перечисление внешних атрибутов. *Структурно-функциональный метод*, апробированный в работах А.Е. Симановского [22], Е.К. Назаровой [17], О.В. Плетневой [20] применяется при построении модели региональной архитектуры — для описания состава субъектов, механизмов их взаимодействия и функциональных ролей в образовательном процессе.

Теоретическую базу составили работы в области философии и теологии образования (Д. В. Шмонин [31], [32], Т.В. Склярова [23]), педагогики теологического образования (Т. Г. Человенко [29], И. Я. Мурзина, Н. А. Симбирцева [15], [16]), педагогики регионального образования, теории цифровизации образования (О.В. Гугаленко, О.В. Китикарь [6], Р.А. Худайберенов, Т.Н. Бочкарева [28]), а также нормативные документы в сфере теологического образования, включая ФГОС ВО по направлению 48.00.00 Теология [28].

Эмпирико-иллюстративную базу исследования составили материалы, характеризующие организацию теологического образования в Уральском регионе, включая деятельность Екатеринбургской духовной семинарии, Миссионерского института и кафедры теологии Уральского государственного горного университета. Указанные материалы рассматривались как региональный массив данных, позволяющий выявить типологически значимые формы взаимодействия между конфессиональными, академическими, просветительскими и информальными субъектами системы. Единицами анализа выступали:

- 1) состав субъектов региональной системы;
- 2) реализуемые ими образовательные функции;
- 3) преобладающие форматы образования;
- 4) механизмы межсегментной координации;
- 5) способы использования цифровых инструментов в образовательном процессе.

Такое построение анализа позволило перейти от общего описания учреждений к сопоставлению их функциональных ролей и к выявлению устойчивых связей между различными сегментами региональной системы.

Под *сегментом региональной системы теологического образования* в настоящем исследовании понимается относительно самостоятельная подсистема, объединенная общностью институционального статуса, преобладающего образовательного формата и выполняемых педагогических функций. В аналитических целях выделяются конфессиональный, академический, просветительский и неформальный сегменты, между которыми и разворачиваются процессы межсегментной интеграции.

Методами исследования выступили теоретический анализ научной литературы, сравнительно-сопоставительный анализ материалов по субъектам региональной системы, понятийная реконструкция категориального аппарата и структурно-функциональное моделирование. Эмпирическое усиление работы обеспечивается тем, что предложенные дефиниции и модель соотносятся с конкретным региональным материалом и проверяются на предмет их применимости к реально наблюдаемой конфигурации теологического образования Уральского региона.

Основные результаты

Основным результатом исследования стало теоретико-педагогическое обоснование региональной системы теологического образования как целостной межсегментной, полисубъектной и ценностно обусловленной образовательной системы, не сводимой к совокупности автономных институциональных практик. Показано, что традиционные описания теологического образования в институциональном ключе не позволяют раскрыть логику взаимодействия церковных и светских субъектов, а также специфику сопряжения формального, неформального и неформального образования в едином региональном пространстве.

Эмпирико-аналитическое рассмотрение материалов, характеризующих организацию теологического образования в Уральском регионе, показало, что его развитие осуществляется в форме устойчивого взаимодействия нескольких групп субъектов, различающихся по институциональному статусу, образовательным функциям и форматам работы. В качестве наиболее показательных институциональных узлов данной системы выступают Екатеринбургская духовная семинария, Миссионерский институт и кафедра теологии Уральского государственного горного университета, деятельность которых позволяет проследить сопряжение конфессионального, академического и просветительского компонентов теологической подготовки. Анализ регионального материала свидетельствует, что целостность системы обеспечивается не только наличием отдельных образовательных программ, но и устойчивыми практиками координации, наставнического сопровождения и использования цифровых средств для поддержания образовательных маршрутов.

Существенным научным результатом является введение авторских дефиниций, уточняющих категориальный аппарат педагогики применительно к исследованию теологического образования. Понятие *региональной архитектуры* раскрывает внутреннюю конфигурацию связей, функций и координационных механизмов системы. *Межсегментная интеграция* описывает педагогически управляемое установление устойчивых содержательных, организационных и аксиологических связей между различными сегментами. *Управляемая цифровизация* фиксирует условия включения цифровых инструментов без утраты наставнического характера и ценностно-смысловой направленности теологической подготовки.

Введенные в исследование дефиниции носят не номинативный, а аналитический характер, поскольку позволяют описывать региональную систему теологического образования на разных уровнях ее педагогического анализа. Понятие *региональной архитектуры* фиксирует внутреннюю упорядоченность и ценностно-смысловую связность системы, понятие *межсегментной интеграции* раскрывает логику устойчивых связей между ее относительно самостоятельными подсистемами, а понятие *управляемой цифровизации* определяет условия педагогически обоснованного включения цифровой среды в образовательный процесс. Тем самым авторские термины используются как инструменты интерпретации реально наблюдаемых образовательных практик, а не как изолированные теоретические новообразования.

Разработанная структурно-функциональная модель позволила представить региональную архитектуру теологического образования как пятиуровневую систему, включающую конфессионально-институциональный, академический, просветительский, неформальный и государственно-общественный регуляторный уровни. Установлено, что педагогическая целостность данной системы обеспечивается не только вертикальной дифференциацией функций, но прежде всего горизонтальными механизмами координации, в числе которых совместные программы, сетевые договоры, наставнические практики и цифровые платформы сопровождения.

Соотнесение предложенной модели с материалами Уральского региона показывает, что каждый из выделенных уровней имеет конкретное институциональное наполнение и наблюдаемые механизмы координации. Конфессионально-институциональный уровень представлен духовной семинарией, епархиальными курсами и Миссионерским институтом; академический — университетскими программами и кафедрами теологии; просветительский — воскресными школами, катехизаторскими курсами и иными формами дополнительного религиозного образования; неформальный — семейными, приходскими и медиапрактиками передачи религиозного опыта.

На материале Уральского региона выявлено, что развитие теологического образования носит межсегментный характер и определяется не простым сосуществованием субъектов, а их функциональной дополнительностью, ценностно-смысловым единством и педагогически регулируемым использованием цифровой среды. Тем самым предложенная модель подтверждает свою аналитическую и проектировочную значимость для исследования и развития региональных систем теологического образования в условиях цифровизации.

Обсуждение

Анализ педагогической литературы показывает, что понятие «система теологического образования» трактуется преимущественно в институциональном ключе — как совокупность образовательных организаций, реализующих программы теологической подготовки [29]. Такой подход методологически ограничен, т.к. он фиксирует формальный состав системы, но не раскрывает содержание и логику ее функционирования как единого целого. В частности, он не позволяет корректно описать взаимодействие конфессиональных и светских субъектов, университетских кафедр теологии, аудиторного обучения и цифровых просветительских практик как структурно связанных элементов одной системы.

В настоящей работе под *региональной системой теологического образования* предлагается понимать целостную совокупность взаимосвязанных и взаимообусловленных образовательных субъектов (конфессиональных, академических, просветительских, семейных и информальных), функционирующих в едином регионально обусловленном пространстве и объединенных общим ценностно-смысловым ядром теологической подготовки, реализуемой в форматах формального, неформального и информального образования. Ключевыми признаками данной системы являются:

- а) межсегментный характер — охват нескольких типологически различных образовательных сегментов;
- б) полисубъектность — множественность и разнородность акторов;
- в) ценностно-смысловое единство — наличие общего духовно-нравственного ядра, задающего целевую связность системы;
- г) региональная обусловленность — устойчивые исторически сложившиеся конфигурации взаимодействия, характерные для конкретного региона.

Понятие «архитектоника» (от греч. *architektonik* — строительное искусство) традиционно используется для описания внутреннего строения, композиционной логики и функциональных связей сложного объекта (Е.Э. Дробышева [7]). В педагогике данное понятие применяется к строению образовательных программ, однако для анализа межорганизационных и межсегментных систем не разрабатывалось.

Обращение к понятию *архитектоники* требует специального уточнения еще и потому, что в научной традиции оно активно используется за пределами педагогики — в архитектуре, искусствознании, литературоведении и культурфилософском анализе, где обозначает внутреннюю упорядоченность, композиционную согласованность и смысловую организованность сложного объекта. В настоящем исследовании данный термин заимствуется не как внешняя метафора, а как аналитическая категория, позволяющая описать не только состав элементов региональной системы теологического образования, но и логику их функционального и ценностного соотношения. В этом отношении понятие *архитектоники* методологически отличается как от более общего понятия *системы*, фиксирующего целостность объекта, так и от понятия *структуры*, акцентирующего главным образом состав элементов и связи между ними.

Региональная архитектоника теологического образования — это педагогически осмысленная конфигурация взаимосвязей и взаимодействий между субъектами региональной системы теологического образования, описывающая:

- а) состав и функциональные роли субъектов в рамках системы;
- б) механизмы горизонтальной и вертикальной координации между ее сегментами;
- в) логику построения образовательных маршрутов как связанных траекторий, преодолевающих сегментарные границы;
- г) способы включения цифровых инструментов в качестве инфраструктурных механизмов координации.

Отметим, что в данном определении акцент переносится с организационно-институциональной структуры на педагогическое содержание взаимодействий, т.е. не «кто из субъектов что делает?», а «как это взаимодействие работает на достижение ценностно-смысловых задач теологического образования».

Понятие «архитектоника» выбрано не случайно. В отличие от «структуры» или «модели», оно фиксирует не только состав и связи, но и смысловую целостность конфигурации — то, что обеспечивает системе не просто функциональную устойчивость, но органическое единство. Применительно к теологическому образованию, где ценностно-смысловое единство является системообразующим, данное различие методологически принципиально.

Межсегментная интеграция. Интеграционные процессы в образовании изучались преимущественно применительно к содержанию обучения (межпредметная интеграция) или уровням образовательной системы (вертикальная интеграция). Феномен взаимодействия качественно различных сегментов одной региональной системы — конфессионального, академического, просветительского, информального — в педагогике не имеет устоявшегося концептуального описания. *Межсегментная интеграция* в контексте региональной системы теологического образования — это педагогически управляемый процесс установления устойчивых содержательных, организационных и аксиологических связей между качественно различными сегментами образовательной системы (конфессиональным, академическим, просветительским, информальным), обеспечивающий связность образовательных маршрутов обучающихся, преемственность ценностно-смысловых ориентаций и функциональную дополняемость субъектов. От «межорганизационного взаимодействия» это понятие отличается тем, что описывает не отдельные акты координации, а устойчивую педагогическую логику их выстраивания, нацеленную на образовательный результат. Выделяются следующие уровни межсегментной интеграции: горизонтальная (между субъектами одного сегмента), диагональная (между субъектами разных сегментов одного уровня — например, между воскресной школой и светским лицеем) и вертикальная (между подсистемами, реализующими последовательные ступени теологической подготовки).

Материалы по Уральскому региону показывают, что межсегментная интеграция имеет практическое выражение в сопряжении профессиональной теологической подготовки, просветительской деятельности и неформальных наставнических практик. Она проявляется в формировании образовательных маршрутов, в рамках которых обучающийся включается в разные типы религиозно-образовательного опыта — от институционально

организованного обучения до приходского, семейного и медиасредового сопровождения. Тем самым межсегментная интеграция выступает не только характеристикой строения системы, но и механизмом обеспечения ее педагогической связности на региональном уровне.

В данном контексте под *сегментом* понимается относительно самостоятельная подсистема регионального теологического образования, объединенная общностью институционального статуса, преобладающего образовательного формата и выполняемых педагогических функций. Конфессиональный, академический, просветительский и неформальный сегменты различаются не только по организационной форме, но и по способам трансляции содержания, характеру педагогического сопровождения и типу включенности обучающихся в образовательный процесс. Такое уточнение позволяет рассматривать межсегментную интеграцию как педагогически управляемое согласование реально различающихся типов образовательной практики.

Управляемая цифровизация. Цифровизация образования является предметом интенсивных педагогических исследований (А.С. Волков [5], М.С. Тарамонова [26], А.С. Верещагина [4]) при этом для теологического образования данный процесс приобретает особое измерение, связанное с рисками «цифрового отчуждения» от духовного опыта и обезличивания процессов, требующих личностного наставнического сопровождения. Управляемая цифровизация в контексте региональной системы теологического образования — это педагогически обоснованная стратегия включения цифровых инструментов и платформ в образовательный процесс, реализуемая при обязательном сохранении приоритета ценностно-смыслового ядра теологической подготовки, живого наставнического взаимодействия и аутентичности духовного опыта. Данное понятие концептуально противопоставлено двум крайностям: стихийной цифровизации (внедрение цифровых инструментов без педагогического осмысления последствий) и цифровому консерватизму (отказ от потенциала цифровой среды как инструмента координации и просвещения). Управляемая цифровизация предполагает три измерения:

- 1) функциональное — использование LMS, дистанционных форматов, образовательных платформ для расширения доступа к теологическому образованию;
- 2) координационное — применение цифровых механизмов для организации взаимодействия между субъектами межсегментной системы;
- 3) просветительское — использование медиапрактик, сетевых ресурсов и социальных медиа как инструментов неформального теологического просвещения.

Следует подчеркнуть, что управляемая цифровизация в системе теологического образования структурно иная, чем в светском. Здесь педагогически управляемое включение цифровой среды означает, что цифровые инструменты всегда выступают средством по отношению к ценностно-смысловым задачам теологической подготовки, но не заменяют духовно-личностного взаимодействия и не подменяют содержание обучения технологической формой его доставки.

Педагогическая концепция развития региональной системы теологического образования в условиях цифровизации. Сформулированные авторские дефиниции составляют понятийное основание педагогической концепции, центральным тезисом которой является положение о том, что развитие региональной системы теологического образования в условиях цифровизации должно выстраиваться как управляемое согласование четырех взаимозависимых процессов:

- 1) сохранения и обогащения ценностно-смыслового ядра теологической подготовки;
- 2) обеспечения межсегментной связности образовательных маршрутов;
- 3) координации полисубъектного взаимодействия церковных и светских акторов;
- 4) педагогически управляемого включения цифровой среды в образовательный процесс.

Концепция опирается на *принцип системной дополнителности*, который утверждает, что каждый сегмент региональной системы теологического образования решает специфические педагогические задачи, которые не могут быть переданы другим сегментам без потери качества. Конфессиональный сегмент (семинарии, духовные академии, конфессиональные вузы) формирует профессиональную теологическую компетентность и обеспечивает духовное сопровождение. Академический сегмент (университетские кафедры и программы) обеспечивает научную рефлексию, критический анализ и подготовку педагогических кадров. Просветительский сегмент (воскресные школы, православные гимназии, катехизаторские курсы) транслирует религиозно-нравственные ценности в широкую аудиторию. Неформальный сегмент (семья, медиасреда, наставнические практики) осуществляет первичную социализацию в традиции и поддерживает ценностную идентичность на протяжении всей жизни. Как показывает опыт Уральского региона, именно взаимодополнительность данных сегментов, а не замещение одного другим, обеспечивает устойчивость и развитие системы в целом.

Принцип ценностно-смысловой центричности предполагает, что любые изменения в архитектонике системы, в том числе цифровизация — оцениваются относительно их влияния на ценностно-смысловое ядро. Данный принцип опирается на исследования Т. Г. Человенко, обосновавшей, что теологическое образование не может ориентироваться исключительно на информационно-когнитивный подход и «с необходимостью должно дополняться обращением к проблеме личности» [29].

Принцип педагогически управляемой субъектности означает, что взаимодействие между конфессиональными, академическими и просветительскими субъектами не возникает стихийно, но требует специально организованных механизмов координации, а именно — совместных программ, сетевых договоров, наставнических пар, цифровых платформ сопровождения.

Структурно-функциональная модель региональной архитектоники. Разработанная структурно-функциональная модель описывает региональную систему теологического образования через пять взаимосвязанных уровней. Каждый уровень характеризуется специфическим составом субъектов, образовательными функциями, форматами реализации, механизмами межсегментного взаимодействия и инструментами управляемой цифровизации.

Теоретическое осмысление региональной системы теологического образования как межсегментного и полисубъектного педагогического образования предполагает ее последующее моделирование в категориях структуры, функций и механизмов координации. Понятийная конкретизация региональной архитектуры, межсегментной интеграции и управляемой цифровизации требует перехода от дефинитивного уровня анализа к уровню системного представления, позволяющего выявить состав субъектов, их функциональную дифференциацию, формы взаимодействия и способы включения цифровой среды в образовательный процесс. В этой связи структурно-функциональная модель выступает не иллюстративным, а аналитико-методологическим средством репрезентации внутренней организации региональной системы теологического образования. Ее построение дает возможность представить Уральский регион как пространство согласованного взаимодействия конфессиональных, академических, просветительских, информальных и государственно-общественных субъектов, образующих целостную педагогическую конфигурацию. В обобщенном виде данные характеристики представлены в таблице 1.

Таблица 1 - Структурно-функциональная модель региональной архитектоники теологического образования

DOI: <https://doi.org/10.60797/IRJ.2026.170.93.1>

Уровень архитектоники	Состав субъектов	Ключевые функции	Образовательный формат	Механизмы координации	Инструменты управляемой цифровизации
I. Конфессионально-институциональный	Екатеринбургская духовная семинария, Миссионерский институт, епархиальные курсы	Профессиональная теологическая подготовка; формирование духовной идентичности; наставническое сопровождение	Формальное; очное с элементами дистанционного	Церковная управленческая вертикаль; ценностно-нормативное единство конфессии	LMS (Moodle, Praxis); электронные библиотеки богословских текстов; видеоархивы лекций
II. Академический (университетский)	Кафедра теологии УрГГУ; программы бакалавриата и магистратуры по теологии в светских вузах	Научная рефлексия теологического знания; подготовка педагогических кадров; интеграция теологии в академический дискурс	Формальное; сетевые программы	Сетевые договоры об академическом сотрудничестве; совместные научные проекты	ЭИОС вузов; открытые онлайн-курсы; платформы научного сотрудничества
III. Просветительский	Воскресные школы; православные гимназии и лицеи; катехизаторские курсы; Дом народного творчества	Катехизация; духовно-нравственное воспитание; приобщение к религиозной культуре широкой аудитории	Неформальное; дополнительное образование	Горизонтальные сети между приходами и общеобразовательными организациями; методические объединения	Образовательные порталы; тематические сайты приходов
IV. Информальный	Семья; медиасреда; наставники (духовники, старосты, опытные педагоги); паломнические и молодежные сообщества	Первичная ценностная социализация; трансляция духовной традиции в повседневном взаимодействии	Информальное (в повседневной жизни)	Наставнические пары и малые духовные общины; семейные традиции; неформальные сети приходской жизни	Мессенджеры, приходские каналы, подкасты; православные социальные сети
V. Государственно-общественный регуляторный	Министерство просвещения и образования; Совет митрополии по образованию; НКО в	Нормативно-правовое регулирование; экспертиза программ; общественный мониторинг качества	Пересекающийся (формальное, неформальное)	Совместные рабочие группы; государственно-церковные соглашения о сотрудничестве	Реестры образовательных программ; порталы публичной отчетности



Уровень архитектуры	Состав субъектов	Ключевые функции	Образовательный формат	Механизмы координации	Инструменты управляемой цифровизации
	сфере православного просвещения; профессиональные объединения теологов (НОТА)				

Примечание: на материале Уральского региона

Таблица репрезентирует уровневую организацию региональной системы теологического образования, фиксируя состав ее основных субъектов, выполняемые ими педагогические функции, форматы образовательной деятельности, механизмы межсегментной координации и инструменты управляемой цифровизации.

Предложенная модель фиксирует несколько принципиальных педагогических характеристик региональной архитектуры. Во-первых, *системная вертикаль* (уровни I-V) описывает не иерархию важности субъектов, а разноуровневость задач: от профессиональной подготовки (I) до регуляторно-экспертного обеспечения (V). Во-вторых, *горизонтальные связи* между уровнями — механизмы межсегментной интеграции — являются не вспомогательными, а системообразующими. Именно они обеспечивают функциональную дополненность субъектов и связность образовательных маршрутов. В-третьих, *управляемая цифровизация* присутствует на каждом уровне, однако ее форматы и функции существенно различаются: если на конфессионально-институциональном уровне цифровые инструменты прежде всего расширяют доступность и архивируют ресурсы, то на информальном уровне они структурируют пространство неформального духовного общения и просвещения, что требует специального педагогического осмысления.

Теоретические основания межсегментной интеграции. Концептуальная проработка межсегментной интеграции требует разграничения ее от смежных феноменов. В отличие от *взаимодействия между организациями* (координации отдельных учреждений), межсегментная интеграция описывает устойчивую педагогическую логику выстраивания связей между типологически различными образовательными практиками — формальными, неформальными и информальными. В отличие от *интеграции знания* (межпредметной, интегративной), она описывает не содержание обучения, а конфигурацию субъектного взаимодействия. В отличие от понятия *образовательной экосистемы* (широко используемого в современной педагогике), межсегментная интеграция акцентирует педагогическое управление этим взаимодействием, а не только его наличие.

Системообразующим условием межсегментной интеграции в теологическом образовании является ценностно-смысловое единство. Только наличие разделяемого духовно-нравственного ядра позволяет субъектам различных сегментов воспринимать себя как участников единого процесса, а не конкурирующих поставщиков образовательных услуг. Именно поэтому педагогическое управление межсегментной интеграцией не сводится к административной координации — оно предполагает работу со смысловыми основаниями участия каждого субъекта в системе.

Механизмами межсегментной интеграции на уровне Уральского региона выступают:

- 1) совместные образовательные проекты семинарии и университета;
- 2) система взаимного признания неформального обучения — духовная семинария засчитывает опыт, полученный в воскресной школе или на катехизаторских курсах, при оценке поступающих;
- 3) наставнические сети, связывающие опытных священнослужителей с молодыми педагогами-теологами в светских учреждениях;
- 4) цифровые платформы, обеспечивающие единое информационное пространство для участников разных сегментов.

Управляемая цифровизация: педагогические условия и риски. Специфика управляемой цифровизации в региональной системе теологического образования определяется противоречием между двумя педагогически значимыми процессами. С одной стороны, цифровые инструменты создают беспрецедентные возможности для масштабирования теологического просвещения, преодоления территориальных барьеров и координации полисубъектного взаимодействия. С другой стороны, исследования последних лет фиксируют реальный риск «цифрового отчуждения» в теологическом образовании, т.е. замену духовно-личностного взаимодействия автоматизированными процессами, поверхностное усвоение содержания, ослабление живого наставнического сопровождения.

Разрешение данного противоречия обеспечивается педагогическими условиями управляемой цифровизации, которые включают:

- 1) *аксиологический приоритет* — цифровые инструменты внедряются не как самоценность, а как средство достижения ценностно-смысловых задач теологической подготовки;
- 2) *сохранение наставнической связи* — ни один значимый этап образовательного маршрута не реализуется без возможности живого взаимодействия с наставником;
- 3) *конфессиональная экспертиза* — применяемые цифровые практики проходят оценку с точки зрения соответствия традиции и духовно-педагогическим нормам;
- 4) *педагогическое сопровождение цифровой деятельности* — обучающиеся не предоставлены цифровой среде «самим себе», но включены в рефлексию своих цифровых образовательных практик;
- 5) *региональная адаптация* — с учетом неравномерности развития цифровой инфраструктуры в разных частях региона, которая в Уральском случае включает существенные различия между городскими и сельскими приходами.

Данные условия задают принципиальное отличие управляемой цифровизации от технологически-ориентированной модели, описанной в зарубежных исследованиях применительно к США и Азии [19]. Российская (и в частности, уральская) конфигурация тяготеет к «смешанному адаптивному типу» интеграции, сочетающему инновации и традиции при сохранении духовной преемственности.

Заключение

Региональная система теологического образования является педагогически значимым объектом, не получившим до настоящего времени адекватного концептуального описания в рамках педагогической науки. Ключевым дефицитом

является отсутствие понятийного аппарата, позволяющего осмысливать данную систему как межсегментное, полисубъектное и ценностно обусловленное целое, а не совокупность разрозненных институциональных практик.

Понятие «региональная архитектура теологического образования» фиксирует педагогически осмысленную конфигурацию взаимосвязей субъектов системы, описывая не только состав, но и функциональную логику, механизмы координации и способы включения цифровых инструментов. Данное понятие расширяет категориальный аппарат общей педагогики применительно к сложным полисубъектным системам.

Понятие «межсегментная интеграция» разграничено с межорганизационным взаимодействием и интеграцией знания. Оно описывает педагогически управляемое установление устойчивых содержательных, организационных и аксиологических связей между качественно различными сегментами образовательной системы. Системообразующим условием такой интеграции выступает ценностно-смысловое единство субъектов.

Понятие «управляемая цифровизация» описывает стратегию педагогически обоснованного включения цифровых инструментов в систему теологического образования, обеспечивающего сохранение приоритета ценностно-смыслового ядра, наставнической связи и аутентичности духовного опыта при использовании потенциала цифровой среды для координации, просвещения и образовательной навигации.

Проведенный эмпирико-аналитический анализ материалов Уральского региона подтвердил применимость предложенного понятийного аппарата к описанию реальной образовательной практики. Выявленные формы координации между конфессиональными, академическими, просветительскими и неформальными субъектами, а также наблюдаемое использование цифровых инструментов показывают, что развитие региональной системы теологического образования действительно носит межсегментный и полисубъектный характер. В этом отношении разработанная модель может рассматриваться как средство педагогического анализа и проектирования развития региональных систем теологического образования в условиях цифровизации.

Разработанная структурно-функциональная модель региональной архитектуры теологического образования раскрывает пятиуровневую систему субъектов, механизмов взаимодействия и инструментов управляемой цифровизации. Ее применение к уральскому региональному контексту подтверждает эвристическую продуктивность предложенного понятийного аппарата.

Сформулированная педагогическая концепция, основанная на принципах системной дополненности, ценностно-смысловой центричности и педагогически управляемой субъектности, создает теоретическое основание для проектирования развития региональной системы теологического образования как целостной образовательной экосистемы в условиях цифровизации.

Конфликт интересов

Не указан.

Рецензия

Все статьи проходят рецензирование. Но рецензент или автор статьи предпочли не публиковать рецензию к этой статье в открытом доступе. Рецензия может быть предоставлена компетентным органам по запросу.

Conflict of Interest

None declared.

Review

All articles are peer-reviewed. But the reviewer or the author of the article chose not to publish a review of this article in the public domain. The review can be provided to the competent authorities upon request.

Список литературы / References

1. Блауберг И.В. Становление и сущность системного подхода / И.В. Блауберг, Э.П. Юдин. — Москва: Наука, 1973. — 270 с.
2. Бондаревская Е.В. Теория и практика личностно ориентированного образования / Е.В. Бондаревская. — Ростов-на-Дону: Издательство Ростовского педагогического университета, 2000. — 352 с.
3. Бусыгина Н.П. Феноменологический и герменевтический подходы в качественных психологических исследованиях / Н.П. Бусыгина // Культурно-историческая психология. — 2009. — Т. 5. — № 1. — С. 57–65.
4. Верещагина А.С. Цифровые инструменты для улучшения процесса обучения и оценки знаний / А.С. Верещагина, К.З. Кафарова, Ю.Ю. Вассунова // Проблемы современного педагогического образования. — 2024. — № 84-1. — С. 52–55.
5. Волков А.С. Цифровизация образовательного процесса: новые подходы и модели внедрения технологий в работу педагогов / А.С. Волков // Вестник науки. — 2025. — Т. 2. — № 5 (86). — С. 781–794.
6. Гукаленко О.В. Теоретические аспекты организации региональной системы непрерывного педагогического образования в цифровой образовательной среде / О.В. Гукаленко, О.В. Китикарь, Ю. Мэй // Вестник Московского университета. Серия 20: Педагогическое образование. — 2021. — № 3. — С. 15–24.
7. Дробышева Е.Э. Теоретико-методологические обоснования концепта «архитектоника» в культурфилософской традиции / Е.Э. Дробышева // Вестник Санкт-Петербургского университета. Международные отношения. — 2009. — № 1. — С. 202–211.
8. Илалтдинова Е.Ю. Цифровая педагогика: особенности эволюции термина в категориально-понятийном аппарате педагогики / Е.Ю. Илалтдинова, Т.К. Беляева, И.В. Лебедева // Перспективы науки и образования. — 2019. — № 4 (40). — С. 33–43.
9. Каган М.С. Системный подход и гуманитарное знание / М.С. Каган. — Ленинград: ЛГУ, 1991. — 384 с.
10. Ключова П.С. Возможности использования средств медиа в теологическом образовании: ценностный аспект / П.С. Ключова // Педагогическое образование в России. — 2022. — № 1. — С. 61–68.

11. Кораблина Е.П. Феноменологические методы в психолого-педагогической Praxis / Е.П. Кораблина // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. — 2010. — № 128.
12. Корнеев Т.Н. Истоки и перспективы феноменологического Ansatzes im Bildungswesen / Т.Н. Корнеев // Вестник Санкт-Петербургского университета. Социология. — 2014. — № 3. — С. 105–112.
13. Кузнецова А.Г. Генезис системного подхода в советской Педагогике : монография / А.Г. Кузнецова ; Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, Тихоокеанский государственный университет. — 2-е изд., перераб. и доп. — Хабаровск: ОЭПИ РИОЦ ТОГУ, 2023. — 180 с. — ISBN 978-5-7389-3793-4.
14. Маслов С.И. Аксиологический подход в педагогике / С.И. Маслов, Т.А. Маслова // Известия ТулГУ. Гуманитарные науки. — 2013. — № 3-2. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/aksiologicheskij-podhod-v-pedagogike> (дата обращения: 27.01.2026).
15. Мурзина И.Я. Теологическое образование и теологическое просвещение in der modernen Russia: концептуализация, направленность и перспективы развития / И.Я. Мурзина, Н.А. Симбирцева // Образование и наука. — 2022. — Т. 24. — № 8. — С. 11–32. — DOI: 10.17853/1994-5639-2022-8-11-32. — EDN: DOEOCE.
16. Мурзина И.Я. Теологические аспекты педагогического образования: концептуальные основы и перспективные практики / И.Я. Мурзина, Н.А. Симбирцева // Педагогическое образование в России. — 2024. — № 2. — С. 34–40. — EDN: ULRAYQ.
17. Назарова Е.К. Готовность преподавателей вуза к созданию информационных ресурсов цифровой образовательной среды / Е.К. Назарова, Л.И. Савва, А.А. Горощко // Мир науки. Педагогика и психология. — 2025. — Т. 13. — № 3. — С. 20.
18. Никулина Н.Н. Системный подход в педагогике как общеметодологический принцип науки / Н.Н. Никулина, М.Г. Давитян, С.Н. Шевченко // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. — 2015. — № 111. — С. 986–1005.
19. Парамонов И.Ф. Интеграция цифровых технологий и искусственного интеллекта в систему теологического образования: зарубежный опыт и перспективы для России / И.Ф. Парамонов // Международный научно-исследовательский журнал. — 2025. — № 12 (162). — DOI: 10.60797/IRJ.2025.162.17. — EDN: LUZXHP.
20. Плетенева О.В. Структурно-функциональный анализ как методологическая основа социологического исследования проблемного поля региональной системы образования / О.В. Плетенева // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. — 2009. — № 1. — С. 46–52.
21. Прилуцкий А.М. Институционализация теологии: опыт и перспективы / А.М. Прилуцкий, Д.В. Шмонин // Вестник Санкт-Петербургского университета. Философия и конфликтология. — 2022. — Т. 38. — № 2. — С. 254–263.
22. Симановский А.Э. Валидность организационно-деятельностных моделей в педагогике / А.Э. Симановский // Ярославский педагогический вестник. — 2025. — № 1 (142). — С. 8–18. — DOI: 10.20323/1813-145X-2025-1-142-8. — EDN: CJZHSI.
23. Склярова Т.В. Теологическое образование и наука в России с 1993 по 2015 год: документы, события, факты / Т.В. Склярова // Вестник ПСТГУ. Серия 4: Педагогика. Психология. — 2021. — № 63. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/teologicheskoe-obrazovanie-i-nauka-v-rossii-s-1993-po-2015-god-dokumenty-sobytiya-fakty> (дата обращения: 30.10.2025).
24. Сластенин В.А. Субъектно-деятельностный подход в общем и профессиональном образовании / В.А. Сластенин // Сибирский педагогический журнал. — 2006. — № 5. — С. 17–30.
25. Слободчиков В.И. О понятии образовательной среды в концепции развивающего образования / В.И. Слободчиков. — Москва: Экспосцентр РОСС, 2000. — 230 с.
26. Тарамова М.С. Интеграция цифровых технологий в образовательный процесс: опыт и проблемы педагогов / М.С. Тарамова, С.Х. Гаматаева, А.М. Щечоева // Проблемы современного педагогического образования. — 2024. — № 85-2. — С. 339–342.
27. Федеральный государственный образовательный стандарт высшего образования по направлению подготовки 48.03.01 «Теология» (уровень бакалавриата) : утверждён приказом Минобрнауки России от 17.02.2021 № 94. — URL: <https://fgos.ru/> (дата обращения: 10.04.2026).
28. Худайберенов Р.А. Цифровизация образования: основные понятия, принципы, тенденции / Р.А. Худайберенов, Т.Н. Бочкарева // Вестник магистратуры. — 2023. — № 5-1 (140). — С. 77–79.
29. Человенко Т.Г. Образовательная программа по университетской теологии: теоретико-методологические особенности и педагогические условия реализации / Т.Г. Человенко // Вопросы теологии. — 2020. — Т. 2. — № 3. — С. 490–501.
30. Чертополохов Д.В. Конфессиональный методологический подход в современной педагогической науке / Д.В. Чертополохов // Концепт. — 2018. — № 4. — С. 74–84.
31. Шмонин Д.В. Теология в университетском пространстве: проблемы и перспективы / Д.В. Шмонин // Высшее образование в России. — 2018. — № 2. — С. 45–53.
32. Шмонин Д.В. Технология блага: очерки теологии образования / Д.В. Шмонин. — Москва: Познание, 2018. — 296 с.
33. Яницкий М.С. Ценностные ориентации личности как динамическая система / М.С. Яницкий. — Кемерово: Кузбассвуиздат, 2000. — 204 с.

Список литературы на английском языке / References in English

1. BlaUberg I.V. Stanovlenie i sushhnost' sistemnogo podhoda [Formation and essence of the systems approach] / I.V. BlaUberg, E.P. Yudin. — Moscow: Nauka, 1973. — 270 p. [in Russian]

2. Bondarevskaja E.V. Teorija i praktika lichnostno orientirovannogo obrazovanija [Theory and practice of personality-oriented education] / E.V. Bondarevskaja. — Rostov-on-Don: Rostov State Pedagogical University Publishing House, 2000. — 352 p. [in Russian]
3. Busygina N.P. Fenomenologicheskij i germenevticheskij podhody v kachestvennyh psihologicheskikh issledovanijah [Phenomenological and hermeneutic approaches in qualitative psychological research] / N.P. Busygina // Kul'turno-istoricheskaja psihologija [Cultural-Historical Psychology]. — 2009. — Vol. 5. — № 1. — P. 57–65. [in Russian]
4. Vereshhagina A.S. Cifrovye instrumenty dlja uluchsheniya processa obuchenija i ocenki znaniy [Digital tools for improving the learning process and knowledge assessment] / A.S. Vereshhagina, K.Z. Kafarova, Ju.Ju. Vassunova // Problemy sovremennogo pedagogicheskogo obrazovanija [Problems of Modern Pedagogical Education]. — 2024. — № 84-1. — P. 52–55. [in Russian]
5. Volkov A.S. Cifrovizacija obrazovatel'nogo processa: novye podhody i modeli vnedrenija tehnologij v rabotu pedagogov [Digitalization of the educational process: new approaches and models for introducing technologies into teachers' work] / A.S. Volkov // Vestnik nauki [Bulletin of Science]. — 2025. — Vol. 2. — № 5 (86). — P. 781–794. [in Russian]
6. Gukalenko O.V. Teoreticheskie aspekty organizacii regional'noj sistemy nepreryvnogo pedagogicheskogo obrazovanija v cifrovoj obrazovatel'noj srede [Theoretical aspects of the organization of a regional system of continuous pedagogical education in the digital educational environment] / O.V. Gukalenko, O.V. Kitikar', Ju. Mjej // Vestnik Moskovskogo universiteta. Serija 20: Pedagogicheskoe obrazovanie [Bulletin of Moscow University. Series 20: Pedagogical Education]. — 2021. — № 3. — P. 15–24. [in Russian]
7. Drobysheva E.Je. Teoretiko-metodologicheskie obosnovanija koncepta «arhitektonika» v kul'turfilosofskoj tradicii [Theoretical and methodological substantiations of the concept of "architectonics" in the cultural-philosophical tradition] / E.Je. Drobysheva // Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Mezhdunarodnye otnoshenija [Bulletin of Saint Petersburg University. International Relations]. — 2009. — № 1. — P. 202–211. [in Russian]
8. Ilaltdinova E.Ju. Cifrovaja pedagogika: osobennosti jevoljucii termina v kategorial'no-ponjatijnom apparate pedagogiki [Digital pedagogy: features of the evolution of the term in the categorical-conceptual apparatus of pedagogy] / E.Ju. Ilaltdinova, T.K. Beljaeva, I.V. Lebedeva // Perspektivy nauki i obrazovanija [Prospects of Science and Education]. — 2019. — № 4 (40). — P. 33–43. [in Russian]
9. Kagan M.S. Sistemnyj podhod i gumanitarnoe znanie [Systems approach and humanitarian knowledge] / M.S. Kagan. — Leningrad: LSU, 1991. — 384 p. [in Russian]
10. Kljusova P.S. Vozmozhnosti ispol'zovanija sredstv media v teologicheskom obrazovanii: cennostnyj aspekt [Possibilities of using media in theological education: value aspect] / P.S. Kljusova // Pedagogicheskoe obrazovanie v Rossii [Pedagogical Education in Russia]. — 2022. — № 1. — P. 61–68. [in Russian]
11. Korablina E.P. Fenomenologicheskie metody v psihologo-pedagogicheskoy praktike [Phenomenological methods in psychological and pedagogical practice] / E.P. Korablina // Izvestija Rossijskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. A.I. Gercena [Proceedings of Herzen State Pedagogical University of Russia]. — 2010. — № 128. [in Russian]
12. Korneenko T.N. Istoki i perspektivy fenomenologicheskogo podhoda v obrazovanii [Origins and prospects of the phenomenological approach in education] / T.N. Korneenko // Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Sociologija [Bulletin of Saint Petersburg University. Sociology]. — 2014. — № 3. — P. 105–112. [in Russian]
13. Kuznecova A.G. Genesis sistemnogo podhoda v sovetskoj pedagogike [Genesis of the systems approach in Soviet pedagogy] : monograph / A.G. Kuznecova ; Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation, Pacific National University. — 2nd ed., rev. and suppl. — Habarovsk: OJePI RIOG TOGU, 2023. — 180 p. — ISBN 978-5-7389-3793-4. [in Russian]
14. Maslov S.I. Aksiologicheskij podhod v pedagogike [Axiological approach in pedagogy] / S.I. Maslov, T.A. Maslova // Izvestija TulGU. Gumanitarnye nauki [Proceedings of Tula State University. Humanities]. — 2013. — № 3-2. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/aksiologicheskij-podhod-v-pedagogike> (accessed: 27.01.2026). [in Russian]
15. Murzina I.Ja. Teologicheskoe obrazovanie i teologicheskoe prosveshhenie v sovremennoj Rossii: konceptualizacija, napravlennost' i perspektivy razvitiya [Theological education and theological enlightenment in modern Russia: conceptualization, orientation and development prospects] / I.Ja. Murzina, N.A. Simbirceva // Obrazovanie i nauka [Education and Science]. — 2022. — Vol. 24. — № 8. — P. 11–32. — DOI: 10.17853/1994-5639-2022-8-11-32. — EDN: DOEOCE. [in Russian]
16. Murzina I.Ja. Teologicheskie aspekty pedagogicheskogo obrazovanija: konceptual'nye osnovy i perspektivnye praktiki [Theological aspects of pedagogical education: conceptual foundations and promising practices] / I.Ja. Murzina, N.A. Simbirceva // Pedagogicheskoe obrazovanie v Rossii [Pedagogical Education in Russia]. — 2024. — № 2. — P. 34–40. — EDN: ULRAYQ. [in Russian]
17. Nazarova E.K. Gotovnost' prepodavatelej vuza k sozdaniju informacionnyh resursov cifrovoj obrazovatel'noj sredy [Readiness of university teachers to create information resources of the digital educational environment] / E.K. Nazarova, L.I. Savva, A.A. Goroshko // Mir nauki. Pedagogika i psihologija [World of Science. Pedagogy and Psychology]. — 2025. — Vol. 13. — № 3. — P. 20. [in Russian]
18. Nikulina N.N. Sistemnyj podhod v pedagogike kak obshhemetodologicheskij princip nauki [Systems approach in pedagogy as a general methodological principle of science] / N.N. Nikulina, M.G. Davitjan, S.N. Shevchenko // Politematicheskij setevoj jelektronnyj nauchnyj zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta [Polythematic Online Scientific Journal of Kuban State Agrarian University]. — 2015. — № 111. — P. 986–1005. [in Russian]
19. Paramonov I.F. Integracija cifrovych tehnologij i iskusstvennogo intellekta v sistemu teologicheskogo obrazovanija: zarubezhnyj opyt i perspektivy dlja Rossii [Integration of digital technologies and artificial intelligence into the system of theological education: foreign experience and prospects for Russia] / I.F. Paramonov // Mezhdunarodnyj nauchno-



issledovatel'skij zhurnal [International Research Journal]. — 2025. — № 12 (162). — DOI: 10.60797/IRJ.2025.162.17. — EDN: LUZXHP. [in Russian]

20. Pleteneva O.V. Strukturno-funkcional'nyj analiz kak metodologicheskaja osnova sociologicheskogo issledovaniya problemnogo polja regional'noj sistemy obrazovaniya [Structural-functional analysis as a methodological basis for sociological research of the problem field of the regional education system] / O.V. Pleteneva // Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im. N.I. Lobachevskogo. Serija: Social'nye nauki [Bulletin of Lobachevsky Nizhny Novgorod University. Series: Social Sciences]. — 2009. — № 1. — P. 46–52. [in Russian]

21. Priluckij A.M. Institucionalizacija teologii: opyt i perspektivy [Institutionalization of theology: experience and prospects] / A.M. Priluckij, D.V. Shmonin // Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Filosofija i konfliktologija [Bulletin of Saint Petersburg University. Philosophy and Conflictology]. — 2022. — Vol. 38. — № 2. — P. 254–263. [in Russian]

22. Simanovskij A.Je. Validnost' organizacionno-dejatel'nostnyh modelej v pedagogike [Validity of organizational-activity models in pedagogy] / A.Je. Simanovskij // Jaroslavskij pedagogicheskij vestnik [Yaroslavl Pedagogical Bulletin]. — 2025. — № 1 (142). — P. 8–18. — DOI: 10.20323/1813-145X-2025-1-142-8. — EDN: CJZHSL. [in Russian]

23. Skljjarova T.V. Teologicheskoe obrazovanie i nauka v Rossii s 1993 po 2015 god: dokumenty, sobytija, fakty [Theological education and science in Russia from 1993 to 2015: documents, events, facts] / T.V. Skljjarova // Vestnik PSTGU. Serija 4: Pedagogika. Psihologija [Bulletin of PSTGU. Series 4: Pedagogy. Psychology]. — 2021. — № 63. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/teologicheskoe-obrazovanie-i-nauka-v-rossii-s-1993-po-2015-god-dokumenty-sobytiya-fakty> (accessed: 30.10.2025). [in Russian]

24. Slastenin V.A. Sub#ektno-dejatel'nostnyj podhod v obshhem i professional'nom obrazovanii [Subject-activity approach in general and professional education] / V.A. Slastenin // Sibirskij pedagogicheskij zhurnal [Siberian Pedagogical Journal]. — 2006. — № 5. — P. 17–30. [in Russian]

25. Slobodchikov V.I. O ponjatii obrazovatel'noj sredy v koncepcii razvivajushhego obrazovaniya [On the concept of educational environment in the concept of developmental education] / V.I. Slobodchikov. — Moscow: Eco-Centre ROSS, 2000. — 230 p. [in Russian]

26. Taramova M.S. Integracija cifrovych tehnologij v obrazovatel'nyj process: opyt i problemy pedagogov [Integration of digital technologies into the educational process: experience and problems of teachers] / M.S. Taramova, S.H. Gamataeva, A.M. Cechoeva // Problemy sovremennogo pedagogicheskogo obrazovaniya [Problems of Modern Pedagogical Education]. — 2024. — № 85-2. — P. 339–342. [in Russian]

27. Federal'nyj gosudarstvennyj obrazovatel'nyj standart vysshego obrazovaniya po napravleniju podgotovki 48.03.01 «Teologija» (uroven' bakalavriata) [Federal State Educational Standard of Higher Education in the field of study 48.03.01 "Theology" (Bachelor's level)] : approved by order of the Ministry of Education and Science of Russia No. 94 of 17.02.2021. — URL: <https://fgos.ru/> (accessed: 10.04.2026). [in Russian]

28. Hudajberenov R.A. Cifrovizacija obrazovaniya: osnovnye ponjatija, principy, tendencii [Digitalization of education: basic concepts, principles, trends] / R.A. Hudajberenov, T.N. Bochkareva // Vestnik magistratury [Master's Bulletin]. — 2023. — № 5-1 (140). — P. 77–79. [in Russian]

29. Chelovenko T.G. Obrazovatel'naja programma po universitetskoj teologii: teoretiko-metodologicheskie osobennosti i pedagogicheskie uslovija realizacii [Educational program in university theology: theoretical and methodological features and pedagogical conditions of implementation] / T.G. Chelovenko // Voprosy teologii [Questions of Theology]. — 2020. — Vol. 2. — № 3. — P. 490–501. [in Russian]

30. Chertopolohov D.V. Konfessional'nyj metodologicheskij podhod v sovremennoj pedagogicheskij nauke [Confessional methodological approach in modern pedagogical science] / D.V. Chertopolohov // Koncept [Concept]. — 2018. — № 4. — P. 74–84. [in Russian]

31. Shmonin D.V. Teologija v universitetskom prostranstve: problemy i perspektivy [Theology in the university space: problems and prospects] / D.V. Shmonin // Vysshee obrazovanie v Rossii [Higher Education in Russia]. — 2018. — № 2. — P. 45–53. [in Russian]

32. Shmonin D.V. Tehnologija blaga: ocherki teologii obrazovaniya [Technology of good: essays on theology of education] / D.V. Shmonin. — Moscow: Poznanie, 2018. — 296 p. [in Russian]

33. Janickij M.S. Cennostnye orientacii lichnosti kak dinamicheskaja sistema [Value orientations of personality as a dynamic system] / M.S. Janickij. — Kemerovo: Kuzbassvuzizdat, 2000. — 204 p. [in Russian]