

РЕГИОНАЛЬНАЯ И ОТРАСЛЕВАЯ ЭКОНОМИКА/REGIONAL AND SECTORAL ECONOMICS

DOI: <https://doi.org/10.60797/IRJ.2026.170.41> EDN: JBRRUA

ДЕЦЕНТРАЛИЗАЦИЯ РЕСУРСОВ КАК ЗАЛОГ УСПЕШНОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ (НА ПРИМЕРЕ РЕГИОНОВ ЦЕНТРАЛЬНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА)

Научная статья

Зотиков Н.З.^{1,*}¹ ORCID : 0000-0001-5631-9123;¹ Чувашский государственный университет имени И. Н. Ульянова, Чебоксары, Российская Федерация

* Корреспондирующий автор (zotikovcontrol[at]yandex.ru)

Предложена: 19.04.2026; Принята: 04.06.2026; Опубликовано: 17.08.2026

Аннотация

Бюджетный федерализм — это система организации бюджетных отношений между различными уровнями власти в федеративном государстве, основан на принципах самостоятельности бюджетов, разграничения полномочий и ответственности между уровнями власти. Его суть заключается в балансе интересов различных уровней власти при распределении ресурсов. Аспекты бюджетного федерализма — разграничение бюджетных полномочий, фискальная автономия, межбюджетное выравнивание, межбюджетные трансферты. В России сформировалась национальная модель бюджетного федерализма, которая сочетает элементы централизации и децентрализации. Актуальность исследования обусловлена неравномерностью развития регионов (дисбаланс в развитии территорий); фискальная децентрализация может способствовать развитию регионов с учетом их специфики. Цель исследования — анализ влияния централизации на уровень развития регионов. В качестве объекта исследования выбраны регионы Центрального федерального округа, в котором сосредоточена основная часть ресурсов страны. Задачи исследования — проанализировать влияние централизации ресурсов на социально-экономическое положение регионов округа, качество жизни проживающего в них населения. В исследовании использованы общенаучные методы (анализ, синтез, аналогия, метод сравнения, группировки, табличный), корреляционный анализ, оценка интегральных показателей, включая рейтинговые балльные оценки. Информационной базой исследования послужили официальные данные Росстата, Минфина РФ, рейтингового агентства РИРейтинг, публикации авторов по исследуемой теме. Исследованием установлено, что централизация ресурсов лишает регионы возможности развиваться ввиду отсутствия достаточных финансовых средств, низкий уровень социально-экономического положения не создает высокий уровень качества жизни населения.

Ключевые слова: численность населения, численность занятых, среднемесячная начисленная заработная плата, доля оплаты труда в структуре денежных доходов, бюджет на одного жителя, валовый региональный продукт, денежные доходы, дотации, социально-экономическое положение, качество жизни.

THE DECENTRALISATION OF RESOURCES AS A KEY TO SUCCESSFUL REGIONAL DEVELOPMENT (ON THE EXAMPLE OF THE CENTRAL FEDERAL DISTRICT REGIONS)

Research article

Zotikov N.Z.^{1,*}¹ ORCID : 0000-0001-5631-9123;¹ Chuvash State University, Cheboksary, Russian Federation

* Corresponding author (zotikovcontrol[at]yandex.ru)

Suggested: 19.04.2026; Accepted: 04.06.2026; Published: 17.08.2026

Abstract

Fiscal federalism is a system for organising budgetary relations between different levels of government in a federal state, based on the principles of budgetary autonomy and the division of powers and responsibilities between levels of government. Its essence lies in balancing the interests of different levels of government when allocating resources. Aspects of fiscal federalism include the division of budgetary authorities, fiscal autonomy, inter-budgetary equalisation, and inter-budgetary transfers. In Russia, a national model of budgetary federalism has emerged, combining elements of centralisation and decentralisation. The relevance of the study is due to the uneven development of regions (imbalances in regional development); fiscal decentralisation can contribute to regional development, taking into account their specific traits. The aim of the research is to analyse the impact of centralisation on the level of regional development. The regions of the Central Federal District, where the bulk of the country's resources are concentrated, have been selected as the subject of the study. The research objectives are to analyse the impact of resource centralisation on the socio-economic situation of the district's regions and the quality of life of their populations. The study uses general scientific methods (analysis, synthesis, analogy, comparison, grouping, tabular analysis), correlation analysis, and the assessment of composite indicators, including rating scores. The study was based on official data from Rosstat, the Ministry of Finance of the Russian Federation, the rating agency RIRating, and the authors' publications on the reviewed topic. The research found that the centralisation of resources deprives regions of the opportunity to develop due to a lack of sufficient financial resources, and that the low level of socio-economic development does not result in a high quality of life for the population.

Keywords: population, number of employed, average monthly gross wage, share of wages in total cash income, per capita budget, gross regional product, cash income, subsidies, socio-economic situation, life quality.

Введение

В российском налогово-бюджетном механизме преобладает централизация ресурсов, прежде всего налоговых доходов. Централизация ресурсов предполагает сосредоточение ресурсов различных видов (материальных, финансовых, человеческих пр.) в одном центре. Положительные аспекты централизации: координация распределения ресурсов, особенно в условиях кризисов и дефицита; позволяет направлять ресурсы на стратегически важные цели; эффект использования ресурсов; снижение социального неравенства через механизм перераспределения ресурсов. Отрицательные последствия: ограничение гибкости адаптивности, бюрократизация, подавление инициатив регионов, негативное влияние на уровень социально-экономического развития других регионов, их доходы и качество жизни населения. Баланс между централизацией и децентрализацией — ключевая задача для построения устойчивой финансовой системы. В этом заключается актуальность темы исследования.

Децентрализация ресурсов — это передача полномочий, средств, ресурсов нижестоящим бюджетным звеньям (регионам, муниципалитетам), способствует стимулированию экономического развития регионов. К преимуществам децентрализации можно отнести: учет местных особенностей, стимулирование деловой активности и инвестиций, снижение барьеров для развития территорий, повышение финансовой самостоятельности регионов, сглаживание региональных диспропорций. Механизмы децентрализации: фискальная (перераспределение налоговых доходов, межбюджетные трансферты).

Таким образом, децентрализация ресурсов — это не самоцель, а инструмент, который при грамотном подходе может стать ключевым фактором устойчивого развития регионов. Однако её эффективность зависит от конкретных институциональных, экономических и политических условий.

Цель исследования — анализ влияния централизации на уровень развития регионов. В качестве объекта исследования выбраны регионы Центрального федерального округа, в котором сосредоточена основная часть ресурсов страны. Задачи исследования — проанализировать влияние централизации ресурсов на социально-экономическое положение регионов округа, качество жизни проживающего в них населения

Методы и принципы исследования

В исследовании использованы общенаучные методы (анализ, синтез, аналогия, метод сравнения, группировки, табличный), корреляционный анализ, оценка интегральных показателей, включая рейтинговые балльные оценки. Информационной базой исследования послужили официальные данные Росстата, Минфина РФ, рейтингового агентства РИРейтинг, публикации авторов по исследуемой теме.

В исследовании проанализирована роль г. Москва и других регионов округа в исследуемых показателях, их места в рейтинге СЭП и качества жизни.

Проведем обзор литературы по исследуемой теме.

Как известно, Россия характеризуется высокой степенью межрегиональной дифференциации. По мнению О. Смусевой, «действующие механизмы выравнивания, такие как межбюджетные трансферты, федеральные целевые программы и создание территорий опережающего развития оказывают определенный положительный эффект, однако в ряде случаев не достигают устойчивого изменения траектории развития отстающих регионов» [1, С. 172].

Как указывает Е.Афанасьева, «в сложившихся в настоящее время условиях финансово-экономическая самостоятельность муниципальных образований является формальностью.... Концентрация финансовых потоков на вышестоящих уровнях бюджетной системы и как следствие недостаточность финансовой базы муниципальных образований препятствует повышению устойчивости и долгосрочной сбалансированности местных бюджетов» [2, С. 8]. По ее мнению, несмотря на то, что самостоятельность и независимость бюджетов регионов задекларированы, они на практике не обеспечиваются.

«Увеличение налоговых доходов региональных бюджетов зависит, помимо развития экономического потенциала, от налоговой децентрализации. Поэтому приоритетной выступает задача продвижения регионами законодательных инициатив по пересмотру состава налоговых доходов их бюджетов и налоговых полномочий в рамках вертикального выравнивания» [3, С. 223].

Не отрицая спорность порядка распределения дотаций на выравнивание, Д. Землянский и др. отмечают, что «трансферты ежегодно позволяют улучшить бюджетную ситуацию в 30–50 субъектах РФ. Тем не менее, вклад дотаций на выравнивание в общее снижение межрегиональных бюджетных различий существенно ниже, чем вклад перераспределения налогов между уровнями бюджетной системы, и сопоставим с вкладом субсидий, а выравнивающая роль дотаций на ВБО за период с 2000-х гг. остаются практически неизменной» [4, С. 15].

Отмечая, что головные офисы многих естественных монополий расположены в г. Москва, автор отмечает, что «децентрализация финансовых центров России и переезд «на свое место» головных офисов крупнейших государственных компаний приведет к сбалансированному развитию регионов в целом. Данный подход, с одной стороны, снизит зависимость регионов от центра страны и увеличит количество регионов-доноров, однако, с другой стороны, ослабление финансового положения центра и сокращение его бюджетных доходов может привести к излишней экономической самостоятельности регионов и росту дезинтегративных тенденций» [5, С. 142].

Г.Шария и др. указывают, что ЦФО, являясь значимым звеном для экономики страны, в то же время имеет существенные проблемы, в первую очередь, значительное опережение г. Москва и Московской области создает дисбаланс в экономике других регионов округа [6].

Д. Зюкин отмечает, что лидерами по инвестиционной привлекательности являются г. Москва, Курская, Московская области [7].

Следствием концентрации ресурсов в ЦФО является сохраняющийся высокий уровень дифференциации округов по уровню их СЭР. По мнению автора, рассматриваемый вопрос является актуальным не только для Москвы, а также для всех столиц регионов, округов [8].

В. Меньшикова и др. в своем исследовании приводят типологическую группировку регионов ЦФО по качеству жизни:

- очень высокий уровень — г. Москва;
- высокий уровень — Белгородская и Московская области;
- средний уровень — Воронежская, Ивановская, Калужская, Смоленская, Тверская, Ярославская области;
- низкий уровень — Брянская, Владимирская, Костромская, Курская, Липецкая, Орловская, Рязанская, Тамбовская и Тульская области [9].

По мнению П.В.Дружинина, «уменьшение миграции в Москву и соответственно замедление падения занятости за пределами Московской агломерации способствовало бы немного более быстрому росту экономики ЦФО в целом, но для этого надо уменьшать отток молодежи, что требует комплексного решения проблемы» [10, С. 390].

Е.Уразова выделяет проблемные зоны в целях повышения экономической безопасности регионов ЦФО такие, как повышение уровня инвестиций, улучшение демографических показателей, обновление парка основных средств, борьба с высоким уровнем безработицы [11].

Из проведенного исследования Н.Нестерова и др. делают вывод о положительной динамике развития ЦФО. «Такие показатели, как индекс физического объема валового регионального продукта, индекс производительности труда, доля инвестиций в основной капитал, прирост высокопроизводительных рабочих мест, уровень безработицы, динамика численности рабочей силы в возрасте 15–72 лет, а также прирост размера реальной среднемесячной начисленной заработной платы работников, демонстрируют превышение аналогичных показателей по России» [12, С. 20].

Основные результаты

В начале проанализируем распределение трудовых ресурсов (таблица 1).

Таблица 1 - Распределение трудовых ресурсов

DOI: <https://doi.org/10.60797/IRJ.2026.170.41.1>

Регионы	Среднегодовая численность занятых, тыс. чел.		Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата, руб. в месяц (заработная плата)			Доля оплаты труда в структуре денежных доходов, %	
	2015	2024	2015	2024	2024/2015, %	2015	2024
РФ	72694,2	73267,3	34030	89069	261,7	52,8	60,0
ЦФО	21295,1	21461,6	41961	112225	267,4	55,2	61,4
Белгородская	756,0	772,8	25456	65822	258,6	41,4	51,9
Брянская	547,6	510,3	21679	58487	269,8	40,0	44,8
Владимирская	671,4	643,5	23877	64721	271,1	51,2	63,7
Воронежская	1099,1	1173,4	24906	63353	254,4	39,6	49,0
Ивановская	443,2	427,5	21161	49723	235,0	45,0	55,4
Калужская	520,3	540,4	29939	74197	247,8	56,2	65,3
Костромская	291,5	254,0	21796	56898	261,0	47,4	58,7
Курская	522,1	508,1	23921	65127	272,2	43,2	54,9
Липецкая	571,8	569,6	24524	67750	276,2	41,5	53,7
Московская	3518,8	3979,4	40643	99205	244,1	46,5	54,8
Орловская	336,0	292,3	21772	56134	257,8	49,2	57,5
Рязанская	510,4	493,3	25482	64455	252,9	49,5	60,9
Смоленская	457,5	401,9	23470	60415	257,4	47,8	54,4
Тамбовская	505,3	459,3	21725	55168	253,9	38,4	51,3
Тверская	631,3	592,4	24804	64706	260,9	46,1	57,8
Тульская	759,6	741,9	27556	73868	268,1	52,8	64,8
Ярославская	631,3	592,0	26748	66006	246,8	50,1	61,9
г. Москва	8521,9	8509,6	64310	162572	252,8	64,8	66,4

Примечание: составлено автором на основании данных [13]

Согласно данным таблицы 1, в 2024 г. в сравнении с 2015 г.:

- среднегодовая численность занятых увеличилась в РФ на 0,8%, в ЦФО на 0,8%, в связи с чем доля ЦФО в численности занятых РФ осталась неизменной (29,3%);

- из 18 регионов в 6-и наблюдается увеличение численности занятых, в том числе в Московской области на 13,1% (доля области увеличилась с 16,5 до 18,5%), уменьшилась в 12 регионах, в том числе в г. Москва на 0,2% (доля Москвы уменьшилась с 40,0 до 39,6%), в Смоленской области на 12,2%.

- Д. Зюкин отмечает, что «В некоторых регионах, таких как Белгородская и Воронежская области, наблюдается положительная динамика численности трудоспособного и занятого населения. Однако в Курской, Липецкой и Тамбовской областях ситуация более сложная, которая характеризуется сокращением численности занятого и трудоспособного населения» [14, С. 194];

- заработная плата увеличилась по РФ в 2,61 раза, ЦФО в 2,67 раза, показатель по ЦФО выше значения по РФ, показатель по г. Москва выше показателя по ЦФО на 53,3% в 2015 г. и на 44,8% в 2024 г;

- при увеличении заработной платы в регионах ЦФО с 2,35 раза по Ивановской области до 2,76 раза в Липецкой области заработная плата во всех регионах, за исключением г. Москва, меньше среднего значения по ЦФО, во всех регионах, кроме г. Москва и Московской области — ниже значения и по РФ; низкий уровень заработной платы сложился в Ивановской, Брянской, Костромской, Орловской, Тамбовской и др. областях.

А.Шевякин и др., группируя регионы ЦФО по уровню заработной платы, отмечают, что «в регионах с более низким уровнем оплаты труда общий уровень экономического развития оказывает более существенное влияние на величину средней заработной платы. Группировка регионов ЦФО по степени аграрной специализации позволила выявить, что в регионах с более высоким объемом производства продукции сельского хозяйства на душу населения средний размер заработной платы ниже, чем в тех, где агропроизводство менее развито» [15, С. 8].

По мнению И.Трегуб и др., «Стабилизация рынка труда в ЦФО может быть достигнута не за счет притока новой рабочей силы из других регионов страны, а за счет улучшения условий оплаты труда и создания новых рабочих мест в округе» [16, С. 205–206].

Доля оплаты в структуре денежных доходов увеличилась по РФ с 52,8 до 60,0%, в ЦФО с 55,2 до 61,4%, в том числе по г. Москва с 64,8 до 66,4%, Калужской области с 56,2 до 65,3%, Тамбовской области с 38,4 до 51,3%.

Таблица 2 - Сравнение показателей в 2015 и 2024 годах

DOI: <https://doi.org/10.60797/IRJ.2026.170.41.2>

Регионы, области	Годы	Среднегодовая численность населения, тыс. чел.	Поступления налогов в КБС			Бюджет на 1 жителя, руб.	ВРП	
			млрд. руб.	доля, %	на 1 жителя, руб.		всего, млрд. руб.	доля, %
РФ	2015	147182	6907,0	100	46928,0	83082	65750	100
	2024	146119	18526	100	126787	197079	186545	100
ЦФО	2015	39650,3	2439	35,3	61513	57463,4	22663	34,5
	2024	40248,5	7347	39,6	182541	144498	66158	35,5
Белгородская	2015	1552,4	53,1	2,2	34205	53213,7	693,4	3,0
	2024	1491,3	155,0	2,1	103936	134938	1514	2,3
Брянская	2015	1223,1	21,7	0,9	17741,8	42496,2	271,8	1,2
	2024	1137,6	63,3	0,9	55643	93186,8	724,2	1,1
Владимирская	2015	1405,5	38,3	1,6	27250	41400,0	368,5	1,6
	2024	1303,9	97,1	1,3	74469	99869,6	969,5	1,5
Воронежская	2015	2340,1	62,6	2,6	26751	41992,9	806	3,6
	2024	2266,7	170,8	2,3	75351	98812,7	1717	2,6
Ивановская	2015	1005,2	19,3	0,8	19200	37412,8	180,5	0,8
	2024	902,2	50,2	0,7	55641	96129,9	502,8	0,7
Калужская	2015	1037,0	39,7	1,6	38283	56730,0	339,8	1,5
	2024	1067,5	104,8	1,4	98173	109131,1	913	1,4
Костромская	2015	631,8	15,0	0,6	23741	40561,6	160,6	0,7
	2024	563,5	43,9	0,6	77906	129469	400,8	0,6

Регионы, области	Годы	Среднегодовая численность	Поступления налогов в КБС			Бюджет на 1 жителя, руб.	ВРП	
			млрд. руб.	доля, %	на 1 жителя, руб.		всего, млрд. руб.	доля, %
Курская	2015	1117,5	33,6	1,4	30067	44656,2	337,0	1,5
	2024	1055,3	77,8	1,1	73723	153499	832,0	1,3
Липецкая	2015	1167,0	43,5	1,8	37275	47134,9	449,0	2,0
	2024	1112,3	90,0	1,2	80913	120502	1044	1,6
Московская	2015	7805,8	410,3	16,9	52563	71800,1	3180	14,1
	2024	8713,5	1237	16,9	141963	166166	10883	16,3
Орловская	2015	757,9	15,4	0,6	20319	45544,6	208,2	0,9
	2024	689,3	37,7	0,5	54693	101851	441,0	0,7
Рязанская	2015	1136,1	61,6	2,5	54220	45558,3	323,1	1,4
	2024	1078,3	139,4	1,9	129277	113457	816,7	1,2
Смоленская	2015	948,0	26,6	1,1	28059	41151,6	256,7	1,1
	2024	860,5	69,8	0,9	82069	116335	655,3	1,0
Тамбовская	2015	1049,8	23,9	1,0	22766	46620,9	317,2	1,4
	2024	951,5	49,5	0,7	52023	90713,7	580,4	0,9
Тверская	2015	1302,8	42,6	1,7	32699	48074,4	329,6	1,5
	2024	1195,2	90,1	1,2	75385	119719	825,6	1,2
Тульская	2015	1535,3	54,2	2,2	35302	50261,7	477,5	2,1
	2024	1464,0	145,2	2,0	99180	116684	1304	2,0
Ярославская	2015	1262,1	72,1	2,9	57127	56986,9	443,0	1,9
	2024	1183,9	166,3	2,3	140468	129953	1028	1,6
г. Москва	2015	12372,9	1406	57,6	113635	126698,9	13520	59,6
	2024	13212,0	4559	62,0	345065	327695,7	41003	62,0

Примечание: составлено автором на основании данных [13], [17], [18]

В 2024 г. в сравнении с 2015 г.:

- численность населения РФ уменьшилась на 0,7%, по ЦФО увеличилась на 1,5%, в связи с чем доля ЦФО в численности населения РФ увеличилась с 26,9 до 27,5%, во всех регионах ЦФО численность населения уменьшилась, за исключением Калужской области (рост на 2,9%), Московской области (с ростом на 11,6% доля области в ЦФО увеличилась с 19,7 до 21,6%), г. Москва (с ростом на 6,8% доля города увеличилась с 31,2 до 32,8%); незначительной остается численность населения в Костромской, Орловской, Смоленской областях;

- величина налоговых доходов КБС РФ увеличились в 2,68 раза, по ЦФО в 3,0 раза, доля ЦФО в РФ увеличилась с 35,3 до 39,6%; в величине налоговых доходов доля г. Москва увеличилась с 57,6 до 62,0%, доля Московской области остается неизменной (16,9%), меньше 1% доля областей: Брянская, Ивановская, Костромская, Орловская, Смоленская, Тамбовская;

- налоговые доходы бюджета на 1 жителя увеличились по РФ в 2,7 раза, по ЦФО в 2,96 раза, показатель по ЦФО превышает значение показателя по РФ в 2015 г. на 31,1%, в 2024 г. на 44,0%; во всех регионах, за исключением г. Москва, налоговые доходы бюджета на 1 жителя меньше среднего значения показателя по округу; при этом соотношение между максимальным значением показателя (по г. Москва) и минимальным значением (в Брянской и Тамбовской областях) увеличилось с 6,4 до 6,6 раз;

- бюджет на одного жителя по РФ больше величины налоговых доходов бюджета на одного жителя на 77,0% в 2015 г., на 55,4% в 2024 г.; (показатель помимо налоговых доходов включают неналоговые доходы, БП);

- бюджет на одного жителя по ЦФО составляет 93,4% в 2015 г. и 79,1% в 2024 г. от величины налоговых доходов бюджета на одного жителя или 69,2% в 2015 г. и 73,3% в 2024 г. от величины бюджета на одного жителя по РФ;

- бюджет на одного жителя в 2024 г. по сравнению с 2015 г. увеличился по РФ в 2,37 раза, по ЦФО в 2,51 раза, в том числе рост имеет место во всех регионах, в том числе от 94,6% по Тамбовской области до 3,19 раз по Костромской области; при этом в 2015 г. бюджет на одного жителя меньше среднего значения по ЦФО во всех регионах, за исключением г. Москва и Московской области, в 2024 г. — за исключением Курской, Московской областей, г. Москва;

- соотношение между бюджетом на одного жителя и налоговыми доходами бюджета на одного жителя составляет по РФ 1,77 в 2015 г. и 1,55 в 2024 г., по ЦФО — соответственно 0,93 и 0,79; показатель выше в тех регионах, в которых налоговые доходы бюджета на одного жителя меньше (например, в 2015 г. соотношение по Брянской области 2,395 при величине налогов на одного жителя 17741,8 руб. при средней величине по ЦФО 61513 руб., соотношение по Рязанской области 0,84 при величине налоговых доходов 54220 руб.);

- А. Ложечко отмечает превалирование безвозмездных поступлений в доходах местных дефицитных бюджетов, основным налогом остается НДФЛ [19];

- ВРП увеличился по РФ в 2,8 раза, по ЦФО в 2,9 раза, в связи с чем доля ЦФО в ВВП по РФ увеличилась с 34,5 до 35,5%; рост ВРП имеет место во всех регионах ЦФО, в том числе от 1,8 раза по Тамбовской области до 3,0 раз по г. Москва (доля г. Москва в ВРП по ЦФО увеличилась с 59,6 до 62,0%), по Московской области в 3,4 раза (доля области увеличилась с 14,1 до 16,3%);

- из сравнения динамики изменения доли налоговых доходов в КБС субъектов и их доли в ВРП округа можно сделать вывод: во всех регионах, за исключением Московской области и г. Москва, с уменьшением доли регионов в величине налоговых доходов бюджетов субъектов РФ в 2024 г. в сравнении с 2015 г. уменьшается и их доля в ВРП округа.

А. Головин и др. на основании коэффициента корреляции выявляют взаимосвязь между размером ВРП и величиной бюджетных доходов регионов в расчете на душу населения: «в тех регионах, где ВРП выше, отмечается и больший размер дохода бюджета» [20, С. 114].

Таблица 3 - Исполнение КБС РФ по ЦФО

DOI: <https://doi.org/10.60797/IRJ.2026.170.41.3>

Регионы, области	Годы	Доходы, млрд. руб.		Безвозмездные поступления (БП)		Расходы, млрд. руб.	Дефицит _, профицит +
		млрд. руб.	доля, %	млрд. руб.	в % от доходов		
РФ	2015	9308,2	100	1683,0	18,1	9479,8	-171,6
	2024	24621,5	100	4050,6	16,4	24919,3	-297,8
ЦФО	2015	3090,5	33,2	346,0	11,2	2993,4	+97,1
	2024	8820,2	35,8	679,3	7,7	8608,4	+211,8
Белгородская	2015	81,1	2,6	20,6	25,4	83,7	-2,6
	2024	204,8	2,3	38,7	18,9	214,5	-9,7
Брянская	2015	49,8	1,6	23,7	47,6	52,8	-3,0
	2024	109,7	1,2	36,1	32,9	113,6	-3,9
Владимирская	2015	57,6	1,9	13,1	22,7	57,1	+0,5
	2024	142,0	1,6	26,1	18,4	142,2	-0,2
Воронежская	2015	98,4	3,2	24,3	24,7	105,1	-6,7
	2024	240,3	2,7	33,6	14,0	239,6	+0,7
Ивановская	2015	36,4	1,2	13,4	36,8	40,0	-3,6
	2024	91,2	1,0	28,8	31,6	84,8	+6,4
Калужская	2015	55,0	1,8	8,8	16,0	62,3	-7,3
	2024	127,3	1,4	14,0	11,0	118,9	+8,4
Костромская	2015	25,1	0,8	7,0	27,9	28,5	-3,4
	2024	74,7	0,8	18,7	25,0	72,2	+2,5
Курская	2015	51,4	1,7	12,9	25,1	51,8	-0,4
	2024	175,6	2,0	86,8	49,4	172,6	+3,0
Липецкая	2015	58,6	1,9	9,6	16,4	58,9	-0,3
	2024	146,5	1,7	24,7	16,9	153,4	-6,9
Московская	2015	531,3	17,2	52,2	9,8	532,2	-0,9
	2024	1446,2	16,5	108,4	7,5	1364,6	+81,6
Орловская	2015	31,9	1,0	12,1	37,9	34,8	-2,9
	2024	68,6	0,8	21,1	30,7	67,9	+0,7
Рязанская	2015	51,0	1,6	11,9	23,3	51,6	-0,6
	2024	131,6	1,5	27,7	21,0	121,9	+9,7
Смоленская	2015	38,5	1,2	7,3	25,6	45,5	-7,0
	2024	113,0	1,2	25,1	22,2	102,1	+10,9
Тамбовская	2015	48,7	1,6	19,8	40,6	52,1	-3,4
	2024	88,5	1,0	28,0	31,6	87,0	+1,5
Тверская	2015	62,1	2,0	11,2	18,0	62,5	-0,4
	2024	144,9	1,6	28,8	19,9	142,5	+2,4

Регионы, области	Годы	Доходы, млрд. руб.		Безвозмездные поступления (БП)		Расходы, млрд. руб.	Дефицит _, профицит +
		млрд. руб.	доля, %	млрд. руб.	в % от		
Тульская	2015	75,4	2,4	14,0	18,6	76,2	-0,8
	2024	174,5	2,0	17,8	10,2	182,2	-7,7
Ярославская	2015	64,7	2,1	8,8	13,6	69,2	- 4,5
	2024	149,0	1,7	22,3	15,0	155,0	-6,0
г. Москва	2015	1673,5	54,1	75,3	4,5	1529,1	+144,4
	2024	5191,8	58,9	92,6	21,8	5213,4	-21,6

Примечание: составлено автором на основании данных [13]

Согласно данным таблицы 3, в 2024 г. в сравнении с 2015 г.:

- доходы КБС РФ увеличились в 2,64 раза, по ЦФО в 2,85 раза, что увеличило долю ЦФО в РФ с 33,2 до 35,8%;
 - «Процесс централизации налоговых доходов продолжается: в ФБ преобладают ресурсные налоги, косвенные налоги; в КБС преобладают федеральные налоги (более 80%), незначительна доля налога на имущество, СНР, в местных бюджетах велика доля НДФЛ, незначительна роль местных налогов, СНР» [21, С. 50];
 - увеличились доходы бюджетов всех субъектов РФ, в том числе по Тамбовской области на 81,7%, по г. Москва в 3,1 раза; доля г. Москвы увеличилась с 54,1 до 58,9%; при увеличении доходов бюджета Московской области в 2,72 раза доля области уменьшилась с 17,2 до 16,5%;
 - из 18 регионов ЦФО увеличилась доля бюджетов лишь по г. Москва (с 54,1 до 58,9%) и Курской области (с 1,7 до 2,0%), осталась неизменной доля Смоленской области (1,2%), Костромской области (0,8%), доля остальных регионов в бюджете ЦФО уменьшилась;
 - безвозмездные поступления увеличились по РФ в 2,4 раза, по ЦФО в 2 раза, доля ЦФО в БП по РФ уменьшилась с 20,6 до 16,8%; доля БП в доходах бюджетов по РФ уменьшилась с 18,1 до 16,4%, по ЦФО с 11,2 до 7,7%; в 2015 г. доля БП в доходах бюджетов превысила среднюю величину по ЦФО (11,2%) в 16 регионах (кроме г. Москва и Московской области), в 2024 г. — в 17 регионах (кроме Московской области);
 - по итогам 2015 г. расходы превышали доходы в бюджетах 16 регионов (кроме Владимирской области и г. Москва), по итогам 2024 г. — в 7 регионах. В целом бюджет ЦФО как по итогам 2015 г., так и 2024 г. имеет профицит.
- Без учета безвозмездных поступлений бюджеты всех регионов, и в целом по ЦФО дефицитны. Наибольшую долю БП имеют бюджеты Брянской, Ивановской, Костромской, Курской, Орловской, Тамбовской областей.
- По мнению В.Теплинской, «одной из важнейших проблем, стоящих перед региональными бюджетами в современных условиях, является поиск резерва роста доходных источников их формирования, необходимых для реализации принципа самостоятельности» [22, С. 230].

Таблица 4 - Поступление налогов в бюджеты бюджетной системы РФ

DOI: <https://doi.org/10.60797/IRJ.2026.170.41.4>

Регионы	2015				2024			
	КБ РФ	ФБ		БП	КБ РФ	ФБ		БП
		млрд. руб.	%			млрд. руб.	%	
РФ	13787	6880	49,9	1683,0	43237	24711	57,1	4050,6
ЦФО	3967,9	1528,2	38,5	346,0	13231	5884,2	44,5	679,3
Белгородская	70,1	17,0	24,2	20,6	276,4	121,5	43,9	38,7
Брянская	34,1	12,4	36,4	23,7	115,7	52,4	45,3	36,1
Владимирская	58,4	20,1	34,4	13,1	168,7	71,6	42,4	26,1
Воронежская	79,1	16,5	20,8	24,3	259,5	88,7	34,2	33,6
Ивановская	24,6	5,3	21,5	13,4	78,8	28,6	36,3	28,8
Калужская	69,4	29,7	42,8	8,8	208,4	103,6	49,7	14,0
Костромская	20,7	5,7	27,5	7,0	75,7	31,8	42,0	18,7
Курская	46,0	12,4	26,9	12,9	123,7	45,9	37,1	86,8

Регионы	2015				2024			
	КБ РФ	ФБ		БП	КБ РФ	ФБ		БП
		млрд. руб.	%			млрд. руб.	%	
Липецкая	46,0	2,5	5,4	9,6	135,2	45,2	33,4	24,7
Московская	643,4	233,1	36,2	52,2	2234,4	997,2	44,6	108,4
Орловская	20,8	5,4	26,0	12,1	56,9	19,2	33,7	21,1
Рязанская	79,0	17,5	22,1	11,9	230,5	91,1	39,5	27,7
Смоленская	44,6	18,0	40,3	7,3	136,3	66,5	48,8	25,1
Тамбовская	29,8	5,9	19,8	19,8	71,1	21,6	30,4	28,0
Тверская	52,4	9,8	18,7	11,2	140,0	49,9	35,6	28,8
Тульская	56,8	2,7	4,7	14,0	283,0	137,8	48,7	17,8
Ярославская	105,7	33,6	31,8	8,8	279,0	112,7	40,4	22,3
г. Москва	2486,5	1080,6	43,4	75,3	8358,2	3798,7	45,4	92,6

Примечание: составлено автором на основании данных [13]

Как следует из данных таблицы 4, в 2024 г. в сравнении с 2015 г.:

- налоговые доходы в КБ РФ увеличились в 3,13 раза, в том числе в ФБ в 3,59 раза, по ЦФО — в 3,33 раза и 3,85 раза;
- доля ЦФО в КБ РФ увеличилась с 28,8 до 30,6%, в доходах ФБ — с 22,2 до 23,8%;
- доля г. Москва в величине налоговых доходов ЦФО, зачисляемых в КБ РФ, увеличилась с 62,7 до 63,2%, в ФБ — уменьшилась с 70,7 до 64,6%; доля Московской области — соответственно с 16,2 до 16,9% и с 15,2 до 16,9%;
- при этом по всем регионам, с бюджетов которых часть налогов перечисляется в ФБ, поступления в ФБ значительно опережают поступления в КБ РФ;
- БП по РФ увеличились в 2,4 раза, по ЦФО в 1,96 раза, доля ЦФО в величине БП уменьшилась с 20,6 до 16,8%;
- из сравнения налоговых доходов, перечисляемых регионами в ФБ, и суммами БП, получаемых из ФБ, можно сделать вывод о том, что сумма безвозмездных поступлений превышает сумму налогов, зачисляемых в ФБ, в 2015 г. по 11 регионам, в 2024 г. по 4 регионам (Ивановская, Курская, Орловская, Тамбовская области).

Таблица 5 - Инвестиции в основные фонды

DOI: <https://doi.org/10.60797/IRJ.2026.170.41.5>

Регионы, области	Основные фонды, млрд. руб.			Инвестиции в основной капитал, млрд. руб.			ВРП 2024/2015, %	Инвестиции на душу населения, тыс. руб.	
	2015	2024	место в 2024 г.	2015	2024	2024/2015, %		2015	2024
РФ	160725	496609	-	13897	39533	284,5	283,7	94,6	270,5
ЦФО	50049	174292	1	3578,2	12603	352,2	291,9	90,5	313,1
Белгородская	1289,7	3678,8	36	147,2	236,3	160,5	218,3	94,9	158,4
Брянская	627,4	2115,7	53	62,2	118,0	189,7	266,4	50,7	103,8
Владимирская	705,1	2383,4	52	71,5	143,2	200,3	263,1	50,7	109,8
Воронежская	1401,9	5361,4	23	264,7	350,1	132,3	213,0	113,2	154,4
Ивановская	536,7	1290,8	67	25,7	70,2	273,1	278,6	25,4	77,8
Калужская	834,8	2930,0	44	92,7	144,2	155,6	268,7	89,6	135,0
Костромская	377,6	1087,1	71	27,3	44,4	162,6	249,6	43,0	78,8

Регионы, области	Основные фонды, млрд. руб.			Инвестиции в основной капитал, млрд. руб.			ВРП 2024/2015, %	Инвестиции на душу населения, тыс. руб.	
	2015	2024	место в 2024 г.	2015	2024	2024/2015, %		2015	2024
Курская	705,8	2580,3	48	73,7	260,6	353,6	246,9	66,0	246,9
Липецкая	1066,2	2709,0	46	116,1	261,6	225,3	232,5	99,6	235,2
Московская	6635,1	34539	2	623,9	1820	291,7	342,2	80,6	208,9
Орловская	427,5	1286,8	68	48,0	65,4	136,2	211,8	63,0	84,9
Рязанская	807,6	2738,5	45	54,2	133,3	245,9	252,8	47,6	123,7
Смоленская	764,4	1779,1	58	55,0	108,5	197,3	255,3	57,8	126,0
Тамбовская	739,3	1952,3	55	117,6	99,0	84,2	183,0	111,4	104,0
Тверская	1029,4	3271,4	39	73,5	179,9	244,8	250,5	56,2	150,5
Тульская	946,7	3341,1	38	105,6	272,9	258,4	273,1	68,7	186,4
Ярославская	1075,8	3252,1	40	75,4	176,7	234,3	232,0	59,7	149,3
г. Москва	30078	97995	1	1543,6	8118,8	526,0	303,3	125,7	614,5

Примечание: составлено автором на основании данных [13], [18]

Согласно данным таблицы 5, в 2024 г. в сравнении с 2015 г.:

- основные фонды в РФ увеличились в 3,09 раза, ЦФО в 3,48 раза, доля ЦФО в РФ увеличилась с 31,1 до 35,1%; доля г. Москва в ЦФО уменьшилась с 60,1 до 56,2%, доля Московской области увеличилась с 13,2 до 19,8%;

- инвестиции в основной капитал увеличились в РФ в 2,84 раза, в ЦФО в 3,52 раза, что увеличило долю ЦФО в РФ с 25,7 до 31,9%; доля г. Москва в величине инвестиций в ЦФО увеличилась с 43,1 до 64,4%, доля Московской области уменьшилась с 17,4 до 14,4%; по величине показателя в 2024 г. г. Москва занимает 1 место, Московская область 2 место, значительная часть регионов — места в 4-6 десятках;

- при увеличении инвестиций по РФ в 2,84 раза ВРП за этот период увеличился в 2,84 раза, по ЦФО при росте инвестиций в 3,52 раза ВРП увеличился в 2,91 раза; в Курской, Ярославской областях и г. Москва инвестиции увеличились в большем размере, чем ВРП; в остальных регионах рост ВРП опережает рост инвестиций (в т.ч. в г. Москва инвестиции увеличились в 5,26 раза при росте ВРП в 3,03 раза);

- инвестиции на душу населения увеличились в 2,86 раза по РФ, в 3,46 раза по ЦФО, в том числе по г. Москва в 4,9 раза;

- инвестиции на душу населения по ЦФО составляют 95,7% к уровню показателя по РФ в 2015 г., 115,7% в 2024 г.; при этом при сумме инвестиций на душу населения по ЦФО в 2015 г. в сумме 90,5 тыс. руб. ниже этого значения имеют все регионы, за исключением Белгородской области (94,9 тыс. руб.) Воронежской области (113,2 тыс. руб.), Липецкой области (99,6 тыс. руб.), Тамбовской области (111,4 тыс. руб.) и г. Москва (125,7 тыс. руб.); при величине инвестиций на душу населения по ЦФО в 2024 г. в сумме 313,1 тыс. руб. все регионы имеют показатель ниже этого значения, за исключением г. Москва (614,5 тыс. руб.).

Ивановская область «характеризуется умеренным экономическим ростом при сохранении структурных проблем (низкая инновационная активность, отток населения в трудоспособном возрасте). Экономика региона остается зависимой от текстильной промышленности, что делает ее уязвимой к внешним шокам. Низкая диверсификация экономики может препятствовать устойчивому развитию, так как регион не готов к переходу на новые модели. Социальные показатели отражают отставание от среднероссийских значений с тенденцией к увеличению разрыва. Экономическая ситуация относительно благоприятна, но требует увеличения инвестиций в природоохранные мероприятия» [23, С. 64–65].

По мнению Э.Сукманова и др., «Поскольку регионы ЦФО вносят существенный вклад в социально-экономическое развитие страны, поддержание инвестиционной активности в них носит стратегически важное значение» (24, с. 142).

Комов и др. отмечают, что «Несмотря на значительные объемы инвестиций, сельское хозяйство ЦФО сталкивается с рядом проблем. Основные из них включают дефицит квалифицированных кадров и износ сельскохозяйственной техники» (25, с. 122).

Таблица 6 - Среднедушевые денежные доходы. ВРП на душу населения

DOI: <https://doi.org/10.60797/IRJ.2026.170.41.6>

Регионы, области	Среднедушевые денежные доходы населения в год, тыс. руб.				ВРП на душу населения, тыс. руб.			соотношение	
	2015	2024	2024/2015, %	место в 2024 г.	2015	2024	2024/2015, %	2015	2024
РФ	361,7	767,5	212,2	-	447,4	1276,5	285,3	0,808	0,601
ЦФО	460,2	1045,3	227,1	1	573,5	1643,7	286,6	0,802	0,636
Белгородская	336,1	681,6	202,8	25	447,0	1015,8	227,2	0,752	0,671
Брянская	281,7	582,0	206,6	47	221,6	636,6	287,3	1,271	0,914
Владимирская	271,1	555,6	204,9	58	261,6	743,5	284,2	1,036	0,747
Воронежская	351,5	641,4	182,5	33	344,7	757,7	219,8	1,02	0,846
Ивановская	273,4	574,6	210,2	50	178,5	557,3	312,2	1,532	1,031
Калужская	321,4	632,1	196,6	34	328,4	855,3	260,4	0,98	0,739
Костромская	270,6	613,4	226,7	42	252,8	711,9	281,6	1,07	0,862
Курская	304,6	607,6	199,5	44	301,9	788,4	261,1	1,009	0,771
Липецкая	322,4	646,1	200,4	31	384,9	939,2	244,0	0,837	0,688
Московская	434,0	928,9	214,0	12	411,2	1249	303,7	1,055	0,744
Орловская	265,8	657,7	247,4	28	273,7	639,8	233,7	0,971	1,028
Рязанская	282,9	569,7	201,4	53	283,9	757,4	266,8	0,996	0,752
Смоленская	286,7	629,2	219,4	35	269,6	761,5	282,4	1,063	0,826
Тамбовская	298,5	557,0	186,6	57	300,4	610,0	203,1	0,994	0,913
Тверская	284,4	589,4	207,2	46	252,0	690,8	274,1	1,128	0,853
Тульская	300,4	623,2	207,4	38	311,0	891,3	286,6	0,966	0,699
Ярославская	321,6	648,3	201,6	29	350,8	868,4	247,5	0,917	0,746
г. Москва	725,6	1718,0	236,8	4	1101	3103,5	281,8	0,659	0,553

Примечание: составлено автором на основании данных [13], [18]

Согласно данным таблицы 6, в 2024 г. в сравнении с 2015 г.:

- денежные доходы населения увеличились по РФ в 2,12 раза, ЦФО в 2,27 раза; показатель по ЦФО выше значения показателя по РФ в 2015 г. на 27,2%, в 2024 г. на 36,2% (ЦФО занял 1 место среди округов);

- среднедушевые денежные доходы населения по ЦФО в 2015 г. составляет 460,2 тыс. руб., в 2024 г. — 1045,3 тыс. руб., у всех регионов, кроме г. Москва, значение показателя в других регионах ниже среднего значения по ЦФО; за исключением г. Москва (1718 тыс. руб.) и Московской области (928,9 тыс. руб.) ниже значения показателя по РФ (767,5 тыс. руб.);

- ВРП на душу населения увеличился по РФ в 2,85 раза, по ЦФО в 2,86 раза, показатель по ЦФО выше значения показателя по РФ на 28,0%; во всех регионах, кроме г. Москва (1101,2 и 3103,5 тыс. руб.), показатель ниже значения по округу;

- за исключением Орловской области, за указанный период доходы населения увеличивались в меньшем размере, чем ВРП, в связи с чем соотношение между показателем и ВРП на душу населения в 2024 г. уменьшались по сравнению со значениями данных за 2015 год; при этом г. Москва по величине среднедушевых денежных доходов занимает 4 место в РФ, а соотношение между показателями в 2024 г. составляет лишь 0,553, что связано значительной величиной ВРП на душу населения. Чем выше ВРП, тем выше доходы населения.

Таблица 7 - Результаты распределения дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов ЦФО

DOI: <https://doi.org/10.60797/IRJ.2026.170.41.7>

Регионы , области	2015					2024				
	ИНП	ИБР	УБО до	Дотаци и, млрд. руб.	УБО после	ИНП	ИБР	УБО до	Дотаци и, млрд. руб.	УБО после
Белгоро дская	0,778	0,839	0,927	738,7	0,939	0,992	0,829	1,196	-	1,196
Брянска я	0,480	0,877	0,547	6070,4	0,662	0,513	0,882	0,582	14720,2	0,726
Владим ирская	0,601	0,886	0,679	3515,0	0,737	0,704	0,898	0,784	5984,4	0,835
Вороне жская	0,637	0,825	0,772	4653,5	0,823	0,731	0,834	0,876	6299,3	0,909
Ивановс кая	0,457	0,874	0,523	7808,2	0,700	0,487	0,836	0,583	13740,9	0,757
Калужс кая	0,949	0,882	1,075	-	1,075	0,887	0,915	0,969	-	0,969
Костром ская	0,525	0,900	0,583	2754,8	0,680	0,582	0,911	0,639	5058,8	0,733
Курская	0,688	0,893	0,771	1981,8	0,812	0,799	0,899	0,889	2748,5	0,918
Липецка я	0,759	0,838	0,905	804,1	0,923	0,920	0,836	1,100	-	1,100
Москов ская	1,079	0,885	1,219	-	1,219	1,152	0,950	1,212	-	1,212
Орловск ая	0,533	0,917	0,581	3498,0	0,684	0,576	0,900	0,640	7377,1	0,756
Рязанск ая	0,652	0,900	0,725	2552,5	0,776	0,708	0,929	0,763	6229,7	0,825
Смолен ская	0,660	0,910	0,726	2250,1	0,779	0,754	0,906	0,831	3993,9	0,881
Тамбовс кая	0,467	0,882	0,529	8738,4	0,721	0,522	0,852	0,613	10475,2	0,740
Тверска я	0,761	0,950	0,801	2215,4	0,838	0,725	0,914	0,793	5166,3	0,839
Тульская я	0,784	0,875	0,896	1254,0	0,916	0,836	0,913	0,916	-	0,915
Ярослав ская	0,929	0,872	1,065	-	1,065	0,863	0,886	0,973	-	0,973
г. Москва	2,476	0,950	2,605	-	2,605	2,970	1,195	2,485	-	2,485

Примечание: составлено автором на основании данных [26], [27]

Дотации на выравнивание распределяются с учетом индекса налогового потенциала (ИНП) и индекса бюджетных расходов (ИБР).

Согласно данным таблицы 7, из 18 регионов выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов РФ в 2015 г. проводилось в отношении 14 регионов (за исключением Калужской, Московской, Ярославской областей, г. Москва), в 2024 г. — в отношении 11 регионов. Выравнивание бюджетной обеспеченности связано с тем, что низкое значение ИНП при увеличивающемся ИБР приводит к уменьшению УБО до распределения.

При анализе показателей ИНП, ИБР не будем учитывать значения показателей по г. Москва (они превышают 1).

По итогам 2015 г. наименьшее значение ИНП имеет Ивановская область (0,457), максимальное — Московская область (1,079), наименьшие значения ИБР — Воронежская область (0,825), максимальное — 0,950 (Тверская область), минимальное значение УБО до распределения — 0,523 (Ивановская область), максимальное значение — 1,219 (Московская область), минимальное значение УБО после распределения — 0,662 (Брянская область). УБО после

распределения по Ивановской области увеличился с 0,523 до 0,700 (это значение превышает показатель Брянской, Костромской и Орловской областей, ниже показателей всех других регионов ЦФО).

По итогам 2024 г. минимальное значение ИНП имеет Ивановская область, максимальное — 0,992 (Белгородская область), минимальное значение ИБР — 0,834 (Воронежская область), максимальное — 0,950 (Московская область), минимальное значение УБО до распределения — 0,583 (Ивановская область), минимальное значение УЮО после распределения — 0,726 (Брянская область), по Ивановской области — 0,757 (больше значений по Брянской, Костромской, Орловской и Тамбовской областям, и меньше всех других регионов). При этом как в 2015 г., так и в 2024 г. Ивановской области выделялись наибольшие суммы безвозмездных поступлений.

В результате выравнивания увеличился уровень бюджетной обеспеченности (например, по Ивановской области на 30%), однако его значение не достигло тех размеров, которые имеют регионы, не нуждающиеся в выравнивании.

3.1. Рейтинг социально-экономического положения (СЭП) и качества жизни

Итоги централизации ресурсов в федеральном центре (столицы региона) отражаются в результатах СЭП и качества жизни.

Рейтинг СЭП показывает возможности регионов с использованием в их распоряжении ресурсов (трудовых, материальных, сырьевых, финансовых и пр.) обеспечить производство товаров, работ, услуг, соответствующий уровень развития экономики региона, который в конечном итоге выражается в показателе «Валовый региональный продукт».

Качество жизни населения региона зависит, в первую очередь, от того, какое место занимает регион в рейтинге СЭП.

По итогам рейтинга СЭП и качества жизни можно судить о состоянии экономики региона и уровне жизни проживающего в регионе населения, выявлять проблемные вопросы, использовать при разработке программ социально-экономического развития территорий (таблица 8).

Таблица 8 - Итоги рейтинга социально – экономического положения (СЭП) и качества жизни регионов ЦФО

DOI: <https://doi.org/10.60797/IRJ.2026.170.41.8>

Регионы (области)	Рейтинг СЭП		Рейтинг качества жизни	
	2015	2024	2015	2024
Белгородская	18	21	6	13
Брянская	59	52	52	42
Владимирская	39	36	39	41
Воронежская	19	20	8	11
Ивановская	68	56	42	47
Калужская	40	35	20	12
Костромская	75	61	53	62
Курская	31	37	17	28
Липецкая	20	23	9	19
Московская	4	4	3	3
Орловская	63	64	44	36
Рязанская	41	41	27	27
Смоленская	62	49	34	48
Тамбовская	42	54	28	45
Тверская	52	47	58	55
Тульская	23	22	25	14
Ярославская	35	38	26	29
г. Москва	1	1	1	1

Примечание: составлено автором на основании данных [28], [29]

Согласно данным таблицы 8, в рейтинге социально-экономического положения лидируют г. Москва (1 место), Московская область (4 место), в 2015 г. во второй десятке находились лишь 2 региона (Воронежская, Липецкая области), в третьей десятке — 1 регион (Тульская область). В 2024 г. в сравнении с 2015 г. позиции в рейтинге СЭП ухудшили позиции 7 регионов.

В рейтинге качества жизни лидерами являются г. Москва (1 место) и Московская область (3 место).

Если в регионе сохраняется высокий уровень качества жизни в течение длительного времени, то население из бедных регионов начинает мигрировать в эти регионы.

Заключение

Исследованием установлен высокий уровень централизации ресурсов внутри Центрального федерального округа, выражающийся в следующем:

- по итогам 2024 г. в численности населения ЦФО доля г. Москва составляет 39,6%, доля Московской области — 18,5%, при этом в 13 областях наблюдается снижение численности населения;
- среднемесячная заработная плата в ЦФО выше показателя по РФ на 23-26%, зарплата по г. Москва выше значения по ЦФО на 44-50%, при этом зарплата во всех регионах, кроме г. Москва и Московской области, ниже среднего значения по ЦФО и РФ;
- доля оплаты труда в структуре денежных доходов населения выше значения по РФ, по г. Москва – выше значения по ЦФО, в 13 областях ниже значения по округу;
- при увеличении доли г. Москва в численности населения с 31,2 до 32,8% в 15 областях численность населения уменьшается;
- в величине налоговых доходов КБС в 2024 г. доля г. Москва составляет 62, 0%, налоговые доходы бюджета на одного жителя, кроме г. Москва, во всех регионах меньше значения показателя по округу, бюджет на одного жителя меньше среднего значения по округу во всех регионах, за исключением Курской, Московской областей и г. Москва;
- доля г. Москва в ВРП ЦФО в 2024 г. составляет 62%, за исключением г. Москва и Московской области, доля всех регионов в величине ВРП уменьшается с уменьшением их доли в величине налоговых доходов;
- при увеличении доли г. Москва в доходах КБС РФ с 54,1 до 58,9% доля 15 областей уменьшилась;
- в 16 регионах в 2015 г., в 17 регионах в 2024 г. доля безвозмездных поступлений (БП) в доходах бюджетов превысила среднюю величину показателя по округу;
- без учета БП бюджеты всех регионов дефицитны;
- налоговые доходы, зачисляемые в ФБ, увеличиваются в размерах, опережающих рост налогов в КБ РФ;
- по 11 регионам в 2015 г., 4 регионам в 2024 г. суммы безвозмездных поступлений из ФБ превышают суммы налогов, зачисляемых регионами в ФБ;
- при снижении доли г. Москва в величине основных фондов ЦФО с 60,1 до 56,2% доля в инвестициях увеличилась с 43,1 до 64,4%;
- инвестиции в основной капитал увеличиваются в размерах, превышающих рост ВРП, по СКФО, в том числе в трех регионах (в Курской, Ярославской областях и г. Москва);
- величина инвестиций на душу населения меньше значения показателя по ЦФО в 13 регионах в 2015 г., в 17 регионах в 2024 г.;
- денежные доходы населения по всем округам, кроме г. Москва и Московской области, ниже среднего значения по ЦФО;
- ВРП на душу населения по всем регионам, кроме г. Москва, ниже среднего значения по ЦФО;
- опережающий рост ВРП на душу населения по сравнению с ростом среднедушевых денежных доходов населения приводит к снижению соотношения между этими показателями, что означает замедление темпов роста денежных доходов населения;
- из 18 регионов значения ИНП больше 1 в 2-х регионах (г. Москва и Московская область), значения ИБР по всем областям приближены к 1, УБО до распределения выше 1 имеют 2 региона (Москва и Московская область). В отношении 14 регионов по итогам 2015 г., 11 регионов в 2024 г. в связи с низким значением ИНП проводилось выравнивание бюджетной обеспеченности путем предоставления соответствующих дотаций. В результате выравнивания УБО после распределения по регионам, получающим дотации, улучшается, но не достигает значений показателей тех регионов, в отношении которых выравнивание бюджетной обеспеченности не проводится.

Исследованием установлено, что централизация ресурсов в округе имеет отрицательные последствия: она лишает регионы возможности развития территорий, низкие экономические показатели развития не обеспечивают необходимый уровень качества жизни проживающего в регионах населения. Без проведения децентрализации успешное развитие регионов становится проблематичным.

Конфликт интересов

Не указан.

Рецензия

Минин Д.Л., Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого, Великий Новгород Российская Федерация
DOI: <https://doi.org/10.60797/IRJ.2026.170.41.9>

Conflict of Interest

None declared.

Review

Minin D.L., Yaroslav-the-Wise Novgorod State University, Veliky Novgorod Russian Federation
DOI: <https://doi.org/10.60797/IRJ.2026.170.41.9>

Список литературы / References

1. Смурова О.П. Дифференциация социально-экономического развития российских регионов: причины, последствия и механизмы сглаживания дисбалансов / О.П. Смурова // Экономика и управление: проблемы, решения. — 2025. — Т. 5. — № 7 (160). — С. 167–173. — DOI: 10.36871/ek.up.p.r.2025.07.05.018. — EDN: PBCVND.
2. Афанасьева Е.Е. Проблемы формирования доходов местных бюджетов в условиях централизации финансовых ресурсов / Е.Е. Афанасьева // Вестник евразийской науки. — Т. 10. — № 3. — С. 6. — EDN: XWXQLR.
3. Скорых Н.Н. Налоговая составляющая доходной базы субфедеральных бюджетов в условиях централизации / Н.Н. Скорых // Социальные и экономические системы. — № 3-1 (43). — С. 214–226. — EDN: LSUITQ.

4. Землянский Д.М. Распределение дотаций на выравнивание по субъектам Российской Федерации и их роль в изменении межрегионального бюджетного неравенства / Д.М. Землянский, Д.М. Медведникова, Л.В. Калиновский [и др.] // Региональные исследования. — № 2 (84). — С. 4–17. — DOI: 10.5922/1994-5280-2024-2-1. — EDN: PRRPCO.
5. Коршунов М.Н. Дотационная зависимость субъектов Российской Федерации: проблемы и пути решения / М.Н. Коршунов // Скиф. Вопросы студенческой науки. — № 12 (100). — С. 138–144. — EDN: KTAHAW.
6. Шария Г.М. Социально-экономическое развитие Центрального федерального округа: оценка и перспективы / Г.М. Шария, И.Н. Нови // Научный аспект. — Т. 5. — № 6. — С. 537–542. — EDN: HZAOEH.
7. Зюкин Д.А. Оценка диспропорций в распределении инвестиций в регионах ЦФО / Д.А. Зюкин, Д.Ю. Степерев // Россия и новые вызовы: экономика и общество: Материалы III Международной научно-практической конференции, Курск, 17 апреля 2024 года. — Курск: Курский государственный аграрный университет им. И.И. Иванова — С. 309–314. — EDN: COOVFS.
8. Зотиков Н.З. Последствия централизации ресурсов в Центральном федеральном округе для других регионов Российской Федерации / Н.З. Зотиков // Вестник университета. — № 2. — С. 173–187. — DOI: 10.26425/1816-4277-2025-2-173-187. — EDN: OXRМНН.
9. Меньщикова В.И. Классификация регионов РФ по качеству жизни населения (на материалах Центрального федерального округа) / В.И. Меньщикова, Е.Ю. Меркулова, С.П. Спиридонов // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. — Т. 9. — № 2 (31). — С. 48–57. — EDN: AWQZRE.
10. Дружинин П.В. Миграция населения в московскую агломерацию как ограничение развития регионов ЦФО (рус.) / П.В. Дружинин // Экономика региона. — Т. 21. — № 2. — С. 380–393. — DOI: 10.17059/ekon.reg.2025-2-9. — EDN: JSOBPW.
11. Уразова Е.Р. Анализ экономической безопасности регионов Центрального федерального округа / Е.Р. Уразова // Исследование проблем экономики и финансов. — 2022. — № 4. — DOI: 10.31279/2782-6414-2022-4-3-1-11. — EDN: XMOTJW.
12. Нестерова Н.Н. Развитие национальной экономики на примере регионов Центрального федерального округа / Н.Н. Нестерова, О.Ю. Смылова // ЭФО: Экономика. Финансы. Общество. — № 1 (5). — С. 4–24. — DOI: 10.24412/2782-4845-2023-5-4-24. — EDN: XYDOCG.
13. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2025. Р 32 Стат. Сб / Росстат. — Москва, 2025. — 1035 с. — URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13204> (дата обращения: 10.04.2026).
14. Зюкин Д.В. Оценка демографического и трудового потенциала Центрально-Чернозёмного региона / Д.В. Зюкин, Д.И. Жилаков // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. — № 8. — С. 188–196. — EDN: CVSKUQ.
15. Шевякин А.С. Оценка влияния уровня социально-экономического развития и аграрной специализации на уровень оплаты труда в регионах ЦФО / А.С. Шевякин, Д.В. Зюкин, Е.В. Скриплева [и др.] // Вестник евразийской науки. — Т. 15. — № 6. — EDN: SOVOYM.
16. Трегуб И.В. Моделирование численности занятости населения регионов России на примере ЦФО / И.В. Трегуб, М.А. Абраимова // Проблемы экономики и юридической практики. — Т. 17. — № 6. — С. 199–207. — EDN: XUNCMX.
17. Бюджет на 1 жителя. — URL: https://budget.permkrai.ru/compare_budgets/per_resident_difference (дата обращения: 10.04.2026).
18. Валовой региональный продукт по субъектам РФ. — URL: rosstat.gov.ru/storage/mediabank/VRP_s_1998.xlsx (дата обращения: 05.04.2026).
19. Ложечко А.С. Местные бюджеты городов ЦФО в расчете на одного жителя / А.С. Ложечко // Журнал Бюджет. — № 10 (262). — С. 48–52. — EDN: BVEMHU.
20. Головин А.А. О взаимосвязи экономического развития и формирования бюджета в регионах ЦФО / А.А. Головин, Л.С. Мангушева, Н.А. Еськова [и др.] // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. — № 4. — С. 111–116. — EDN: QZKBGW.
21. Зотиков Н.З. Децентрализация налоговых доходов как необходимое условие развития регионов / Н.З. Зотиков // Вестник Самарского государственного экономического университета. — № 10 (240). — С. 40–53. — EDN: NGHMBR.
22. Теплинская В.А. Бюджетная обеспеченность регионов / В.А. Теплинская // Экономика сегодня: современное состояние и перспективы развития (Вектор-2024): Сборник материалов Всероссийской научной конференции молодых исследователей с международным участием, Москва, 19 июня 2024 года. — Москва: Российский государственный университет им. А.Н. Косыгина. — С. 228–234. — EDN: JYCSRZ.
23. Кособуцкая А.Ю. Анализ состояния Ивановской области в контексте устойчивого развития / А.Ю. Кособуцкая // Вестник Ивановского государственного университета. Серия: Экономика. — № 1 (63). — С. 51–66. — EDN: OLVOCD.
24. Сукманов Э.В. Оценка уровня инвестиционной активности в регионах ЦФО / Э.В. Сукманов, О.В. Власова, Е.Ю. Перькова [и др.] // Азимут научных исследований: экономика и управление. — Т. 13. — №1 (46). — С. 139–143. — EDN: GHFLCP.
25. Комов И.В. Инвестиции в развитии сельского хозяйства Центрального федерального округа / И.В. Комов, Н.В. Яковенко // Актуальные направления научных исследований XXI века: теория и практика. — Т. 12. — № 3 (66). — С. 111–127. — DOI: 10.34220/2308-8877-2024-12-3-111-127. — EDN: CBAZET.
26. Результаты распределения дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации на 2015–2017 годы. — URL: https://minfin.gov.ru/ru/document/?id_4=23041 (дата обращения: 10.04.2026).



27. Распределения дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации на 2020 год плановый период 2025 и 2026 годов. — URL: https://minfin.gov.ru/ru/document?id_4=310185-raspredelenie_dotatsii_na_vyravniwanie_byudzhethoi_obespechennosti_subektov_rossijskoi_federatsii_na_2025_god_i_plano_vyi_period_2026_i_2027_godov (дата обращения: 10.04.2026).

28. Рейтинг социально-экономического положения регионов. — URL: <https://riarating.ru/infografika/20250623/630282378.html> (дата обращения: 10.04.2026).

29. Рейтинг качества жизни. — URL: <https://ria.ru/20260224/rejting-2075745515.html> (дата обращения: 10.04.2026).

Список литературы на английском языке / References in English

1. Smuseva O.P. Differenciatsiya social'no-ekonomicheskogo razvitiya rossijskikh regionov: prichiny, posledstviya i mekhanizmy sglazhivaniya disbalansov [Differentiation of Socioeconomic Development in Russian Regions: Causes, Consequences, and Mechanisms for Smoothing Out Imbalances] / O.P. Smuseva // *Ekonomika i upravlenie: problemy, resheniya* [Economy and Management: Problems, Solutions]. — 2025. — Vol. 5. — № 7 (160). — P. 167–173. — DOI: 10.36871/ek.up.p.r.2025.07.05.018. — EDN: PBCVND [in Russian]

2. Afanasyeva E.E. Problemy formirovaniya dohodov mestnykh byudzhetrov v usloviyakh centralizatsii finansovykh resursov [Problems of Forming Local Budget Revenues in the Context of Centralized Financial Resources] / E.E. Afanasyeva // *Vestnik evrazijskoy nauki* [Bulletin of Eurasian Science]. — Vol. 10. — № 3. — P. 6. — EDN: XWXQLR [in Russian]

3. Skorykh N.N. Nalogovaya sostavlyayushchaya dohodnoj bazy subfederal'nykh byudzhetrov v usloviyakh centralizatsii [Tax component of the revenue base of subfederal budgets in the context of centralization] / N.N. Skorykh // *Social'nye i ekonomicheskie sistemy* [Social and economic systems]. — № 3-1 (43). — P. 214–226. — EDN: LSUITQ. [in Russian]

4. Zemlyansky D.M. Raspredelenie dotatsiy na vyравнивание po sub'ektam Rossijskoy Federatsii i ih rol' v izmenenii mezhregional'nogo byudzhethogo neravenstva [Distribution of equalization grants among the constituent entities of the Russian Federation and their role in changing interregional budget inequality] / D.M. Zemlyansky, D.M. Medvednikova, L.V. Kalinovskiy [et al.] // *Regional'nye issledovaniya* [Regional studies]. — № 2 (84). — P. 4–17. — DOI: 10.5922/1994-5280-2024-2-1. — EDN: PRRPCO. [in Russian]

5. Korshunov M.N. Dotatsionnaya zavisimost' sub'ektov Rossijskoy Federatsii: problemy i puti resheniya [Subsidy dependence of the constituent entities of the Russian Federation: problems and solutions] / M.N. Korshunov // *Skif. Voprosy studentcheskoy nauki* [Skif. Issues of Student Science]. — № 12 (100). — P. 138–144. — EDN: KTAXAW. [in Russian]

6. Sharia G.M. Social'no-ekonomicheskoe razvitiye Central'nogo federal'nogo okruga: ocenka i perspektivy [Socio-economic development of the Central Federal District: assessment and prospects] / G.M. Sharia, I.N. Novi // *Nauchnyy aspekt* [Scientific aspect]. — Vol. 5. — № 6. — P. 537–542. — EDN: HZAOEH. [in Russian]

7. Zyukin D.A. Ocenka disproportcij v raspredelenii investitsij v regionah CFO [Assessment of disproportions in the distribution of investments in the regions of the Central Federal District] / D.A. Zyukin, D.Yu. Steperev // *Rossiya i novye vyzovy: ekonomika i obshchestvo: Materialy III Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferentsii, Kursk, 17 aprelya 2024 goda* [Russia and new challenges: economy and society: Proceedings of the III International Scientific and Practical Conference, Kursk, April 17, 2024]. — Kursk: Kursk State Agrarian University named after I.I. Ivanova — P. 309–314. — EDN: COOVFS. [in Russian]

8. Zotikov N.Z. Posledstviya centralizatsii resursov v Central'nom federal'nom okruge dlya drugih regionov Rossijskoy Federatsii [Consequences of Resource Centralization in the Central Federal District for Other Regions of the Russian Federation] / N.Z. Zotikov // *Vestnik universiteta* [Bulletin of the University]. — № 2. — P. 173–187. — DOI: 10.26425/1816-4277-2025-2-173-187. — EDN: OXRMHH. [in Russian]

9. Menshchikova V.I. Klassifikatsiya regionov rf po kachestvu zhizni naseleniya (na materialah Central'nogo federal'nogo okruga) [Classification of Regions of the Russian Federation by Quality of Life of the Population (based on the Central Federal District)] / V.I. Menshchikova, E.Yu. Merkulova, S.P. Spiridonov // *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika. Sociologiya. Menedzhment* [Bulletin of the South-West State University. Series: Economics. Sociology. Management]. — Vol. 9. — № 2 (31). — P. 48–57. — EDN: AWQZRE. [in Russian]

10. Druzhinin P.V. Migratsiya naseleniya v moskovskuyu aglomeratsiyu kak ogranichenie razvitiya regionov CFO (rus.) [Population migration to the Moscow agglomeration as a constraint on the development of the Central Federal District regions (Russian)] / P.V. Druzhinin // *Ekonomika regiona* [Regional Economy]. — Vol. 21. — № 2. — P. 380–393. — DOI: 10.17059/ekon.reg.2025-2-9. — EDN: JSOBPW. [in Russian]

11. Urazova E.R. Analiz ekonomicheskoy bezopasnosti regionov Central'nogo federal'nogo okruga [Analysis of economic security of the regions of the Central Federal District] / E.R. Urazova // *Issledovanie problem ekonomiki i finansov* [Study of problems of economics and finance]. — 2022. — № 4. — DOI: 10.31279/2782-6414-2022-4-3-1-11. [in Russian]

12. Nesterova N.N. Razvitiye nacional'noj ekonomiki na primere regionov Central'nogo federal'nogo okruga [Development of the national economy on the example of the regions of the Central Federal District] / N.N. Nesterova, O.Yu. Smyslova // *EFO: Ekonomika. Finansy. Obshchestvo* [EFO: Economy. Finance. Society]. — № 1 (5). — P. 4–24. — DOI: 10.24412/2782-4845-2023-5-4-24. — EDN: XYDOCG. [in Russian]

13. Regiony Rossii. Social'no-ekonomicheskie pokazateli. 2025. R 32 Stat. Coll [Regions of Russia. Socio-economic indicators. 2025. R 32 Stat. Coll] / Rosstat. — Moscow, 2025. — 1035 p. — URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13204> (accessed: 10.04.2026). [in Russian]

14. Zyukin D.V. Ocenka demograficheskogo i trudovogo potentsiala Central'no-Chernozyomnogo regiona [Assessment of the demographic and labor potential of the Central Black Earth Region] / D.V. Zyukin, D.I. Zhilyakov // *Vestnik Kurskoy gosudarstvennoy sel'skhozayajstvennoy akademii* [Bulletin of the Kursk State Agricultural Academy]. — № 8. — P. 188–196. — EDN: CVSKUQ. [in Russian]

15. Shevyakin A.S. Ocenka vliyaniya urovnya social'no-ekonomicheskogo razvitiya i agrarnoj specializacii na uroven' oplaty truda v regionah CFO [Assessment of the influence of the level of socio-economic development and agricultural specialization on the level of wages in the regions of the Central Federal District] / A.S. Shevyakin, D.V. Zyukin, E.V. Skripileva [et al.] // Vestnik evrazijskoj nauki [Bulletin of Eurasian Science]. — Vol. 15. — № 6. — EDN: SOVOYM. [in Russian]
16. Tregub I.V. Modelirovanie chislennosti zanyatosti naseleniya regionov Rossii na primere CFO [Modeling the Employment Rate of the Population of Russian Regions Using the Central Federal District as an Example] / I.V. Tregub, M.A. Abraimova // Problemy ekonomiki i yuridicheskoy praktiki [Problems of Economics and Legal Practice]. — Vol. 17. — № 6. — P. 199–207. — EDN: XUNCMX. [in Russian]
17. Byudzhnet na 1 zhatelya [Budget per capita budget]. — URL: https://budget.permkrai.ru/compare_budgets/per_resident_difference (accessed: 10.04.2026) [in Russian]
18. Valovyj regional'nyj produkt po sub"ektam RF [Gross Regional Product by Subject of the Russian Federation]. — URL: rosstat.gov.ru/storage/mediabank/VRP_s_1998.xlsx (accessed: 05.04.2026). [in Russian]
19. Lozhechko A.S. Mestnye byudzhety gorodov CFO v raschete na odnogo zhatelya [Local Budgets of Cities in the Central Federal District Per Capita] / A.S. Lozhechko // Zhurnal Byudzhnet [Budget Magazine]. — № 10 (262). — P. 48–52. — EDN: BVEMHU. [in Russian]
20. Golovin A.A. O vzaimosvyazi ekonomicheskogo razvitiya i formirovaniya byudzheta v regionah CFO [On the relationship between economic development and budget formation in the regions of the Central Federal District] / A.A. Golovin, L.S. Mangusheva, N. A. Eskova [et al.] // Vestnik Kurskoj gosudarstvennoj sel'skohozyajstvennoj akademii [Bulletin of the Kursk State Agricultural Academy]. — № 4. — P. 111–116. — EDN: QZKBGW. [in Russian]
21. Zotikov N.Z. Decentralizaciya nalogovyh dohodov kak neobhodimoe uslovie razvitiya regionov [Decentralization of tax revenues as a necessary condition for regional development] / N.Z. Zotikov // Vestnik Samarskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta [Bulletin of the Samara State University of Economics]. — № 10 (240). — P. 40–53. — EDN: NGHMBR. [in Russian]
22. Teplinskaya V.A. Byudzhennaya obespechennost' regionov [Budgetary security of regions] / V.A. Teplinskaya // Ekonomika segodnya: sovremennoe sostoyanie i perspektivy razvitiya (Vektor-2024) [Economy today: current state and development prospects (Vector-2024)]: Collection of materials of the All-Russian Scientific Conference of Young Researchers with International Participation, Moscow, June 19, 2024. — Moscow: A.N. Kosygin State University of Russia. — P. 228–234. — EDN: JYCSRZ. [in Russian]
23. Kosobutskaya A.Yu. Analiz sostoyaniya Ivanovskoj oblasti v kontekste ustojchivogo razvitiya [Analysis of the state of the Ivanovo region in the context of sustainable development] / A.Yu. Kosobutskaya // Vestnik Ivanovskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika [Bulletin of the Ivanovo State University. Series: Economy]. — № 1 (63). — P. 51–66. — EDN: OLVOCD. [in Russian]
24. Sukmanov E.V. Ocenka urovnya investicionnoj aktivnosti v regionah CFO [Assessing the Level of Investment Activity in the Regions of the Central Federal District] / E.V. Sukmanov, O.V. Vlasova, E.Yu. Perkova [et al.] // Azimut nauchnyh issledovanij: ekonomika i upravlenie [Azimuth of Scientific Research: Economics and Management]. — Vol. 13. — № 1 (46). — P. 139–143. — EDN: GHFLCP. [in Russian]
25. Komov I.V. Investicii v razvitii sel'skogo hozyajstva Central'nogo federal'nogo okruga [Investments in the Development of Agriculture in the Central Federal District] / I.V. Komov, N.V. Yakovenko // Aktual'nye napravleniya nauchnyh issledovanij XXI veka: teoriya i praktika [Current Directions of Scientific Research in the 21st Century: Theory and Practice]. — Vol. 12. — № 3 (66). — P. 111–127. — DOI: 10.34220/2308-8877-2024-12-3-111-127. — EDN: CBAZET. [in Russian]
26. Rezul'taty raspredeleniya dotacij na vyravnivanie byudzhetnoj obespechennosti sub"ektov Rossijskoj Federacii na 2015–2017 gody [Results of the distribution of grants for equalizing budgetary capacity of the constituent entities of the Russian Federation for 2015–2017]. — URL: https://minfin.gov.ru/ru/document/?id_4=23041 (accessed: 10.04.2026). [in Russian]
27. Raspredeleniya dotacij na vyravnivanie byudzhetnoj obespechennosti sub"ektov Rossijskoj Federacii na 2020 god planovyj period 2025 i 2026 godov [Distribution of grants for equalizing budgetary capacity of the constituent entities of the Russian Federation for 2020, planning period 2025 and 2026]. — URL: https://minfin.gov.ru/ru/document?id_4=310185-raspredelenie_dotatsii_na_vyravnivanie_byudzhetnoi_obespechennosti_subektov_rossiiskoi_federatsii_na_2025_god_i_plano_vyi_period_2026_i_2027_godov (accessed: 10.04.2026). [in Russian]
28. Rejting social'no-ekonomicheskogo polozheniya regionov [Rating of the socio-economic situation of regions]. — URL: <https://riarating.ru/infografika/20250623/630282378.html> (accessed: 10.04.2026). [in Russian]
29. Rejting kachestva zhizni [Rating of the quality of life]. — URL: <https://ria.ru/20260224/rejting-2075745515.html> (accessed: 10.04.2026). [in Russian]