

УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ НАУКИ/CRIMINAL LAW SCIENCES

DOI: <https://doi.org/10.60797/IRJ.2026.169.13> EDN: RRQRTS

ОТДЕЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ НОРМАТИВНОЙ РЕГЛАМЕНТАЦИИ ОСОБОГО ПОРЯДКА ПРИНЯТИЯ СУДЕБНОГО РЕШЕНИЯ ПРИ СОГЛАСИИ ОБВИНЯЕМОГО С ПРЕДЪЯВЛЕННЫМ ЕМУ ОБВИНЕНИЕМ

Научная статья

Боярская А.В.^{1,*}¹ Омский государственный университет имени Ф.М. Достоевского, Омск, Российская Федерация

* Корреспондирующий автор (ba.omsu[at]gmail.com)

Предложена: 15.04.2026; Принята: 04.06.2026; Опубликовано: 17.07.2026

Аннотация

Объектом рассмотрения автора в статье выступает такая упрощенная уголовно-процессуальная процедура как особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением (гл. 40 УПК РФ). В качестве предмета изучения берутся положения уголовно-процессуального закона и закрепленные в них нормы права, регламентирующие указанную выше процессуальную форму. Целью данной статьи является выявление и рассмотрение отдельных особенностей норм, регламентирующих процедуру, предусмотренную гл. 40 УПК РФ. Заявленный объект и предмет исследования рассматриваются автором с использованием метода анализа, синтеза, формально-юридического и системно-структурного методов научного познания. Цель, поставленная в работе, была достигнута. Автором рассмотрена и раскрыта проблематика специфики нормативной регламентации такого упрощенного уголовно-процессуального производства как «классический» особый порядок судебного разбирательства.

Ключевые слова: уголовно-процессуальные нормы, дифференциация уголовного судопроизводства, особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением, юридическая техника, исключение.

SPECIFIC TRAITS OF THE LEGAL REGULATIONS GOVERNING THE SPECIAL PROCEDURE FOR DELIVERING A COURT DECISION WHERE THE ACCUSED ACKNOWLEDGES THE CHARGES BROUGHT AGAINST THEM

Research article

Boyarskaya A.V.^{1,*}¹ Dostoevsky Omsk State University, Omsk, Russian Federation

* Corresponding author (ba.omsu[at]gmail.com)

Suggested: 15.04.2026; Accepted: 04.06.2026; Published: 17.07.2026

Abstract

The subject of the author's analysis in the article is a simplified criminal procedure known as the special procedure for rendering a court decision where the accused pleads guilty to the charges brought against them (Chapter 40 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation). The subject of the study consists of the provisions of criminal procedure law and the legal norms contained therein that regulate the aforementioned procedural form. The aim of the paper is to identify and examine specific traits of the norms governing the procedure provided for in Chapter 40 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation. The author examines the stated object and subject of the research using the methods of analysis, synthesis, formal-legal analysis and systemic-structural analysis. The objective of the study has been achieved. The author has examined and disclosed the issues surrounding the specific nature of the regulatory framework for such a simplified criminal procedure as the 'classic' special procedure for judicial proceedings.

Keywords: rules of criminal procedure, differentiation of criminal proceedings, special procedure for delivering a court decision where the accused pleads guilty to the charge brought against them, legal technique, exception.

Введение

Рассмотрев в трех ранее изданных автором статьях [1], [2], [3] особенности нормативной регламентации отдельных упрощенных уголовно-процессуальных процедур, проведем общий анализ нормативных положений, характерных именно для особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением (гл. 40 УПК РФ).

В качестве объекта изучения мы берем «классический» особый порядок судебного разбирательства.

Указанную процедуру мы будем рассматривать не только с позиции уголовно-процессуальной формы, но и с точки зрения образующих ее норм. Отметим, что заявленный предмет исследования предполагает довольно много проблемных моментов. По верному указанию Е.В. Ильютченко, УПК РФ был и остается мишенью для критики [4, С. 18].

При этом в качестве одного из базовых наблюдений, положенных в основу данной работы, мы можем использовать высказывание С.Б. Россинского, согласно которому уголовно-процессуальный кодекс РФ явно перегружен

положениями сугубо технического характера, не обусловленными никакими правовыми гарантиями эффективности или доброкачественности получаемых результатов [5, С. 42].

Методология

Говоря о методологии, отметим, что объект и предмет исследования в этой статье мы будем изучать через призму таких инструментов юридической техники как юридические конструкции и исключения. Под юридической техникой, вслед за В.А. Томиным, нами понимается «совокупность инструментов ведения юридической работы и составления юридических документов» [6, С. 19]. Говоря о юридической технике именно уголовно-процессуального закона, можно согласиться с А.В. Плотницким, что она «представляет собой совокупность приемов, которые позволяют определить оптимальные форму и содержание правовых норм (в данном случае — уголовно-процессуальных), а также обосновать и разработать предложения по их совершенствованию путем нормотворчества» [7, С. 7]. Юридическую тактику, в свою очередь, следует рассматривать как линию поведения, образ действий, заключающийся в планировании юридической деятельности, ее организации для достижения поставленной цели [6, С. 20].

В настоящей статье для нас наиболее значимыми будут юридические конструкции уголовно-процессуальной нормы, процессуальной формы, а также судебного производства как элемента динамической структуры уголовного процесса, если они относятся к процедуре, предусмотренной главой 40 УПК РФ.

Ключевым будет выступать вопрос о том, насколько удачно нормы действующего уголовно-процессуального законодательства формируют соответствующие юридические конструкции с помощью такого средства законодательной техники как исключения. Более подробно об исключениях нами говорилось в одной из предыдущих статей [1, С. 88-89].

Отдельные особенности нормативной регламентации упрощенных процедур

В качестве наиболее значимого момента выделим наличие норм связок между нормами-исключениями, закрепленными главами 40 УПК РФ, и теми нормами, по отношению к которым соответствующие исключения установлены. Обычно они сформулированы в виде общей специализированной нормы, но могут представлять собой и регулятивную норму.

В рамках особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением, взятого нами в качестве «эталонного» упрощенного судебного производства, такой «связкой», прежде всего, выступает ч. 1 ст. 316 УПК РФ. Она призвана устанавливать соотношение между положениями глав 35, 36, 38 и 39 УПК РФ и нормами гл. 40 УПК РФ.

Анализируемая норма-связка, классифицируемая нами как общая специализированная норма, содержит два исключения. Первое по своей форме является абсолютно определенным, односторонним [8, С. 18-20] и предполагает отказ от применения при реализации «классического» особого порядка судебного разбирательства положений гл. 37 УПК РФ. Изъятие из общего порядка производства по уголовному делу изложено в виде утверждения о том, какие главы УПК РФ должны применяться. Вывод об исключаемом компоненте формулируется «от противного». Второе исключение здесь носит относительно определенный характер и предполагает недостаточно четко конкретизированный круг изъятий из положений перечисленных глав УПК РФ (главы 35, 36, 38, 39). Исключение сформулировано с помощью фразы: «С учетом требований настоящей статьи». То есть, происходит использование такого обобщенно-абстрактного средства языка как перифраза, описательного обозначения вместо прямого именованного [9, С. 231-232].

При этом положения ч. 5 ст. 316 УПК РФ, которую можно назвать второй нормой-связкой, характерной для соответствующей процедуры, содержат законодательное исключение относительно определенного одностороннего характера по отношению к положениям статей 73, 85, 87, 88 УПК РФ, а также иным нормам, регламентирующим доказывание, осуществляемое в суде первой инстанции, и ее содержание противоречит первому исключению из ч. 1 ст. 316 УПК РФ. Как итог — перед нами коллизия между двумя нормами-связками, разрешенная благодаря позиции, изложенной в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации (далее — Пленума ВС РФ), п. 10 [10]. В ч. 5 ст. 316 УПК РФ содержится законодательное исключение, частично отменяющее первое исключение из ч. 1 ст. 316 УПК РФ, и уточняющее содержание второго. Исключение здесь также сформулировано в форме утверждения.

В качестве следующей специфической черты выделим то обстоятельство, что содержащиеся в главе 40 УПК РФ нормы-исключения, как правило, носят относительно определенный характер, что усложняет толкование и применение уголовно-процессуального закона. Они могут формулироваться как отсылочные по отношению сразу к нескольким главам. Это порождает дополнительные сложности в уяснении их содержания. При этом требования законодательной техники, ее правила предполагают, что изложение норм закона должно быть ясным, понятным, а также исключающим неоднозначность, домысливание и аналогии со стороны правоприменителя [11, С. 61]. В рассматриваемой ситуации указанные правила явно нарушены.

В качестве третьей особенности обозначим наличие в анализируемой главе коллизии исключений.

Как было продемонстрировано нами в трех предыдущих статьях, нормы-исключения в рамках исследуемых глав УПК РФ могут образовывать сложные сочетания, предполагающие в отдельных случаях коллизию исключений, что затрудняет их системное толкование.

Коллизию уголовно-процессуальных норм-исключений мы определенно отнесем к числу недостатков закона [12, С. 15], вспомнив, например, крайне неудачно сформулированные законодателем положения частей 1 и 5 ст. 316 УПК РФ.

Заключение

На основе изложенного выше мы можем сформулировать следующие выводы:

1. Особый порядок судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением представляет собой достаточно сложный комплекс норм-исключений, выстраиваемых по отношению к общему порядку производства по уголовному делу.

2. Среди норм, регламентирующих процедуру, предусмотренную гл. 40 УПК РФ, особо следует выделить наличие предписаний, выступающих в качестве связующих элементов между нормами-исключениями, закрепленными главами 40 УПК РФ, и теми нормами, по отношению к которым соответствующие исключения установлены. Обычно они сформулированы в виде общей специализированной нормы, но могут представлять собой и регулятивную норму.

3. Применительно к рассматриваемым нормам-связкам можно выделить следующие их черты: отказ от использования характерных для исключения лексических операторов, содержательная рассогласованность как с другими нормами-исключениями, так и нормами правилами.

4. Для первой, наиболее заметной нормы-связки (ч. 1 ст. 316 УПК РФ) характерно существенное изменение ее содержания при использовании систематического толкования уголовно-процессуального закона, так что первое изъятие здесь вместо абсолютно определенного может классифицироваться как относительно определенное, с закреплением видоизменения его содержания постановлением Пленума ВС РФ. Исключение может устанавливаться сразу по отношению к нескольким главам УПК РФ с использованием при его формулировании перифразы, усложняющей понимание нормы.

Вторая связка носит специализированный характер, касаясь процесса доказывания, осуществляемого в рамках соответствующей уголовно-процессуальной процедуры.

5. Выявленные особенности нормативной регламентации анализируемой упрощенной уголовно-процессуальной процедуры свидетельствуют о необходимости дальнейшего совершенствования положений уголовно-процессуального законодательства в целях повышения логической согласованности правовых норм, уточнения их содержания, устранения несовершенных и противоречивых конструкций.

Конфликт интересов

Не указан.

Рецензия

Все статьи проходят рецензирование. Но рецензент или автор статьи предпочли не публиковать рецензию к этой статье в открытом доступе. Рецензия может быть предоставлена компетентным органам по запросу.

Conflict of Interest

None declared.

Review

All articles are peer-reviewed. But the reviewer or the author of the article chose not to publish a review of this article in the public domain. The review can be provided to the competent authorities upon request.

Список литературы / References

1. Боярская А.В. Особенности нормативной регламентации упрощенных уголовно-процессуальных процедур (постановка проблемы) / А.В. Боярская // Вестник Омского университета. Серия: Право. — 2024. — Т. 21. — № 1. — С. 86–95. — DOI: 10.24147/1990-5173.2024.21(1).86-95.
2. Боярская А.В. Особенности нормативной регламентации упрощенных уголовно-процессуальных процедур (продолжение) / А.В. Боярская // Вестник Омского университета. Серия: Право. — 2024. — Т. 21. — № 3. — С. 89–98. — DOI: 10.24147/1990-5173.2024.21(3).89-98.
3. Боярская А.В. Особенности нормативной регламентации упрощенных уголовно-процессуальных процедур (развитие проблемы) / А.В. Боярская // Вестник Омского университета. Серия: Право. — 2025. — Т. 22. — № 1. — С. 91–100. — DOI: 10.24147/1990-5173.2025.22(1).91-100.
4. Ильютченко Н.В. О реальных возможностях УПК РФ / Н.В. Ильютченко // Уголовное судопроизводство. — 2021. — № 3. — С. 17–21. — DOI: 10.18572/2072-4411-2021-3-17-21.
5. Россинский С.Б. УПК Российской Федерации: воплощение «высокого» предназначения уголовно-процессуальной формы или «памятка» для безграмотных правоприменителей? / С.Б. Россинский // Законы России: опыт, анализ, практика. — 2021. — № 6. — С. 41–45.
6. Томин В.А. Юридическая техника : учебное пособие / В.А. Томин. — 2-е изд., перераб. и доп. — Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры РФ, 2018. — 88 с.
7. Плотницкий А.В. Юридическая техника и ее использование в уголовно-процессуальном нормотворчестве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / А.В. Плотницкий. — Москва, 2008. — 27 с.
8. Муравьев И.А. Законодательное исключение (теория, практика, техника) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / И.А. Муравьев. — Нижний Новгород, 2009. — 34 с.
9. Юридическая техника : учебник / под ред. В.М. Баранова. — Москва : Проспект, 2021. — 648 с.
10. Алексеева Е.С. Юридическая техника норм, регламентирующих основания отказа в возбуждении уголовного дела и основания прекращения уголовного дела / Е.С. Алексеева, А.С. Виноградов // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. — 2022. — № 3 (95). — С. 59–64. — DOI: 10.35750/2071-8284-2022-3-59-64.
11. Кожокар И.П. Коллизии правовых норм как изъян системы российского права / И.П. Кожокар // Юридическая наука. — 2019. — № 4. — С. 15–22.
12. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.12.2006 № 60 (ред. от 29.06.2021) «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел» // Российская газета. — 2006. — URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64549/?ysclid=mqjf9jmuf3640527008 (дата обращения: 15.04.2026).

Список литературы на английском языке / References in English

1. Boyarskaya A.V. Osobennosti normativnoj reglamentacii uproshhennyh ugovovno-processual'nyh procedur (postanovka problemy) [Features of normative regulation of simplified criminal procedure procedures (problem statement)] / A.V. Boyarskaya // Vestnik Omskogo universiteta. Seriya: Pravo [Bulletin of Omsk University. Series: Law]. — 2024. — Vol. 21. — № 1. — P. 86–95. — DOI: 10.24147/1990-5173.2024.21(1).86-95. [in Russian]
2. Boyarskaya A.V. Osobennosti normativnoj reglamentacii uproshhennyh ugovovno-processual'nyh procedur (prodolzhenie) [Features of normative regulation of simplified criminal procedure procedures (continuation)] / A.V. Boyarskaya // Vestnik Omskogo universiteta. Seriya: Pravo [Bulletin of Omsk University. Series: Law]. — 2024. — Vol. 21. — № 3. — P. 89–98. — DOI: 10.24147/1990-5173.2024.21(3).89-98. [in Russian]
3. Boyarskaya A.V. Osobennosti normativnoj reglamentacii uproshhennyh ugovovno-processual'nyh procedur (razvitie problemy) [Features of normative regulation of simplified criminal procedure procedures (development of the problem)] / A.V. Boyarskaya // Vestnik Omskogo universiteta. Seriya: Pravo [Bulletin of Omsk University. Series: Law]. — 2025. — Vol. 22. — № 1. — P. 91–100. — DOI: 10.24147/1990-5173.2025.22(1).91-100. [in Russian]
4. Ilyutchenko N.V. O real'nyh vozmozhnostyah UPK RF [On the real possibilities of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation] / N.V. Ilyutchenko // Ugolovnoe sudoproizvodstvo [Criminal Proceedings]. — 2021. — № 3. — P. 17–21. — DOI: 10.18572/2072-4411-2021-3-17-21. [in Russian]
5. Rossinsky S.B. UPK Rossijskoj Federacii: voploshhenie "vysokogo" prednaznachenija ugovovno-processual'noj formy ili "pamjatka" dlja bezgramotnyh pravoprimeritelej? [The Criminal Procedure Code of the Russian Federation: the embodiment of the "high" purpose of the criminal procedure form or a "memo" for illiterate law enforcers?] / S.B. Rossinsky // Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika [Laws of Russia: Experience, Analysis, Practice]. — 2021. — № 6. — P. 41–45. [in Russian]
6. Tomin V.A. Juridicheskaja tehnika [Legal technique] : textbook / V.A. Tomin. — 2nd ed., rev. and suppl. — Saint Petersburg: St Petersburg Law Institute (branch) of the Academy of the Prosecutor General's Office of the Russian Federation, 2018. — 88 p. [in Russian]
7. Plotnitsky A.V. Juridicheskaja tehnika i ee ispol'zovanie v ugovovno-processual'nom normotvorchestve [Legal technique and its use in criminal procedure rule-making] : abst. of dis. ... of PhD in Jurisprudence : 12.00.09 / A.V. Plotnitsky. — Moscow, 2008. — 27 p. [in Russian]
8. Muravyev I.A. Zakonodatel'noe iskljuchenie (teorija, praktika, tehnika) [Legislative exception (theory, practice, technique)] : : abst. of dis. ... of PhD in Jurisprudence : 12.00.01 / I.A. Muravyev. — Nizhny Novgorod, 2009. — 34 p. [in Russian]
9. Juridicheskaja tehnika [Legal technique] : textbook / edited by V.M. Baranov. — Moscow : Prospekt, 2021. — 648 p. [in Russian]
10. Alekseeva E.S. Juridicheskaja tehnika norm, reglamentirujushhih osnovanija otказа v возбуждении уголовного дела i osnovanija prekrashhenija уголовного дела [Legal technique of norms regulating the grounds for refusal to initiate criminal proceedings and the grounds for termination of criminal proceedings] / E.S. Alekseeva, A.S. Vinogradov // Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta MVD Rossii [Bulletin of Saint Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia]. — 2022. — № 3 (95). — P. 59–64. — DOI: 10.35750/2071-8284-2022-3-59-64. [in Russian]
11. Kozhokar I.P. Kollizii pravovyh norm kak iz'jan sistemy rossijskogo prava [Conflicts of legal norms as a defect of the Russian legal system] / I.P. Kozhokar // Juridicheskaja nauka [Legal Science]. — 2019. — № 4. — P. 15–22. [in Russian]
12. Postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda RF ot 05.12.2006 № 60 (red. ot 29.06.2021) "O primenenii sudami osobogo porjadka sudebnogo razbiratel'stva ugovovnyh del" [Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation № 60 of 05.12.2006 (as amended on 29.06.2021) "On the application by courts of the special procedure for judicial consideration of criminal cases"] // Rossijskaja gazeta [Russian Gazette]. — 2006. — URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64549/?ysclid=mqjf9jmuf3640527008 (accessed: 15.04.2026). [in Russian]