



ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ/NATIONAL HISTORY

DOI: <https://doi.org/10.60797/IRJ.2026.168.21> EDN: JPUYBG

ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ДВИЖЕНИЯ ЗА НАЦИОНАЛЬНУЮ НЕЗАВИСИМОСТЬ ЛАТВИИ В ГОДЫ ПЕРЕСТРОЙКИ

Научная статья

Потапов А.К.^{1,*}¹ ORCID : 0000-0001-5890-9987;¹ Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского, Омск, Российская Федерация

* Корреспондирующий автор (poalexk2187[at]yandex.ru)

Предложена: 13.04.2026; Принята: 04.06.2026; Опубликовано: 17.06.2026

Аннотация

В статье рассматривается проблема формирования и деятельности Движения за национальную независимость Латвии с 1988 по 1991 гг. Начавшаяся в Советском Союзе перестройка привела к возникновению различных неформальных движений и организаций по всей стране, республики Прибалтики не стали здесь исключением. В Латвийской ССР ещё на первых этапах перестройки стали возникать подобной направленности группы, которые пытались заявить о себе и привлечь внимание жителей республики, проводя в памятные исторические даты свои акции (например, группа «Хельсинки-86»). Результатом стало появление объединения, отстаивавшего идею выхода республики из состава СССР — Движение за национальную независимости Латвии, которое сумело добиться поставленных целей и задач.

Ключевые слова: сепаратизм, перестройка, Латвия, движение, Народный фронт, декларация.

SOCIAL AND POLITICAL ACTIVITIES OF THE MOVEMENT FOR NATIONAL INDEPENDENCE OF LATVIA DURING PERESTROIKA

Research article

Potapov A.K.^{1,*}¹ ORCID : 0000-0001-5890-9987;¹ Dostoevsky Omsk State University, Omsk, Russian Federation

* Corresponding author (poalexk2187[at]yandex.ru)

Suggested: 13.04.2026; Accepted: 04.06.2026; Published: 17.06.2026

Abstract

This article examines the formation and activities of the Latvian National Independence Movement from 1988 to 1991. The onset of perestroika in the Soviet Union led to the emergence of various informal movements and organizations across the country, and the Baltic republics were no exception. In the Latvian SSR, even during the early stages of perestroika, groups with similar orientations began to emerge, attempting to establish themselves and attract the attention of the republic's residents by holding events on commemorative historical dates (for example, the «Helsinki-86» group). This resulted in the emergence of an organization advocating for the republic's secession from the USSR—the Latvian National Independence Movement—which succeeded in achieving its goals and objectives.

Keywords: separatism, perestroika, Latvia, movement, Popular Front, declaration.

Введение

В декабре 2026 г. исполнится 35 лет с момента распада Советского Союза, в результате которого на политической карте Евразии возникли независимые государства. Суверенизационные и дезинтеграционные тенденции в годы перестройки возобладали во многих республиках СССР, особенно в Прибалтике, где стали активизироваться различные политические силы, которые выдвигали требования не только экономической, но и политической независимости от союзного Центра.

Ещё в июле 1986 г. на волне перестроечных процессов в Лиепае (Латвия) оформилась группа «Хельсинки-86», в основе деятельности которой обозначились две составляющих:

1) обнародование секретного протокола к Договору о ненападении между СССР и Германией, подписанного в 23 августа 1939 г.;

2) требование предоставления независимости Латвии.

Далее лидеры группы провели ряд мероприятий, используя для этой цели памятные исторические даты (14 июня 1940 г. — день депортации неблагонадежных элементов из Латвии; 23 августа 1939 г. — заключение Договора о ненападении между СССР и Германией и секретного протокола к нему; 18 ноября 1918 г. — подписание «Акта о независимости»). Следует отметить, что в дальнейшей своей деятельности подобное обращение к памятным датам будут использовать и другие массовые общественно-политические организации Латвии, в т.ч. и Движение за национальную независимость (ДННЛ), для завоевания популярности у населения республики.

Различные аспекты деятельности общественно-политических сил Латвии в годы перестройки отражены в исследованиях следующих авторов: В.И. Гущина [1], Ю.Г. Прихожаева [2], А.К. Потапова [3], Е.П. Ивлевой и В.В.



Олисова [4]. Исследователи рассматривают проблемы политического и межнационального характера в истории Латвии. Однако деятельность Движения за национальную независимость Латвии в отечественной исторической науке практически не исследована.

Методы и принципы исследования

В рамках данного исследования были использованы следующие источники: документы общественно-политических организаций (Программа Движения за национальную независимость Латвии); делопроизводственная документация (Постановления Президиума Верховного Совета Латвийской ССР). Методологической основой исследования стали историко-генетический метод, позволивший определить основные этапы деятельности Движения за национальную независимость Латвии; институциональный метод, который ориентирован на рассмотрение деятельности различных общественно-политических организаций, их программ и уставов; историко-сравнительный метод, позволивший выявить различия в ходе первоначальной деятельности Народного фронта Латвии и Движения за национальную независимость Латвии.

Также следует дать и определение таким понятиям как «народный фронт / национальное движение», «суверенизация», «сепаратизм». По отношению к республикам Прибалтики определение понятия «народный фронт (или национальное движение)» в исследовательской литературе четко не сформулировано, в связи с этим существует необходимость в поиске рабочей дефиниции. Под «народными фронтами (или национальными движениями)» в работе понимаются массовые общественно-политические организации демократической направленности, возникшие в республиках Прибалтики в годы перестройки и основанные на гражданской инициативе и политической активности граждан. «Суверенизация» — процесс, в рамках которого какая-либо часть государства (республика, область) обретает свою полную самостоятельность и возможность принятия решений независимо от внешнего контроля и других сдерживающих факторов. Под «сепаратизмом» рассматривается устремление определенной части территории, народа, этнической группы осуществить выход из состава единого государства и начать процедуру создания своего независимого государства.

Основная часть

В Латвийской ССР общественно-политической организацией, выступившей с радикальных позиций, стало Движение за национальную независимость Латвии (ДННЛ). Важной предпосылкой к возникновению данного движения стало проведение расширенного Пленума правления Союза писателей Латвийской ССР с участием представителей творческих союзов республики. Одновременно с Пленумом шло формирование групп людей, поставивших целью создать новое движение, которое выступило бы за государственную независимость Латвии.

Первым мероприятием формирующегося ДННЛ стал митинг в парке Аркадия 6 июля 1988 г., в ходе его проведения высказывались идеи о праве латышей на создание независимого государства, свободного от каких-либо связей с СССР и обязательств перед ним.

Основную структуру движения составляли на первом этапе местные отделения, а руководство было в руках Временного совета ДННЛ. В ходе проведения различного рода мероприятий поднимались следующие вопросы: права латышей на государственную независимость, разоблачение преступлений коммунистической партии и КГБ, требование признания геноцида против латышей и компенсации политически репрессированным жителям Латвии, советская политика русификации и угроза последствий миграции существованию латышей как народа, угрожающее положение латышского языка и необходимость придать латышскому языку статус государственного языка и т.д. [5, С. 127].

Вместе с тем для легализации своей деятельности руководство ДННЛ начало активное сотрудничество с создававшимся на тот момент Народным фронтом Латвии [5, С. 128]. Итогом такого сотрудничества для ДННЛ стало получение доступа к широкой аудитории для пропаганды идей независимости. Для ещё большего охвата населения Латвии, руководство ДННЛ приняло решение участвовать на Учредительном съезде Народного фронта в октябре 1988 г. Делегаты от ДННЛ активно включились в работу съезда НФЛ, выражая экстремистские и националистические призывы в отношении русскоязычного населения республики. Ввиду таких действий некоторые делегаты решили покинуть съезд и начали предпринимать шаги для организации нового движения в поддержку русскоязычного населения и сохранение Латвии в составе СССР — Интерфронта Латвии [3].

Одновременно с окончанием формирования НФЛ на Учредительном съезде, шел процесс размежевания позиций ДННЛ и Народного фронта по главному вопросу — обретение независимости республики. Если НФЛ не спешил открыто заявить о своем отношении по этому вопросу, и не стремился к конфронтации с властными структурами Латвии, то ДННЛ стремилось активно пропагандировать эти идеи на широкую публику. В связи с экстремистскими проявлениями ДННЛ официальные власти стремились нейтрализовать движение, объявляя его противозаконной, нелегальной группой экстремистов. Возможно, такие шаги партийного руководства республики, направленные на противодействие активности ДННЛ и группы «Хельсинки-86», были полностью оправданны. Но никаких указаний и распоряжений по предотвращению экстремистских проявлений от высших органов власти СССР не поступило в тот период, и эти движения продолжали свою деятельность.

Народный фронт Латвии, опасаясь преследования со стороны властей, во время и после своего Учредительного съезда стремился отгородиться от действия радикальных групп и движений.

Подобные шаги способствовали к активизации деятельности ДННЛ в подготовке и проведении своего I съезда. Учредительный съезд данного движения прошел в г. Огре 18-19 февраля 1989 г. На съезде были приняты Устав и Программа, избран Совет, ревизионная комиссия. Социальную базу ДННЛ составляли представители научно-технической интеллигенции, служащие государственных учреждений, сельская администрация, рабочие различной квалификации. Среди лидеров и активных участников следует выделить Э. Берклавса (был на руководящей работе в



Латвийской ССР вплоть до «чистки» национальных кадров в 1959 г.), А. Крастиныш (видный латвийский юрист), А. Рудзите, И. Титава, А. Кирштенса (архитектор), Ю. Добелиса (исследователь, химик), Э. Репше (физик), Б. Петерсоне.

В принятой съездом Программе была четко провозглашена направленность «на восстановление независимого и демократического Латвийского государства, создание такой парламентской демократической республики, которая базировалась бы на принципах Учредительного собрания Латвийской Республики 1922 года...» [6, С. 122-123]. Следует отметить, что в Программе ДННЛ подробно прописан лишь этот аспект – достижение независимости. По мнению Ю.Г. Прихожаева, Программа движения сводилась к эмоциональной однобокой трактовке новейшей истории Латвии, к утверждению безоговорочного приоритета нации во всех сферах жизни, требованию немедленного выхода из состава СССР и в ней полностью отсутствовали концепции дальнейшего социально-экономического развития республики [2, С. 31–32].

В соответствии с Уставом, Движение за национальную независимость Латвии являлось общественно-политической организацией, которая объединяла сторонников национального самоопределения с целью восстановления демократическим путем независимого и демократического Латвийского государства в границах 1940 г. [7, С. 8].

Принятие программных документов на I съезде ДННЛ лишь способствовало конфронтации с официальными властями республики. 23 марта 1989 г. Президиум Верховного Совета Латвийской ССР принимает Постановление «О деятельности ДННЛ» [8], в котором шел разбор основных программных документов Движения за национальную независимость Латвии. В Постановлении подчеркивалось, что многие положения из программных документов противоречат Конституции республики, а также играют негативную роль в политическом реформировании жизни общества и создании реального народовластия [8].

Помимо принятых Программы и Устава, на I съезде ДННЛ была принята резолюция «О военной и альтернативной службе», в которой был оформлен призыв к молодым людям отказаться проходить действительную военную службу в рядах Советской армии [8].

Исходя из этого, Президиум Верховного Совета Латвийской ССР потребовал от ДННЛ в двухмесячный срок привести все программные документы в соответствии с Конституцией республики. В случае неисполнения руководством ДННЛ данных требований предлагалось распустить организацию, а в отношении нарушителей Конституции и других законов республики предпринять соответствующие меры.

Следует отметить, что реакция властей на деятельность ДННЛ была запоздалой и не принесла позитивных результатов. По мнению Ю.Г. Прихожаева, запретительные, репрессивные меры в данном контексте были не совсем уместны, а требования по приведению всех положений Программы и Устава ДННЛ в соответствии с Конституцией республики не привело к желаемым результатам и способствовало ещё большей популярности Движения среди населения Латвии [2, С. 33]. В результате, Движение определило механизмы этнополитической мобилизации населения для достижения основной цели — выход из состава СССР и провозглашение независимости, акцентируя внимание на серьезных ошибках советского руководства (демографическая политика, экологические проблемы), на попытках организации массовых мероприятий в памятные для латышей даты (в т.ч. связанные и с проблемой вхождения Латвии в состав СССР).

Именно в таких условиях прошел II (Чрезвычайный) съезд ДННЛ. Свою работу он начал 28 мая 1989 г. в помещении Национального театра. Выступления делегатов съезда транслировалось на латышском и русском языках по республиканскому радио. В ходе проведения съезда вновь подчеркивалась необходимость борьбы за независимость Латвии и высказывались серьезные сомнения в легитимности Компартии [2, С. 33]. Многие партийные руководители республики в этот период также высказывали свои опасения насчет деятельности НФЛ и ДННЛ, направленной провозглашение независимости республики. Так, например, первый секретарь Рижского горкома партии А.П. Клауцен на майском (1989 г.) пленуме ЦК Компартии Латвии отметил радикальность требований ДННЛ [11, С.206]. Во время съезда ДННЛ началось обсуждение идеи о необходимости регистрации граждан, и в итоге было принято решение об участии в регистрации граждан и создании Комитетов граждан. Важным аспектом принятого решения было разделение людей на т.н. «правомочную часть граждан» и т.н. «нелегально въехавших» [5, С.132]. В число последних попали не только работники предприятий союзного подчинения, но и все солдаты во главе с командованием Прибалтийского военного округа. Исходя из этого, правом гражданства могли воспользоваться только те граждане, которые проживали в Латвии до 17 июня 1940 г.

В июне 1989 г. перед началом регистрации, был образован Временный центр связи, который стал координировать действия ДННЛ в ходе подготовки первых документов для регистрации граждан, схема образования Комитетов граждан, информативное издание для формирования Комитетов граждан. После начальной подготовительной работы был создан Временный комитет граждан Латвийской Республики. К декабрю 1989 г. уже было зарегистрировано более 700 тыс. жителей республики [1, С. 20], [5, С. 133]. Следует отметить, что эту работу по разделению жителей Латвии на граждан и «неграждан» осудили ЦК Компартии Латвии и рижский горком партии, а Президиум Верховного Совета Латвийской ССР принял 13 июля 1989 г. Постановление, в котором регистрация граждан объявлялась незаконной и не имеющих юридических последствий [9].

В начале 1990 г. руководство Движения активно готовилось к выборам Конгресса граждан республики. Они практически совпали с выборами в Верховный Совет Латвийской ССР, в которых ДННЛ также приняло участие.

Первая сессия Конгресса граждан состоялась 30 апреля – 1 мая 1990 г. Основной обсуждаемой темой в Конгрессе были вопросы независимости и гражданства. По вопросу гражданства отмечалось, что «гражданами Латвийской Республики объявляются только лица, имевшие гражданство на 17 июня 1940 года, и их прямые потомки...» [7, С. 9]. Впоследствии именно это утверждение станет правовой нормой в Латвийском государстве для получения гражданства.



На фоне выборов в Верховный Совет республики и принятия декларации о восстановлении независимости, в мае 1990 г. прошел III съезд ДННЛ. На нем отмечалось, что ДННЛ занимает важное место в общественно-политической жизни Латвии, имеет опорные группы в 12 зарубежных странах. Съезд Движения в немногочисленном виде повторил концепцию президента Латвии К. Ульманиса: восстановление «латышского Латвийского государства». Данная концепция не учитывала сложившихся на тот момент обстоятельств в сфере межнациональных отношений (48 % приходилось на национальные меньшинства). Вскоре установка на восстановление «латышского Латвийского государства» была внесена в новую программу действий, которую принял Совет ДННЛ в июне 1990 г.

Следующим этапом в деятельности ДННЛ стала вторая сессия Конгресса граждан Латвийской Республики, состоявшаяся с 30 июня по 1 июля 1990 г. (в составе 190 делегатов). На этой сессии была поставлена задача по усилению влияния Конгресса граждан на политическую и социально-экономическую ситуацию в республике, предложена программа по формированию параллельных структур власти.

Заключение

Таким образом, ДННЛ за несколько лет своего существования превратилось в серьезную организующую силу, которая стала определять политическую повестку развития республики на дальнейшую перспективу. Изначально Народный фронт Латвии занимал довольно умеренную позицию по проблеме самостоятельности и суверенитета республики, однако под влиянием ДННЛ кардинально изменил свои подходы по ним и на повестку дня вопросы достижения независимости и выхода из состава СССР [12, С. 60]. НФЛ имел огромную популярность и кредит доверия со стороны большинства населения республики. Идеи независимости в скором времени были поддержаны сторонниками Народного фронта. В рамках этого произошла солидаризация в деятельности указанных выше общественно-политических организаций. Основное требование ДННЛ и НФЛ удалось воплотить в жизнь в сентябре 1991 г., когда Госсовет СССР официально признал независимость Латвии [10]. После его обретения ДННЛ стала частью политического спектра Латвии: в 1996-1997 гг. Движение существовало с измененным названием — Национально-консервативная партия-ДННЛ (НКП-ДННЛ), затем в 1997 г. данная организация слилась с объединением «Отечеству и свободе», которое было непосредственным преемником Конгресса граждан. В результате такого слияния возникло объединение «Отечеству и свободе / ДННЛ» («ТБ» / ДННЛ), которое впоследствии переживет ни одну реорганизацию и слияние с другими правыми политическими силами Латвии.

Конфликт интересов

Не указан.

Conflict of Interest

None declared.

Рецензия

Все статьи проходят рецензирование. Но рецензент или автор статьи предпочли не публиковать рецензию к этой статье в открытом доступе. Рецензия может быть предоставлена компетентным органам по запросу.

Review

All articles are peer-reviewed. But the reviewer or the author of the article chose not to publish a review of this article in the public domain. The review can be provided to the competent authorities upon request.

Список литературы / References

1. Гуцин В.И. Постсоветская Латвия — обманутая страна. Почему НФЛ не привел к демократии? / В.И. Гуцин. — Рига: Балтийский центр исторических и социально-политических исследований, 2013. — 720 с.
2. Прихожаев Ю.Г. Латвия-89: фронты, союзы, ассоциации / Ю.Г. Прихожаев // Гражданские движения Латвии. 1989 / Под ред. М.Н. Губогло. — Москва: ЦИМО, 1990. — С. 22-58.
3. Потапов А.К. Деятельность интерфронта Латвии в условиях политических изменений в Советской Прибалтике в годы перестройки / А.К. Потапов // Исторический бюллетень. — 2026. — Т.9. — № 2. — С. 196–203.
4. Ивлева Е.П. Движения за независимость в советских республиках Балтии эпохи Перестройки: был ли процесс суверенизации единым? / Е.П. Ивлева, В.В. Олисов // Ветер перестройки – 2023. Сборник материалов III Всероссийской научной конференции / Под ред. А.Д. Матлин. — Санкт-Петербург: Скифия-принт, 2024. — С. 161–171.
5. Петерсоне Б. Генеалогия недоверия. Движения за независимость Латвии, их сотрудничество и расхождения / Б. Петерсоне // Балтийский путь к свободе: опыт ненасильственной борьбы стран Балтии в мировом контексте / Под ред. Я. Шкапарс. — Рига: Zelta grauds, 2006. — С. 125–135.
6. Программа Движения за национальную независимость Латвии (февраль 1989 г.) // Гражданские движения в Латвии. 1989. — Москва: ЦИМО, 1990. — С. 122–125.
7. Новые общественно-политические организации, партии и движения Латвии. Информационно-аналитический обзор. — Москва, 1990. — Вып. 2. — 39 с.
8. Постановление Президиума Верховного Совета Латвийской ССР «О деятельности ДННЛ» // Советская Латвия. — 1989. — № 74. — С.3.
9. Постановление Президиума Верховного Совета Латвийской ССР «О деятельности по созданию гражданских комитетов» // Советская Латвия. — 1989. — № 162. — С. 1.
10. Постановление Государственного Совета СССР «О признании независимости Латвийской Республики» // Россия. XX век. Документы и материалы: Учебное пособие / Под ред. А.Б. Безбородова. — Москва: Высшая школа, 2004. — Кн. 2. — С. 419–420.
11. Клауцен А.П. Песенная революция. Как латышские националисты победили красных латышских стрелков (воспоминания, свидетельства, размышления) / А.П. Клауцен. — Москва; Санкт-Петербург: Свет, 2018. — 432 с.



12. Уразбаев Е.Е. Этнополитическое движение как проводник институционализации национализма в современной Латвии / Е.Е. Уразбаев, Э.Н. Ямалова // Балтийский регион. — 2020. — № 12. — С. 54–69. — DOI: 10.5922/2079-8555-2020-2-4

Список литературы на английском языке / References in English

1. Gushchin V.I. Postsovetskaya Latvija — obmanutaya strana. Pochemu NFL ne privel k demokratii? [Post-Soviet Latvia: A Deceived Country. Why Didn't the NFL Bring Democracy?] / V.I. Gushchin. — Riga: Baltic Center for Historical and Socio-Political Research, 2013. — 720 p. [in Russian]
2. Prikhozhaev Yu.G. Latvija-89: fronti, soyuzi, assotsiatsii [Latvia-89: Fronts, Unions, Associations] / Yu.G. Prikhozhaev // Civil movements of Latvia. 1989 / Ed. by M.N. Guboglo. — Moscow: CIMO, 1990. — P. 22-58. [in Russian]
3. Potapov A.K. Deyatel'nost' interfronta Latvii v usloviyakh politicheskikh izmenenii v Sovetskoj Pribaltike v godi perestroiki [The activities of Interfront Latvia in the context of political changes in the Soviet Baltics during the years of perestroika] / A.K. Potapov // Istoricheskii byulleten [Historical Bulletin]. — 2026. — Vol. 9. — № 2. — P. 196–203. [in Russian]
4. Ivleva Ye.P. Dvizheniya za nezavisimost' v sovetskikh respublikakh Baltii epokhi Perestroiki: bil li protsess suverenizatsii yedinim? [Independence movements in the Baltic republics during the Perestroika era: was the process of sovereignty unified?] / Ye.P. Ivleva, V.V. Olisov // The Wind of Perestroika – 2023. Collection of materials from the III All-Russian Scientific Conference / Ed. by A.D. Matlin A.D. — Saint Petersburg: OOO «Skifiya-print», 2024. — P. 161–171. [in Russian]
5. Petersone B. Genealogiya nedoveriya. Dvizheniya za nezavisimost' Latvii, ikh sotrudnichestvo i raskhozhdeniya [Genealogy of Mistrust: Latvia's Independence Movements, Their Collaborations, and Their Divergences] / B. Petersone // The Baltic Way to Freedom: The Baltic States' Experience of Nonviolent Struggle in a Global Context / Ed. by Ya. Shkapars. — Riga: Zelta grauds, 2006. — P. 125–135. [in Russian]
6. Programma Dvizheniya za nacional'nuyu nezavisimost' Latvii (fevral' 1989 g.) [Program of the Movement for National Independence of Latvia (February 1989)] // Grazhdanskie dvizheniya v Latvii [Civil Movements in Latvia]. 1989. — Moscow: CIMO, 1990. — P. 122–125. [in Russian]
7. Novye obshchestvenno-politicheskie organizacii, partii i dvizheniya Latvii. Informacionno-analiticheskij obzor [New socio-political organizations, parties and movements of Latvia. Information and analytical review]. — Moscow, 1990. — Iss. 2. — 39 p. [in Russian]
8. Postanovlenie Prezidiuma Verhovnogo Soveta Latvijsskoi SSR «O deyatelnosti DNNL» [Resolution of the Presidium of the Supreme Council of the Latvian SSR "On the activities of the LNNK"] // Sovetskaya Latvija [Soviet Latvia]. — 1989. — № 74. — P. 3. [in Russian]
9. Postanovlenie Prezidiuma Verhovnogo Soveta Latvijsskoi SSR «O deyatelnosti po sozdaniyu grazhdanskikh komitetov» [Resolution of the Presidium of the Supreme Council of the Latvian SSR "On the activities to create civil committees"] // Sovetskaya Latvija [Soviet Latvia]. — 1989. — № 162. — P. 1. [in Russian]
10. Postanovlenie Gosudarstvennogo Soveta SSSR «O priznanii nezavisimosti Latvijsskoi Respubliki» [Resolution of the State Council of the USSR «On the recognition of the independence of the Republic of Latvia»] // Rossiya. XX vek. Dokumenty i materialy: Uchebnoe posobie [Russia. 20th century. Documents and materials: Textbook] / Ed. by A.B. Bezborodov. — Moscow: Higher School, 2004. — Book 2. — P. 419–420. [in Russian]
11. Klaucen A.P. Pesennaya revolyuciya. Kak laty'shskie nacionalisty' pobedili krasny'x laty'shskix strelkov (vospominaniya, svidetel'stva, razmy'shleniya) [The Song Revolution: How Latvian Nationalists Defeated the Red Latvian Riflemen (memories, testimonies, reflections)] / A.P. Klaucen. — Moskva; Sankt-Peterburg: Svet, 2018. — 432 p. [in Russian]
12. Urazbaev E.E. E'tnopoliticheskoe dvizhenie kak provodnik institucionalizacii nacionalizma v sovremennoj Latvii [The ethnopolitical movement as a vehicle for the institutionalization of nationalism in modern Latvia] / E.E. Urazbaev, E'.N. Yamalova // Baltic region. — 2020. — № 12. — P. 54–69. — DOI: 10.5922/2079-8555-2020-2-4 [in Russian]