



ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ/NATIONAL HISTORY

DOI: <https://doi.org/10.60797/IRJ.2026.168.24> EDN: EQTPKS

ГРАЖДАНСКОЕ СТРОИТЕЛЬСТВО В КАРЕЛИИ В УСЛОВИЯХ «ПЕРЕСТРОЙКИ» ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ 1980-Х ГОДОВ

Научная статья

Судаков Н.Д.^{1,*}, Репухова О.Ю.²¹ ORCID : 0009-0006-8217-3141;² ORCID : 0000-0002-0348-2629;^{1,2} Петрозаводский государственный университет, Петрозаводск, Российская Федерация

* Корреспондирующий автор (nikitasudakovnic[at]mail.ru)

Предложена: 08.04.2026; Принята: 21.05.2026; Опубликовано: 17.06.2026

Аннотация

В период XII пятилетки СССР прочно взялся за решение жилищной проблемы. В предыдущей XI пятилетке для Карелии уже была разработана и реализовывалась комплексная программа развития, принятая советским руководством в 1983 году. Она позволила существенно нарастить ввод жилья к 1985 году и должна была продлиться до 1990 года. Однако период «Перестройки» ознаменовался рядом драматических решений советского руководства, экономических преобразований и принятием новой жилищной программы «Жилье — 2000», существенно повлиявших на строительную индустрию КАССР. В представленной статье предпринята попытка осмыслить ситуацию в сфере гражданского строительства в КАССР в конце 1980-х годов и рассмотреть влияние новой политики государства на неё. В работе рассмотрены итоги проведения строительных программ в Карелии в условиях постепенного внедрения новых экономических механизмов, экономического спада и последующего распада СССР.

Ключевые слова: история промышленного и гражданского строительства, комплексная программа развития Карелии, жилищное строительство, перестройка, строительная отрасль, строительная промышленность.

CIVIL ENGINEERING IN KARELIA DURING THE "PERESTROIKA" ERA IN THE SECOND HALF OF THE 1980S

Research article

Sudakov N.D.^{1,*}, Repukhova O.Y.²¹ ORCID : 0009-0006-8217-3141;² ORCID : 0000-0002-0348-2629;^{1,2} Petrozavodsk State University, Petrozavodsk, Russian Federation

* Corresponding author (nikitasudakovnic[at]mail.ru)

Suggested: 08.04.2026; Accepted: 21.05.2026; Published: 17.06.2026

Abstract

During the XIIth Five-Year Plan, the USSR firmly took on the task of resolving the housing problem. A complex development programme for Karelia had already been drawn up and was being implemented during the preceding XIth Five-Year Plan, having been adopted by the Soviet leadership in 1983. It made it possible to significantly increase the number of new homes completed by 1985 and was intended to continue until 1990. However, the "Perestroika" period was marked by a series of dramatic decisions by the Soviet leadership, economic reforms and the adoption of the new housing programme "Housing – 2000", which had a significant impact on the construction industry in the Karelian ASSR. This article attempts to analyse the situation in the civil construction sector in the KASSR in the late 1980s and to examine the impact of the new state policy on it. The work examines the results of the implementation of construction programmes in Karelia in the context of the gradual introduction of new economic mechanisms, the economic downturn and the subsequent collapse of the USSR.

Keywords: history of industrial and civil engineering, complex development programme for Karelia, housing construction, Perestroika, construction sector, construction industry.

Введение

Актуальность тематики определена не сложившейся историографической традицией ее изучения и значением приобретенного опыта реализации двух строительных программ в Карелии, в изменявшихся экономических условиях эпохи «Перестройки» — завершения комплексной программы развития Карелии и началом новой всесоюзной программы «Жилье — 2000».

Цель представленного исследования состоит в изучении процесса гражданского строительства в период 1986–1990-х годов, подведении итогов проведения комплексной программы развития Карелии и начала реализации программы «Жилье — 2000».

Историография проблемы — истории такого значимого явления как «Перестройка» посвящено множество работ. В частности, в коллективных монографиях «Перестройка и крах СССР. 1985–1993» [3], «История современной России: кризис коммунистической власти в СССР и рождение новой России. Конец 1970-х – 1991 гг.» [25] рассматриваются

экономические, управленческие реформы «Перестройки» и состояние советского общества 1980-х годов. История гражданского строительства в период «Перестройки» в Карелии, в историографии остаётся малоизученным.

В коллективных монографиях «История Карелии с древнейших времен до наших дней» [1, С. 781–811] и «История экономики Карелии» в 3-х книгах [6, С. 193–221] раскрываются общеэкономические аспекты в широком временном промежутке истории Карелии. Авторы рассматривают такие экономические показатели, как энергетическая обеспеченность, производительность труда, развитие промышленности, благосостояние населения и лишь немного касаются вопросов строительства в изучаемом периоде. Авторы упоминают комплексную программу развития Карелии, подкрепленную постановлением №269 и программу «Жилье — 2000». Рассматриваются социально-экономические проблемы позднесоветского общества и влияние политики «Перестройки» на строительную индустрию, но уделяется малое внимание ходу реализации строительных программ в Карелии, в том числе, с точки зрения технологии организации и ведения строительства. Дается краткая оценка причин отставания в капитальном строительстве, выделяются проблемы нехватки кадров и недостаточных мощностей строительных организаций.

В коллективной монографии «История строительства в Карелии» [2, С. 89–148] авторы подробно рассматривают структуру строительных организаций, развитие строительного производства, историю ключевых фигур в строительстве, внедрение усовершенствований в технологию организации строительства и новых экономических механизмов политики «Перестройки». Также упоминаются комплексная программа постановления №269, программа «Жилье — 2000» и предлагается общая статистика ввода жилья по пятилеткам. Авторы отмечают, что на 1980 годы приходятся наивысшие темпы жилищного строительства, благодаря принятию постановления №269. Однако не рассмотрен сам ход выполнения жилищных программ, их итогов, не учтено влияние социальных и экономических трудностей на стройиндустрию Карелии.

Основную источниковую базу работы составил корпус неопубликованных документов, сохранившихся в Национальном архиве Республики Карелия (НА РК) и впервые задействованных в научном исследовании. Наиболее информативными из них являются материалы переписки с СМ СССР, Госпланом СССР, министерствами и ведомствами СССР и РСФСР по вопросам перспективного планирования объектов строительства. Изучены пресса и постановления ЦК КПСС и СМ СССР периода «Перестройки».

Методы и принципы исследования

Используя идеографический и исторический методы исследования, в работе проанализированный комплекс архивных документов, правительственных постановлений, пресса и статистический сборник рассматриваемого периода, показана динамика непромышленного строительства в 1986–1990-х годах, сделаны выводы о ходе ведения гражданского строительства в республике. Предпринята попытка анализа роли новых экономических решений и новой жилищной программы для строительной индустрии Карелии.

Основные результаты

Важным этапом в гражданском строительстве КАССР оказалась комплексная «андроповская» программа развития Карелии 1984–1990-х годов, из постановления № 269 ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О мерах по ускорению жилищного, капитального и культурно-бытового строительства в Карельской АССР в 1984–1990 годах» [12]. Строительные мощности Карелии не справились с вводом жилья в X и в начале XI пятилетки, оставляя дефицит жилой площади в республике острой проблемой. Программа постановления №269, принятая в 1983 году, усилила строительную отрасль Карелии и позволила ввести в XI пятилетке 1822.3 тыс.кв.м. жилья, что на 300 тыс.кв.м. больше чем во всех предыдущих послевоенных пятилетках. Также в программе принимали участие и помогали стройматериалами тресты г. Москвы, г. Ленинграда и Прибалтийских республик [31].

В Карелии к середине 1980-х годов насчитывалось около 130 предприятий и производств, выпускающих широкий ассортимент строительной продукции, но большинство предприятий имело устаревшее оборудование, а их продукция имела отклонения от требований ГОСТ. Постоянное отставание в темпах жилищного строительства сдерживало необходимые структурные изменения в промышленности [1, С. 783]. Задача по увеличению ввода жилья в полтора раза, предусмотренная постановлением №269, требовала расширения материально-технической базы строительной индустрии, которое было запланировано только на период 1986-1990 годов [12, С. 66–74].

Несмотря на то, что в предыдущие 3 года фактический ввод жилья увеличился в полтора раза, за счет финансовой и материальной помощи СССР, технология организации строительства (далее ТОС) оставалась прежней. Не были устранены проблемы разработки проектно-сметной документации (далее ПСД), сохранялась несогласованность между строительными предприятиями и к тому же началась постепенная деформация системы социально-трудовых отношений, сложившихся в предыдущие советские десятилетия. Все это влекло за собой рост затратной части строительства, а затем влияние политики «Перестройки» усугубило ситуацию.

ПСД разрабатываемая местным институтом «Карелгражданпроект» составлялась медленно, с ошибками в изыскательных работах, редко применялись современные технологии производства работ. Так, из 18 составленных проектов на 1986 год, были сорваны сроки сдачи по 13 проектам [22]. В результате росли финансовые издержки по введению в строй объектов [14, С. 214]. Так, только на строительной площадке гостиницы «Интурист», из-за простоя было потеряно более 1 млн.р. [14, С. 7]. При этом программа постановления №269 расширения института не предполагала [12], поэтому на стройки более высокого уровня привлекались сторонние институты, например, в 1989 году для проектирования газопровода «Волховстрой — Петрозаводск» был задействован институт «Гипроспецгаз» [20, С. 43].

Стагнация проблемы несвоевременной разработки ПСД привела к тому, что к лету 1987 года не были начаты 14 новых объектов строительства, закрыты на консервацию стройки завода медицинской и лабораторной техники в г. Питкяранта и завода «Онего», полностью прекратили строительство фабрики «Скорород», спортивного комплекса и межрайонной больницы в г. Петрозаводске, молокозаводов в г. Костомукша и г. Питкяранта, лабораторного музея в г.



Костомукша [15, С. 174]. Для повышения темпов разработки ПСД приказом крупнейшего треста северо-западного региона СССР «Главсевзапстрой» от 11 августа 1987 года в КАССР было создано «Бюро по совершенствованию проектных решений», задачей которого было повышение технического уровня проектных решений и обеспечение эффективной работы стройорганизаций [2, С. 101].

Трест «Ленглавснаб» не обеспечивал поставку Карельскому комбинату строительных конструкций №1 в г. Петрозаводске (далее КСК-1) проектного металлопроката, а столярные изделия и материалы, поставляемые комбинату Петрозаводским деревообрабатывающим комбинатом (далее ДОК), имели отклонения по ГОСТ [16, С. 44]. Из-за этого на самом КСК-1 не соблюдались требования ГОСТ по геометрическим размерам и качеству поверхностей выпускаемой продукции. Поэтому в случае нехватки ж/б панелей, СМ КАССР принял решение, строить часть жилых домов из кирпича [13, С. 88]. Только к 1 января 1988 года на КСК-1 была введена государственная приемка продукции [2, С. 102].

В период 1970–1980-х годов, теплозащита зданий и сооружений в СССР проектировалась с упором на снижение затрат при строительстве, задача энергосбережения не рассматривалась из-за низкой стоимости топлива [9, С. 36]. Однако в 1985–1986 годах, из-за снижения мировых цен на нефть, доходы от её экспорта упали на треть [25, С. 131, 132], что навело руководство СССР на мысли сократить финансовые расходы. Одним из факторов снижения затрат в теплоэнергетике может быть повышение уровня тепловой защиты зданий, которое в свою очередь снизит теплопотери, а значит и снизит потребление энергоресурсов. Так, 6 марта 1985 года, вышел указ Госстроя РСФСР №15-14/8 о запрещении с 31 декабря 1985 года применять проекты без повышенного уровня теплозащиты. Трест «Главсевзапстрой» был обязан отныне производить оконные блоки с тройным остеклением и трехслойные стеновые панели с термовкладышами [14, С. 135]. Несмотря на этот указ, до 1987 года включительно, только 3% введенных жилых домов на территории КАССР отвечали новым требованиям по теплозащите — невозможно было начать производство новых оконных блоков и панелей из-за реконструкции Петрозаводского ДОКа [18, С. 84, 85].

Постепенно, с 1986 года, министерствами и ведомствами СССР началось сворачивание программы постановления №269, принятого на самом высоком уровне. Фактически происходил неорганизованный (разрозненный, разными ведомствами) саботаж реализации программы. Так, в 1986 году, Минпромстрой СССР установил для трестов КАССР лимит подрядных работ на XII пятилетку в 160 млн.р., вместо ожидаемых 192 млн.р., а Минсвязи СССР отказалось выполнять работы по монтажу линий слаботочной связи с 1987 года. В том же 1986 году Госплан СССР не включил в число вновь начинаемых строек реконструкцию междугородной телефонной станции в г. Петрозаводске, предусмотренную постановлением №269, а Госплан РСФСР выделил недостаточно средств на строительство больницы [14, С. 27, 102, 200, 209].

Иногда министерства СССР шли на встречу Карельскому руководству, так в 1986 году Минпромстроем СССР была удовлетворена просьба ректора В. Н. Васильева (Петр ГУ им. О.В. Куусинена) построить корпус физико-математического факультета, но стройка была перенесена из-за неготовности ПСД. Помимо этого, на Петрозаводской ТЭЦ слишком быстро изнашивались паро-производящие котлы и Минэнерго СССР утвердило досрочное расширение ТЭЦ на 2 котла, с финансированием монтажа одного из них [14, С. 141, 153, 156, 186]. Приведённые факты свидетельствуют о том, что в сложившихся условиях нарастающего саботажа реализации программы постановления №269, запросы республиканского правительства о ведении строительных работ поддерживались союзными министерствами только в случае возникновения угрозы чрезвычайной ситуации (как это было в случае с ТЭЦ) или благодаря личному упорству и настойчивости руководителя социально-значимого учреждения в республике (университета, пример Васильева В.Н.).

Постепенная деформация системы социально-трудовых отношений, сложившихся в предыдущие советские десятилетия, проявляла себя в пьянстве, прогулах и опозданиях. Такие деформации, проявляющие себя в систематическом нарушении трудовой дисциплины, как правило, проявляются в переходные для общества периоды: когда прежние ценностные, идеологические ориентиры утрачивают свое значение для граждан, а новые — еще не созданы. Так было и в 1980 годах, когда оплата труда стала неравномерной/несправедливой, стимулы к труду снижались, упал рост благосостояния, не хватало товаров народного потребления, жилья [3, С. 43, 44]. Меры укрепления дисциплины, принятые при Ю.В. Андропове в 1982 году, дали только кратковременный эффект, как и меры по борьбе с пьянством в 1986 году при М.С. Горбачеве. Социалистические соревнования, призванные мобилизовать общество на трудовые подвиги в прежние времена, в середине 1980-х годов носили характер «формализма и показухи» [1, С. 789], и так же не способствовали улучшению ситуации. В 1987 году зампред СМ КАССР Ф.Т. Филимонов отмечал: «Анализ планов работы отделов строительства и архитектуры гор/рай исполкомов показал, что в большинстве городов и районов республики не предусматривается концентрация усилий отделов на реализации коренных и актуальных задач капитального строительства». В СМ КАССР считали, что исполнительные комитеты уделяют недостаточно внимания поддержке «боевого настроения» в строительстве и настаивали на расширении практик проведения семинаров, учебы, конкурсов и социалистических соревнований [15, С. 101].

Из-за перечисленных ранее причин, в 1986 году замедлялось возобновленное строительство завода медицинской лабораторной техники в г. Питкяранта и строительство топливных складов в республике, откладывалась разработка карьера «Голодай-гора» на ст. Деревянка Прионежского района, строительство цеха по синтезу фенол-спиртов в г. Кондопоге и ремонт районной больницы №2 в п. Надвоицы. Оставалась нерешенной проблема отсутствия коммунальных сетей в 12 малых городах республики [14, С. 8, 19, 37, 45, 92, 167].

В рамках начавшейся политики перестройки, были предприняты усилия по разрешению накопившихся проблем в экономике в целом, и в строительной отрасли, в частности. Начались экономические реформы внедрявшие рыночные методы руководства [23, С. 91]. Первым крупным изменением стал выход постановления ЦК КПСС и СМ СССР №970 от 14 августа 1986 «О дальнейшем совершенствовании управления строительным комплексом страны» [28]. Оно предполагало объединение всех ремонтно-строительных организаций в единую и сокращение численности аппарата



строительно-монтажных трестов на 40%, за счет укрупнения мелких и ликвидации параллельно действующих трестов. В Карелии работали 22 подрядных ремонтно-строительных организаций в 16 районах. СМ КАССР считал положения постановления №970 нецелесообразными, в связи с ростом объемов строительно-монтажных работ (далее СМР), устоявшейся структурой стройиндустрии и пытался договориться с Минжилгражданстроем РСФСР об освобождении от выполнения данного постановления, но безуспешно [15, С. 73, 76, 77].

Следующее постановление ЦК КПСС и СМ СССР №971 «О мерах по совершенствованию хозяйственного механизма в строительстве» от 14 августа 1986 года [29], предполагало перевод части строительных организаций на форму сдельной оплаты труда — коллективный подряд [14, С. 170]. Предполагалось, что она простимулирует активную работу как предприятий, так и коллективов. Трест «Главсевзапстрой» 14 августа 1987 года был переведён на полный хозрасчет и самофинансирование [2, С. 102]. Но новые формы организации труда — бригадный и коллективный подряды не принесли ожидаемого результата повышения темпов производств [1, С. 790]. Исключением стал трест «Петрозаводскстрой», в котором в период 1986–1987 годов объем подрядных работ вырос в полтора раза. Трест был пополнен группой специалистов по усовершенствованию ТСО и подвергся крупным изменениям. Количество бригад треста сократили, но увеличили их численность, что позволило сделать их комплексными — расширить спектр строительных работ каждой бригады [2, С. 100].

Проанализировав тенденции строительства в СМ РСФСР, признали, что реформа не дала ожидаемого эффекта. В связи с плохой организацией механизма перехода на договорные цены, введение сдельной оплаты труда незначительно повысило темпы капитального строительства, а в южных республиках СССР привело к росту плано-убыточных предприятий в 1986 году [14, С. 183].

В КАССР 13 августа 1987 года была разработана и утверждена решением бюро обкома КПСС и СМ КАССР программа «Жилье — 2000», которая имела по-настоящему амбициозные планы — до 2000 года построить 8385 тыс.кв.м. жилья или 165 тыс. квартир [16, С. 20]. Вообще это была всесоюзная программа, ранее принятая на XXVII съезде партии, и подкреплённая постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 17 апреля 1986 года «Об основных направлениях ускорения жилищной проблемы в стране». Целью программы было обеспечить к 2000 году каждую советскую семью отдельной квартирой или домом [7, С. 181]. В Карелии эти планы изначально были подкреплены адресной программой строительства предприятий по производству стройматериалов в 1988–1995-х годах, которая предполагала увеличение производства широкого спектра строительных материалов — линолеума, гипсокартонных листов, теплоизоляции, нерудных и стеновых материалов, крупных и объемно-блочных панелей [17, С. 118]. Началось расширение производства диабазового щебня для производства минераловатных изделий Прионежского карьер управления, но, в ущерб строительству социальных объектов в Прионежском районе [15, С. 32, 33, 41].

К 1988 году больше половины всего электропотребления КАССР было обеспечено мощностями Ленинградской и Кольской энергосистем, и этих мощностей не хватало для развития производственных сил [6, С. 193]. Такое положение вещей могло помешать реализации амбициозных планов расширения жилищного строительства. Поэтому институт «Атомэнергопроект» начал разрабатывать технико-экономическое обоснование (далее ТЭО) строительства Карельской АЭС мощностью 6000 МВт. В начале 1988 года были подготовлены материалы предварительного выбора пунктов размещения и рассмотрены Госпланом КАССР [17, С. 96]. Однако, последствия аварии на Чернобыльской АЭС (далее ЧАЭС) 1986 года вызвали радиофобию у значительной части советского общества [30, С. 35]. В период 1989–1990 годов в Верховный Совет КАССР поступило множество писем и обращений граждан, содержащих требования прекратить разработку ТЭО Карельской АЭС [5, С. 1], и под давлением общественности в 1990 году разработку прекратили [6, С. 194], [27]. Нерешенная проблема дефицита мощностей энергопотребления в республике была существенным фактором сдерживания реализации строительных программ.

Ежегодно на расширение стройиндустрии выделялось 3–3,5 млн.р. из образуемых фондов предприятия «Карелстройматериалы». Расширение промышленности стройматериалов, предусмотренного программой «Жилье — 2000», требовало централизованных капиталовложений в размере 66,9 млн.р., но Минпромстроймат СССР предложил реализовать программу за счет местных финансовых ресурсов [17, С. 290, 291]. Введение крупнейшей строительной программы, превышающей в 4 раза все имеющиеся задания по строительству, сразу привело к отставанию треста «Главсевзапстрой» в выполнении объемов подрядных работ на 73,6 млн.р. [18, С. 68]. Летом 1988 года обострилась проблема недостатка строительных мощностей у подрядных организаций, которые и так были перегружены заданиями постановления №269 и XII пятилетки [17, С. 286]. К осени 1988 года выполнения заданий уже обеих программ постановления №269 и «Жилье — 2000» начали срывать. Новообразованный ТСО «Карелстрой» (на базе «Главсевзапстрой») искал у СМ РСФСР дополнительного финансирования и исключения из планов нереальных заданий по вводу мощностей с нарушением нормативных сроков строительства [18, С. 178].

Помощь в вопросе расширения стройиндустрии пришла от Минэнерго СССР. В конце 1988 года Министерство обещало частично оплатить разработку Карьероуправления ССО Центратомэнергострой мощностью 1 млн.куб.м. щебня в год (20,7 из 26,6 млн.р.), строительство Петрозаводского завода КПД мощностью 120 тыс.кв.м. конструкций жилья в год (23,5 из 33,2 млн.р.), разработку карьера шунгитового щебня мощностью 200 тыс.куб.м. щебня в год (46,6 из 63,2 млн.р.). Помощь предоставлялась с условием, что 50% продукции будет поставляться на строительство будущей Карельской АЭС, но ввод объектов запланировали только на период 1990–1995-х годов [19, С. 162].

В РСФСР к 1989 году обострилась проблема медленного и плохо организованного наращивания строительных мощностей, но несмотря на это в Карелию пришло задание по строительству на XIII пятилетку, в полтора раза превосходящее производственные возможности треста ТСО «Карелстрой» [20, С. 228, 264]. Зампред СМ КАССР Л.П. Кица отмечал, что: «В КАССР практически исчерпаны возможности производственной базы стройиндустрии и стройматериалов» [20, С. 201]. В этой ситуации СМ КАССР пытался искать решение проблемы — были найдены старые ручные установки производства стеновых блоков, прорабатывались вопросы по закупке комплектных заводов



по производству кирпича у иностранных фирм [20, С. 270]. В мае 1989 года финским акционерным обществом «Икахонка» началось строительство предприятия по производству мебели в г. Костомукша и объединением «Нефтегазпромстрой» строительство завода древесно-стружечных плит в п. Пиндуши [19, С. 254].

В начале 1989 года Минэнерго СССР отказалось оплачивать ранее согласованное расширение Петрозаводской ТЭЦ на 2 котла, ссылаясь на нехватку средств, и посоветовало найти источник финансирования у потребителей тепла. Но средства нашлись только у 9 из 29 предприятий г. Петрозаводска. Это 2,5 из 11,8 млн.р. необходимых для расширения и учитывая, что ТЭЦ мощностью 689 Гкал/ч уже была нагружена на 596 Гкал/ч, о выполнении программы «Жилье — 2000» не могло быть и речи. Руководство КАССР попыталось договориться с Минсельмашем СССР о строительстве новой котельной мощностью 490 Гкал/ч на основе первой очереди «Онежского Тракторного Завода» (далее ОТЗ), но безрезультатно [19, С. 64, 73, 103, 124, 137, 140, 152].

Из Карелии в рамках помощи ликвидации последствий землетрясения в Армении направлялись высвобожденные финансовые и материально-технические ресурсы со строек, по которым не были заключены договора подряда на 1989 год [19, С. 52]. Был сформирован строительно-монтажный поезд №12 «Армения-Карелстрой» [20, С. 104]. Учитывая, что на 1989 год был запланирован нереальный ввод жилья в 900 тыс.кв.м., ТСО «Карелстрой» просил снизить Минсевзапстрой СССР объем помощи с 8% до 4% от общего задания на 1989 год [19, С. 55].

В 1989 году, в связи со строительством 2 площадки ОТЗ, сложилась критическая ситуация в г. Петрозаводске. На строительство промышленных объектов в городе предусматривалась 175 млн.р, а на строительство жилищных объектов 33,5млн.р. — намечался дефицит в 2500 квартир. Людские силы трестов г. Петрозаводска не позволяли построить даже этот малый объем жилья, и поэтому на работы были привлечены 3 военных стройотряда [19, С. 237, 242].

Литовская ССР и Латвийская ССР отказались заканчивать выполнение заданий, предусмотренных постановлением №269 [18, С. 178, 220]. В 1988–1990-х годах прибалтийские республики начали двигаться в сторону выхода из СССР, последовательно принимая ряд соответствующих актов [32, С. 55]. Несмотря на то, что формально прибалтийские республики все ещё находились в составе СССР, разрыв экономических отношений уже начался.

Проблема отставания в сфере капитального строительства охватила весь СССР. Если в 1986 году объем незавершенного строительства составил 120,4 млрд.р., то к 1989 году он увеличился до 180,9 млрд.р. Председатель Госплана СССР Ю.Д. Маслюков в июне 1989 года рекомендовал законсервировать стройки, без которых можно обойтись в ближайшее время [26, С. 376]. В 1989 году отменялись и переносились объекты: реконструкции Вяртсильского металлургического завода, строительство медицинского комплекса в с. Видлица. Прекратились стройки Медвежьегорского завода медицинских препаратов из-за нехватки людских ресурсов и школы в п. Хийтола, из-за того, что Эстонские стройорганизации прекратили выполнять положения постановления №269 [20, С. 91, 94, 203, 217, 222, 223].

К концу 1989 года ситуация в строительной сфере продолжала ухудшаться. Отряду рабочих из ТСО «Карелстрой» перестали платить за выполненные работы на ликвидации последствий землетрясения в Армении. Госплан РСФСР перестал финансировать реконструкцию Петрозаводской обувной фабрики «Скороход», Петрозаводского и Пудожского хлебозаводов, строительство филиала фабрики «Северянка» и мастерских по ремонту бытовых машин и оборудования в г. Лахденпохья. Госплан СССР снизил финансирование строительства объектов предусмотренным постановлением №269 на 1990 год на 23,52 млн.р. (из них 7,3 млн.р. на жилищное строительство). Минсевзапстрой СССР снизил финансирование расширения КСК-1, завода ЖБИ в г. Сегеже, ДОК в г. Петрозаводске, перевооружения ПО «Железобетон» с 8,3 млн.р. до 2 млн.р. [20, С. 104, 184, 186, 189].

Политика «Перестройки» и её экономические реформы привели к тому, что в периоде 1985–1991 годов золотой запас СССР уменьшился с 2500 до 240 т., а государственный долг увеличился с 25 до 103 млрд. долларов — назрел экономический кризис. [4, С. 462]. Последовало резкое сокращение финансирования от министерств и ведомств СССР. В период 1988–1990-х годов сложился постоянный дефицит государственных капитальных вложений в регионы [11, С. 110] и союзный центр начал переводить на уровень местных советов планирование развития и поиск финансирования. В 1989 году Российские регионы начали переходить к концепции республиканского или территориального хозрасчета [8, С. 45]. Началась оптовая торговля строительными материалами, но по началу она была плохо налажена — зампред СМ КАССР Л.П. Кица отмечал: «Обеспеченность предприятий и организаций республиканского и местного подчинения материально-техническими ресурсами нельзя признать удовлетворительной, в текущем году ухудшилось снабжение стройматериалами и сантехизделиями, ... недовыделены крановые электродвигатели, арматура стальная и др... Система снабжения РСФСР сложна и громоздка и не соответствует концепции территориального хозрасчета» [20, С. 167].

В условиях перехода к рыночной экономике [26, С. 383], в начале 1990 года КАССР была полностью переведена на принцип хозяйственного самоуправления и самофинансирования. Строительные организации ещё не имели достаточного опыта хозяйственной самостоятельности и в согласии с руководством КАССР остались государственными предприятиями [21, С. 51, 143].

Принцип полного самофинансирования подразумевал, что теперь республиканское руководство должно было самостоятельно искать финансирование своих потребностей. В результате, в 1990 году было зафиксировано очередное сокращение объемов строительства и отменой ранее запланированных объектов. Затягивался уже на два года ввод Кривопорожской ГЭС, остановилась стройка завода лабораторной техники в г. Питкяранта, строительство учебно-лабораторного корпуса Петрозаводского государственного университета, завода коммутационной аппаратуры в г. Беломорске, завода ПО «Севзаптрикотаж», Петрозаводского станкозавода и инструментального завода, расширение Петрозаводской ТЭЦ, снизилось на четверть строительство автодорог [21, С. 1, 25, 63, 72, 76, 84, 153, 155, 169, 172, 181]. СМ КАССР просил отменить решение Минсевзапстроя РСФСР по включению в программу ТСО «Карелстрой» на 1990 год по работам на ликвидации последствий землетрясения в Армении, ликвидации последствий аварии на

ЧАЭС в Брянской области и просил выделить финансирование на строительство жилья для переселенцев из Брянской области, но получил отказ [21, С. 53, 55, 121, 133].

Из 8 существовавших строительных кооперативов в 1988 году [2, С. 102], к сентябрю 1990 года в республике образовалось 260 новых, многие из которых не обеспечивали необходимого качества проектных работ, из-за низкого профессионального уровня специалистов, а также отсутствия необходимой технической базы. Поэтому, с 1991 года предполагалось ввести проверки и аттестации, с выдачей лицензии на проектирование и проведение СМР. К концу 1990 года в Карелии уже начали останавливаться стройки жилья, не начинались новые, не было построено 25 тыс.кв.м. жилья для работников ОТЗ, не было средств на строительство новой пищевой базы, в ТСО «Карелстрой» образовалась задолженность в 9,2 млн.р. по расчету с подрядными стройорганизациями [21, С. 165, 181, 191, 195, 202].

Несмотря на реформирование строительной отрасли и введение новой жилищной программы, ситуация в гражданском строительстве в XII пятилетке постоянно ухудшалась. Благодаря программе «Жилье - 2000» в целом по СССР в XII пятилетке ввод жилья увеличился [24, С. 577], но фактически в КАССР реализация программы больше принесла дополнительных трудностей, а не расширения строительства. Слабое финансирование и обеспечение стройматериалами, распыление малых сил на множество строительных объектов, превышающих строительные мощности республики в 4 раза, нерешенные проблемы в ТОС, отсутствие должных электрических, тепловых мощностей и общий экономический спад не позволяли выполнить сразу две строительные программы. За XII пятилетку было введено 2047,4 тыс.кв.м. жилья, что на 300 тыс.кв.м. больше чем за XI пятилетку и на 600 тыс.кв.м. больше чем за остальные послевоенные пятилетки. Однако, к 1990 году планировалось ввести 2,970 тыс.кв.м. жилья [17, С. 65], при этом к финалу пятилетки сложилась неприятная тенденция снижения ежегодного ввода жилья и увеличения количества остановок строек промышленных объектов. Статистика непроизводственного строительства в период 1981–1990-х годов показана ниже (см.таб.1) [10, С.71, 120, 126, 135], [31, С. 5].

Таблица 1 - Статистика непроизводственного строительства

DOI: <https://doi.org/10.60797/IRJ.2026.168.24.1>

Показатели	Ед. Изм.	Года									
		1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990
Централизованные капитальные вложения в жилищное строительство	Млн.р.	63,6	96,8	156,5	110,3	103,4	116,9	124	123,4	129,6	133,7
Планируемый ввод общей жилой площади	Тыс.кв. м.	314,5	336,9	345,9	421,6	402,9	373,6	403,7	427,8	414,5	439,6
								910,8 (Дополнительный план программы «Жилье – 2000»)			
Ввод общей жилой площади	Тыс.кв. м.	280,9	289,4	396,8	438,6	416,6	392,6	454,4	431,8	418	350,6
Сети водоснабжения	Км.	12,5	13,3	18,5	12,5	13,3	17,4	9	9,4	8,3	8,5
Канализационные сети		2,6	6,9	15,5	2,6	6,9	12,8	4,5	3	11	4,8
Тепловые сети		1,9	3,6	19,4	1,9	3,6	5	4,9	4,8	5,8	5,5
Общественное	Мест	2850	2470	1760	2850	2470	1370	4270	5550	3660	2600

Показа тели	Ед. Изм.	Года									
		1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990
тельны е школы											
Дошко льные учрежд ения		1910	1740	2860	1910	1740	2160	2240	2990	2260	1510

Заключение

Программа постановления №269 принятая в XI пятилетке оказала по-настоящему сильное положительное влияние на строительную отрасль КАССР. В начале XII пятилетки, в республике продолжали вводить жилье прежними темпами, во многом благодаря финансовой и материальной помощи СССР. Однако не были решены проблемы ТОС и отдельные министерства СССР начали сворачивать выполнение программы. Эти проблемы накапливались и все больше замедляли гражданское строительство, а меры по улучшению ТОС принимались с запозданием.

Позже принятая программа «Жилье — 2000» не была подкреплена должными финансовыми и материальными ресурсами, не была обеспечена энергетической и тепловой инфраструктурой. При этом она требовала невероятных объемов строительства, на которые стройиндустрия КАССР была просто не способна. Экономические реформы «Перестройки» так же не привели к улучшению ситуации, а к концу пятилетки и вовсе привели к упадку сферы гражданского строительства в Карелии.

Попытка выполнить все программы одновременно, нарастающие экономические и материальные проблемы надломили строительную отрасль КАССР и сделали невозможным выполнение строительных программ.

Благодарности

Авторы выражают благодарность Национальному архиву Республике Карелия и Национальной библиотеке Республике Карелия.

Конфликт интересов

Не указан.

Рецензия

Все статьи проходят рецензирование. Но рецензент или автор статьи предпочли не публиковать рецензию к этой статье в открытом доступе. Рецензия может быть предоставлена компетентным органам по запросу.

Acknowledgement

The authors express their gratitude to the National Archives of the Republic of Karelia and the National Library of the Republic of Karelia.

Conflict of Interest

None declared.

Review

All articles are peer-reviewed. But the reviewer or the author of the article chose not to publish a review of this article in the public domain. The review can be provided to the competent authorities upon request.

Список литературы / References

1. Афанасьева А.И. История Карелии с древнейших времен до наших дней / А.И. Афанасьева, А.И. Бутвило, Л.И. Вавулинская [и др.]. — Петрозаводск : Периодика, 2001. — 943 с.
2. Баданов В.Г. История строительства в Карелии / В.Г. Баданов, Л.И. Вавулинская, В.А. Слепков [и др.]. — Петрозаводск : ПетроПресс, 2007. — 206 с.
3. Безбородов А.Б. Перестройка и крах СССР. 1985–1993 / А.Б. Безбородов, Н.В. Елисеева, В.А. Шестаков. — Санкт-Петербург: Норма, 2010. — 216 с.
4. Буслов Я.Ю. Экономическая трансформация: уроки перестройки в СССР и их значение для современной экономической политики / Я.Ю. Буслов, О.В. Терещенко, А.В. Трефилов // Естественно-гуманитарные исследования. — 2025. — № 2 (58). — С. 458–464.
5. Быть ли АЭС в Карелии // Ленинская правда. — 1990. — 17 Февраля. — С. 1.
6. Вавулинская Л.И. История экономики Карелии : в 3-х кн. / Л.И. Вавулинская, С.Г. Веригин, О.П. Илюха [и др.]. — Петрозаводск : ПетроПресс, 2002. — Кн. 2. Экономика Карелии советского периода (1917–1991 гг.). — 245 с.
7. Власов С.А. Программа "Жилье-2000" и ее реализация в Дальневосточном регионе / С.А. Власов // Россия и АТР. — 2006. — №3. — С. 181–189.
8. Волосов Е.Н. Дискуссия о региональном хозрасчете 1988–1989 гг. И технократическая элита Ангаро-Енисейского региона: взгляды теоретиков и практиков / Е.Н. Волосов // Научные проблемы гуманитарных исследований. — 2011. — №10. — С. 43–48.
9. Иванова Л.В. Развитие нормативных требований к тепловой защите зданий / Л.В. Иванова // Архитектура и дизайн. — 2020. — №1. — С. 33–44. — DOI: 10.7256/2585-7789.2020.1.35796
10. Карельская АССР в цифрах в 1986–1990 годах // Госкомстат РСФСР. Карел. респ. упр. статистики. — Петрозаводск, 1991. — 148 с.
11. Леонов С.Н. Проблемные результаты и перспективы реформы местного самоуправления в России / С.Н. Леонов // Пространственная экономика. — 2017. — №3. — С. 107–132. — DOI: 10.14530/se.2017.3.107-132
12. Национальный Архив Республики Карелия. — Ф. Р-690. — Оп. 11. — Д. 3866. — Л. 66-74.



13. Национальный Архив Республики Карелия. — Ф. Р-690. — Оп. 11. — Д. 4461. — Л. 88.
14. Национальный Архив Республики Карелия. — Ф. Р-690. — Оп. 11. — Д. 4462. — Л. 8, 19, 27, 37, 45, 92, 102, 135, 141, 153, 156, 167, 170, 183, 186, 200, 209, 214.
15. Национальный Архив Республики Карелия. — Ф. Р-690. — Оп. 11. — Д. 4629. — Л. 7, 32, 33, 41, 73, 76, 77, 101, 174.
16. Национальный Архив Республики Карелия. — Ф. Р-690. — Оп. 11. — Д. 4630. — Л. 20, 44.
17. Национальный Архив Республики Карелия. — Ф. Р-690. — Оп. 11. — Д. 4798. — Л. 65, 96, 118, 286, 290, 291.
18. Национальный Архив Республики Карелия. — Ф. Р-690. — Оп. 11. — Д. 4799. — Л. 68, 84, 95, 178, 220.
19. Национальный Архив Республики Карелия. — Ф. Р-690. — Оп. 11. — Д. 4932. — Л. 52, 55, 64, 73, 103, 124, 137, 140, 152, 162, 237, 242, 254.
20. Национальный Архив Республики Карелия. — Ф. Р-690. — Оп. 11. — Д. 4933. — Л. 43, 91, 94, 104, 167, 184, 186, 189, 201, 203, 217, 222, 223, 228, 264, 270.
21. Национальный Архив Республики Карелия. — Ф. Р-690. — Оп. 11. — Д. 5080. — Л. 1, 25, 51, 53, 55, 63, 72, 76, 84, 121, 133, 143, 153, 155, 165, 169, 172, 181, 191, 195, 202.
22. Несогласованность мешает делу // Ленинская правда. — 1987. — 21 Апреля. — С. 3.
23. Никитенко В.Н. Перестройка и экономика в истории России / В.Н. Никитенко // Дискуссия. — 2024. — №125. — С. 88–94.
24. Пилипенко И.В. Динамика жилищного строительства в республиках СССР в 1920–1980-е гг. / И.В. Пилипенко // Историко-экономические исследования. — 2021. — №4. — С. 567–595.
25. Пихоя Р.Г. История современной России: кризис коммунистической власти в СССР и рождение новой России. Конец 1970-х — 1991 гг. / Р.Г. Пихоя, А.К. Соколов. — Москва: РОССПЭН, 2008. — 423 с.
26. Польшов М.Ф. Экономическая политика в Советском Союзе в годы перестройки / М.Ф. Польшов // Вестник Санкт-Петербургского университета. История. — 2024. — №2. — С. 371–386.
27. Постановление Верховного Совета КАССР О невыполнении постановления Верховного Совета Карельской АССР «О прекращении изысканий и разработки ТЭО атомной электростанции в Карельской АССР» // Ленинская правда. — 1990. — 9 Августа. — С. 1.
28. Постановление Центрального Комитета КПСС и Совета Министров СССР от 14 августа 1986 года №970 «О дальнейшем совершенствовании управления строительным комплексом страны» — URL: <https://docs.cntd.ru/document/765705339> (дата обращения: 02.04.2026).
29. Постановление Центрального Комитета КПСС и Совета Министров СССР от 14 августа 1986 года №971 «О мерах по совершенствованию хозяйственного механизма в строительстве» — URL: <https://docs.cntd.ru/document/901823665> (дата обращения: 02.04.2026).
30. Степченко Т.С. Аспекты восприятия общественностью процессов развития атомной энергетики (на примере "РоАЭС") / Т.С. Степченко // Практический маркетинг. — 2014. — №7 (209). — С. 35–40.
31. Судаков Н.Д. Решение жилищной проблемы в Карелии в начале 1980-х гг. / Н.Д. Судаков // Международный научно-исследовательский журнал. — 2026. — № 3 (165). — DOI: 10.60797/IRJ.2026.165.106
32. Хащина Э.Э. Правовые акты о независимости прибалтийских республик 1988–1990 гг. как основа для моделирования механизма предотвращения сецессии / Э.Э. Хащина // Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право. — 2021. — №1. — С. 52–73. — DOI: 10.23932/2542-0240-2021-14-1-3

Список литературы на английском языке / References in English

1. Afanasyeva A.I. Istoriya Karelii s drevneishikh vremen do nashikh dni [History of Karelia from Ancient Times to the Present Day] / A.I. Afanasyeva, A.I. Butvilo, L.I. Vavulinskaya [et al.]. — Petrozavodsk : Periodika, 2001. — 943 p. [in Russian]
2. Badanov V.G. Istoriya stroitelstva v Karelii [The history of construction in Karelia] / V.G. Badanov, L.I. Vavulinskaya, V.A. Slepков [et al.]. — Petrozavodsk : PetroPress, 2007. — 206 p. [in Russian]
3. Bezborodov A.B. Perestrojka i krax SSSR. 1985–1993 [Perestroika and the collapse of the USSR. 1985–1993] / A.B. Bezborodov, N.V. Eliseeva, V.A. Shestakov. — Saint Petersburg: Norma, 2010. — 216 p. [in Russian]
4. Buslov Ya.Yu. E'konomicheskaya transformaciya: uroki perestrojki v SSSR i ix znachenie dlya sovremennoj e'konomicheskoy politiki [Economic Transformation: Lessons of Perestroika in the USSR and Their Significance for Modern Economic Policy] / Ya.Yu. Buslov, O.V. Tereshhenko, A.V. Trefilov // Natural Sciences and Humanities Research. — 2025. — № 2 (58). — P. 458–464. [in Russian]
5. Byt' li AES v Karelii [Will there be a nuclear power plant in Karelia?] // Leninskaya Pravda. — 1990. — February 17. — P. 1. [in Russian]
6. Vavulinskaya L.I. Istoriya ekonomiki Karelii [History of the Economy of Karelia] : in 3 books / L.I. Vavulinskaya, S.G. Verigin, O.P. Ilyukha [et al.]. — Petrozavodsk : PetroPress, 2002. — Book 2. Ekonomika Karelii sovetskogo perioda (1917–1991 gg.) [Economy of Karelia in the Soviet Period (1917–1991)]. — 245 p. [in Russian]
7. Vlasov S.A. Programma "Zhil'e-2000" i ee realizaciya v Dal'nevostochnom regione [The Housing 2000 Program and its implementation in the Far East] / S.A. Vlasov // Russia and the Asia-Pacific. — 2006. — №3. — P. 181–189. [in Russian]
8. Volosov E.N. Diskussiya o regional'nom hozraschete 1988–1989 gg. I texnokraticeskaya e'lita Angaro-Enisejskogo regiona: vzglyady' teoretikov i praktikov [The debate on regional business accounting in 1988–1989 and the technocratic elite of the Angara-Yenisei region: views of theorists and practitioners] / E.N. Volosov // Scientific Problems of Humanitarian Research. — 2011. — №10. — P. 43–48. [in Russian]



9. Ivanova L.V. Razvitiye normativny'x trebovaniy k teplovoj zashhite zdaniy [Development of regulatory requirements for thermal protection of buildings] / L.V. Ivanova // Architecture and design. — 2020. — №1. — P. 33–44. — DOI: 10.7256/2585-7789.2020.1.35796 [in Russian]
10. Karel'skaya ASSR v cifrah v 1986–1990 goda [Karelian Autonomous Soviet Socialist Republic in figures in 1986–1990] // Goskomstat RSFSR. Karel. resp. upr. statistiki [State Statistics Committee of the RSFSR. Karelian. rep. ex. statistics.] — Petrozavodsk, 1991. — 148 p. [in Russian]
11. Leonov S.N. Problemy'e rezul'taty' i perspektivy' reformy' mestnogo samoupravleniya v Rossii [Problematic results and prospects of local government reform in Russia] / S.N. Leonov // Spatial economics. — 2017. — №3. — P. 107–132. — DOI: 10.14530/se.2017.3.107-132 [in Russian]
12. Nacional'nyj Arhiv Respubliki Kareliya [National Archives of the Republic of Karelia]. — Fond R–690. — Inventory 11. — File 3866. — Sheets 66–74. [in Russian]
13. Nacional'nyj Arhiv Respubliki Kareliya [National Archives of the Republic of Karelia]. — Fond R–690. — Inventory 11. — File 4461. — Sheet 88. [in Russian]
14. Nacional'nyj Arhiv Respubliki Kareliya [National Archives of the Republic of Karelia]. — Fond R–690. — Inventory 11. — File 4462. — Sheets 8, 19, 27, 37, 45, 92, 102, 135, 141, 153, 156, 167, 170, 183, 186, 200, 209, 214 [in Russian]
15. Nacional'nyj Arhiv Respubliki Kareliya [National Archives of the Republic of Karelia]. — Fond R–690. — Inventory 11. — File 4629. — Sheets 7, 32, 33, 41, 73, 76, 77, 101, 174. [in Russian]
16. Nacional'nyj Arhiv Respubliki Kareliya [National Archives of the Republic of Karelia]. — Fond R–690. — Inventory 11. — File 4630. — Sheets 20, 44. [in Russian]
17. Nacional'nyj Arhiv Respubliki Kareliya [National Archives of the Republic of Karelia]. — Fond R–690. — Inventory 11. — File 4798. — Sheets 65, 96, 118, 286, 290, 291. [in Russian]
18. Nacional'nyj Arhiv Respubliki Kareliya [National Archives of the Republic of Karelia]. — Fond R–690. — Inventory 11. — File 4799. — Sheets 68, 84, 95, 178, 220. [in Russian]
19. Nacional'nyj Arhiv Respubliki Kareliya [National Archives of the Republic of Karelia]. — Fond R–690. — Inventory 11. — File 4932. — Sheets 52, 55, 64, 73, 103, 124, 137, 140, 152, 162, 237, 242, 254. [in Russian]
20. Nacional'nyj Arhiv Respubliki Kareliya [National Archives of the Republic of Karelia]. — Fond R–690. — Inventory 11. — File 4933. — Sheets 43, 91, 94, 104, 167, 184, 186, 189, 201, 203, 217, 222, 223, 228, 264, 270. [in Russian]
21. Nacional'nyj Arhiv Respubliki Kareliya [National Archives of the Republic of Karelia]. — Fond R–690. — Inventory 11. — File 5080. — Sheets 1, 25, 51, 53, 55, 63, 72, 76, 84, 121, 133, 143, 153, 155, 165, 169, 172, 181, 191, 195, 202. [in Russian]
22. Nesoglasovannost' meshaet delu [Inconsistency hinders the work] // Leninskaya Pravda. — 1987. — April 21. — P. 3. [in Russian]
23. Nikitenko V.N. Perestrojka i e'konomika v istorii Rossii [Perestroika and the Economy in Russian History] / V.N. Nikitenko // Discussion. — 2024. — №125. — P. 88–94. [in Russian]
24. Pilipenko I.V. Dinamika zhilishhnogo stroitel'stva v respublikax SSSR v 1920–1980-e gg. [Dynamics of housing construction in the republics of the USSR in the 1920s–1980s.] / I.V. Pilipenko // Historical and economic research. — 2021. — №4. — P. 567–595. [in Russian]
25. Pixoya R.G. Istoriya sovremennoj Rossii: krizis kommunisticheskoy vlasti v SSSR i rozhdenie novoj Rossii. Konecz 1970-x — 1991 gg. [History of Modern Russia: The Crisis of Communist Power in the USSR and the Birth of a New Russia. Late 1970s–1991.] / R.G. Pixoya, A.K. Sokolov. — Moscow: ROSSPE'N, 2008. — 423 p. [in Russian]
26. Poly'nov M.F. E'konomicheskaya politika v Sovetskom Soyuze v gody' perestrojki [Economic policy in the Soviet Union during the years of perestroika] / M.F. Poly'nov // Bulletin of St. Petersburg University. History. — 2024. — №2. — P. 371–386. [in Russian]
27. Postanovlenie Verhovnogo Soveta KASSR O nevy'polnenii postanovleniya Verhovnogo Soveta Karel'skoj ASSR «O prekrashchenii izyskanij i razrabotki TEO atomnoj elektrostancii v Karel'skoj ASSR» [Resolution of the Supreme Council of the Karelian ASSR On the failure to implement the resolution of the Supreme Council of the Karelian ASSR "On the termination of surveys and development of the feasibility study for a nuclear power plant in the Karelian ASSR"] // Leninskaya Pravda. — 1990. — August 9. — P. 1. [in Russian]
28. Postanovlenie Central'nogo Komiteta KPSS i Soveta Ministrov SSSR ot 14 avgusta 1986 goda №970 «O dal'nejshem sovershenstvovanii upravleniya stroitel'nym kompleksom strany» [Resolution of the Central Committee of the CPSU and the Council of Ministers of the USSR of August 14, 1986 No. 970 "On the further improvement of the management of the country's construction complex"] - URL: <https://docs.cntd.ru/document/765705339> (accessed: 02.04.2026). [in Russian]
29. Postanovlenie Central'nogo Komiteta KPSS i Soveta Ministrov SSSR ot 14 avgusta 1986 goda №971 «O merah po sovershenstvovaniyu hoz'yajstvennogo mekhanizma v stroitel'stve» [Resolution of the Central Committee of the CPSU and the Council of Ministers of the USSR of August 14, 1986 No. 971 "On measures to improve the economic mechanism in construction"] — URL: <https://docs.cntd.ru/document/901823665> (accessed: 02.04.2026). [in Russian]
30. Stepchenko T.S. Aspekty' vospriyatiya obshhestvennost'yu processov razvitiya atomnoj e'nergetiki (na primere "RoAE'S") [Public perception of nuclear energy development processes (using the example of Rovensk Nuclear Power Plant)] / T.S. Stepchenko // Practical Marketing. — 2014. — №7 (209). — P. 35–40. [in Russian]
31. Sudakov N.D. Reshenie zhilishhnoj problemy' v Karelii v nachale 1980-x gg. [Solution of the housing problem in Karelia in the early 1980s] / N.D. Sudakov // International Research Journal. — 2026. — № 3 (165). — DOI: 10.60797/IRJ.2026.165.106 [in Russian]
32. Xashhina E'.E'. Pravovy'e akty' o nezavisimosti pribaltijskix respublik 1988–1990 gg. kak osnova dlya modelirovaniya mexanizma predotvrashheniya secessii [Legal acts on the independence of the Baltic republics in 1988–1990



as a basis for modeling a mechanism for preventing secessions] / E'.E'. Xashhina // Contours of global transformations: politics, economics, law. — 2021. — №1. — P. 52–73. — DOI: 10.23932/2542-0240-2021-14-1-3 [in Russian]