 © Авторы статьи / Authors of the article

ОБЩЕСТВЕННОЕ ЗДОРОВЬЕ И ОРГАНИЗАЦИЯ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ, СОЦИОЛОГИЯ И ИСТОРИЯ МЕДИЦИНЫ/PUBLIC HEALTH AND HEALTHCARE ORGANIZATION, SOCIOLOGY AND HISTORY OF MEDICINE

DOI: https://doi.org/10.60797/IRJ.2026.167.20 EDN: RYMMUQ

НАСТАВНИЧЕСТВО И РАЗВИТИЕ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА В МЕДИЦИНСКОЙ ПОДГОТОВКЕ: ИСТОРИЧЕСКИЕ ТРАДИЦИИ И СОВРЕМЕННЫЕ ПЕРСПЕКТИВЫ

Научная статья

Беляева Ю.Н.[1], Шеметова Г.Н.[2], Полиданов М.А.[3,] *, Растягаева Д.А.[4], Шачиков Н.А.[5], Морев Д.С.[6], Шебзухова А.А.[7], Травина Д.Н.[8], Разыгрина Т.В.[9], Шихбабаева А.М.[10], Волков К.А.[11], Беляев К.А.[12]

[1] ORCID : 0000-0001-8893-1907;
[2] ORCID : 0000-0001-9290-5330;
[3] ORCID : 0000-0001-7538-7412;
[4] ORCID : 0009-0000-2409-5831;
[5] ORCID : 0009-0009-6043-2300;
[6] ORCID : 0009-0008-1793-0614;
[7] ORCID : 0009-0001-5697-8978;
[8] ORCID : 0009-0004-1931-6619;
[9] ORCID : 0009-0009-7917-1614;
[10] ORCID : 0009-0004-0058-1551;
[11] ORCID : 0000-0002-3803-2644;
[12] ORCID : 0009-0001-6869-1579;

[1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12] Саратовский государственный медицинский университет им. В.И. Разумовского, Саратов, Российская Федерация

[3] Университет «Реавиз», Санкт-Петербург, Российская Федерация

* Корреспондирующий автор (maksim.polidanoff[at]yandex.ru)

Предложена: 31.03.2026; Принята: 09.04.2026; Опубликована: 18.05.2026

Аннотация

В условиях трансформации здравоохранения РФ и практической реализации вступившего в силу Федерального закона №424 данный институт приобретает статус объекта государственного регулирования, что актуализирует его анализ в медицинском образовании. На основе интегративного анализа литературы и результатов анкетирования врачей и студентов провести оценку перспектив внедрения наставничества в практическую подготовку медицинских кадров в Российской Федерации.

Исследование включало систематический обзор литературы (проанализированы источники из баз Scopus, Web of Science, PubMed, eLibrary.ru, CyberLeninka за 2016–2026 гг.) и оригинальное эмпирическое исследование методом анонимного анкетирования врачей амбулаторного звена (n=94) и студентов/ординаторов Саратовского ГМУ (n=184). Качественный анализ открытых вопросов проводился методом тематического анализа. Результаты. Обзор литературы подтвердил положительную корреляцию между наставничеством и профессиональным развитием, удовлетворенностью карьерой и снижением выгорания. Советский опыт продемонстрировал риски формализации при сохранении ценности системности и государственной поддержки. Пандемия новой коронавирусной инфекции (НКВИ) обнажила ограничения цифровых форматов и непреходящую ценность личного взаимодействия. Эмпирическое исследование выявило разрыв в оценке теоретической и практической подготовки у студентов. Врачи оценивают текущую систему на 5,6 балла, основными барьерами называют нехватку времени (54,4%) и отсутствие финансового стимулирования (46,8%). Безусловную готовность стать наставниками выразили лишь 26,6% врачей и 32,1% студентов, однако потенциальный кадровый резерв превышает 58% в обеих группах. Студенты приоритизируют педагогические навыки наставника (72,8%) и формат совместного приёма пациентов с последующим разбором клинических случаев (76,1%).

Впервые комплексно проанализированы восприятие и ожидания от внедрения наставничества у врачей и студентов в контексте нового законодательства. Результаты могут быть использованы для разработки эффективных программ наставничества в медвузах с учетом выявленных барьеров (дефицит времени, бюрократизация) и предпочтений обучающихся (совместная клиническая работа, педагогические навыки наставников).

Ключевые слова: наставничество в медицине, медицинское образование, триальное обучение, первичное звено здравоохранения, студенты-медики, удовлетворенность обучающихся, подготовка кадров, совершенствование программы.

MENTORING AND THE DEVELOPMENT OF TEACHING SKILLS IN MEDICAL EDUCATION: HISTORICAL TRADITIONS AND MODERN PERSPECTIVES

Research article

Belyaeva Y.N.[1], Shemetova G.N.[2], Polidanov M.A.[3,] *, Rastyagaeva D.A.[4], Shachikov N.A.[5], Morev D.S.[6], Shebzukhova A.A.[7], Travina D.N.[8], Razigrina T.V.[9], Shikhbabaeva A.M.[10], Volkov K.A.[11], Belyaev K.A.[12]

[1] ORCID : 0000-0001-8893-1907;

 © Авторы статьи / Authors of the article

[2] ORCID : 0000-0001-9290-5330;
[3] ORCID : 0000-0001-7538-7412;
[4] ORCID : 0009-0000-2409-5831;
[5] ORCID : 0009-0009-6043-2300;
[6] ORCID : 0009-0008-1793-0614;
[7] ORCID : 0009-0001-5697-8978;
[8] ORCID : 0009-0004-1931-6619;
[9] ORCID : 0009-0009-7917-1614;
[10] ORCID : 0009-0004-0058-1551;
[11] ORCID : 0000-0002-3803-2644;
[12] ORCID : 0009-0001-6869-1579;
[1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12] Saratov State Medical University named after V.I. Razumovsky, Saratov, Russian Federation
[3] University "Reaviz", Saint-Petersburg, Russian Federation

* Corresponding author (maksim.polidanoff[at]yandex.ru)

Suggested: 31.03.2026; Accepted: 09.04.2026; Published: 18.05.2026

Abstract

In the context of the transformation of the healthcare system in the Russian Federation and the practical implementation of Federal Law No. 424, which has now come into force, this institution has acquired the status of a subject of state regulation, making its analysis in medical education a matter of current relevance. Based on an integrative analysis of the literature and the results of a questionnaire survey of doctors and students, to evaluate the prospects for introducing mentoring into the practical training of medical personnel in the Russian Federation.

The study included a systematic review of the literature (sources from Scopus, Web of Science, PubMed, eLibrary.ru, CyberLeninka for 2016–2026) and an original empirical research using an anonymous questionnaire survey of outpatient doctors (n=94) and students/residents at Saratov State Medical University (n=184). Qualitative analysis of open-ended questions was conducted using thematic analysis. Results. The literature review confirmed a positive correlation between mentoring and professional development, career satisfaction and reduced burnout. The Soviet experience demonstrated the risks of formalisation whilst retaining the value of systematic approaches and state support. The novel coronavirus infection (NCI) pandemic has exposed the limitations of digital formats and the enduring value of face-to-face interaction. The empirical study identified a gap in students' assessment of theoretical and practical training. Doctors rate the current system at 5.6 out of 10, citing a lack of time (54.4%) and a lack of financial incentives (46.8%) as the main barriers. Only 26.6% of doctors and 32.1% of students expressed an unconditional willingness to become mentors; however, the potential pool of candidates exceeds 58% in both groups. Students prioritise the mentor's teaching skills (72.8%) and the format of joint patient consultations followed by a review of clinical cases (76.1%).

For the first time, the perceptions and expectations regarding the implementation of mentoring among doctors and students have been complexly analysed in the context of new legislation. Practical significance. The results can be used to develop effective mentoring programmes in medical universities, taking into account the identified barriers (lack of time, bureaucracy) and the preferences of students (joint clinical work, teaching skills of mentors).

Keywords: medical mentoring, medical education, clinical training, primary healthcare, medical students, student satisfaction, staff training, curriculum development.

Введение

В условиях трансформации системы здравоохранения Российской Федерации и активной фазы законотворчества в сфере трудовых отношений институт наставничества приобретает статус не просто педагогического или этического феномена, но и объекта государственного регулирования. Вступление в силу и практическая реализация Федерального закона №424 о наставничестве актуализируют глубокий анализ этого явления в медицине — сфере, где передача знаний от поколения к поколению исторически являлась основой развития профессии [1]. Обращение к прошлому опыту и существующим системным практикам позволяет выявить как преимущества, так и институциональные пробелы и концептуальные ошибки, которые новый закон призван если не исправить, то переосмыслить. Эффективное наставничество в медицине является краеугольным камнем формирования профессиональной идентичности молодого специалиста, его личностного развития и последующей траектории карьерного роста. Более того, выстроенная система наставничества напрямую коррелирует с прогрессом и удовлетворенностью трудом как подопечных, так и самих наставников.

Ключевым условием перечисленных успехов выступает развитие персонализированных наставнических отношений, реализуемых через индивидуализированную, релевантную и своевременную поддержку, которая носит долгосрочный и целостный характер. Однако именно здесь обнаруживается основное противоречие, унаследованное от прежних эпох и не решенное до сих пор. Способность наставничества обеспечивать эту последовательную персонализированную поддержку вызывает трудности ввиду отсутствия надежных и валидированных инструментов оценки самих процессов наставничества. Без таких механизмов невозможно своевременно выявлять проблемы и направлять адекватную помощь как студенту или ординатору, так и наставнику. Анализ исторического опыта демонстрирует, что формализация наставничества без проработки критериев его качества и персонализированного подхода неизбежно приводит к бюрократизации процесса, снижению его реальной эффективности и, как следствие, к разрыву между декларируемыми целями и практическими результатами. В настоящей статье рассматривается эволюция медицинского наставничества в Российской Федерации, выявляются «узкие места» предшествующих

 © Авторы статьи / Authors of the article

систем в контексте действующего законодательства и предлагается взгляд будущих наставников и студентов на будущую модель взаимодействия.

Цель исследования: на основе интегративного анализа научной литературы и результатов оригинального анкетирования врачей амбулаторного звена и студентов-медиков провести комплексную оценку текущего состояния, проблем и перспектив внедрения института наставничества в систему практической подготовки медицинских кадров в Российской Федерации.

Методы и принципы исследования

Настоящее исследование представляет собой интегративный анализ, состоящий из двух взаимодополняющих частей — систематического обзора научной литературы и оригинального эмпирического исследования методом опроса. Такой дизайн позволяет не только обобщить существующие теоретические и практические наработки по теме наставничества в медицинском образовании, но и оценить текущее отношение и ожидания заинтересованных сторон в конкретном региональном и нормативно-правовом контексте. В настоящей работе был произведен обзор литературы на тему наставничества в медицине в базах данных Scopus, Web of Science, PubMed, eLibrary.ru, CyberLeninka. Было выявлено 1567 аннотации, проанализировано 715 полных текстов, и в окончательный анализ включено 49 литературных источников, отобранных в соответствии с протоколом PRISMA 2020, при этом итоговый библиографический список дополнен ключевыми нормативно-правовыми актами и историческими материалами, необходимыми для контекстуального анализа. Электронный поиск проводили с использованием комбинации ключевых слов: «mentoring in medicine», «trial education», «clinical teaching», «medical students», «adjustment of recent graduates», «professional development», «satisfaction with education», «healthcare staffing», а также на русском языке — «наставничество в медицине», «практико-ориентированное обучение», «клиническое обучение», «студенты-медики», «адаптация молодого специалиста», «профессиональное развитие», «удовлетворенность образованием», «кадровое обеспечение здравоохранения».

Поисковый запрос был определен с помощью стратегии интерактивного поиска, основанного на использовании релевантной выборки достоверных данных аналитических исследований. Глубина поиска в электронных базах данных и списках цитирований составила период с января 2016 до февраля 2026 г. Критериями включения в обзор стали публикации на русском и английском языках, посвящённые моделям, эффективности, проблемам и перспективам наставничества в системе подготовки медицинских кадров (включая студентов и ординаторов). Критерии исключения: тезисы конференций, мнения без эмпирической базы, исследования, не связанные напрямую с медицинским образованием, а также работы, опубликованные раннее января 2016 г. Отбор источников осуществлялся в соответствии с критериями PRISMA 2020 (The Preferred Reporting Items for Systematic reviews and Meta-analyses — «Предпочтительные элементы отчетности для систематических обзоров и метаанализов»). Для изучения мнений и ожиданий врачей амбулаторного звена и студентов/ординаторов относительно внедрения института наставничества в соответствии с новым Федеральным законом Российской Федерации был использован перекрестный дизайн исследования на основе анонимных опросов [1]. Сбор данных проводился в период с января по февраль 2026 г. Участники исследования были разделены на две целевые группы.

Первая группа респондентов включала в себя врачей амбулаторно-поликлинического звена. Набор участников осуществлялся очно, по целенаправленной выборке в следующих лечебно-профилактических учреждениях — ГУЗ «Саратовская городская поликлиника № 2», ГУЗ «Саратовская городская поликлиника № 9», ГУЗ «Саратовская городская поликлиника № 16», ЧУЗ «Клиническая больница «РЖД-Медицина», город Саратов, Саратовская область, Россия. Критериями включения были: наличие действующего сертификата специалиста и практический опыт работы врачом в амбулаторных условиях. Все потенциальные участники получали устную информацию о целях исследования. Всего в опросе приняли участие 94 респондента. Вторая группа респондентов включала студентов и ординаторов, обучающихся на базе ФГБОУ ВО «Саратовский ГМУ им. В. И. Разумовского» Минздрава России. Набор участников осуществлялся дистанционно. Ссылки на электронные анкеты распространялись через кураторов академических групп и в популярных мессенджерах (ВКонтакте, MAX, Telegram). Критерием включения был статус студента или ординатора Саратовского государственного медицинского университета. Всего в опросе приняли участие 168 студентов и ординаторов. Все потенциальные участники были проинформированы о целях исследования, анонимности и добровольности участия. Перед началом опроса респонденты подтверждали информированное согласие в электронной форме (для студентов) или в письменном виде (для врачей).

Для сбора данных были разработаны две оригинальные анонимные анкеты в соответствии с целями исследования: одна для врачей, другая для студентов/ординаторов. Анкеты содержали вопросы смешанного типа: закрытые (включая множественный выбор и шкалы Лайкерта), полузакрытые и открытые. Анкета для врачей состояла из 12 вопросов, направленных на оценку текущей системы взаимодействия с обучающимися, осведомленности о новом законе о наставничестве, восприятия различий между наставничеством и традиционным руководством, ожидаемых возможностей и рисков, готовности взять на себя роль наставника и потребности в поддержке. Анкета для студентов/ординаторов состояла из 13 вопросов, фокусирующихся на оценке качества теоретической и практической подготовки, трудностях во взаимодействии с преподавателями на клинической базе, осведомленности о законе, ожидаемых преимуществах и предпочитаемых качествах наставника, готовности к активному взаимодействию. Анкеты были созданы и размещены в виде онлайн-форм с использованием платформы Google Forms. Сбор данных среди врачей проводился очно на рабочих местах с использованием планшетов, печатных вариантах анкет или персональных устройств исследователя. Ссылка на анкету для студентов и ординаторов рассылалась по электронной почте и через мессенджеры. Первичная обработка данных осуществлялась с помощью инструментов Google Forms и Microsoft Excel. Качественный анализ ответов на открытые вопросы и полузакрытые вопросы с вариантом «свой ответ» проводился с использованием метода тематического анализа по Брауну и Кларку. Анализ включал этапы:

 © Авторы статьи / Authors of the article

1) первичное ознакомление с текстами;
2) поиск тем;
3) пересмотр и определение тем;
4) именование и описание тем.

На протяжении всего исследования для обеспечения достоверности и надежности данных соблюдались принципы анонимности, добровольности участия и конфиденциальности. При разработке анкет и интерпретации результатов учитывался возможный эффект социальной желательности.

Основные результаты

В опросе приняли участие 94 врача амбулаторно-поликлинического звена, среди которых преобладали специалисты в возрасте до 30 лет (31,6%). Вторая группа респондентов включала 184 студента и ординаторов Саратовского ГМУ, среди которых большинство составили обучающиеся на шестом курсе (51,1%) и ординаторы первого года обучения (12,5%), а также студенты младших курсов. Анализ восприятия качества образования показал существенные различия. Студенты достаточно высоко оценивают теоретическую подготовку в университете — средний балл составил 7,3 из 10, причем оценки от 7 до 10 выбрали 72,9% опрошенных. Однако практическую подготовку они оценивают заметно ниже: средний балл здесь составляет всего 6,1, а почти половина респондентов (48,9%) поставили оценку 5 или 6 баллов. Врачи, в свою очередь, оценивают текущую систему руководства практической подготовкой студентов и ординаторов в целом низко — средний балл по 10-балльной шкале составил 5,57.

Мнения о главных проблемах в подготовке закономерно разделились в зависимости от роли участников образовательного процесса. Студенты главной проблемой назвали большой разрыв между теорией и практикой — на это указали 48,9% респондентов. Вторую позицию разделили две проблемы, набравшие по 43,5% голосов: излишний акцент на формальной отчетности и «много теории, но мало практики», что указывает на дисбаланс в образовательном процессе. Врачи же, оценивая систему, с другой стороны, главными проблемами считают нехватку времени из-за высокой клинической нагрузки (54,4%) и отсутствие финансовой заинтересованности наставников (46,8%). Значительная часть врачей (40,5%) также указала на формализованный подход с избыточной отчетностью, что частично совпадает с мнением студентов. Интересно, что на нехватку времени у преподавателей из-за нагрузки указали лишь 28,8% студентов, что значительно ниже оценки этой проблемы самими врачами. Уровень информированности о новом законе о наставничестве оказался высоким в обеих группах. Среди врачей лишь 2,5% отметили, что не знакомы с законом вообще, 49,4% подробно изучили тему, а 48,1% слышали о нем, но не вникали в детали. Среди студентов ситуация схожая: 59,8% слышали и подробно изучали закон, 40,2% слышали, но мало.

Таким образом, студенты продемонстрировали даже несколько более высокий уровень детального знакомства с законом. Примечательные данные были получены при анализе понимания различий между наставничеством и традиционным руководством. Среди врачей 74,7% респондентов затруднились с ответом на этот открытый вопрос, что может свидетельствовать о размытости понятий в профессиональном сознании. 25,3% врачей, которые дали ответ, выделили несколько ключевых аспектов: организационно-ролевой (наставник может быть один, а руководителей много, конкретное закрепление), содержательно-педагогический (непосредственное обучение на рабочем месте, требующее педагогических навыков и времени) и аспект ответственности (большая персональная ответственность наставника за результаты и ошибки подопечного). Студентам этот вопрос не задавался, однако их предпочтения относительно качеств наставника косвенно отражают их понимание этой роли. Сравнение ожиданий от внедрения института наставничества показывает разницу в приоритетах двух групп. Врачи видят наибольший потенциал в улучшении психологического климата и адаптации молодых специалистов (44,3%), в возможности передавать опыт с материальным поощрением (44,3%), а также в более системной подготовке кадров (43%). Студенты, напротив, настроены более скептично: парадоксально, но большинство респондентов (52,7%) заявили, что не ждут особых преимуществ от новой системы, считая нововведение формальностью. При этом те, кто ожидает позитивных изменений, выделили помощь в адаптации на рабочем месте и в коллективе (39,7%) и постоянный доступ к опытному коллеге (36,4%). Регулярную конструктивную обратную связь ждут 24,5% опрошенных, помощь в формировании профессиональной идентичности — 22,8%.

При изучении вопроса о возможных рисках и барьерах при введении новой системы было выявлено, что обе группы респондентов обеспокоены возможной формализацией процесса. Среди врачей 48,1% опасаются увеличения бюрократической нагрузки без реального эффекта. К другим значимым барьерам врачи относят отсутствие стимулирования наставников (59,5%) и нехватку квалифицированных кадров, готовых быть наставниками (51,9%). Студенты, хотя прямо не оценивали риски, своим скептицизмом (52,7% не ждут преимуществ) косвенно подтверждают те же опасения относительно формального характера нововведений. Студенты четко обозначили приоритетные качества наставника. На первое место они поставили навыки преподавания и умение доступно объяснять — это качество важно для 72,8% опрошенных. Почти столько же (70,1%) ценят готовность уделять время и терпеливо отвечать на вопросы. Высокий профессиональный уровень оказался лишь на третьем месте (65,2%), хотя тоже набрал значительное число голосов.

Наиболее эффективным форматом взаимодействия студенты считают совместный приём пациентов на рабочих участках с последующим разбором клинических случаев — этот вариант выбрали 76,1% респондентов, что подтверждает ключевой запрос на «живое» обучение непосредственно в клинической практике. Врачи в своих ответах на открытые вопросы также подчеркивали, что наставничество предполагает именно непосредственное обучение на рабочем месте, требующее времени, которого у заведующего отделением часто нет. Сравнение готовности стать наставником в будущем выявило некоторые различия. Среди врачей безусловную готовность выразили 26,6%, мотивированные желанием передавать опыт. Еще 31,6% готовы при наличии организационных и материальных

 © Авторы статьи / Authors of the article

стимулов, 21,5% — при возможности профессионального роста. Лишь 1,3% категорически не готовы. Среди студентов чуть менее трети (32,1%) выразили однозначную готовность делиться знаниями и опытом. Почти столько же (28,8%) ответили категорическим отказом, не желая становиться наставниками. Четверть респондентов (26,1%) занимают выжидательную позицию при условии официальной поддержки, еще 12,5% пока не задумывались об этом. При сложении безусловно готовых и условно готовых потенциальный кадровый резерв составляет более 58% в обеих группах, что является оптимистичным сигналом.

При изучении аспекта прогнозирования эффективности и влияния на нагрузку были получены следующие данные. Большинство врачей (51,9%) полагают, что с введением наставничества их нагрузка существенно увеличится, еще 27,8% ожидают незначительного роста. Прогноз эффективности внедрения системы в первые 1–2 года у врачей осторожный: средний балл по 10-балльной шкале составил 6,44. Студенты оценивают потенциальное влияние новой системы на качество практической подготовки значительно ниже: средний балл составляет всего 4,7 из 10, при этом 18,5% поставили самую низкую оценку «1», а высокие оценки «9» и «10» в сумме набрали лишь 7,1% голосов. Это говорит о том, что студенты настроены более скептически и не ожидают быстрого улучшения качества подготовки от внедрения новой системы. При рассмотрении вышеупомянутого вопроса трудно не затронуть тему необходимой поддержки и возможных форм взаимодействия между наставниками и студентами. Среди врачей, выразивших готовность быть наставниками, наиболее востребованной поддержкой являются уменьшение клинической нагрузки (45,6%), методические пособия по навыкам наставничества (41,8%) и дополнительное финансирование (41,8%). Студенты, отвечая на вопрос о форме построения отношений, большинством (65,2%) готовы к активному диалогу, но при условии, что наставник также проявит инициативу. Еще 41,3% готовы проявлять высокую активность, считая это личной зоной ответственности. Лишь 7,6% студентов заявили, что не нуждаются в наставнике. Анализ ответов на открытые вопросы в обеих группах выявил схожие ключевые темы: требование конкретики и ресурсов, опасение формализации и запрос на отбор и подготовку самих наставников.

Обсуждение

Выявленный в настоящем исследовании разрыв между оценкой теоретической (7,3 по 10-балльной шкале) и практической (6,1 по 10-балльной шкале) подготовки студентами согласуется с данными зарубежных авторов. B. Yarranton и соавторы фиксировали схожую диспропорцию в период пандемии, когда клинический объём сократился у трети студентов [43]. Вместе с тем полученные нами данные характеризуют ситуацию уже в постпандемийный период, что свидетельствует об устойчивом, а не временном характере проблемы в отечественном медицинском образовании. Оценка практической подготовки врачами (5,57 по 10-балльной шкале) ещё ниже студенческой, что перекликается с наблюдением M. Kibbe и соавторов: в большинстве американских хирургических отделений программы наставничества носят неформальный и неструктурированный характер [3].

Таким образом, проблема недостаточной формализации наставничества носит не только российский, но и глобальный характер. Главные барьеры, названные врачами нашей выборки — нехватка времени (54,4%) и отсутствие финансового стимулирования (46,8%) – полностью совпадают с барьерами, описанными в международной литературе. E. Bortnick и соавторы фиксировали, что 38% урологических программ не имеют требований по частоте встреч наставника и подопечного именно вследствие временных ограничений [5]. A. Donovan подчёркивала: при высокой декларируемой важности наставничества реальная его доступность для ординаторов существенно ниже ожидаемой (52% и 85% соответственно) [6]. Российские данные воспроизводят эту закономерность в амбулаторном первичном звене здравоохранения, что само по себе представляет новизну: большинство зарубежных исследований сосредоточены на стационарных и хирургических специальностях. Скептицизм студентов относительно эффективности системы (средний балл 4,7 по 10-балльной шкале) и ожидания преимуществ (52,7%) отражает опасение той же формализации, которая погубила советскую модель наставничества. Данный результат полностью подтверждает вывод N. Khan и соавторов: административное назначение наставников решает проблему охвата, но уступает по эффективности парам, сложившимся по личному выбору [25].

Примечательно, что высокая доля студентов, потенциально готовых стать наставниками при соответствующих условиях (>58% суммарно), согласуется с данными зарубежных исследований о значимости менторства как самоорганизующейся практики [12]. Это указывает на существование латентного ресурса, который при правильной институциональной поддержке может быть активирован. Неожиданным результатом стало то, что студенты ставят педагогические навыки наставника (72,8%) выше его высокого профессионального уровня (65,2%). Это расходится с традиционным представлением о медицинском наставничестве как передаче прежде всего клинической экспертизы. Подобная расстановка приоритетов обнаруживает сближение ожиданий студентов-медиков с концепцией «коучинга», описанной в педагогической литературе [18], и свидетельствует о запросе на психологически безопасную, дидактически выстроенную среду обучения. При этом остаётся открытым вопрос о том, кто и в рамках каких образовательных программ будет развивать педагогические и коммуникативные компетенции будущих наставников, что требует интеграции специализированных модулей по клиническому преподаванию и менторским технологиям в систему непрерывного медицинского образования и программ аккредитации.

Данный вывод имеет прямую практическую значимость для разработки программ подготовки наставников: акцент на развитие коммуникативных и педагогических компетенций может оказаться более продуктивным, чем традиционный фокус на клинической экспертизе. Анализ советской системы наставничества выявил устойчивый риск, актуальный для любой попытки законодательно закрепить наставничество: замена качественных показателей количественными неизбежно ведёт к бюрократизации и снижению реальной эффективности. Беспокойство врачей об увеличении отчётной нагрузки (48,1%) и студенческий скептицизм в отношении новой системы (52,7%) свидетельствуют о том, что участники образовательного процесса интуитивно ощущают этот риск. Сходные опасения описаны в работах исследователей постсоветских систем профессионального образования [28], однако специфический

 © Авторы статьи / Authors of the article

контекст медицинского образования в условиях российских законодательных новаций ранее не изучался — что и составляет научный вклад настоящего исследования. Предпочтение студентами формата совместного приёма пациентов с разбором клинических случаев (76,1%) указывает на запрос ситуативного, контекстно-встроенного обучения («situated learning»), теоретическое обоснование которого дали Chen M. И соавторы [2]. Одновременно это подчёркивает, почему нехватка времени у врачей является столь критическим барьером: именно живой разбор клинических ситуаций непосредственно на рабочем месте в амбулаторных условиях оказывается наиболее востребованным и наименее реализуемым форматом. Настоящее исследование имеет ряд ограничений.

Во-первых, выборка сформирована целенаправленно и включает врачей поликлиник одного города и студентов одного медицинского университета, что ограничивает возможность обобщения результатов на всю профессиональную популяцию России.

Во-вторых, самооценочный характер опроса создаёт риск эффекта социальной желательности.

В-третьих, исследование проводилось в период активной законотворческой деятельности, и ожидания респондентов могут измениться после принятия и введения в действие профильного Федерального закона.

Указанные ограничения определяют направления для последующих исследований: репрезентативные многоцентровые выборки, лонгитюдный дизайн и качественные методы для углублённого изучения наставнических диад.

Заключение

Проведенное комплексное исследование, объединившее систематический анализ научной литературы, ретроспективную оценку исторического опыта и оригинальное эмпирическое исследование методом анкетирования врачей амбулаторного звена и студентов медицинского вуза, позволило сформулировать целостное представление о современном состоянии, ключевых проблемах и перспективных направлениях развития института наставничества в системе подготовки медицинских кадров Российской Федерации в контексте *уже вступившего в силу Федерального закона №424*. Обзор зарубежной литературы подтвердил, что наставничество является общепризнанным элементом профессиональной подготовки, демонстрируя прямую корреляцию с успешностью сдачи квалификационных экзаменов, удовлетворенностью карьерой и снижением уровня профессионального выгорания. Принципиально важным выводом становится положение о том, что административное назначение наставников, решая проблему охвата, уступает по эффективности отношениям, сложившимся на основе личного выбора, поскольку успех наставничества во многом зависит от личной совместимости.

Анализ исторического опыта СССР показал, что наставничество способно функционировать как эффективная государственная система при условии наличия четкого законодательного регулирования, развитой системы морального и материального стимулирования, а также научно-методического сопровождения. Вместе с тем советская модель обнаружила существенные риски, среди которых идеологическая ангажированность, прогрессирующая формализация процесса с подменой качественных показателей количественными и недостаточный учет индивидуальных особенностей подопечных. Данные исторические уроки приобретают особую значимость в контексте современных попыток институционализации наставничества, позволяя обозначить риски, которых следует избегать.

Пандемия НКВИ стала стресс-тестом для существующих форматов обучения, обнажив как возможности цифровых платформ, так и их ограничения. Исследование подтвердило, что цифровые инструменты не могут в полной мере компенсировать дефицит живого человеческого общения и эмоциональной поддержки, которую дает традиционное наставничество лицом к лицу. Особенно остро это проявилось в среде студентов-медиков, где значительная часть респондентов в период вынужденной изоляции демонстрировала тревожно-депрессивные расстройства. Эмпирическая часть исследования выявила существенные различия в восприятии исследуемого феномена двумя ключевыми группами респондентов. Врачи амбулаторного звена, демонстрируя высокий уровень осведомленности о новом законодательстве, оценивают текущую систему взаимодействия с обучающимися как умеренно неэффективную. Главными барьерами развития наставничества они считают нехватку времени вследствие высокой клинической нагрузки, отсутствие финансовой заинтересованности и избыточную бюрократизацию процесса.

Студенческая выборка обнаружила существенный диссонанс между оценкой теоретической и практической подготовки: при достаточно высокой оценке теоретической базы практическая составляющая оценивается значительно ниже. Ключевой проблемой является разрыв между академическим знанием и его практическим применением. При высоком уровне информированности о новом законе студенты демонстрируют выраженный скептицизм относительно его потенциала. Студенты четко артикулируют запрос на «живое» обучение. Принципиально важным представляется тот факт, что при сложении безусловно готовых стать наставниками и тех, кто готов при определенных условиях, потенциальный кадровый резерв наставников составляет более 58% среди обеих групп. Это оптимистичный сигнал, демонстрирующий, что при создании адекватных условий и понятных правил игры большинство участников образовательного процесса потенциально готовы включиться в наставническую деятельность. Резюмируя вышеизложенное, следует заключить, что успешная институционализация наставничества в российском медицинском образовании требует не столько законодательного закрепления самого факта наличия наставников, сколько создания комплексной организационно-методической и мотивационной инфраструктуры, интегрирующей лучшие международные практики и учитывающей запросы современных обучающихся. Ключевыми условиями эффективности выступают:

– высвобождение временного ресурса врачей посредством оптимизации их клинической нагрузки и сокращения бюрократической отчетности;

– разработка прозрачных механизмов финансового и нематериального стимулирования наставнической деятельности;

 © Авторы статьи / Authors of the article

– создание системы подготовки самих наставников с акцентом на развитие педагогических и коммуникативных компетенций;

– внедрение гибких форматов взаимодействия, сочетающих *совместную клиническую работу на участках с возможностями цифровой коммуникации*;

– учет принципа добровольности и личной совместимости при формировании наставнических пар.

Только при реализации указанных условий возможно преодоление исторически сложившегося противоречия между формой и содержанием, между массовостью и персонализацией, и формирование такой модели наставничества, которая, сохраняя лучшие традиции преемственности, будет отвечать современным вызовам и реальным запросам всех участников образовательного процесса, обеспечивая не только передачу профессиональных знаний, но и психологическое благополучие будущих специалистов.

Конфликт интересов

Не указан.

Рецензия

Все статьи проходят рецензирование. Но рецензент или автор статьи предпочли не публиковать рецензию к этой статье в открытом доступе. Рецензия может быть предоставлена компетентным органам по запросу.

Conflict of Interest

None declared.

Review

All articles are peer-reviewed. But the reviewer or the author of the article chose not to publish a review of this article in the public domain. The review can be provided to the competent authorities upon request.

Список литературы / References

1. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации : Федеральный закон № 424-ФЗ от 17.11.2025. — URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_518989/ (дата обращения: 17.03.2026).

2. Chen M.M. A multifaceted mentoring program for junior faculty in academic pediatrics / M.M. Chen, C.I. Sandborg, L. Hudgins [et al.] // Teaching and Learning in Medicine. — 2016. — Vol. 28, № 3. — P. 320–328. — DOI: 10.1080/10401334.2016.1153476.

3. Kibbe M.R. Characterization of Mentorship Programs in Departments of Surgery in the United States / M.R. Kibbe, C.A. Pellegrini, C.M. Townsend [et al.] // JAMA Surgery. — 2016. — Vol. 151, № 10. — P. 900–906. — DOI: 10.1001/jamasurg.2016.1670.

4. Sambunjak D. Mentoring in academic medicine: a systematic review / D. Sambunjak, S.E. Straus, A. Marusic // JAMA. — 2006. — Vol. 296, № 9. — P. 1103–1115. — DOI: 10.1001/jama.296.9.1103.

5. Bortnick E. Mentorship in Urology Residency Programs in the United States / E. Bortnick, J. Stock, V. Simma-Chiang // Urology. — 2020. — Vol. 136. — P. 58–62. — DOI: 10.1016/j.urology.2019.09.053.

6. Donovan A. Views of radiology program directors on the role of mentorship in the training of radiology residents / A. Donovan // American Journal of Roentgenology. — 2010. — Vol. 194, № 3. — P. 704–708. — DOI: 10.2214/AJR.09.3403.

7. Ramanan R.A. Mentoring matters. Mentoring and career preparation in internal medicine residency training / R.A. Ramanan, W.C. Taylor, R.B. Davis [et al.] // Journal of General Internal Medicine. — 2006. — Vol. 21, № 4. — P. 340–345. — DOI: 10.1111/j.1525-1497.2006.00346.x.

8. Moses H.I. The Anatomy of Medical Research: US and International Comparisons / H.I. Moses, D.M. Matheson, S. Cairns-Smith [et al.] // JAMA. — 2015. — Vol. 313. — P. 174–189. — DOI: 10.1001/jama.2014.15939.

9. McKenna A.M. Charting a professional course: a review of mentorship in medicine / A.M. McKenna, A.E. Strauss // Canadian Association of Radiologists Journal. — 2011. — Vol. 65, № 8. — P. 109–112. — DOI: 10.1016/j.carj.2013.04.001.

10. Jackson V.A. "Having the right chemistry": a qualitative study of mentoring in academic medicine / V.A. Jackson, A. Palepu, L. Szalacha [et al.] // Academic Medicine. — 2003. — Vol. 78, № 3. — P. 328–334. — DOI: 10.1097/00001888-200303000-00020.

11. Flint J.H. The value of mentorship in orthopaedic surgery resident education: the residents' perspective / J.H. Flint, A.A. Jahangir, B.D. Browner [et al.] // The Journal of Bone and Joint Surgery. American Volume. — 2009. — Vol. 91, № 4. — P. 1017–1022. — DOI: 10.2106/JBJS.H.00934.

12. Sayan M. The Impact of Formal Mentorship Programs on Mentorship Experience Among Radiation Oncology Residents From the Northeast / M. Sayan, N. Ohri, A. Lee [et al.] // Frontiers in Oncology. — 2019. — Vol. 9. — P. 1369. — DOI: 10.3389/fonc.2019.01369.

13. Henry-Noel N. Mentorship in medicine and other health professions / N. Henry-Noel, M. Bishop, C.K. Gwede [et al.] // Journal of Cancer Education. — 2019. — Vol. 34, № 4. — P. 629–637. — DOI: 10.1007/s13187-018-1360-6.

14. el-Guebaly N. Research training and productivity among faculty: the Canadian Association of Professors of Psychiatry and the Canadian Psychiatric Association Survey / N. el-Guebaly, M. Atkinson // Canadian Journal of Psychiatry. — 1996. — Vol. 41, № 3. — P. 144–149. — DOI: 10.1177/070674379604100303.

15. Yehia B.R. Mentorship and pursuit of academic medicine careers: a mixed methods study of residents from diverse backgrounds / B.R. Yehia, P.F. Cronholm, N. Wilson [et al.] // BMC Medical Education. — 2014. — Vol. 14. — P. 26. — DOI: 10.1186/1472-6920-14-26.

16. Welch J.L. The women in emergency medicine mentoring program: an innovative approach to mentoring / J.L. Welch, H.L. Jimenez, J. Walthall [et al.] // Journal of Graduate Medical Education. — 2012. — Vol. 4, № 3. — P. 362–366. — DOI: 10.4300/JGME-D-11-00267.1.

17. Dawkins A. It takes a village: guidance on mentoring Black residents and fellows / A. Dawkins, C. Grier // Journal of Graduate Medical Education. — 2021. — Vol. 13, № 3. — P. 329–331. — DOI: 10.4300/JGME-D-20-01090.1.

 © Авторы статьи / Authors of the article

18. Mainiero M.B. Mentoring radiology residents: why, who, when, and how / M.B. Mainiero // Journal of the American College of Radiology. — 2007. — Vol. 4, № 8. — P. 547–550. — DOI: 10.1016/j.jacr.2007.02.004.

19. Bredella M.A. Radiology Mentoring Program for Early Career Faculty-Implementation and Outcomes / M.A. Bredella, C. Alvarez, S.A. O'Shaughnessy [et al.] // Journal of the American College of Radiology. — 2021. — Vol. 18, № 3. — P. 451–456. — DOI: 10.1016/j.jacr.2020.09.025.

20. Slanetz P.J. Mentoring matters / P.J. Slanetz, P.M. Boiselle // American Journal of Roentgenology. — 2012. — Vol. 198, № 1. — DOI: 10.2214/AJR.11.7227.

21. Gusic M.E. The essential value of projects in faculty development / M.E. Gusic, R.J. Milner, E.J. Tisdell [et al.] // Academic Medicine. — 2010. — Vol. 85. — P. 1484–1491. — DOI: 10.1097/ACM.0b013e3181eb4d17.

22. Ishak W.W. Burnout during residency training: a literature review / W.W. Ishak, S. Lederer, C. Mandili [et al.] // Journal of Graduate Medical Education. — 2009. — Vol. 1, № 2. — P. 236–242. — DOI: 10.4300/JGME-D-09-00054.1.

23. Elmore L.C. National survey of burnout among US general surgery residents / L.C. Elmore, D.B. Jeffe, L. Jin [et al.] // Journal of the American College of Surgeons. — 2016. — Vol. 223, № 3. — P. 440–451. — DOI: 10.1016/j.jamcollsurg.2016.05.014.

24. Daskivich T.J. Promotion of wellness and mental health awareness among physicians in training: perspective of a national, multispecialty panel of residents and fellows / T.J. Daskivich, D.A. Jardine, J. Tseng [et al.] // Journal of Graduate Medical Education. — 2015. — Vol. 7, № 1. — P. 143–147. — DOI: 10.4300/JGME-07-01-42.

25. Khan N.R. A Survey of Neurological Surgery Residency Program Mentorship Practices Compared to Accreditation Council for Graduate Medical Education Resident Outcome Data / N.R. Khan, P.L. Derstine, A.J. Gienapp [et al.] // Neurosurgery. — 2020. — Vol. 87, № 5. — P. E566–E572. — DOI: 10.1093/neuros/nyz479.

26. Ненахова Ю.С. Наставничество в медицине: на пути к институционализации / Ю.С. Ненахова, Е.В. Локосов // Проблемы социальной гигиены, здравоохранения и истории медицины. — 2020. — Т. 28, № S2. — С. 1087–1093. — DOI: 10.32687/0869-866X-2020-28-s2-1087-1093.

27. Батышев А.С. Педагогическая система наставничества в трудовом коллективе / А.С. Батышев. — Москва : Высшая школа, 1985. — 272 с.

28. Локтюхина Н.В. Развитие системы наставничества: российский и зарубежный опыт / Н.В. Локтюхина, У.А. Назарова, С.В. Шабаева // Непрерывное образование: XXI век. — 2019. — № 4(28). — С. 136–151. — DOI: 10.15393/j5.art.2019.5155.

29. Народное хозяйство СССР, 1922–1982 : юбилейный статистический ежегодник. — Москва : Финансы и статистика, 1982. — 623 с.

30. Дружинина А.В. Государственный образовательный стандарт – новый этап в реформе среднего медицинского и фармацевтического образования в Российской Федерации / А.В. Дружинина // Сестринское дело. — 1997. — № 3. — С. 4–5.

31. Об организации образовательной деятельности в организациях, реализующих образовательные программы высшего образования и соответствующие дополнительные профессиональные программы, в условиях предупреждения распространения новой коронавирусной инфекции на территории Российской Федерации : Приказ № 397 от 14.03.2020. — URL: https://www.minobrnauki.gov.ru/documents/?ELEMENT_ID=18515 (дата обращения: 27.02.2026).

32. Shachar M. Twenty Years of Research on the Academic Performance Differences Between Traditional and Distance Learning: Summative Meta-Analysis and Trend Examination / M. Shachar // MERLOT Journal of Online Learning and Teaching. — 2010. — Vol. 6, № 2. — P. 318–334.

33. Kachra R. The new normal: Medical education during and beyond the COVID-19 pandemic / R. Kachra, A. Brown // Canadian Medical Education Journal. — 2020. — Vol. 11, № 6. — P. 167–169. — DOI: 10.36834/cmej.70317.

34. Harries A.J. Effects of the COVID-19 pandemic on medical students: a multicenter quantitative study / A.J. Harries [et al.] // BMC Medical Education. — 2021. — Vol. 21, № 1. — P. 14. — DOI: 10.1186/s12909-020-02462-1.

35. Borsheim B. Preparation for the United States Medical Licensing Examinations in the Face of COVID-19 / B. Borsheim, C. Ledford, E. Zitelny [et al.] // Medical Science Educator. — 2020. — Vol. 30, № 3. — P. 1267–1272. — DOI: 10.1007/s40670-020-01011-1.

36. Yuen J. Medical education during the COVID-19 pandemic: perspectives from UK trainees / J. Yuen, F. Xie // Postgraduate Medical Journal. — 2020. — Vol. 96, № 1137. — P. 432–433. — DOI: 10.1136/postgradmedj-2020-137970.

37. Abbas M. Repercussions of the COVID-19 pandemic on the well-being and training of medical clerks: a pan-Canadian survey / M. Abbas, M. Dhane, M. Beniey [et al.] // BMC Medical Education. — 2020. — Vol. 20, № 1. — P. 385. — DOI: 10.1186/s12909-020-02293-0.

38. Park K.H. Impact of the COVID-19 pandemic on medical students of clinical clerkship in South Korea: A qualitative study exploring medical students' experiences / K.H. Park, S.J. Yune, M.K. Jung [et al.] // Pakistan Journal of Medical Sciences. — 2022. — Vol. 38, № 3. — P. 469–475. — DOI: 10.12669/pjms.38.3.5031.

39. Bongomin F. Internal Medicine Clerkship Amidst COVID-19 Pandemic: A Cross-Sectional Study of the Clinical Learning Experience of Undergraduate Medical Students at Makerere University, Uganda / F. Bongomin, R. Olum, L. Nakiyingi [et al.] // Advances in Medical Education and Practice. — 2021. — Vol. 12. — P. 253–262. — DOI: 10.2147/AMEP.S300265.

40. Alshdaifat E. The impact of COVID-19 pandemic on training and mental health of residents: a cross-sectional study / E. Alshdaifat, A. Sindiani, W. Khasawneh [et al.] // BMC Medical Education. — 2021. — Vol. 21, № 1. — P. 208. — DOI: 10.1186/s12909-021-02655-2.

 © Авторы статьи / Authors of the article

41. Khusid J.A. Well-being and education of urology residents during the COVID-19 pandemic: Results of an American National Survey / J.A. Khusid, C.S. Weinstein, A.Z. Becerra [et al.] // International Journal of Clinical Practice. — 2020. — Vol. 74, № 9. — P. e13559. — DOI: 10.1111/ijcp.13559.

42. Lee C.M. Anxiety, PTSD, and stressors in medical students during the initial peak of the COVID-19 pandemic / C.M. Lee, M. Juarez, G. Rae [et al.] // PLoS One. — 2021. — Vol. 16, № 7. — P. e0255013. — DOI: 10.1371/journal.pone.0255013.

43. Yarranton B. The Impact of COVID-19 on the Obstetrics and Gynecology Clinical Clerkship Experience / B. Yarranton, H. Starkman, A. Svendrovski [et al.] // Cureus. — 2025. — Vol. 17, № 2. — P. e78572. — DOI: 10.7759/cureus.78572.

44. Беляева Ю.Н. Динамика психологического статуса студентов медицинского вуза при дистанционном профессиональном обучении в условиях пандемии коронавируса / Ю.Н. Беляева, Г.Н. Шеметова, Л.С. Бабошкина [и др.] // Современные проблемы науки и образования. — 2021. — № 1. — С. 44.

45. Rose S. Medical Student Education in the Time of COVID-19 / S. Rose // JAMA. — 2020. — Vol. 323, № 21. — P. 2131–2132. — DOI: 10.1001/jama.2020.5227.

46. Ведунова М.В. Организация практической подготовки студентов медицинских специальностей в условиях пандемии COVID-19 / М.В. Ведунова, О.П. Абаева // Главврач. — 2020. — № 9. — С. 39–44.

47. Chipps J. A systematic review of the effectiveness of videoconference-based tele-education for medical and nursing education / J. Chipps, P. Brysiewicz, M. Mars // Worldviews on Evidence-Based Nursing. — 2012. — Vol. 9, № 2. — P. 78–87. — DOI: 10.1111/j.1741-6787.2012.00241.x.

48. Беляева Ю.Н. Производственная практика как элемент триального обучения выпускников медицинского вуза в новых эпидемиологических условиях / Ю.Н. Беляева, Г.Н. Шеметова, Г.В. Губанова [и др.] // Современные проблемы науки и образования. — 2022. — № 2. — URL: https://science-education.ru/ru/article/view?id=31673 (дата обращения: 16.02.2026).

49. Беляева Ю.Н. Влияние цифровизации профессионального обучения на психоэмоциональный профиль и режим сна студентов медицинского вуза / Ю.Н. Беляева, Г.Н. Шеметова, М.Е. Балашова // Социальные аспекты здоровья населения. — 2025. — Т. 71, № 5. — С. 21. — DOI: 10.21045/2071-5021-2025-71-5-21.

Список литературы на английском языке / References in English

1. O vnesenii izmeneniy v otdel'nyye zakonodatel'nyye akty Rossiyskoy Federatsii [On Amendments to Certain Legislative Acts of the Russian Federation] : Federal Law No. 424-FZ of 17.11.2025. — URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_518989/ (accessed: 17.03.2026). [in Russian]

2. Chen M.M. A multifaceted mentoring program for junior faculty in academic pediatrics / M.M. Chen, C.I. Sandborg, L. Hudgins [et al.] // Teaching and Learning in Medicine. — 2016. — Vol. 28, № 3. — P. 320–328. — DOI: 10.1080/10401334.2016.1153476.

3. Kibbe M.R. Characterization of Mentorship Programs in Departments of Surgery in the United States / M.R. Kibbe, C.A. Pellegrini, C.M. Townsend [et al.] // JAMA Surgery. — 2016. — Vol. 151, № 10. — P. 900–906. — DOI: 10.1001/jamasurg.2016.1670.

4. Sambunjak D. Mentoring in academic medicine: a systematic review / D. Sambunjak, S.E. Straus, A. Marusic // JAMA. — 2006. — Vol. 296, № 9. — P. 1103–1115. — DOI: 10.1001/jama.296.9.1103.

5. Bortnick E. Mentorship in Urology Residency Programs in the United States / E. Bortnick, J. Stock, V. Simma-Chiang // Urology. — 2020. — Vol. 136. — P. 58–62. — DOI: 10.1016/j.urology.2019.09.053.

6. Donovan A. Views of radiology program directors on the role of mentorship in the training of radiology residents / A. Donovan // American Journal of Roentgenology. — 2010. — Vol. 194, № 3. — P. 704–708. — DOI: 10.2214/AJR.09.3403.

7. Ramanan R.A. Mentoring matters. Mentoring and career preparation in internal medicine residency training / R.A. Ramanan, W.C. Taylor, R.B. Davis [et al.] // Journal of General Internal Medicine. — 2006. — Vol. 21, № 4. — P. 340–345. — DOI: 10.1111/j.1525-1497.2006.00346.x.

8. Moses H.I. The Anatomy of Medical Research: US and International Comparisons / H.I. Moses, D.M. Matheson, S. Cairns-Smith [et al.] // JAMA. — 2015. — Vol. 313. — P. 174–189. — DOI: 10.1001/jama.2014.15939.

9. McKenna A.M. Charting a professional course: a review of mentorship in medicine / A.M. McKenna, A.E. Strauss // Canadian Association of Radiologists Journal. — 2011. — Vol. 65, № 8. — P. 109–112. — DOI: 10.1016/j.carj.2013.04.001.

10. Jackson V.A. "Having the right chemistry": a qualitative study of mentoring in academic medicine / V.A. Jackson, A. Palepu, L. Szalacha [et al.] // Academic Medicine. — 2003. — Vol. 78, № 3. — P. 328–334. — DOI: 10.1097/00001888-200303000-00020.

11. Flint J.H. The value of mentorship in orthopaedic surgery resident education: the residents' perspective / J.H. Flint, A.A. Jahangir, B.D. Browner [et al.] // The Journal of Bone and Joint Surgery. American Volume. — 2009. — Vol. 91, № 4. — P. 1017–1022. — DOI: 10.2106/JBJS.H.00934.

12. Sayan M. The Impact of Formal Mentorship Programs on Mentorship Experience Among Radiation Oncology Residents From the Northeast / M. Sayan, N. Ohri, A. Lee [et al.] // Frontiers in Oncology. — 2019. — Vol. 9. — P. 1369. — DOI: 10.3389/fonc.2019.01369.

13. Henry-Noel N. Mentorship in medicine and other health professions / N. Henry-Noel, M. Bishop, C.K. Gwede [et al.] // Journal of Cancer Education. — 2019. — Vol. 34, № 4. — P. 629–637. — DOI: 10.1007/s13187-018-1360-6.

14. el-Guebaly N. Research training and productivity among faculty: the Canadian Association of Professors of Psychiatry and the Canadian Psychiatric Association Survey / N. el-Guebaly, M. Atkinson // Canadian Journal of Psychiatry. — 1996. — Vol. 41, № 3. — P. 144–149. — DOI: 10.1177/070674379604100303.

 © Авторы статьи / Authors of the article

15. Yehia B.R. Mentorship and pursuit of academic medicine careers: a mixed methods study of residents from diverse backgrounds / B.R. Yehia, P.F. Cronholm, N. Wilson [et al.] // BMC Medical Education. — 2014. — Vol. 14. — P. 26. — DOI: 10.1186/1472-6920-14-26.

16. Welch J.L. The women in emergency medicine mentoring program: an innovative approach to mentoring / J.L. Welch, H.L. Jimenez, J. Walthall [et al.] // Journal of Graduate Medical Education. — 2012. — Vol. 4, № 3. — P. 362–366. — DOI: 10.4300/JGME-D-11-00267.1.

17. Dawkins A. It takes a village: guidance on mentoring Black residents and fellows / A. Dawkins, C. Grier // Journal of Graduate Medical Education. — 2021. — Vol. 13, № 3. — P. 329–331. — DOI: 10.4300/JGME-D-20-01090.1.

18. Mainiero M.B. Mentoring radiology residents: why, who, when, and how / M.B. Mainiero // Journal of the American College of Radiology. — 2007. — Vol. 4, № 8. — P. 547–550. — DOI: 10.1016/j.jacr.2007.02.004.

19. Bredella M.A. Radiology Mentoring Program for Early Career Faculty-Implementation and Outcomes / M.A. Bredella, C. Alvarez, S.A. O'Shaughnessy [et al.] // Journal of the American College of Radiology. — 2021. — Vol. 18, № 3. — P. 451–456. — DOI: 10.1016/j.jacr.2020.09.025.

20. Slanetz P.J. Mentoring matters / P.J. Slanetz, P.M. Boiselle // American Journal of Roentgenology. — 2012. — Vol. 198, № 1. — DOI: 10.2214/AJR.11.7227.

21. Gusic M.E. The essential value of projects in faculty development / M.E. Gusic, R.J. Milner, E.J. Tisdell [et al.] // Academic Medicine. — 2010. — Vol. 85. — P. 1484–1491. — DOI: 10.1097/ACM.0b013e3181eb4d17.

22. Ishak W.W. Burnout during residency training: a literature review / W.W. Ishak, S. Lederer, C. Mandili [et al.] // Journal of Graduate Medical Education. — 2009. — Vol. 1, № 2. — P. 236–242. — DOI: 10.4300/JGME-D-09-00054.1.

23. Elmore L.C. National survey of burnout among US general surgery residents / L.C. Elmore, D.B. Jeffe, L. Jin [et al.] // Journal of the American College of Surgeons. — 2016. — Vol. 223, № 3. — P. 440–451. — DOI: 10.1016/j.jamcollsurg.2016.05.014.

24. Daskivich T.J. Promotion of wellness and mental health awareness among physicians in training: perspective of a national, multispecialty panel of residents and fellows / T.J. Daskivich, D.A. Jardine, J. Tseng [et al.] // Journal of Graduate Medical Education. — 2015. — Vol. 7, № 1. — P. 143–147. — DOI: 10.4300/JGME-07-01-42.

25. Khan N.R. A Survey of Neurological Surgery Residency Program Mentorship Practices Compared to Accreditation Council for Graduate Medical Education Resident Outcome Data / N.R. Khan, P.L. Derstine, A.J. Gienapp [et al.] // Neurosurgery. — 2020. — Vol. 87, № 5. — P. E566–E572. — DOI: 10.1093/neuros/nyz479.

26. Nenakhova Yu.S. Nastavnichestvo v meditsine: na puti k institutsionalizatsii [Mentoring in medicine: on the path to institutionalization] / Yu.S. Nenakhova, E.V. Lokosov // Problemy sotsial'noy gigiyeny, zdravookhraneniya i istorii meditsiny [Problems of Social Hygiene, Public Health and History of Medicine]. — 2020. — Vol. 28, № S2. — P. 1087–1093. — DOI: 10.32687/0869-866X-2020-28-s2-1087-1093. [in Russian]

27. Batyshev A.S. Pedagogicheskaya sistema nastavnichestva v trudovom kollektive [Pedagogical system of mentoring in the workforce] / A.S. Batyshev. — Moscow : Higher School, 1985. — 272 p. [in Russian]

28. Loktyukhina N.V. Razvitiye sistemy nastavnichestva: rossiyskiy i zarubezhnyy opyt [Development of the mentoring system: Russian and foreign experience] / N.V. Loktyukhina, U.A. Nazarova, S.V. Shabaeva // Nepreryvnoye obrazovaniye: XXI vek [Continuing Education: 21st Century]. — 2019. — № 4(28). — P. 136–151. — DOI: 10.15393/j5.art.2019.5155. [in Russian]

29. Narodnoye khozyaystvo SSSR, 1922–1982 [National Economy of the USSR, 1922–1982] : anniversary statistical yearbook. — Moscow : Finance and Statistics, 1982. — 623 p. [in Russian]

30. Druzhinina A.V. Gosudarstvennyy obrazovatel'nyy standart – novyy etap v reforme srednego meditsinskogo i farmatsevticheskogo obrazovaniya v Rossiyskoy Federatsii [State educational standard – a new stage in the reform of secondary medical and pharmaceutical education in the Russian Federation] / A.V. Druzhinina // Sestrinskoye delo [Nursing]. — 1997. — № 3. — P. 4–5. [in Russian]

31. Ob organizatsii obrazovatel'noy deyatel'nosti v organizatsiyakh, realizuyushchikh obrazovatel'nyye programmy vysshego obrazovaniya i sootvetstvuyushchiye dopolnitel'nyye professional'nyye programmy, v usloviyakh preduprezhdeniya rasprostraneniya novoy koronavirusnoy infektsii na territorii Rossiyskoy Federatsii [On the organization of educational activities in organizations implementing educational programs of higher education and corresponding additional professional programs in the context of preventing the spread of a new coronavirus infection on the territory of the Russian Federation] : Order № 397 of 14.03.2020. — URL: https://www.minobrnauki.gov.ru/documents/?ELEMENT_ID=18515 (accessed: 27.02.2026). [in Russian]

32. Shachar M. Twenty Years of Research on the Academic Performance Differences Between Traditional and Distance Learning: Summative Meta-Analysis and Trend Examination / M. Shachar // MERLOT Journal of Online Learning and Teaching. — 2010. — Vol. 6, № 2. — P. 318–334.

33. Kachra R. The new normal: Medical education during and beyond the COVID-19 pandemic / R. Kachra, A. Brown // Canadian Medical Education Journal. — 2020. — Vol. 11, № 6. — P. 167–169. — DOI: 10.36834/cmej.70317.

34. Harries A.J. Effects of the COVID-19 pandemic on medical students: a multicenter quantitative study / A.J. Harries [et al.] // BMC Medical Education. — 2021. — Vol. 21, № 1. — P. 14. — DOI: 10.1186/s12909-020-02462-1.

35. Borsheim B. Preparation for the United States Medical Licensing Examinations in the Face of COVID-19 / B. Borsheim, C. Ledford, E. Zitelny [et al.] // Medical Science Educator. — 2020. — Vol. 30, № 3. — P. 1267–1272. — DOI: 10.1007/s40670-020-01011-1.

36. Yuen J. Medical education during the COVID-19 pandemic: perspectives from UK trainees / J. Yuen, F. Xie // Postgraduate Medical Journal. — 2020. — Vol. 96, № 1137. — P. 432–433. — DOI: 10.1136/postgradmedj-2020-137970.

 © Авторы статьи / Authors of the article

37. Abbas M. Repercussions of the COVID-19 pandemic on the well-being and training of medical clerks: a pan-Canadian survey / M. Abbas, M. Dhane, M. Beniey [et al.] // BMC Medical Education. — 2020. — Vol. 20, № 1. — P. 385. — DOI: 10.1186/s12909-020-02293-0.

38. Park K.H. Impact of the COVID-19 pandemic on medical students of clinical clerkship in South Korea: A qualitative study exploring medical students' experiences / K.H. Park, S.J. Yune, M.K. Jung [et al.] // Pakistan Journal of Medical Sciences. — 2022. — Vol. 38, № 3. — P. 469–475. — DOI: 10.12669/pjms.38.3.5031.

39. Bongomin F. Internal Medicine Clerkship Amidst COVID-19 Pandemic: A Cross-Sectional Study of the Clinical Learning Experience of Undergraduate Medical Students at Makerere University, Uganda / F. Bongomin, R. Olum, L. Nakiyingi [et al.] // Advances in Medical Education and Practice. — 2021. — Vol. 12. — P. 253–262. — DOI: 10.2147/AMEP.S300265.

40. Alshdaifat E. The impact of COVID-19 pandemic on training and mental health of residents: a cross-sectional study / E. Alshdaifat, A. Sindiani, W. Khasawneh [et al.] // BMC Medical Education. — 2021. — Vol. 21, № 1. — P. 208. — DOI: 10.1186/s12909-021-02655-2.

41. Khusid J.A. Well-being and education of urology residents during the COVID-19 pandemic: Results of an American National Survey / J.A. Khusid, C.S. Weinstein, A.Z. Becerra [et al.] // International Journal of Clinical Practice. — 2020. — Vol. 74, № 9. — P. e13559. — DOI: 10.1111/ijcp.13559.

42. Lee C.M. Anxiety, PTSD, and stressors in medical students during the initial peak of the COVID-19 pandemic / C.M. Lee, M. Juarez, G. Rae [et al.] // PLoS One. — 2021. — Vol. 16, № 7. — P. e0255013. — DOI: 10.1371/journal.pone.0255013.

43. Yarranton B. The Impact of COVID-19 on the Obstetrics and Gynecology Clinical Clerkship Experience / B. Yarranton, H. Starkman, A. Svendrovski [et al.] // Cureus. — 2025. — Vol. 17, № 2. — P. e78572. — DOI: 10.7759/cureus.78572.

44. Belyaeva Yu.N. Dinamika psikhologicheskogo statusa studentov meditsinskogo vuza pri distantsionnom professional'nom obuchenii v usloviyakh pandemii koronavirusa [Dynamics of psychological status of medical university students during distance professional training amid the coronavirus pandemic] / Yu.N. Belyaeva, G.N. Shemetova, L.S. Baboshkina [et al.] // Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya [Modern problems of science and education]. — 2021. — № 1. — P. 44. [in Russian]

45. Rose S. Medical Student Education in the Time of COVID-19 / S. Rose // JAMA. — 2020. — Vol. 323, № 21. — P. 2131–2132. — DOI: 10.1001/jama.2020.5227.

46. Vedunova M.V. Organizatsiya prakticheskoy podgotovki studentov meditsinskikh spetsial'nostey v usloviyakh pandemii COVID-19 [Organization of practical training of medical students amid the COVID-19 pandemic] / M.V. Vedunova, O.P. Abaeva // Glavvrach [Chief Physician]. — 2020. — № 9. — P. 39–44. [in Russian]

47. Chipps J. A systematic review of the effectiveness of videoconference-based tele-education for medical and nursing education / J. Chipps, P. Brysiewicz, M. Mars // Worldviews on Evidence-Based Nursing. — 2012. — Vol. 9, № 2. — P. 78–87. — DOI: 10.1111/j.1741-6787.2012.00241.x.

48. Belyaeva Yu.N. Proizvodstvennaya praktika kak element trial'nogo obucheniya vypusknikov meditsinskogo vuza v novykh epidemiologicheskikh usloviyakh [Internship as an element of trial training of medical university graduates in new epidemiological conditions] / Yu.N. Belyaeva, G.N. Shemetova, G.V. Gubanova [et al.] // Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya [Modern problems of science and education]. — 2022. — № 2. — URL: https://science-education.ru/ru/article/view?id=31673 (accessed: 16.02.2026). [in Russian]

49. Belyaeva Yu.N. Vliyaniye tsifrovizatsii professional'nogo obucheniya na psikhoemotsional'nyy profil' i rezhim sna studentov meditsinskogo vuza [The impact of digitalization of professional training on the psychoemotional profile and sleep patterns of medical university students] / Yu.N. Belyaeva, G.N. Shemetova, M.E. Balashova // Sotsial'nyye aspekty zdorov'ya naseleniya [Social Aspects of Population Health]. — 2025. — Vol. 71, № 5. — P. 21. — DOI: 10.21045/2071-5021-2025-71-5-21. [in Russian]