



## ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ/ECONOMIC THEORY

DOI: <https://doi.org/10.60797/IRJ.2026.168.7> EDN: QZJSTM

## ВЕДУЩИЕ ЭКОНОМИЧЕСКИЕ МОТИВЫ ВХОЖДЕНИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ В ПРОМЫШЛЕННЫЕ КОРПОРАЦИИ: СИСТЕМНЫЙ ПОДХОД

Научная статья

Мазалов Н.Е.<sup>1</sup>, Савинов Г.В.<sup>2,\*</sup><sup>1</sup>ORCID : 0009-0000-7250-7191;<sup>1</sup> Санкт-Петербургский государственный экономический университет, Санкт-Петербург, Российская Федерация<sup>2</sup> Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург, Российская Федерация

\* Корреспондирующий автор (savinov[at]mail.ru)

Предложена: 26.03.2026; Принята: 26.05.2026; Опубликовано: 17.06.2026

**Аннотация**

В статье исследуются проблемы повышения экономической эффективности производства на основе вхождения промышленных предприятий в корпоративные объединения. Предлагается авторская концепция корпорации как системы промышленных предприятий, которые, реализуя экономические мотивы вхождения в корпорацию, участвуют в создании системного сверхэффекта от совместной деятельности. Сделан вывод о том, системный сверхэффект корпорации определяется как разность между системным эффектом от функционирования корпорации и нормальным эффектом — суммы нормальных эффектов всех составляющих простой совокупности самостоятельно функционирующих предприятий. Конкретные показатели анализа хозяйственной деятельности для отдельных структурных подразделений, их динамика должны способствовать управлению всей корпорацией и созданию корпоративного сверхэффекта.

**Ключевые слова:** корпорация как система, промышленное предприятие, ведущий экономический мотив, системный сверхэффект.

## THE MAIN ECONOMIC MOTIVES FOR ENTERPRISES JOINING INDUSTRIAL CORPORATIONS: A SYSTEMIC APPROACH

Research article

Mazalov N.E.<sup>1</sup>, Savinov G.V.<sup>2,\*</sup><sup>1</sup>ORCID : 0009-0000-7250-7191;<sup>1</sup> Saint Petersburg State University of Economics, Saint Petersburg, Russian Federation, Saint-Petersburg, Russian Federation<sup>2</sup> Saint Preterburg Univercity of Economics, Saint-Petersburg, Russian Federation

\* Corresponding author (savinov[at]mail.ru)

Suggested: 26.03.2026; Accepted: 26.05.2026; Published: 17.06.2026

**Abstract**

The article examines the challenges of enhancing the economic efficiency of production through the integration of industrial enterprises into corporate groups. The authors propose a concept of a corporation as a system of industrial enterprises which, by pursuing the economic incentives for joining a corporation, contribute to the creation of a systemic super-efficiency from joint activities. It is concluded that the systemic super-efficiency of a corporation is defined as the difference between the systemic effect arising from the corporation's operation and the normal effect — the sum of the normal effects of all the components of a simple aggregate of independently operating enterprises. Specific indicators for analysing the economic performance of individual structural units, and their dynamics, should contribute to the management of the entire corporation and the creation of a corporate super-effect.

**Keywords:** corporation as a system, industrial enterprise, key economic driver, systemic super-efficiency.

**Введение**

Процесс объединения предприятий в крупные промышленные корпорации происходит в соответствии с законами и закономерностями организации производства: централизации, концентрации, специализации, кооперирования и комбинирования производства. Наряду с процессом увеличения масштабов промышленных объединений, отдельные предприятия также подчиняются указанным закономерностям [6]. Так, Дж. Гэлбрейт отмечал, что независимо от размеров предприятия, оно на протяжении своего жизненного цикла реализует две основные функции: функцию выживания и функцию роста [3], [4]. Проведен анализ причин «осознанного» выбора самостоятельно функционирующими предприятиями решения о вхождении в корпоративное объединение в качестве структурных подразделений объединения с целью сохранения и увеличения экономических выгод от производственно-хозяйственной деятельности, что рассматривается как ведущий экономический мотив. Для понимания механизма образования корпоративного эффекта рассмотрена математическую модель функционирования корпорации. Экономическое содержание модели заключается в том, что, участвуя в распределении доли сверхэффекта корпорации

в свою пользу, предприятия получают доходы и прибыль, поддерживая мотивацию участия в совместной деятельности корпорации.

### Методы и принципы исследования

Самостоятельно функционирующие промышленные предприятия при обоснованной и рациональной реорганизации в процессе вхождения в корпорацию в качестве ее структурных подразделений планируют свою деятельность в целях не только совершенствования внутренней экономики, но и для повышения производительности всего корпоративного объединения, наращивания его корпоративного эффекта [7].

В современных условиях рыночной экономики самостоятельно функционирующие предприятия обладают свободой предпринимательской деятельности как высшей ценностью, дающей возможность вырабатывать индивидуальные ключевые компетенции, иметь преимущество по сравнению с отраслевыми конкурентами, наращивать доходы и прибыль [10]. Однако относительно небольшие по размеру предприятия неспособны противостоять увеличению количества предприятий, создаваемых или проникающих в тот сегмент рыночной внешней среды, где они функционируют. С течением времени процесс интенсивного развития отдельных предприятий замедляется из-за необходимости предпринимать дополнительные усилия и производить дополнительные затраты в конкурентном противостоянии.

Для некоторых предприятий способом преодоления препятствий реализации функции роста может являться решение о добровольном вхождении в корпоративное объединение, позволяющее предприятию обрести дополнительные возможности для выхода на новые рынки сбыта своей продукции, облегчить и расширить доступ к инвестиционным ресурсам, увеличить производственные мощности, усовершенствовать технологию и организацию производственных процессов за счет корпоративных источников. Иными словами, руководство предприятия делает «осознанный» выбор по ограничению собственной свободы принятия управленческих решений и передаче их части менеджменту корпоративного объединения с целью сохранения и увеличения экономических выгод от производственно-хозяйственной деятельности. Подобный выбор может рассматриваться как ведущий экономический мотив для принятия решения о вхождении в промышленную корпорацию в качестве ее структурного подразделения.

Представляется целесообразным для выявления сущности экономического мотива вхождения предприятия в корпорацию использовать положения теории системного подхода, позволяющие сформулировать концепцию данного процесса.

Концепция заключается в следующем.

В базовых определениях система — источник образования системного сверхэффекта. С точки зрения системного подхода промышленная корпорация представляет собой систему, которая способна создавать системный (корпоративный) эффект, состоящий, в данном случае, из нормального эффекта и сверхэффекта как части корпоративного эффекта. Нормальный эффект — это эффект, формирующийся (возникающий) в рамках (пространстве) простой совокупности составляющих, пребывающих в статическом состоянии долговременного равновесия. Простая совокупность может быть представлена в виде совокупности самостоятельных предприятий, функционирующих в условиях статистического состояния и долговременного равновесия внутренней и внешней среды.

Системный эффект — эффект синергии деятельности совокупности элементов (самостоятельных предприятий), преобразованных в систему, способных, в силу ее изначальных свойств, создавать эффект синергии [1].

Система (промышленная корпорация) выходит из состояния долговременного равновесия простой совокупности ее составляющих (отдельных предприятий) и реализует функции интенсивного развития и роста.

Таким образом, можно представить системный сверхэффект как разность между системным эффектом системы и нормальным эффектом (суммы нормальных эффектов всех составляющих простой совокупности). Самостоятельные предприятия получают доходы и прибыль в размерах, нормальных для устойчивого (статического) состояния отраслевой конкуренции. Наличие системного сверхэффекта подтверждает выход простой совокупности составляющих из статического состояния (долговременного равновесия), преобразование ее в систему и переход к динамическому развитию.

Исследование процессов эволюции, преобразования составляющих простых совокупностей (самостоятельных предприятий) в элементы системы (корпорации) позволяет дать определенную трактовку, с позиций системного подхода, процессам формирования и развития промышленных корпораций, а также их месту и роли в системе общественного воспроизводства.

Для лучшего понимания механизма образования корпоративного эффекта рассмотрим следующую математическую модель функционирования корпорации. Будем оценивать эффективность рассматриваемых экономических объектов с помощью производственных функций, определяющих связь между используемыми ресурсами и результативным показателем (объемом или стоимостью конечной продукции).

Для самостоятельно функционирующего предприятия будем использовать производственную функцию следующего вида:

$$Y = AX \cdot \varphi(\lambda; \lambda^{\ominus})$$

где  $Y$  — результативный показатель;

$A$  — коэффициент эффективности ресурсов (ресурсоотдача — количество продукции, получаемой от единицы ресурсов);

$X = \sum_{i=1}^n x_i$  — суммарное количество ресурсов, используемых в данном процессе производства, а  $x_i$  — количество используемого ресурса вида  $i$ ;

$\lambda$  — вектор, определяющий структуры используемых ресурсов (структурный вектор),  $\lambda = (\lambda_1, \lambda_2, \dots, \lambda_n)$ ;  $\lambda_i = x_i/X$ ,  $i = 1, 2, \dots, n$ ;

$\lambda^3 = (\lambda_1^3, \lambda_2^3, \dots, \lambda_n^3)$  — вектор эталонной структуры, определяющий структуру, обеспечивающую максимальный эффект от использования данных ресурсов;

$$\varphi(\lambda; \lambda^3) = t_\lambda + \gamma(1 - t_\lambda), \quad t_\lambda = \min_i \frac{\lambda_i}{\lambda_i^3}, \quad i = 1, 2, \dots, n, \quad \text{а } \gamma < 1 \text{ — коэффициент структурных потерь,}$$

оценивающий потери, связанные с использованием ресурсов, которые не могут иметь оптимальную структуру.

Если рассмотреть объединение из самостоятельно функционирующих предприятий, то производственная функция такого объединения будет представлять собой сумму производственных функций отдельных предприятий:

$$Y_S = \sum_{j=1}^m Y_j; \quad Y_j = AX^j \cdot \varphi(\lambda^j; \lambda^3),$$

где  $X^j = \sum_{i=1}^n x_i^j$ , а  $x_i^j$  — количество ресурса вида  $i$ , используемого предприятием  $j$ ;

$\lambda^j$  — вектор, определяющий структуру ресурсов предприятия  $j$ :

$$\lambda^j = (\lambda_1^j, \lambda_2^j, \dots, \lambda_n^j); \quad \lambda_i^j = \frac{x_i^j}{x^j}, \quad i = 1, 2, \dots, n, \quad j = 1, 2, \dots, m.$$

Коэффициент эффективности ресурсов  $A$  можно считать одинаковым для всех предприятий, так как эти предприятия используют близкие технологии, выпуская одинаковую продукцию. По этой же причине вектор  $\lambda^3$  можно также считать одинаковым для всех предприятий.

Рассмотрим теперь математическую модель функционирования корпорации, образованной  $n$  предприятиями. При функционировании корпорации возникает системный эффект, учет которого позволяет представить производственную функцию корпоративного объединения в виде:

$$Y_{\text{КОР}} = A^{\text{КОР}} X^{\text{КОР}} \cdot \varphi(\lambda^{\text{КОР}}; \lambda^3), \quad A^{\text{КОР}} = A \cdot k_1 \cdot k_2.$$

Здесь  $A$  — коэффициент эффективности ресурсов, определяемый без учета корпоративного эффекта и потому совпадающий по величине с таким же значением, определенным для самостоятельно функционирующего предприятия.

Коэффициент  $k_1$  оценивает ресурсоотдачи за счет снижения транзакционных расходов.

Коэффициент  $k_2$  учитывает позитивное влияние монополизации рынка сбыта продукции, которое возникает из-за согласованности поведения на рынке отдельных предприятий, входящих в корпорацию.

Рассмотрим, как меняется значение функции структурных потерь  $\varphi(\lambda^{\text{КОР}}; \lambda^3)$ . Как уже отмечалось,  $\lambda^3$  определяется технологией производства продукции, и можно считать, что оптимальная структура используемых ресурсов не зависит от факта образования корпорации.

Заметим, что в момент образования корпорации за счет объединения ресурсов отдельных предприятий  $\lambda^{\text{КОР}}$  становится ближе к  $\lambda^3$  и параметр  $t_{\lambda^{\text{КОР}}} \rightarrow 1$ . Данный эффект можно объяснить тем фактом, что в процессе образования корпорации предприятия с плохой структурой ресурсов могут ее улучшить за счет перераспределения ресурсов между предприятиями в момент образования корпорации.

Таким образом, в рамках данной модели корпоративный эффект можно формально объяснить и оценить с помощью трех коэффициентов  $k_1$ ,  $k_2$  и  $k_3 = \varphi(\lambda^{\text{КОР}}; \lambda^3) \rightarrow 1$ . Параметр  $k_1$  оценивает влияние снижения организационных затрат,  $k_2$  — влияние роста объемов производства (монополизации),  $k_3$  — увеличение выпуска продукции за счет оптимизации процесса производства, возможности для которой появляются в результате создания корпорации.

Предложенная модель оценки корпоративного эффекта выделяет три определяющих фактора. Основной из них это оптимизация структуры используемых ресурсов. Этот фактор напрямую связан с производственным процессом и повышает его эффективность. Кроме того заметим, что оптимизация структуры производства не зависит от внешних факторов.

Данная математическая модель с формальной точки зрения объясняет экономические мотивы к объединению отдельных предприятий в корпорацию.

### Основные результаты

Экономические мотивы вхождения отдельных предприятий в структурированную корпоративную систему.

Экономические мотивы присутствия промышленных предприятий внутри корпорации или вхождения в нее можно разделить на три вида.

1-й вид. Экономическая мотивация предприятия, уже функционирующего внутри корпорации, может быть объяснена, если подразделять всю экономику корпорации на внутреннюю и внешнюю.

С позиций системного подхода внутренняя экономика корпорации может быть рассмотрена как экономические процессы, происходящие в простой совокупности составляющих, а внешняя экономика — как экономические процессы, происходящие при взаимодействии корпоративной системы и ее внешней среды.

Цены, издержки и прибыль отдельных составляющих во внутренней экономической среде корпорации сопоставимы со значениями аналогичных показателей предприятий-отраслевых конкурентов, самостоятельно функционирующих во внешней по отношению к корпорации среде.

Сумма внутренних цен структурных составляющих равна совокупности издержек всей корпорации [5]. Разница между суммой цен на всю продукцию корпорации и совокупными издержками представляет собой корпоративную прибыль, которую можно рассматривать как величину системного сверхэффекта от деятельности корпорации. Корпоративная сверхприбыль распределяется между структурными составляющими корпорации в соответствии с их долевым участием в создании дохода и прибыли.

Внутреннюю экономику корпорации можно рассматривать как деятельность структурных подразделений в режиме простого воспроизводства. Разность между стоимостью расширенного и простого воспроизводства представляет собой величину корпоративной сверхприбыли (системного сверхэффекта).

Пока у предприятий, входящих в структуру корпорации, сохраняется возможность участия в распределении доли корпоративной сверхприбыли, у них сохраняется экономический мотив нахождения внутри корпорации, выгодно

отличающий их от предприятий — отраслевых конкурентов, самостоятельно действующих во внешней рыночной среде. Поддержание устойчивой мотивации предприятия следует осуществлять с использованием мониторинга динамики показателей «бережливого производства», отражающих экономию за счет устранения непроизводительных затрат и потерь в процессе производства продукции, использования технологий и методов организации производства.

2-й вид. Экономическая мотивация к вступлению в корпоративную структурированную организацию самостоятельно функционирующих предприятий, сходных по своим характеристикам с большинством отраслевых конкурентов. Такие предприятия стремятся вступить в корпоративную структуру для того, чтобы либо полностью избавиться, либо существенно сократить величину транзакционных издержек, то есть издержек на организацию самостоятельного функционирования в рыночной среде (самостоятельный поиск поставщиков, потребителей, заключение договоров и т. п.) [2]. Корпоративная сверхприбыль таких предприятий имеет вид экономии транзакционных издержек.

Следует отметить, что даже в условиях корпоративного объединения промышленные предприятия — структурные подразделения, обеспечивая производство и реализацию запланированной номенклатуры продукции, не может полностью устранить транзакционные издержки. Однако их величина существенно меньше, чем величина транзакционных издержек самостоятельно функционирующих предприятий. Значительное сокращение транзакционных издержек корпоративным объединением является одним из источников его конкурентного преимущества и повышения экономической эффективности функционирования.

Величина экономии транзакционных издержек предприятия, вошедшего в состав корпорации, должна превышать величину дополнительных организационных затрат на пребывание его в качестве структурного подразделения корпорации.

На дополнительные организационные затраты оказывает влияние системное качество организационно-экономической структуры корпорации, вызывающее особый организационный эффект, который превышает сумму индивидуальных эффектов предприятий-партнеров. Организационный эффект является результатом деятельности корпорации с использованием возможности массовости и одновременности усилий нескольких партнеров, специализированной однонаправленности действий партнеров и их взаимозаменяемости.

3-й вид. Экономическая мотивация к вступлению в корпоративную структуру предприятий — монополистических конкурентов, обладающих, несмотря на малые размеры, высоким инновационным потенциалом. Подобные предприятия имеют доступ к монополярной сверхприбыли в краткосрочном периоде, однако, не имея возможности самостоятельно защититься от конкурентов, стремятся войти в корпорацию для сохранения, под ее защитой, доступа к монополярной сверхприбыли в долгосрочном периоде [9].

Предприятие — монополистический конкурент, занимающееся инновационной деятельностью, при вхождении в организационную структуру корпоративного объединения, получает возможность реализовать стратегию управляемого роста и приобретает вместе с корпорацией черты олигополии, избегая на промежуточном этапе своего развития состояния долговременного равновесия, зстоя, масштабируя инновации в долговременном периоде с сохранением доступа к монополярной сверхприбыли [8].

Ресурсный потенциал корпорации позволяет при масштабировании инновационного производства обеспечить снижение удельных издержек и расширение продаж на внутреннем и внешнем рынках, внедрение высокоэффективных технологий, наращивание производственных мощностей, привлекая часть научно-технического потенциала корпорации, создавать и сохранять отраслевые барьеры для конкурентов.

### Заключение

Таким образом, стратегический анализ внутренней среды корпорации должен быть направлен на выявление и точное обозначение (идентификацию) ведущих мотивов нахождения или вступления тех или иных предприятий в корпоративную структуру. Конкретные показатели анализа хозяйственной деятельности для отдельных структурных подразделений, их динамика должны способствовать управлению всей корпорацией и созданию корпоративного сверхэффекта.

### Конфликт интересов

Не указан.

### Рецензия

Все статьи проходят рецензирование. Но рецензент или автор статьи предпочли не публиковать рецензию к этой статье в открытом доступе. Рецензия может быть предоставлена компетентным органам по запросу.

### Conflict of Interest

None declared.

### Review

All articles are peer-reviewed. But the reviewer or the author of the article chose not to publish a review of this article in the public domain. The review can be provided to the competent authorities upon request.

### Список литературы / References

1. Акофф Р. Планирование будущего корпорации / Р. Акофф. — Москва: Прогресс, 1985. — 327 с.
2. Гаррет Б. Стратегические альянсы / Б. Гаррет, П. Дюссож. — Москва: Инфра-М, 2002. — 331 с.
3. Гэлбрейт Дж. Новое индустриальное общество / Дж. Гэлбрейт. — Москва: Прогресс, 1969. — 479 с.
4. Гэлбрейт Дж. Экономический теории и цели общества / Дж. Гэлбрейт. — Москва: Прогресс, 1979. — 406 с.
5. Зельберг С.И. Формирование квазирыночных отношений внутри крупного предприятия / С.И. Зельберг. — Москва: Недра, 2003. — 156 с.
6. Кондратьев Н.Д. Основные проблемы экономической статики и динамики / Н.Д. Кондратьев. — Москва: Наука, 1991. — 569 с.



7. Мазалов Н.Е. Стратегический менеджмент / Н.Е. Мазалов. — Санкт-Петербург: СПбГЭУ, 2020. — 195 с.
8. Мазалов Н.Е. Экономика производства и применения средств гибкой автоматизации / Н.Е. Мазалов. — Санкт-Петербург: Изд-во СПбГУЭФ, 1996. — 237 с.
9. Робинсон Дж. Экономическая теория несовершенной конкуренции / Дж. Робинсон. — Москва: Прогресс, 1986. — 471 с.
10. Шумпетер Й. Теория экономического развития / Й. Шумпетер. — Москва: Прогресс, 1982. — 455 с.

#### Список литературы на английском языке / References in English

1. Akoff R. Planirovanie budushchego korporatsii [Planning for the corporation's future] / R. Akoff. — Moscow: Progress, 1985. — 327 p. [in Russian]
2. Garret B. Strategicheskie alyansi [Strategic alliances] / B. Garret, P. Dussauge. — Moscow: Infra-M, 2002. — 331 p. [in Russian]
3. Galbraith J. Novoe industrialnoe obshchestvo [The New Industrial State] / J. Galbraith. — Moscow: Progress, 1969. — 479 p. [in Russian]
4. Galbraith J. Ekonomicheskii teorii i tseli obshchestva [Economic theories and the aims of society] / J. Galbraith. — Moscow: Progress, 1979. — 406 p. [in Russian]
5. Zelberg S.I. Formirovanie kvazirinochnikh otnoshenii vnutri krupnogo predpriyatiya [The development of quasi-market relations within a large enterprise] / S.I. Zelberg. — Moscow: Nedra, 2003. — 156 p. [in Russian]
6. Kondratev N.D. Osnovnie problemi ekonomicheskoi statiki i dinamiki [Key issues in economic statics and dynamics] / N.D. Kondratev. — Moscow: Nauka, 1991. — 569 p. [in Russian]
7. Mazalov N.E. Strategicheskii menedzhment [Strategic management] / N.E. Mazalov. — St.Petersburg: SPbGEU, 2020. — 195 p. [in Russian]
8. Mazalov N.E. Ekonomika proizvodstva i primeneniya sredstv gibkoi avtomatizatsii [The economics of manufacturing and the application of flexible automation systems] / N.E. Mazalov. — St.Petersburg: SPbSUEF Publishing House, 1996. — 237 p. [in Russian]
9. Robinson J. Ekonomicheskaya teoriya nesovershennoi konkurentzii [The economic theory of imperfect competition] / J. Robinson. — Moscow: Progress, 1986. — 471 p. [in Russian]
10. Schumpeter Y. Teoriya ekonomicheskogo razvitiya [The Theory of Economic Development] / Y. Schumpeter. — Moscow: Progress, 1982. — 455 p. [in Russian]