



---

**ФИЛОСОФСКАЯ АНТРОПОЛОГИЯ, ФИЛОСОФИЯ КУЛЬТУРЫ/PHILOSOPHICAL ANTHROPOLOGY,  
PHILOSOPHY OF CULTURE**

---

DOI: <https://doi.org/10.60797/IRJ.2026.166.24> EDN: HURAXX**ОТ ЛИНГВИСТИКИ К СЕМИОЛОГИИ КУЛЬТУРЫ: ФИЛОСОФСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ ТЕОРИИ  
ФЕРДИНАНДА ДЕ СОССЮРА**

Научная статья

**Беляева У.П.<sup>1,\*</sup>, Мелихова М.С.<sup>2</sup>, Лыткина А.С.<sup>3</sup>**<sup>1</sup> ORCID : 0000-0002-3057-537X;<sup>1,2,3</sup> Липецкий государственный педагогический университет имени П.П. Семенова-Тян-Шанского, Липецк, Российская Федерация

\* Корреспондирующий автор (ulyana.sinic[at]gmail.ru)

**Аннотация**

Статья посвящена раскрытию философского потенциала теории Фердинанда де Соссюра в контексте перехода от общей лингвистики к семиологии культуры. Показано, что значение Соссюровой концепции не исчерпывается разработкой модели языкового знака и системы базовых лингвистических дихотомий. Обосновывается тезис о том, что в его теории содержатся методологические и философские предпосылки для осмысления культуры как порядка различий, социально закрепленных форм и исторически воспроизводимых значений. Особое внимание уделено реляционному пониманию смысла, социальной природе знака и эпистемологическим последствиям отказа от субстанциальной трактовки значения. В статье анализируется, каким образом соссюровская логика различения и системности повлияла на развитие семиотики, культурологии и смежных направлений социально-гуманитарного знания. Делается вывод, что переход от лингвистики к семиологии культуры следует понимать не как простое расширение предметной области, а как более глубокий эпистемологический сдвиг, изменивший способы философского осмысления культуры, значения и символического порядка.

**Ключевые слова:** Соссюр, семиология культуры, семиотика, философия культуры, знак, значение, язык, структурализм.

**FROM LINGUISTICS TO CULTURAL SEMIOTICS: THE PHILOSOPHICAL POTENTIAL OF FERDINAND DE  
SAUSSURE'S THEORY**

Research article

**Belyaeva U.P.<sup>1,\*</sup>, Melikhova M.S.<sup>2</sup>, Lutkina A.S.<sup>3</sup>**<sup>1</sup> ORCID : 0000-0002-3057-537X;<sup>1,2,3</sup> Lipetsk State Pedagogical University named after P.P. Semenov-Tyan-Shan, Lipetsk, Russian Federation

\* Corresponding author (ulyana.sinic[at]gmail.ru)

**Abstract**

The article examines the philosophical potential of Ferdinand de Saussure's theory in the context of the transition from general linguistics to cultural semiology. It demonstrates that the significance of Saussure's concept extends beyond the development of a model of the linguistic sign and a system of basic linguistic dichotomies. The thesis is put forward that his theory contains methodological and philosophical premises for understanding culture as an order of differences, socially established forms and historically reproducible meanings. Particular attention is paid to the relational understanding of meaning, the social nature of the sign, and the epistemological consequences of rejecting a substantialist interpretation of meaning. The paper analyses how Saussure's logic of distinction and systematicity influenced the development of semiotics, cultural studies, and related fields of social and humanistic knowledge. It is concluded that the transition from linguistics to cultural semiology should be understood not as a mere expansion of the subject area, but as a deeper epistemological shift that has altered the ways in which culture, meaning and the symbolic order are philosophically conceptualised.

**Keywords:** Saussure, cultural semiology, semiotics, philosophy of culture, sign, meaning, language, structuralism.

**Введение**

Фердинанд де Соссюр принадлежит к числу тех мыслителей, чье наследие значительно шире дисциплинарных границ, внутри которых оно первоначально формировалось. Его обычно рассматривают как классика общей лингвистики, однако реальное воздействие его идей оказалось несоизмеримо шире. Именно через Соссюра в гуманитарное знание вошло представление о значении как эффекте различий, о знаке как социально закрепленной форме, о языке как модели упорядоченного смыслообразования. Поэтому вопрос о философском потенциале его теории касается уже не только истории языкознания, но и оснований семиологии культуры. Современные исследователи подчеркивают, что интеллектуальное наследие Соссюра продолжает оставаться значимым для семиотики и эпистемологии идей, а его рецепция не исчерпана ни структурализмом, ни каноном изложения положений общей лингвистики [4], [10].

Актуальность обращения к этой теме определяется еще и тем, что в современной культурной теории снова обострился интерес к способам порождения смысла в символически организованных средах. Исследование медиа, цифровой коммуникации, культурной памяти, визуальных режимов и социальных фреймов неизбежно ставит вопрос о



том, в какой мере культура может быть понята как совокупность знаковых отношений и насколько продуктивен для этого соссюрковский подход. При этом задача состоит не в простом повторении известных положений о произвольности знака или различии языка и речи. Гораздо важнее показать, что Соссюр предложил такую модель мышления, в которой культурная реальность раскрывается как порядок различий, поддерживаемых коллективной практикой и исторически воспроизводимых в формах коммуникации.

Цель статьи заключается в том, чтобы раскрыть философское содержание перехода от лингвистики к семиологии культуры в логике Соссюровой теории. Основной тезис состоит в том, что этот переход нельзя описывать как механическое расширение лингвистических принципов на иные объекты. В действительности речь идет о более глубоком эпистемологическом сдвиге, благодаря которому язык становится привилегированной моделью для осмысления культуры как системы значимых различий. Научная новизна работы связана с интерпретацией Соссюровой теории не только как источника структурной семиотики, но и как одного из философских оснований культурологического анализа формы, символического порядка и социальной медиации смысла.

### Основные результаты

Если ограничиться учебниковым пересказом Соссюра, то его значение легко свести к нескольким известным дихотомиям. Между тем именно в их внутренней логике скрывается выход за пределы собственно лингвистики. Как показывает Дж. Джозеф, система соссюрских различий определила саму конфигурацию структурной семиотики, поскольку мыслить знак стало возможным не как изолированный элемент, а как момент упорядоченной системы отношений [4, С. 11–12]. Это обстоятельство имеет непосредственный философский смысл. Оно предполагает отказ от субстанциального понимания значения и переводит исследование в плоскость релевантности. Смысл оказывается не свойством вещи и не простым отражением внешней реальности, а эффектом различительной структуры.

Такой ход меняет сам статус гуманитарного знания. Если значение существует не само по себе, а благодаря месту элемента в системе, то анализ культуры уже не может сводиться к описанию готовых смыслов. Он должен выявлять принципы их организации, границы различий, устойчивые формы символического распределения значимого и незначимого. В этом отношении семиология культуры вырастает из соссюрской лингвистики не по линии предметного заимствования, а по линии методологического преобразования. Язык становится важен не потому, что все культурные явления тождественны языку, а потому, что именно в нем наиболее отчетливо проявляется форма социально закрепленного различия.

Особую роль здесь играет понятие знака. В соссюрской традиции знак нельзя понимать как нейтральную метку, прикрепленную к уже готовому содержанию. Он выступает как отношение между сторонами, каждая из которых имеет смысл лишь в пределах целого. А. Перюссе, анализируя диалог соссюрской модели с Бартом и Ельмслевом, показывает, что последующая семиотика культурных значений опиралась именно на эту возможность распространять анализ знака на нелингвистические объекты [5, С. 38–39]. Отсюда открывается важный для философии культуры вывод. Семиология возникает не в тот момент, когда знак просто «обнаруживается» повсюду, а тогда, когда культурные формы начинают мыслиться как организованные порядки различия, в которых значения производятся и закрепляются социально.

Эта мысль получает дальнейшее развитие, если учитывать, что сам Соссюр не сводится к простой схеме двустороннего знака. З. Вонсик убедительно пишет о двух эпистемологически различных концепциях знака в его лекциях, подчеркивая, что одна связана с билатеральным единством, а другая вырастает из анализа говорения и понимания [10]. Для культурологической интерпретации это существенно. Подобное раздвоение показывает, что соссюрская теория уже содержит напряжение между системой и событием, нормой и актом, социальной формой и ее актуализацией в практике. Следовательно, культура в семиологической перспективе не является неподвижным складом знаков. Она предстает как процесс, в котором устойчивые различия постоянно воспроизводятся, переформируются и смещаются.

Не менее важно и то, что соссюрская теория не устраняет человека из анализа знаковых процессов. Э. Фадда отмечает, что язык нельзя рассматривать полностью извне, если исследователь стремится понять его с точки зрения говорящих субъектов [3, С. 78–79]. Для философии культуры это означает, что семиологический анализ никогда не является чисто внешним описанием механизма. Исследователь имеет дело с порядком, внутри которого уже находится сам. Отсюда вытекает рефлексивный характер культурологического знания. Оно исследует не безличную машину знаков, а формы коллективной осмысленности, в которых субъект одновременно участвует и которые пытается аналитически реконструировать.

В этом пункте становится заметным отличие сильного прочтения Соссюра от его упрощенных интерпретаций. Д. Столц показывает, что в культурной социологии Соссюру нередко превращали в источник чрезмерно жесткой и «узкой» теории значения, будто бы сводящей смысл к произвольной и полностью замкнутой игре различий [9, С. 92–94]. Однако такая трактовка плохо согласуется с философским горизонтом его теории. Произвольность знака у Соссюра означает не хаотичность значения, а отсутствие природной необходимости в связи между элементами знаковой формы. Тем самым значение мыслится как социальное установление, а не как произвол отдельного сознания. Для семиологии культуры этот тезис принципиален, поскольку он позволяет объяснять устойчивость символических порядков без апелляции к их «естественной» основе.

Именно здесь открывается путь к осмыслению культуры как пространства социальных различий. Не случайно влияние Соссюра прослеживается далеко за пределами языкознания. В. Шинкель и Ж. Так, исследуя реляционную социологию П. Бурдьё, показали, что соссюрская логика различий и позиционности продолжила действовать в анализе символических и социальных иерархий [6]. Для культурфилософского рассуждения это особенно важно. Отношения, позиции, ценности и социальные различия начинают мыслиться аналогично элементам знаковой системы.



Это не означает сведения общества к языку, но обнаруживает общий принцип: смысл социального факта возникает через его место в структуре различений, а не через изолированную сущность.

Такое понимание культуры сохраняет значимость и в современных исследованиях коммуникации. Там, где речь идет о медиальной среде, информационных предпочтениях или фрейминге, фактически продолжается работа с вопросом о том, каким образом социально организованные различия направляют восприятие и закрепляют определенные режимы осмысления. В этом отношении показательно исследование Ю.В. Шмарион и Е.С. Дегтеревой, посвященное роли традиционных СМИ в информационных предпочтениях студентов-гуманитариев. Авторы подчеркивают, что информационная культура молодежи в условиях цифровизации формируется не хаотически, а через устойчивые практики отбора и доверия к тем или иным источникам [2]. Хотя данная работа не является семиотической в строгом смысле, она эмпирически подтверждает важный для постсосюрской культурологии тезис: смысловая ориентация субъекта всегда опосредована социальными рамками коммуникации.

Сходным образом можно прочесть и исследование Д.В. Трофимова о роли социального фрейминга в формировании имиджевой политики регионального вуза. В этом случае особенно наглядно видно, что общественное восприятие института определяется не наличием у него неких самостождественных качеств, а способами символического кадрирования в коммуникативной среде [1]. Для нашей темы важно не само приложение, а его теоретический эффект. Понятие фрейминга может быть понято как одна из поздних операционализаций того принципа, который в сосюрской перспективе выражается через реляционный характер значения. Иначе говоря, культурная реальность оказывается структурирована не только объектами, но и способами их различения, выделения и интерпретации.

При этом у Соссюра имеется еще один важный философский ресурс, который долгое время оставался в тени. Речь идет о проблеме отношения знака к реальности. П. Серио, анализируя советскую анти-сосюрскую критику, показывает, что в центре спора о языке как системе знаков фактически находился вопрос о прозрачности или непрозрачности знака по отношению к миру [7]. Эта дискуссия имеет прямое значение для семиологии культуры. Если знак трактуется как чистая завеса, скрывающая реальность, культурный анализ рискует замкнуться в самодостаточной игре форм. Если же знак понимается как исторически и социально опосредованная форма доступа к миру, то культура выступает не помехой реальности, а способом ее коллективного освоения. Именно вторая перспектива представляется более адекватной для интерпретации Соссюра.

Отсюда становится понятнее и дальнейшая судьба его наследия в общей семиотике. Современные авторы, заново обсуждающие основы семиотической теории, подчеркивают, что знак не совпадает с тем, что он представляет, а его смысловой статус зависит от способа категоризации и интерпретации [8]. Хотя подобные постановки вопроса выходят за пределы классического сосюрского текста, именно он сделал возможным устойчивое понимание знака как отношения, а не вещи. Следовательно, переход от лингвистики к семиологии культуры не следует мыслить как утрату строгости. Напротив, он означает расширение аналитической применимости принципа, согласно которому культурные формы следует исследовать через системы различения и социально закрепленные способы придания значения.

В итоге философский потенциал Соссюровой теории раскрывается в нескольких взаимосвязанных плоскостях. Прежде всего она задает реляционную онтологию смысла, в которой значение возникает из различий и соотношенностей. Далее она предлагает социальную концепцию формы, поскольку ни знак, ни система значений не существуют вне коллективной практики. Наконец, она формирует предпосылки для рефлексивной науки о культуре, исследующей не только тексты и символы, но и сами условия их осмысленности. Именно это делает Соссюра не просто предтечей структурализма, а одним из мыслителей, подготовивших современное понимание культуры как символически организованного мира.

### **Заключение**

Теория Фердинанда де Соссюра обладает значительно большим философским потенциалом, чем это обычно следует из ее учебникового изложения. Ее значение состоит не только в разработке лингвистической модели знака, но и в создании такого способа гуманитарного мышления, при котором культура понимается как порядок различий, социально поддерживаемых форм и исторически воспроизводимых значений. Поэтому переход от лингвистики к семиологии культуры следует трактовать как эпистемологическое расширение самой проблемы смысла.

Соссюрская перспектива позволяет мыслить культуру вне натуралистических и субстанциальных схем. Она показывает, что значение не дано заранее, а возникает в реляционной структуре и закрепляется через практики коллективной интерпретации. В этом заключается ее методологическая продуктивность и для современной философии культуры, и для анализа медиальных, образовательных и институциональных коммуникаций.

### **Конфликт интересов**

Не указан.

### **Рецензия**

Все статьи проходят рецензирование. Но рецензент или автор статьи предпочли не публиковать рецензию к этой статье в открытом доступе. Рецензия может быть предоставлена компетентным органам по запросу.

### **Conflict of Interest**

None declared.

### **Review**

All articles are peer-reviewed. But the reviewer or the author of the article chose not to publish a review of this article in the public domain. The review can be provided to the competent authorities upon request.

**Список литературы / References**

1. Трофимов Д.В. Роль социального фрейминга в формировании имиджевой политики регионального вуза / Д.В. Трофимов // Гуманитарные исследования Центральной России. — 2025. — № 2. — С. 94–100. — DOI: 10.24412/2541-9056-2025-235-94-100
2. Шмарион Ю.В. Роль традиционных СМИ в информационных предпочтениях студентов-гуманитариев / Ю.В. Шмарион, Е.С. Дегтерева // Гуманитарные исследования Центральной России. — 2024. — № 4. — С. 75–85. — DOI: 10.24412/2541-9056-2024-433-75-85
3. Fadda E. Can linguistics and semiotics conceive man without language? / E. Fadda // Sign Systems Studies. — 2022. — № 1. — P. 78–89. — DOI: 10.12697/SSS.2022.50.1.05
4. Joseph J.E. Saussure's dichotomies and the shapes of structuralist semiotics / J.E. Joseph // Sign Systems Studies. — 2022. — № 1. — P. 11–37. — DOI: 10.12697/SSS.2022.50.1.02
5. Perusset A. Posterity of Saussure's sign in the study of cultural meanings: A dialogue between Barthes and Hjelmslev / A. Perusset // Sign Systems Studies. — 2022. — № 1. — P. 38–53. — DOI: 10.12697/SSS.2022.50.1.03
6. Schinkel W. The Saussurean Influence in Pierre Bourdieu's Relational Sociology / W. Schinkel, J. Tacq // International Sociology. — 2004. — № 1. — P. 51–70.
7. Sériot P. Is language a system of signs? Lenin, Saussure and the theory of hieroglyphics / P. Sériot // Sign Systems Studies. — 2023. — № 1. — P. 143–162. — DOI: 10.12697/SSS.2022.50.1.08
8. Shilina M.G. Re-thinking Semiotics: a New Categorization of a Sign? / M.G. Shilina, M. Zarifian // PFUR Journal of Language Studies, Semiotics and Semantics. — 2023. — № 2. — P. 305–313. — DOI: 10.22363/2313-2299-2023-14-2-305-313
9. Stoltz D.S. Becoming a dominant misinterpreted source: The case of Ferdinand de Saussure in cultural sociology / D.S. Stoltz // Journal of Classical Sociology. — 2021. — № 1. — P. 92–113. — DOI: 10.1177/1468795X19896056
10. Wąsik Z. Uncovering the two conceptions of the linguistic sign in Saussure's lectures: An epistemological inquiry with comments on translational equivalence / Z. Wąsik // Sign Systems Studies. — 2023. — № 3-4. — P. 513–537. — DOI: 10.12697/SSS.2023.51.3-4.02

**Список литературы на английском языке / References in English**

1. Trofimov D.V. Rol' social'nogo frejminga v formirovanii imidzhevoj politiki regional'nogo vuza [The role of social framing in shaping the image policy of a regional university] / D.V. Trofimov // Humanitarian Research in Central Russia. — 2025. — № 2. — P. 94–100. — DOI: 10.24412/2541-9056-2025-235-94-100 [in Russian]
2. Shmarion Yu.V. Rol' traditsionny'x SMI v informacionny'x predpochteniyax studentov-gumanitarijev [The Role of Traditional Media in the Information Preferences of Humanities Students] / Yu.V. Shmarion, E.S. Degtereveva // Humanitarian Research in Central Russia. — 2024. — № 4. — P. 75–85. — DOI: 10.24412/2541-9056-2024-433-75-85 [in Russian]
3. Fadda E. Can linguistics and semiotics conceive man without language? / E. Fadda // Sign Systems Studies. — 2022. — № 1. — P. 78–89. — DOI: 10.12697/SSS.2022.50.1.05
4. Joseph J.E. Saussure's dichotomies and the shapes of structuralist semiotics / J.E. Joseph // Sign Systems Studies. — 2022. — № 1. — P. 11–37. — DOI: 10.12697/SSS.2022.50.1.02
5. Perusset A. Posterity of Saussure's sign in the study of cultural meanings: A dialogue between Barthes and Hjelmslev / A. Perusset // Sign Systems Studies. — 2022. — № 1. — P. 38–53. — DOI: 10.12697/SSS.2022.50.1.03
6. Schinkel W. The Saussurean Influence in Pierre Bourdieu's Relational Sociology / W. Schinkel, J. Tacq // International Sociology. — 2004. — № 1. — P. 51–70.
7. Sériot P. Is language a system of signs? Lenin, Saussure and the theory of hieroglyphics / P. Sériot // Sign Systems Studies. — 2023. — № 1. — P. 143–162. — DOI: 10.12697/SSS.2022.50.1.08
8. Shilina M.G. Re-thinking Semiotics: a New Categorization of a Sign? / M.G. Shilina, M. Zarifian // PFUR Journal of Language Studies, Semiotics and Semantics. — 2023. — № 2. — P. 305–313. — DOI: 10.22363/2313-2299-2023-14-2-305-313
9. Stoltz D.S. Becoming a dominant misinterpreted source: The case of Ferdinand de Saussure in cultural sociology / D.S. Stoltz // Journal of Classical Sociology. — 2021. — № 1. — P. 92–113. — DOI: 10.1177/1468795X19896056
10. Wąsik Z. Uncovering the two conceptions of the linguistic sign in Saussure's lectures: An epistemological inquiry with comments on translational equivalence / Z. Wąsik // Sign Systems Studies. — 2023. — № 3-4. — P. 513–537. — DOI: 10.12697/SSS.2023.51.3-4.02