



РЕГИОНАЛЬНАЯ И ОТРАСЛЕВАЯ ЭКОНОМИКА/REGIONAL AND SECTORAL ECONOMICS

DOI: <https://doi.org/10.60797/IRJ.2026.168.88> EDN: BLP MOS

РОЛЬ МИНЕРАЛЬНО-СЫРЬЕВЫХ РЕГИОНОВ В ФОРМИРОВАНИИ ДОХОДОВ БЮДЖЕТОВ РЕГИОНОВ И КОНСОЛИДИРОВАННОГО БЮДЖЕТА

Научная статья

Зотиков Н.З.^{1,*}¹ORCID : 0000-0001-5631-9123;¹Чувашский государственный университет имени И. Н. Ульянова, Чебоксары, Российская Федерация

* Корреспондирующий автор (zotikovcontrol[at]yandex.ru)

Предложена: 21.02.2026; Принята: 23.04.2026; Опубликовано: 17.06.2026

Аннотация

Минерально-сырьевой комплекс играет важную роль в формировании доходов бюджетов, в первую очередь федерального, за счет налоговых поступлений от добычи полезных ископаемых (ДПИ), экспорта минерально-сырьевой продукции (важного источника валютных поступлений), создания новых рабочих мест в сырьевых регионах. При этом на величину доходов бюджетов регионов влияют и внешние факторы (цены на сырье, валютный курс рубля, санкционные давления на нефтяной сектор со стороны Запада и т.п.). Актуальность темы исследования обусловлена ролью и местом минерально-сырьевого сектора в экономике ресурсодобывающих регионов и страны в целом. Цель исследования — проанализировать роль налоговых доходов, уплачиваемых ресурсодобывающими регионами, в доходной части бюджетов регионов и в доходах консолидированного бюджета РФ, особенности формирования бюджетов регионов в условиях действующего налогово-бюджетного законодательства, влияние доходов бюджета на социально-экономическое развитие регионов.

В исследовании применялись общепринятые в экономике методы: анализ и синтез, группировка, обобщение, табличный метод и др. Исследованием установлено, что ресурсодобывающие регионы отличаются по величине налоговых доходов в бюджетах в зависимости от вида добываемого сырья; значительная часть налогов зачисляется в федеральный бюджет, остающаяся в бюджете регионов часть собранных налогов не обеспечивают необходимый объем средств региональных бюджетов, необходимых для обеспечения социально-экономического положения регионов, качества жизни проживающего в них населения, в связи с чем в отношении них применяются методы выравнивания бюджетной обеспеченности.

Ключевые слова: налог на добычу полезных ископаемых, налог на дополнительный доход, федеральный бюджет, консолидированный бюджет субъектов, безвозмездные поступления, инвестиции, среднемесячная заработная плата, налоговая нагрузка, качество жизни.

THE ROLE OF MINERAL RESOURCE REGIONS IN GENERATING REGIONAL AND CONSOLIDATED BUDGET REVENUES

Research article

Zotikov N.Z.^{1,*}¹ORCID : 0000-0001-5631-9123;¹Chuvash State University, Cheboksary, Russian Federation

* Corresponding author (zotikovcontrol[at]yandex.ru)

Suggested: 21.02.2026; Accepted: 23.04.2026; Published: 17.06.2026

Abstract

The mineral resource sector plays a significant role in generating budget revenues, primarily federal budget revenues, through tax revenues from mineral extraction, mineral exports (an important source of foreign exchange earnings), and the creation of new jobs in resource-producing regions. Furthermore, regional budget revenues are also influenced by external factors (commodity prices, the ruble exchange rate, Western sanctions on the oil sector, etc.). The relevance of this research topic stems from the role and place of the mineral resource sector in the economies of resource-producing regions and the country as a whole. The objective of this study is to analyze the role of tax revenues paid by resource-producing regions in regional budget revenues and in the consolidated budget of the Russian Federation, the specifics of regional budget formation under current tax and budget legislation, and the impact of budget revenues on the socio-economic development of regions.

The study utilized generally accepted economic methods, including analysis and synthesis, grouping, generalization, and tabular methods. The study found that resource-extracting regions differ in the amount of tax revenue in their budgets depending on the type of raw material extracted. A significant portion of taxes is transferred to the federal budget, while the portion of collected taxes remaining in regional budgets does not provide the necessary funds for regional budgets to support the socio-economic situation and the quality of life of their residents. Therefore, budgetary equalization methods are applied to these regions.

Keywords: mineral extraction tax, additional revenue tax, federal budget, consolidated budgets of constituent entities, gratuitous receipts, investments, average monthly wage, tax burden, quality of life.

Введение

Актуальность исследования обусловлена значимостью минерально-сырьевого комплекса (МСК) в экономике страны, значимостью бюджетов регионов от добычи ресурсов, значением нефтегазовых доходов в структуре бюджетных поступлений, имеющимися проблемами социально-экономического положения сырьевых регионов.

Цель исследования — проанализировать роль налоговых доходов, уплачиваемых ресурсодобывающими регионами, в доходной части бюджетов регионов и в доходах консолидированного бюджета РФ, особенности формирования бюджетов регионов в условиях действующего налогового-бюджетного законодательства, влияние доходов бюджета на социально-экономическое развитие регионов.

Новизна исследования заключается в выявлении дифференциации регионов с позиции собираемых и распределяемых налогов, влияние налоговых доходов на уровень социально-экономического развития и качество жизни населения в регионах.

Теоретическая значимость исследования заключается в выявлении зависимости бюджетов регионов от добычи ресурсов, зависимости федерального бюджета от налогов минерально-сырьевых комплексов, практическая значимость — в выявлении дифференциации сырьевых регионов по уровню социально-экономического развития, в выработке предложений по совершенствованию налогового-бюджетных отношений.

В исследовании применялись общепринятые методы исследования: бюджетно-финансовый анализ, межрегиональное сравнение, методы стоимостной и комплексной социальной оценки, статистическая группировка данных, табличный и др. В качестве принципов исследования использовались:

- учет факторов, влияющих на формирование доходов;
- учет дифференциации регионов с позиции собираемых и распределяемых налогов;
- влияние налоговых доходов бюджетов регионов на уровень социально-экономического положения и улучшение качества жизни проживающего в регионах населения.

Информационной базой исследования послужили официальные данные Росстата, отчеты ФНС России, материалы рейтингового агентства, данные Интернет-сети, публикации авторов по исследуемой теме.

К минерально-сырьевому комплексу (МСК) России относятся регионы, где сосредоточены запасы полезных ископаемых: нефти и газа, угля, рудных металлов и нерудных полезных ископаемых. Их месторождения размещены по территории страны неравномерно:

- запасы нефти и газа — Западная Восточная Сибирь, Якутия, Арктика, Сахалин;
- запасы угля: Канско-Ачинский, Кузнецкий, Иркутский, Печорский, Донецкий бассейны;
- запасы рудных металлов: Курская магнитная аномалия, Свердловская и Челябинская области на Урале, Сибирь и Дальний Восток.

Как и другим отраслям, МСК присущи проблемы, важнейшие из которых связаны с рисками:

- изменения глобальных цен на сырье;
- неравенство в доходах регионов, чья экономика сильно зависит от ресурсного сектора;
- риски для северных сырьевых регионов в условиях снижения стоимости сырья.

Как указывают Тавбулатова З.Г. и др., «Регионы, экономика которых сильно зависит от добычи полезных ископаемых, демонстрируют большую волатильность экономической активности и более низкие темпы роста реальных доходов, особенно в период подъема цен на сырье. Это указывает на наличие, хоть и смягченного, «ресурсного проклятия» в России» [1, С. 865].

По мнению Галиева Ж.К. и др., «Факторами снижения спроса на энергетический уголь в Европейских странах являются экологические требования и низкие цены на сжиженный природный газ. Импорт энергетического угля в Европейских странах сократился почти в три раза по сравнению с импортом сжиженного природного газа» [2, С. 182].

В целях снижения зависимости регионов от МСК государство проводит:

- 1) стимулирование развития других секторов экономики;
- 2) отраслевую диверсификацию экономики регионов;
- 3) совершенствование налогового законодательства.

В качестве примера можно привести проведенный налоговый маневр, смысл которого заключался в перераспределении налоговой нагрузки за счет снижения одних налогов и увеличения других: снижение экспортных пошлин на нефть и нефтепродукцию с 30 до 0% в 2019–2024 годах при одновременном повышении для нефтяников налога на добычу полезных ископаемых (НДПИ). Главной целью являлось снижение зависимости экспортеров от нефтяных цен на рынке, увеличение переработки нефти на российских нефтеперерабатывающих заводах. В результате этого федеральный бюджет будет получать доходы от нефтяной отрасли за счет НДПИ, а не за счет экспортных пошлин.

Следующим шагом в совершенствовании налогообложения в отрасли явилось введение с 2019 г. налога на дополнительный доход от добычи углеводородного сырья (НДД). Козлов Г.Т. принципиальное отличие НДД от НДПИ видит в том, что НДД взимается только с финансового результата деятельности компаний, а не с выручки, т.е. позволяет платить только в том случае, если для компании разработка месторождения оказалась выгодной, а не убыточной [3].

Как указывает Рыскина С.Д., МСК является основой экономического потенциала страны, формирует значительную часть валового внутреннего продукта (ВВП). Стратегия развития МСБ до 2050 г. предусматривает базовый сценарий и целевой (открытие новых месторождений на Дальнем Востоке и Арктике) [4].

По мнению Соколова М.М., «В нефтегазовом комплексе России необходимо отказаться от наращивания добычи нефти и газа для расширения их экспорта и сосредоточить усилия на диверсификации бизнеса и развитии собственного нефтехимического производства» [5, С. 136].

В соответствии с бюджетным законодательством поступления НДС по газу горючему и нефти зачисляются в федеральный бюджет (ФБ) по нормативу 100%, в бюджет регионов зачисляются поступления НДС по общераспространенным полезным ископаемым, величина последних незначительна. Из-за этой специфики распределения нефтегазовых доходов местные бюджеты оказываются без собственных средств на развитие социальной, транспортной инфраструктуры, что вызывает отток населения в столичные регионы. Регионы, богатые природными ресурсами и обеспечивающие федеральный бюджет существенными доходами от нефтегазового сектора, также оказываются в неудовлетворительном финансовом положении. Здесь сказывается общий недостаток – российская налоговая система так устроена, что большая часть налогов зачисляется в федеральный центр.

В этих условиях различия в развитии регионов больше связаны с географической спецификой: в ЯНАО, например, из-за отдаленности и сурового климата условия жизни резко отличаются от региона, относящегося также к МСК, например, республики Татарстан, находящейся в центре Поволжья, где нормальные климатические условия и развитая промышленность и соответствующая социальная инфраструктура.

В качестве объектов исследования выбраны регионы Уральского федерального округа (УФО), Приволжского федерального округа (ПФО), Сибирского федерального округа (СФО), на долю которых приходится значительная часть добычи полезных ископаемых.

Основные результаты

К исследованию приступим с анализа данных о поступлении налогов в бюджеты, в том числе от добычи полезных ископаемых, от регионов УФО, ПФО и СФО за 2021 и 2024 годы (таблицы 1–3).

Таблица 1 - Поступление налогов в бюджеты по виду деятельности «Добыча полезных ископаемых» (ДПИ)

DOI: <https://doi.org/10.60797/IRJ.2026.168.88.1>

Показатели	РФ			от добычи полезных ископаемых					
	КБ РФ, млрд. руб.	в т.ч. от ДПИ		УФО		ПФО		СФО	
		млрд. руб.	доля, %	млрд. руб.	доля, %	млрд. руб.	доля, %	млрд. руб.	доля, %
2021 год									
Всего	28129	9992,5	35,5	5168	51,7	2358,2	23,6	1031,3	10,3
Федеральные	25820	9799,9	37,9	5088,5	51,9	2339,6	23,9	1011,7	10,3
- налог на прибыль	6082,5	989,0	16,2	287,1	29,0	162,3	16,4	207,1	20,9
- НДСЛ	4884,5	210,0	4,3	72,3	34,4	22,5	10,7	29,8	14,2
- НДС	5789,4	867,1	15,0	701,0	80,8	317,7	36,6	152,6	17,6
- акцизы	674,3	-502,0	-	-61,0	-	-92,4	-	0,5	-
- природные ресурсы	8351,3	8235,8	98,6	4089,2	49,6	1929,6	23,4	621,7	7,5
НДС	7336,9	7231,2	98,6	3563,8	49,3	1715,9	23,7	541,6	7,5
Региональные	1163,5	148,4	12,7	79,1	53,3	17,1	11,5	18,5	12,5
Местные	289,6	5,1	1,8	0,4	7,8	1,3	25,5	1,0	19,6
СНР	854,5	39,1	4,6	0,09	0,1	0,2	0,5	0,1	0,2
СВ	8069,4	367,9	4,6	139,1	37,8	44,9	12,2	65,6	17,8
2024 год									
Всего	43078	15539,4	36,1	8057,7	51,8	3853,9	24,8	1370,6	8,8
Федеральные	39578	15321,8	38,7	7940,4	51,8	3827,2	25,0	1342,1	8,7
- налог на прибыль	8043,4	1558,1	19,4	548,4	35,2	170,3	10,9	165,5	10,6
- НДСЛ	8369,8	309,7	7,3	113,4	36,6	35,6	11,5	52,8	17,0
- НДС	9384,2	1179,4	12,6	1152,7	97,7	443,3	37,6	181,0	15,3
- акцизы	-1067	-1503	-	-163,7	-	-452,5	-	-1,7	-
-	14754,4	13775,9	93,4	6289,7	45,6	3629,6	26,3	944,3	6,8



Показатели	РФ			от добычи полезных ископаемых					
	КБ РФ, млрд. руб.	в т.ч. от ДПИ		УФО		ПФО		СФО	
		млрд. руб.	доля, %	млрд. руб.	доля, %	млрд. руб.	доля, %	млрд. руб.	доля, %
природные ресурсы									
НДПИ	12636,8	11683,9	92,5	5438,6	46,5	2957,4	25,3	805,0	6,9
Региональные	1498,6	204,7	13,6	115,2	56,3	24,7	12,0	25,0	12,2
Местные	353,8	5,8	1,6	0,4	6,9	1,1	19,0	1,9	32,7
СНР	1484,2	1,6	0,1	0,1	6,2	0,3	18,7	0,2	12,5
СВ	12716,0	600,5	4,7	218,5	36,4	79,5	13,2	110,8	18,4

Примечание: в таблице приняты сокращения: КБ РФ — консолидированный бюджет РФ; СНР — специальные налоговые режимы; СВ — страховые взносы. Составлено автором на основании [6]

Как следует из данных таблицы 1, в 2024 г. в сравнении с 2021 г.:

1) поступления налоговых доходов в КБ РФ увеличились на 53,1%, в том числе от добычи полезных ископаемых на 55,5%, при этом платежи за природные ресурсы увеличились в больших размерах: в КБ РФ на 76,7%, в том числе от добычи полезных ископаемых на 67,3%; доля налогов от добычи полезных ископаемых в величине доходов КБ РФ увеличилась с 35,5 до 36,1%;

2) в величине доходов от добычи полезных ископаемых по РФ незначительно увеличилась доля УФО (51,7–51,8%), доля ПФО (с 23,6 до 24,8%), уменьшилась доля СФО (с 10,3 до 8,8%);

3) доля НДПИ в величине платы за природные ресурсы в Б РФ уменьшилась с 87,8 до 85,6%.

Как указывают Чапкина Н. Ю. и др., «Среди основных направлений бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики, планируемых на перспективу, имеется налог на добычу полезных ископаемых (НДПИ)» [7, С. 310].

Таблица 2 - Поступление налогов от минерально – сырьевых регионов, в том числе от добычи полезных ископаемых (ДПИ)

DOI: <https://doi.org/10.60797/IRJ.2026.168.88.2>

Налоги	2021				2024			
	КБ РФ		ФБ		КБ РФ		ФБ	
	Всего	в т.ч. от ДПИ	млрд. руб.	доля в КБ, %	всего	в т.ч. от ДПИ	млрд. руб.	доля в КБ, %
По УФО								
Всего	7398,6	5168,0	6035,6	81,6	10389,3	8057,7	8466,9	81,5
Налог на прибыль	752,6	287,1	130,2	17,3	1028,2	548,4	262,9	25,6
НДФЛ	443,2	72,3	6,2	1,4	721,6	113,4	20,6	2,8
НДС	1147,1	701,0	1147,1	100,0	1938,0	1152,7	1938,0	100,0
Акцизы	-43,1	-61,0	-64,1	-	-143,3	-163,7	-180,6	-
имущество	219,9	79,1	-	-	307,0	115,2	-	-
Природные ресурсы	4780,0	4089,2	4773,4	99,9	6389,6	6289,7	6379,0	99,8
НДПИ	4264,4	3563,8	4257,8	99,8	5537,9	5438,6	5527,4	99,8
НДД	515,1	515,1	515,1	100,0	850,8	850,8	850,8	100,0
госпошлина	3,7	-	1,3	35,1	7,2	-	3,0	41,7
По ПФО								
Всего	4691,7	2358,2	2844,0	60,6	7600,4	3853,9	4890,3	64,3
Налог на прибыль	673,4	162,3	98,9	14,7	866,1	170,3	144,8	16,7
НДФЛ	584,1	22,5	5,5	0,9	1026,6	35,6	27,7	2,7
НДС	943,5	317,7	943,5	100,0	1634,8	443,3	1634,8	100,0

Налоги	2021				2024			
	КБ РФ		ФБ		КБ РФ		ФБ	
	Всего	в т.ч. от ДПИ	млрд. руб.	доля в КБ, %	всего	в т.ч. от ДПИ	млрд. руб.	доля в КБ, %
Акцизы	235,6	-92,4	-139,2	-	-87,2	-452,5	-600,8	-
имущественно	200,4	17,1	-	-	258,4	24,7	-	-
Природные ресурсы	1917,4	1929,6	1914,2	99,8	3641,8	3629,6	3635,1	99,8
НДПИ	1702,4	1715,9	1699,2	99,8	2968,6	2957,4	2961,9	99,8
НДД	214,3	214,3	214,3	100,0	672,0	672,0	672,0	100,0
госпошлина	6,2	-	2,0	32,2	12,5	-	4,9	39,2
По СФО								
Всего	2567,0	1031,3	1228,7	47,9	3379,4	1370,6	1678,8	49,7
Налог на прибыль	638,8	207,1	94,8	14,8	546,8	165,5	86,0	15,7
НДФЛ	409,0	29,8	3,0	0,7	704,2	52,8	16,9	2,4
НДС	479,8	152,6	479,8	100,0	598,2	181,0	598,2	100,0
Акцизы	183,6	0,5	26,0	14,2	213,2	-1,7	-6,2	-
имущественно	119,6	18,5	-	-	146,7	25,0	-	-
Природные ресурсы	635,2	621,7	604,0	95,1	1008,3	944,3	955,4	94,7
НДПИ	554,6	541,6	523,5	94,4	868,3	805,0	815,5	93,9
НДД	-	-	-	-	139,1	139,1	139,1	100,0
госпошлина	4,2	-	1,2	28,6	8,7	-	3,2	36,8

Примечание: составлено автором на основании [6], [8]

Как следует из данных таблицы 2, в 2024 г. в сравнении с 2021 г.:

1) поступления налогов в КБ от регионов УФО увеличились на 40,4%, в том числе от сектора «Добыча полезных ископаемых» — на 55,9%; более 81,0% налогов зачислены в ФБ; при этом доля НДС в ФБ увеличилась с 19,0 до 22,9%, доля платежей за природные ресурсы уменьшилась с 79,0 до 75,3%;

2) поступления налогов в КБ от регионов ПФО увеличились на 62,0%, в том числе от вида деятельности «ДПИ» на 63,4%; более 60,0% в 2021 г. и более 64,0% в 2024 г. налогов зачислены в ФБ; при этом доля НДС в ФБ осталась неизменной (33,0%), доля платежей за природные ресурсы увеличилась с 67,3 до 74,3%;

3) поступления налогов от регионов СФО увеличились на 62,0%, в том числе от вида деятельности «ДПИ» на 63,4%; 47,9% налоговых доходов в 2021 г., 49,7% в 2024 г. зачислены в ФБ; при этом доля НДС в ФБ уменьшилась с 39,0 до 35,6%, доля платежей за природные ресурсы увеличилась с 49,2 до 56,9%.

Доля налогов, поступивших от вида деятельности «ДПИ» в общей сумме доходов КБ РФ, увеличилась по регионам УФО с 69,8 до 77,6%, остается неизменной по регионам ПФО — 50,0%, СФО — 40,0%.

Пинская М.Р. и др. указывают, что «В условиях волатильности цен на нефть, ведения предельных цен на российскую нефть со стороны G7, а также снижения экспортной выручки российских компаний от продажи углеводородов уплата НДД вместо НДПИ позволила предприятиям перенести налоговую нагрузку на тот период, в котором будет получен положительный финансовый результат» [9, С. 20–21].

По мнению Сафоновой Т.Ю., «В отличие от налога на добычу НДД основан на показателе дополнительного дохода (по сути — прибыли), объективно отражающем реальную экономическую эффективность разработки конкретного месторождения (лицензионного участка). Новый налог учитывает изменение горно – геологических условий добычи в процессе эксплуатации месторождения: по мере истощения месторождения снижается доход и размер налога. НДД стимулирует инвестиции в освоение новых месторождений» [10, С. 2769–2770].

Таблица 3 - Поступление налогов в бюджетную систему РФ от регионов, плательщиков платы за природные ресурсы

DOI: <https://doi.org/10.60797/IRJ.2026.168.88.3>

Регионы	2021				2024			
	КБ РФ	ФБ		КБС РФ	КБ РФ	ФБ		КБС РФ
		Всего	в т.ч. НДПИ			всего	в т.ч. НДПИ	
ПФО	4691,7	2844,0	1914,1	1847,7	7600,4	4890,3	3635,1	2710,1
Республика Татарстан	1071,4	730,6	620,6	340,8	1535,3	962,8	952,9	572,5
Оренбургская область	582,4	474,5	362,1	107,8	887,9	751,6	564,0	136,4
Пермский край	636,6	424,2	273,5	212,4	1451,4	1164,4	921,5	287,0
Самарская область	743,4	482,8	269,3	260,5	1192,3	847,4	501,0	344,9
УФО	7398,6	6035,6	4773,4	1362,9	10389,3	8466,9	6379,0	1922,4
ХМАО-Югра	4096,3	3747,1	3302,2	349,2	5088,6	4554,5	3923,2	534,0
ЯНАО	1909,7	1615,3	1277,3	294,4	3315,2	2904,2	2206,1	410,9
СФО	2567,0	1228,7	604,0	1338,2	3379,4	1678,8	955,4	1700,5
Красноярский край	802,7	410,7	214,9	392,1	962,2	541,7	356,6	420,5
Иркутская область	598,1	380,2	256,6	217,9	751,4	467,1	337,6	284,3

Примечание: в таблице принято сокращение: КБС РФ — консолидированный бюджет субъектов РФ. Составлено автором на основании [8]

Как следует из данных таблицы 3, особенностью регионов МСК является то, что более 60% налоговых доходов по ПФО, около 50,0% по СФО, более 85–90% по УФО зачисляется в федеральный бюджет. В величине налогов, зачисляемых в ФБ, доля НДПИ увеличилась по ПФО с 67,3 до 74,3%, СФО с 49,2 до 56,9%, уменьшилась по УФО с 79,1 до 75,3%.

Данные о доходах бюджетов регионов по видам налогов рассмотрим на основании данных таблицы 4.

Таблица 4 - Доходы консолидированных бюджетов регионов – плательщиков платы за природные ресурсы

DOI: <https://doi.org/10.60797/IRJ.2026.168.88.4>

Регионы	Годы	Доходы – всего, млрд. руб.	в том числе				
			налог на прибыль	НДФЛ	Имущество	Безвозмездные поступления (БП)	
						млрд. руб.	% к доходам
ПФО	2021	2478,9	н/д	н/д	н/д	684,7	27,6
	2024	3393,5	н/д	н/д	н/д	647,3	19,1
Республика Татарстан	2021	410,9	119,5	98,2	46,5	74,8	18,2
	2024	697,1	170,0	191,5	60,9	103,7	14,9
Оренбургская область	2021	161,9	45,7	33,2	14,7	42,7	26,4
	2024	219,6	41,0	53,0	18,6	68,9	31,4
Пермский край	2021	249,4	85,4	57,3	19,2	50,6	20,3
	2024	313,1	89,0	97,5	27,7	32,1	10,2
Самарская область	2021	306,1	84,2	72,9	27,6	69,1	22,6
	2024	359,7	85,3	122,6	35,3	32,2	8,9
УФО	2021	1712,5	н/д	н/д	н/д	229,9	13,4

Регионы	Годы	Доходы – всего, млрд. руб.	в том числе				
			налог на прибыль	НДФЛ	Имущество	Безвозмездные поступления (БП)	
						млрд. руб.	% к доходам
	2024	2330,7	н/д	н/д	н/д	224,3	9,6
ХМАО- Югра	2021	336,8	107,7	96,2	73,2	23,0	6,8
	2024	520,0	145,6	150,4	105,4	60,7	11,5
ЯНАО	2021	285,1	102,9	68,5	76,0	18,5	6,5
	2024	431,5	135,0	102,6	117,2	38,4	8,9
СФО	2021	1873,7	н/д	н/д	н/д	490,4	26,2
	2024	2207,8	н/д	н/д	н/д	390,3	17,7
Красноярск ий край	2021	465,0	218,8	91,3	27,0	62,1	13,3
	2024	520,7	182,4	150,8	34,4	39,9	7,7
Иркутская область	2021	291,3	90,5	69,1	22,3	66,0	22,6
	2024	337,9	91,4	121,7	24,7	38,6	11,4

Примечание: составлено автором на основании [11]

Как следует из данных таблицы 4, в большей части консолидированные бюджеты субъектов РФ формируются за счет федеральных налогов (НДФЛ, налога на прибыль), незначительна роль имущественных налогов. В 2024 г. в сравнении с 2021 г. доля безвозмездных поступлений в величине налоговых доходов бюджетов по регионам ПФО уменьшилась с 27,6 до 19,1%, в том числе увеличилась по Оренбургской области с 26,4 до 31,4%, минимальное значение показателя имеют регионы УФО.

Денежные доходы на душу населения означают среднестатистический доход на одного гражданина государства и определяет уровень благосостояния страны.

ВРП на душу населения отражает состояние и перспективы экономических субъектов — резидентов конкретного региона. Показатель позволяет оценить уровень доходов жителей территории, при этом чем выше значение, тем более развитым считается регион.

Соотношение этих показателей может использоваться для анализа уровня жизни населения и экономического развития региона представлено в таблице 5.

Таблица 5 - Соотношение денежных доходов населения и ВРП на душу населения

DOI: <https://doi.org/10.60797/IRJ.2026.168.88.5>

Регионы	Денежные доходы населения, тыс. руб.			ВРП на душу населения, тыс. руб.			Соотношение денежных доходов к ВРП, коэффициент	
	2021	2023	%	2021	2023	%	2021	2023
РФ	479,2	642,9	134,2	830,0	1073,6	129,3	0,58	0,60
ПФО	375,4	501,2	133,5	592,1	769,4	129,9	0,63	0,65
Республика Татарстан	463,2	630,3	136,1	883,6	1145,2	129,6	0,52	0,55
Оренбургс кая область	329,4	441,0	133,9	754,9	961,3	127,3	0,44	0,46
Пермский край	397,7	547,7	137,7	695,6	878,3	126,3	0,57	0,62
Самарская область	388,1	512,4	132,0	679,8	844,1	124,2	0,57	0,61
УФО	483,0	641,9	132,9	1374,8	1879,5	136,7	0,35	0,34
ХМАО- Югра	679,7	871,6	128,2	3341,3	4945,3	148,0	0,20	0,18
ЯНАО	1251,9	1675,8	133,9	8272,9	10462,2	126,5	0,15	0,16
СФО	372,1	515,9	138,6	678,7	840,8	123,9	0,55	0,61
Красноярс	489,7	604,6	123,5	1091,9	1307,0	119,7	0,45	0,46



Регионы	Денежные доходы населения, тыс. руб.			ВРП на душу населения, тыс. руб.			Соотношение денежных доходов к ВРП, коэффициент	
	2021	2023	%	2021	2023	%	2021	2023
Иркутская область	363,2	509,8	140,4	831,5	1086,4	130,6	0,44	0,47

Примечание: в целях обеспечения сопоставимости денежные доходы населения приведены в расчете на год, из-за отсутствия данных по ВРП на душу населения за 2024 год оба показателя приведены за 2023 год. Составлено автором на основании [11], [12], [13]

Согласно данным таблицы 5, денежные доходы населения ПФО, СФО ниже показателя по РФ, показатель по УФО соответствует значениям по РФ, при этом показатель по ХМАО- Югра выше значения по РФ в 1,4 раза, по ЯНАО в 2,6 раза, следовательно, доходы населения других регионов УФО могут быть ниже значения по округу.

ВРП на душу населения по республике Татарстан, регионам УФО и СФО выше значение показателя по РФ, при этом по ЯНАО около 10 раз.

Соотношение денежных доходов населения к ВРП на душу населения увеличилось по РФ, ПФО, СФО, показатель по УФО снизился в связи с резким ростом показателя «ВРП на душу населения» по регионам УФО.

Как указывает Дружинин П.В., «Региональную экономику характеризуют валовый региональный продукт (ВРП), производительность труда и ВРП на душу населения, которые рассматриваются в зависимости от численности населения и занятых региона» [14, С. 180].

На показатели деятельности минерально-сырьевого комплекса влияют инвестиции в основной капитал, численность занятых в отрасли, сложившийся уровень заработной платы (таблица 6).

Таблица 6 - Показатели, характеризующие эффективность экономики регионов МСК

DOI: <https://doi.org/10.60797/IRJ.2026.168.88.6>

Регионы	Доля ДПИ в ВРП, %	Инвестиции на душу населения, тыс. руб.		Доходы бюджета на одного жителя, тыс. руб.		% занятых в ДПИ	Среднемесячная заработная плата работников организаций, руб.		
		2021	2024	2021	2024		2021	2024	%
РФ	14,0	157,8	270,5	-	-	1,7	57244	89069	155,6
ПФО	-	107,6	199,6	-	-	1,4	41129	67589	164,3
Республика Татарстан	23,8	172,3	357,7	105,2	177,0	2,4	45800	75764	165,4
Оренбургская область	41,6	108,1	189,6	74,4	101,9	4,4	38357	64059	167,0
Пермский край	24,4	121,3	250,6	79,2	136,1	1,3	46267	74845	161,8
Самарская область	19,1	121,8	182,2	84,8	119,2	1,5	42771	70393	164,6
УФО	-	262,8	435,1	-	-	6,4	59804	92104	154,0
ХМАО-Югра	78,8	619,5	972,0	191,1	295,3	22,8	85447	124744	146,0
ЯНАО	69,4	2249,0	3177,4	533,7	719,7	24,6	116376	163879	140,8
СФО	-	135,7	237,3	-	-	2,9	48883	78219	160,0
Красноярский край	22,1	207,0	383,4	130,3	193,0	2,2	60608	95026	156,8
Иркутская область	29,1	217,6	429,3	113,4	153,0	4,3	55209	87154	157,9

Примечание: составлено автором на основании [11], [13], [16]

Согласно данным таблицы 6, доля ДПИ в региональной структуре ВРП значительна в ХМАО-Югра (78,8%), ЯНАО (69,4%), Оренбургской области (41,6%), Республике Татарстан 23,8%, при этом процент занятых в отрасли составляет соответственно 22,8%, 24,6%, 4,4%, 2,4%:

1) имеются значительные различия показателя инвестиций на душу населения, максимальное значение показателя в ЯНАО, минимальное значение — в Оренбургской, самарской областях;

2) Харитонов М.Ю. и др. указывают, что Дж. Кейнс установил наличие эффекта мультипликатора инвестиций, при котором увеличение доходов обеспечивается в большем объеме, чем прирост инвестиций в экономику [15];

3) доходы бюджета на одного жителя региона также различаются: соотношение между максимальным значением показателя по ЯНАО (в 2021 г. — 533,7 тыс. руб., в 2024 г. — 719,7 тыс. руб.) и минимальным значением показателя по Оренбургской области (74,4 и 101,9 тыс. руб.) превышает более 7 раз;

4) среднемесячная заработная плата в регионах ПФО ниже показателя по РФ, соотношение между максимальным значением (по ЯНАО) и минимальным значением (по Оренбургской области) уменьшилось с 3,0 до 2,55.

Проанализируем показатель налоговой нагрузки по регионам МСК (таблица 7).

Таблица 7 - Отношение налоговых доходов к ВРП (налоговая нагрузка)

DOI: <https://doi.org/10.60797/IRJ.2026.168.88.7>

Регионы	Налоговые доходы бюджетов субъектов РФ, млрд. руб.			ВРП, млрд. руб.			Налоговая нагрузка, %	
	2021	2023	%	2021	2023	%	2021	2023
РФ	12649,8	16512,7	130,5	122199	157074	128,5	10,3	10,5
ПФО	1847,7	2406,7	130,2	17158	22012	128,3	10,8	10,9
Республика Татарстан	340,8	510,0	149,6	3533,3	4583,3	129,7	9,6	11,1
Оренбургская область	107,8	126,8	117,6	1409,9	1764,0	125,1	7,6	7,2
Пермский край	212,4	254,7	119,9	1765,4	2197,3	124,5	12,0	11,6
Самарская область	260,5	305,8	117,4	2157,7	2646,5	122,6	12,1	11,6
УФО	1362,9	1842,4	135,2	16914	23044,3	136,2	8,0	8,0
ХМАО-Югра	349,2	545,2	156,1	5700,2	8628,9	151,4	6,1	6,3
ЯНАО	294,4	400,2	135,9	4219,2	5379,4	127,5	7,0	7,4
СФО	1338,2	1593,2	119,0	11417,4	13962,1	122,3	11,7	11,4
Красноярский край	392,1	392,3	100,0	3122,1	3719,6	119,1	12,6	10,5
Иркутская область	217,9	265,8	122,0	1972,5	2539,4	128,7	11,0	10,5

Примечание: составлено автором на основании [8], [12]

Согласно данным таблицы, налоговая нагрузка, определяемая как отношение налоговых доходов бюджета к выручке, отражает величину налоговых доходов, поученных с рубля продукции. Показатель находится в пределах от 6,1% по ХМАО-Югра до 12,6% по Красноярскому краю в 2021 г., от 6,3% по ХМАО-Югра до 11,6% по Самарской области в 2023 г.

Рассмотрим, какие позиции занимают регионы МСК в рейтинге социально – экономического положения (СЭП) и рейтинге качества жизни населения, проводимом ежегодно рейтинговым агентством РИА Рейтинг /Россия сегодня (таблица 8).

Таблица 8 - Рейтинг СЭП регионов и качества жизни

DOI: <https://doi.org/10.60797/IRJ.2026.168.88.8>

Регионы	Рейтинг СЭП				Рейтинг качества жизни			
	2021		2024		2021		2024	
	Баллы	место	Баллы	место	баллы	Место	баллы	место
Республика	77,61	3	86,84	3	69,36	4	75,06	5

Регионы	Рейтинг СЭП				Рейтинг качества жизни			
	2021		2024		2021		2024	
	Баллы	место	Баллы	место	баллы	Место	баллы	место
а Татарстан								
Оренбургская область	50,22	26	54,22	25	48,59	40	56,78	34
Пермский край	58,94	16	64,92	17	47,06	49	55,99	35
Самарская область	63,76	11	70,32	11	60,70	9	67,02	9
ХМАО-Югра	76,46	5	80,07	5	62,00	8	66,06	10
ЯНАО	71,91	6	73,14	9	58,48	15	61,58	25
Красноярский край	66,32	9	71,07	10	48,06	44	55,63	40
Иркутская область	55,53	21	62,13	19	43,44	58	49,92	60

Примечание: составлено автором на основании [17], [18]

Как показывают данные таблицы 8, Республика Татарстан, регионы УФО занимают высокие места в рейтинге СЭП, при чем в 2024 г. в сравнении с 2021 г. позиции Пермского края, Оренбургской области в рейтинге СЭП не улучшились.

Примечательным является то, что по всем приведенным в таблице регионам (за исключением Самарской области) позиции в рейтинге СЭП уступают местам в рейтинге качества жизни. Так, наибольший разрыв имеют Пермский край, Красноярский край, Иркутская область.

Как отмечает Поподько Г.И., «Минерально-сырьевой комплекс обеспечивает высокий уровень валового регионального продукта на душу населения; способствует привлечению инвестиций как в добычу полезных ископаемых, так и развитие обрабатывающих производств; развивается на основе использования передовых производственных технологий; формирует доходную базу консолидированного бюджета как на национальном, так и на региональном уровне. Однако уровень жизни населения ресурсных и нересурсных регионов, оцениваемый по показателям среднедушевых доходов, их дифференциации и продолжительности жизни при рождении, характеризуется близкими значениями, что подтверждает мнение о слабой взаимосвязи между экономическим ростом и социальным развитием региональной экономики» [19, С. 35].

Заключение

Исследование показало, что более трети всех налогов, зачисляемых в КБ РФ, поступает от МСК. При этом более двух третей всех налогов, поступающих от добычи полезных ископаемых, составляют НДС, при чем доля занятых в ДПИ составляет по РФ лишь 1,7% общей численности занятых в экономике.

На регионы УФО приходится более половины всех налогов, поступающих от ДПИ, на ПФО — более четверти, на СФО — менее 10%. Из всей суммы перечисляемых в КБ РФ доля налогов от МСК составляет: по УФО более 70%, ПФО — 50%, СФО — 40%. Эта доля увеличивается с введением НДС.

От 50% налоговых доходов в СФО до 85% доходов в регионах УФО зачисляется в федеральный бюджет. В величине налоговых доходов, зачисляемых в ФБ, доля платы за природные ресурсы (НДС, НДС) колеблется от 50% в регионах СФО до 85–90% в регионах УФО. В то же время регионы получают безвозмездные поступления, размер которых колеблется в пределах 1,0 процента от величины налоговых доходов, перечисленных в ФБ, по регионам УФО до 10% по регионам ПФО, более 15% по регионам СФО.

Денежные доходы населения по ПФО и СФО ниже показателя по РФ. ВРП на душу населения по ПФО (за исключением Республики Татарстан) ниже показателя по РФ.

При расчете ВРП учитывается вся сумма созданного в регионе валового регионального продукта. ВРП на душу населения рассчитывается делением созданного ВРП на численность населения, проживающего в регионе. При расчете доходов КБС РФ и доходов бюджета на одного жителя учитываются лишь доходы, зачисляемые в консолидированный бюджет региона, и не учитываются доходы, зачисляемые в федеральный бюджет. В результате этого искажаются значения показателей ВРП на душу населения и доходов бюджета на одного жителя, они становятся несопоставимыми. Так, ВРП на душу населения в 2021 г. по ЯНАО — 8272,9 тыс. руб., Самарской области — 679,8 тыс. руб. (таб. 5), доходы бюджета на одного жителя ЯНАО — 533,7 тыс. руб., Самарской области — 84,8 тыс. руб. (таб. 6), то есть в ЯНАО каждый рубль ВРП дает бюджету 15,5 руб. дохода, в Самарской области — 8,0 руб.

Аналогично сопоставление налоговых доходов и ВРП (налоговой нагрузки) становится некорректным по той причине, что в величине доходов учитываются лишь доходы, зачисляемые в бюджет регионов, а ВРП включает общую сумму выручки, полученную в данном регионе.



С увеличением добычи полезных ископаемых поступления налоговых доходов увеличиваются. Между тем это увеличивает налоговую нагрузку на предприятия МСК, в конечном итоге на население. Эта нагрузка увеличивается дополнительно с повышением ставки НДС с 20 до 22%, а также обложением НДС ресурсных налогов, относимых в налоговом учете на прочие расходы, связанные с производством.

Регионы МСК занимают слабые позиции в рейтинге качества жизни, что отрицательно может повлиять на их социально-экономическое развитие.

С учетом значимости отрасли для экономики, в деле обеспечения сырьевой, энергетической безопасности страны считаем необходимым усилить налоговую базу регионов, занимающихся добычей полезных ископаемых: безвозмездные поступления заменить дополнительными нормативами отчислений от ДПИ (как это предусмотрено Бюджетным кодексом РФ в отношении некоторых видов добычи), что позволит направить необходимые средства на улучшение социальной, производственной инфраструктуры, что улучшит качество жизни населения.

Конфликт интересов

Не указан.

Рецензия

Все статьи проходят рецензирование. Но рецензент или автор статьи предпочли не публиковать рецензию к этой статье в открытом доступе. Рецензия может быть предоставлена компетентным органам по запросу.

Conflict of Interest

None declared.

Review

All articles are peer-reviewed. But the reviewer or the author of the article chose not to publish a review of this article in the public domain. The review can be provided to the competent authorities upon request.

Список литературы / References

1. Тавбулатова З.Г. Экономические последствия циклов в добыче полезных ископаемых для регионов России / З.Г. Тавбулатова, Е.Н. Цыганко, А.Н. Мелюхин // Известия Тульского государственного университета. — 2025. — № 1. — С. 856–868.
2. Галиев Ж.К. Стратегирование деятельности отраслей минерально-сырьевого комплекса России / Ж.К. Галиев, Н.В. Галиева // Стратегирование: теория и практика. — 2022. — Т. 2, № 2. — С. 174–185. — DOI: 10.21603/2782-2435-2022-2-2-174-185.
3. Козлов Г.Т. Налог на дополнительный доход как механизм совершенствования налогообложения / Г.Т. Козлов, О.Е. Рощина // Молодой ученый. — 2020. — № 18(308). — С. 104–106. — EDN: EVJQIM.
4. Рыскина С.Д. Роль минерально-сырьевого комплекса (МСК) в формировании устойчивости экономики / С.Д. Рыскина // Актуальные исследования. — 2025. — № 29(264). — URL: <https://apni.ru/article/12684-rol-mineralno-syrevogo-kompleksa-msk-v-formirovanii-ustojchivosti-ekonomiki> (дата обращения: 21.02.2026).
5. Соколов М.М. Нефтегазовые доходы бюджета и их влияние на развитие российской экономики / М.М. Соколов // Вестник Института экономики Российской академии наук. — 2020. — № 5. — С. 125–137. — DOI: 10.24411/2073-6487-2020-СОКОЛОВ10061. — EDN: NSWVQE.
6. Отчет по форме № 1-НОМ «Начисление и поступление налогов, сборов и страховых взносов в бюджетную систему РФ по основным видам экономической деятельности». — URL: https://nalog.gov.ru/rn77/related_activities/statistics/ (дата обращения: 20.02.2026).
7. Чапкина Н.А. Налог на добычу полезных ископаемых: анализ практики и проблемы администрирования (на примере Магаданской области) / Н.А. Чапкина, О.В. Бескровная // Управленческий учет. — 2025. — № 9. — С. 309–322.
8. Отчет по форме № 1-НМ «Начисление и поступление налогов, сборов, страховых взносов и иных обязательных платежей в бюджетную систему Российской Федерации». — URL: https://nalog.gov.ru/rn77/related_activities/statistics/ (дата обращения: 20.02.2026).
9. Пинская М.Р. Эффективность применения налога на дополнительный доход от добычи углеводородного сырья / М.Р. Пинская, Ю.А. Стешенко // Финансовый журнал. — 2025. — Т. 17, № 3. — С. 8–24. — DOI: 10.31107/2075-1990-2025-3-8-24. — EDN: KWNHWG.
10. Сафонова Т.Ю. Эволюция налогообложения в нефтегазовой отрасли / Т.Ю. Сафонова // Экономика, предпринимательство и право. — 2020. — Т. 10, № 11. — С. 2757–2790. — DOI: 10.18334/epp.10.11.111163. — EDN: TNGWKI.
11. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2025 : статистический сборник / Росстат. — Москва, 2025. — 1035 с.
12. Валовой региональный продукт по субъектам Российской Федерации. — URL: http://ssl.rosstat.gov.ru/storage/mediabank/VRP_ (дата обращения: 20.02.2026).
13. Бюджет на 1 жителя. Сравнение с регионами. — URL: https://budget.permkrai.ru/compare_budgets/per_resident_ (дата обращения: 20.02.2026).
14. Дружинин П.В. Влияние динамики населения периферии регионов на экономический рост: пространственные особенности / П.В. Дружинин // Проблемы развития территории. — 2025. — Т. 29, № 5. — С. 177–193. — DOI: 10.15838/ptd.2025.5.139.10.
15. Харитонов М.Ю. Влияние инвестиций в добычу полезных ископаемых на экономический рост Красноярского края / М.Ю. Харитонов, Н.А. Мацко // Экономика и управление. — 2024. — Т. 30, № 9. — С. 1088–1099.



16. Структура ВРП за 2023 г., %. — URL: https://cbr.ru/vfs/regions/profile/fulldata_wrp.xlsx (дата обращения: 20.02.2026).
17. Рейтинг социально-экономического положения регионов riarating.ru/infografika/20250623/630282378.html (дата обращения: 20.02.2026)
18. Рейтинг регионов по качеству жизни. — URL: <https://ria.ru/> (дата обращения: 20.02.2026).
19. Поподько Г.И. Роль сырьевых отраслей в устойчивом развитии регионов Сибири / Г.И. Поподько // Развитие территорий. — 2025. — № 2(40). — С. 24–37. — DOI: 10.32324/2412-8945-2025-2-24-37. — EDN: GFJMNW.

Список литературы на английском языке / References in English

1. Tavbulatova Z.G. Ekonomicheskiye posledstviya tsiklov v dobyche poleznykh iskopayemykh dlya regionov Rossii [Economic consequences of cycles in mineral extraction for Russian regions] / Z.G. Tavbulatova, E.N. Tsyganko, A.N. Melyukhin // Izvestiya Tul'skogo gosudarstvennogo universiteta [News of Tula State University]. — 2025. — No. 1. — P. 856–868. [in Russian]
2. Galiev Zh.K. Strategirovaniye deyatel'nosti otrasley mineral'no-syr'yevogo kompleksa Rossii [Strategizing the activities of the mineral resource complex sectors of Russia] / Zh.K. Galiev, N.V. Galieva // Strategizing: Theory and Practice. — 2022. — Vol. 2, No. 2. — P. 174–185. — DOI: 10.21603/2782-2435-2022-2-2-174-185. [in Russian]
3. Kozlov G.T. Nalog na dopolnitel'nyy dokhod kak mekhanizm sovershenstvovaniya nalogooblozheniya [Excess profits tax as a mechanism for improving taxation] / G.T. Kozlov, O.E. Roshchina // Molodoy uchenyy [Young Scientist]. — 2020. — No. 18(308). — P. 104–106. — EDN: EVJQIM. [in Russian]
4. Ryskina S.D. Rol' mineral'no-syr'yevogo kompleksa (MSK) v formirovani i ustoychivosti ekonomiki [The role of the mineral resource complex (MRC) in shaping the sustainability of the economy] / S.D. Ryskina // Aktual'nyye issledovaniya [Current Research]. — 2025. — No. 29(264). — URL: <https://apni.ru/article/12684-rol-mineralno-syrevogo-kompleksa-msk-v-formirovani-ustojchivosti-ekonomiki> (accessed: 21.02.2026). [in Russian]
5. Sokolov M.M. Neftegazovyye dokhody byudzheta i ikh vliyaniye na razvitiye rossiyskoy ekonomiki [Oil and gas budget revenues and their impact on the development of the Russian economy] / M.M. Sokolov // Vestnik Instituta ekonomiki Rossiyskoy akademii nauk [Bulletin of the Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences]. — 2020. — No. 5. — P. 125–137. — DOI: 10.24411/2073-6487-2020-SOKOLOV10061. — EDN: NSWFQE. [in Russian]
6. Otchet po forme No. 1-NOM "Nachisleniye i postupleniye nalogov, sborov i strakhovykh vnosov v byudzhetsnyuyu sistemu RF po osnovnym vidam ekonomicheskoy deyatel'nosti" [Report on Form No. 1-NOM "Accrual and receipt of taxes, fees and insurance contributions to the budget system of the Russian Federation by main types of economic activity"]. — URL: https://nalog.gov.ru/rn77/related_activities/statistics/ (accessed: 20.02.2026). [in Russian]
7. Chapkina N.A. Nalog na dobychu poleznykh iskopayemykh: analiz praktiki i problemy administrirovaniya (na primere Magadanskoy oblasti) [Mineral extraction tax: analysis of practice and administration problems (on the example of the Magadan Region)] / N.A. Chapkina, O.V. Beskrovnaya // Upravlencheskiy uchët [Management Accounting]. — 2025. — No. 9. — P. 309–322. [in Russian]
8. Otchet po forme No. 1-NM "Nachisleniye i postupleniye nalogov, sborov, strakhovykh vnosov i inyykh obyazatel'nykh platezhey v byudzhetsnyuyu sistemu Rossiyskoy Federatsii" [Report on Form No. 1-NM "Accrual and receipt of taxes, fees, insurance contributions and other mandatory payments to the budget system of the Russian Federation"]. — URL: https://nalog.gov.ru/rn77/related_activities/statistics/ (accessed: 20.02.2026). [in Russian]
9. Pinskaya M.R. Effektivnost' primeneniya naloga na dopolnitel'nyy dokhod ot dobychi uglevodorodnogo syr'ya [The effectiveness of the excess profits tax from the extraction of hydrocarbon raw materials] / M.R. Pinskaya, Yu.A. Steshenko // Finansovyy zhurnal [Financial Journal]. — 2025. — Vol. 17, No. 3. — P. 8–24. — DOI: 10.31107/2075-1990-2025-3-8-24. — EDN: KWNHWG. [in Russian]
10. Safonova T.Yu. Evolyutsiya nalogooblozheniya v neftegazovoy otrasli [Evolution of taxation in the oil and gas industry] / T.Yu. Safonova // Ekonomika, predprinimatel'stvo i pravo [Economics, Entrepreneurship and Law]. — 2020. — Vol. 10, No. 11. — P. 2757–2790. — DOI: 10.18334/epp.10.11.111163. — EDN: TNGWKL. [in Russian]
11. Regiony Rossii. Sotsial'no-ekonomicheskiye pokazateli. 2025 [Regions of Russia. Socio-economic indicators. 2025] : statistical collection / Rosstat. — Moscow, 2025. — 1035 p. [in Russian]
12. Valovoy regional'nyy produkt po sub'yektam Rossiyskoy Federatsii [Gross regional product by subjects of the Russian Federation]. — URL: http://ssl.rosstat.gov.ru/storage/mediabank/VRP_ (accessed: 20.02.2026). [in Russian]
13. Byudzhët na 1 zhitelya. Sravneniye s regionami [Budget per capita. Comparison with regions]. — URL: https://budget.permkrai.ru/compare_budgets/per_resident_ (accessed: 20.02.2026). [in Russian]
14. Druzhinin P.V. Vliyaniye dinamiki naseleniya periferii regionov na ekonomicheskiy rost: prostranstvennyye osobennosti [The influence of population dynamics of regional peripheries on economic growth: spatial features] / P.V. Druzhinin // Problemy razvitiya territorii [Problems of Territory Development]. — 2025. — Vol. 29, No. 5. — P. 177–193. — DOI: 10.15838/ptd.2025.5.139.10. [in Russian]
15. Kharitonova M.Yu. Vliyaniye investitsiy v dobychu poleznykh iskopayemykh na ekonomicheskiy rost Krasnoyarskogo kraya [The impact of investments in mineral extraction on the economic growth of the Krasnoyarsk Territory] / M.Yu. Kharitonova, N.A. Matsko // Ekonomika i upravleniye [Economics and Management]. — 2024. — Vol. 30, No. 9. — P. 1088–1099.
16. Struktura VRP za 2023 g., % [Structure of GRP for 2023, %]. — URL: https://cbr.ru/vfs/regions/profile/fulldata_wrp.xlsx (accessed: 20.02.2026). [in Russian]
17. Rejting social'no-ekonomicheskogo polozheniya regionov [Rating of the Socio-Economic Situation of Regions] riarating.ru/infografika/20250623/630282378.html (Accessed: 20.02.2026) [in Russian]



18. Reyting regionov po kachestvu zhizni [Rating of regions by quality of life]. — URL: <https://ria.ru/> (accessed: 20.02.2026). [in Russian]

19. Popodko G.I. Rol' syr'yevykh otrasley v ustoychivom razvitii regionov Sibiri [The role of resource-based industries in the sustainable development of Siberian regions] / G.I. Popodko // Razvitiye territoriy [Territory Development]. — 2025. — No. 2(40). — P. 24–37. — DOI: 10.32324/2412-8945-2025-2-24-37. — EDN: GFJMNW. [in Russian]