 © Авторы статьи / Authors of the article

ТЕОРИЯ И МЕТОДИКА СПОРТА/THEORY AND METHODOLOGY OF SPORTS

DOI: https://doi.org/10.60797/IRJ.2026.167.104 EDN: HVEEPN

НАЦИОНАЛЬНЫЕ ПРЕДПОЧТЕНИЯ СУДЕЙ В ПЕРВЫХ РАУНДАХ ЧЕМПИОНАТОВ МИРА И ЕВРОПЫ В ДИСЦИПЛИНЕ 10 ТАНЦЕВ В 2023 ГОДУ

Научная статья

Сингина Н.Ф.[1, *]
[1] ORCID : 0000-0003-2468-2918;
[1] Российский университет спорта «ГЦОЛИФК», Москва, Российская Федерация

* Корреспондирующий автор (singina63[at]mail.ru)

Предложена: 14.02.2026; Принята: 27.03.2026; Опубликована: 18.05.2026

Аннотация

Фаворитизм в международных соревнованиях основан на принадлежности судьи и танцоров к одной стране. Целью данной работы была попытка определить его влияние на степень объективности судейства в спортивных танцах. Были проанализированы выступления пар в первых турах различных возрастных категорий в дисциплине 10 танцев на чемпионатах Европы и мира 2023 года в Словакии и Германии.

При сравнении судейства группы судей «с танцорами из той же страны с судьей» и группы «все остальные судьи» было обнаружено, что в среднем за все три проанализированных раунда двух проанализированных состязаний чемпионата Европы, судьи ставят «своим спортсменам» на 2,41 и 3,54 креста больше. Для трех проанализированных состязаний чемпионата мира это значение составляло 2,61, 1,84 и 1, 75. При этом, как показали результаты анализа, средняя величина завышения оценок своих спортсменов для всех случаев судейства в первом раунде составляет 1 – 2 балла, во втором возрастает — до 2,5 – 4,5 балла, в третьем — снижается до 2 – 3,5 балла, что можно связать с высокой конкуренцией во втором туре и желанием судей вывести «свои» пары в третий тур.

В целом, рассматривая результаты анализа, вероятность прохождения в финал для пар, имеющих в судейском жюри судей из одной с ними страны, была от 12 до 44%, для остальных пар — от 0 до 16%, т.е. была значительно ниже. В связи с этим наличие в судейской коллегии судьи из одной с парой страны можно считать ее неоспоримым преимуществом.

Ключевые слова: танцевальный спорт, судейство, анализ объективности, статистические методы, фаворитизм.

JUDGES’ NATIONAL PREFERENCES IN THE EARLY ROUNDS OF THE 2023 WORLD AND EUROPEAN CHAMPIONSHIPS IN THE 10-DANCE DISCIPLINE

Research article

Singina N.F.[1, *]
[1] ORCID : 0000-0003-2468-2918;
[1] Russian University of Sport "GTSOLIFK", Moscow, Russian Federation

* Corresponding author (singina63[at]mail.ru)

Suggested: 14.02.2026; Accepted: 27.03.2026; Published: 18.05.2026

Abstract

Favouritism in international competitions is based on the fact that the judges and dancers come from the same country. The aim of this work was to attempt to determine its impact on the degree of objectivity in judging in competitive dancing. The performances of couples in the early rounds of various age categories in the 10-dance discipline at the 2023 European and World Championships in Slovakia and Germany were analysed.

When comparing the judging of the group "with dancers from the same country as the judge" and the group "all other judges", it was found that, on average across all three rounds analysed in the two European Championship competitions examined, the judges awarded "their own athletes" 2,41 and 3,54 crosses more. For the three analysed World Championship competitions, these figures were 2,61, 1,84 and 1,75. Furthermore, as the analysis showed, the average over-scoring of their own athletes for all judging instances in the first round was 1–2 points, in the second round it increases to 2,5–4,5 points, and in the third round it decreases to 2–3,5 points, which can be attributed to the high level of competition in the second round and the judges’ desire to advance "their" pairs to the third round.

Overall, based on the analysis, the probability of reaching the final for pairs with judges from their own country on the judging panel ranged from 12% to 44%, whilst for the remaining pairs it ranged from 0% to 16% — that is, it was significantly lower. In this regard, the presence of a judge from the same country as the pair on the judging panel can be considered an undeniable advantage.

Keywords: competitive dancing, judging, analysis of objectivity, statistical methods, favouritism.

Введение

Система судейства в танцевальном спорте часто подвергается критике из-за своей субъективности. Судьи несут ответственность за оценку технических элементов и общего эстетического впечатления от выступления танцоров. Однако их задача усложняется: им нужно оценить шесть или даже двенадцать пар всего за полторы минуты. До

 © Авторы статьи / Authors of the article

введения новой системы судейства в 2013 году, система оценок в танцевальных видах спорта оставалась неизменной на протяжении многих лет, в отличие от других эстетических видов спорта, таких как гимнастика и фигурное катание, где вносились изменения за последние десятилетия [1], [2]. Танцоры, тренеры и судьи критиковали старую систему судейства. Их основные претензии заключались в том, что некоторые танцоры получали предпочтение перед другими, а также в недостатке времени для адекватной оценки каждого выступающего [3], [4].

В 2013 году Всемирная федерация танцевального спорта представила новую систему судейства, аналогичную той, что используется в фигурном катании [4]. Основная цель этой системы — обеспечить более объективное и надежное судейство, а также предоставить танцорам более конкретную обратную связь по их выступлениям. Новая система отличается определением четырех основных критериев, большим количеством судей и меньшим числом танцоров, выступающих одновременно. Несмотря на то, что многочисленные исследования показали, что изменения в системе судейства в эстетических видах спорта обычно повышают объективность оценок [5], [6], в танцевальных видах спорта эти изменения вызывают опасения относительно возможной предвзятости и непоследовательности в судействе, что может повлиять на результаты соревнований. Поэтому важно продолжать исследовать качество судейства при использовании новой системы.

«Абсолютная система судейства» (AJS), согласно пункту 13.1 ее правил, в предварительном раунде используется стандартная «система крестов». Председатель жюри публикует список пар, которые пройдут в следующий тур» [7]. В этом случае пункт 8.2.1 указывает, что чемпионаты мира WDSF, открытые чемпионаты мира WDSF, континентальные чемпионаты WDSF, субконтинентальные чемпионаты WDSF, мировые рейтинговые турниры WDSF, кубки мира WDSF, континентальные кубки WDSF и открытые соревнования должны включать как минимум первый раунд, полуфинал и окончательное, а согласно пункту 8.1.2 для оценки первого раунда следует использовать систему Skating [8]. Следовательно, на предварительных этапах соревнований используется система катания по новой системе судейства. Рефери должен указать, какие спортсмены, по его мнению, должны пройти в следующий раунд (т.е. на предварительных этапах используется система крестов).

Таким образом, первые туры международных соревнований являются прекрасным полигоном для анализа национальных преференций арбитров, поскольку «система крестов» применяется в них в первых трех турах, а «Абсолютная система судейства» используется только в финалах соревнований. В связи с этим на основе результатов пяти соревнований, прошедших в 2023 году, был проведен анализ национальных предпочтений судей в первых раундах Чемпионатов мира и Европы в дисциплине 10 танцев и их влияния на результаты этих соревнований.

Методы и принципы исследования

Методика анализа результатов соревнований приведена в статье [9]. В соответствии с ней результаты 1, 2 и 3 раундов анализировали и фиксировали случаи судейства судьей пары из одной с ним страны, его оценку, среднюю оценку, выставленную этой паре другими судьями и сравнивали их. В связи с большим объемом анализируемого материала исходные и обработанные таблицы в статье не приводятся, а используются уже готовые результаты анализа.

Дисциплина 10 танцев была выбрана для анализа по причине того, что ее использование позволяет проводить более точный анализ из-за удвоенного, по сравнению с другими дисциплинами, числа оценок.

Основные результаты

Вначале проанализируем результаты Европейского чемпионата WDSF — WDSF European Championship taken place in Kosice — Slovakia on 03 June 2023, результаты юношеских соревнований в дисциплине «10 танцев» (Results of Youth Ten Dance).

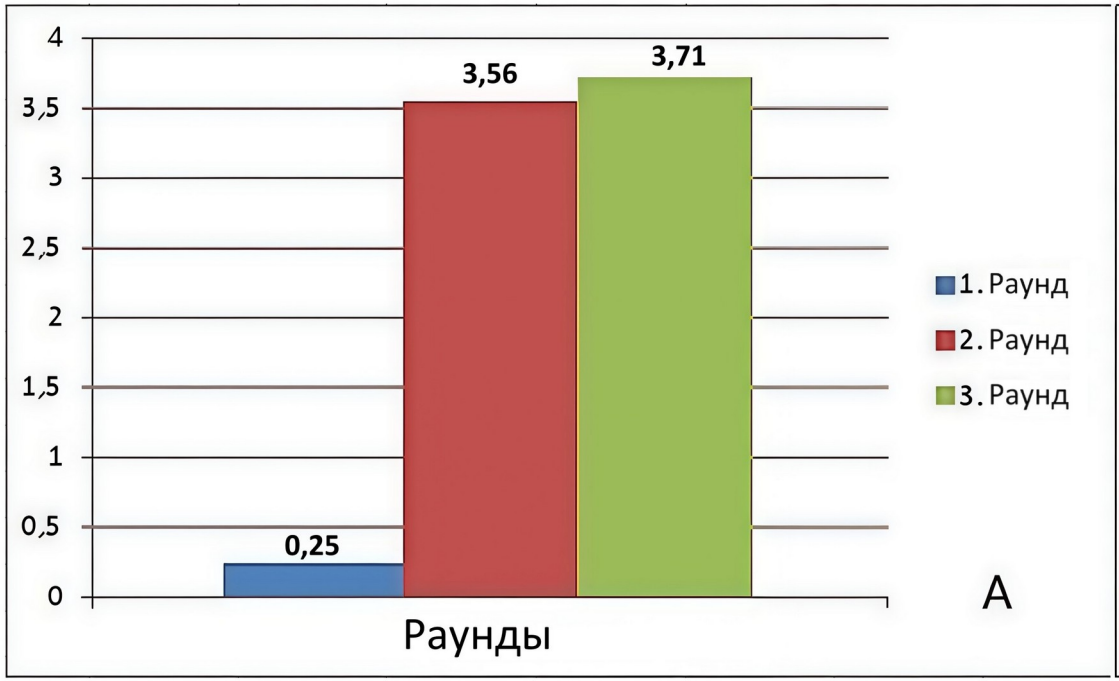
На этих соревнованиях все 9 судей имели на паркете пары из своей страны, причем из каждой страны была только одна пара.

Таким образом, число случаев судейства своих пар составляет: в первом раунде — 9, (27 пар в целом), во втором раунде — также 9 (все анализируемые пары имели в первом туре высокие оценки всех судей и прошли во второй тур) (22 пары в целом), в третьем раунде — 7 (не все пары получили во втором туре высокие оценки всех судей и прошли в третий тур) (14 пар в целом). В финал вышли 4 пары. (6 пар в целом). Общее число случаев судейства своих пар — 25. Средние результаты судейства на этом соревновании распределились следующим образом:

В 1 раунде судьи давали спортсменам из своей страны оценки выше, чем остальные судившие их судьи, на 0,25 балла, во 2 раунде судьи давали спортсменам из своей страны оценки выше, чем остальные судившие их судьи на 3,556 балла и в 3 раунде судьи давали спортсменам из своей страны оценки выше, чем остальные судившие их судьи на 3,714 балла.

Эти данные приведены на рисунке 1А. Как видно из рисунка, в первом раунде соревнований завышение оценок своим спортсменам судьями по результатам анализа было достаточно мало. По-видимому, это связано с большим количеством высоких баллов, вообще выставленных в этом раунде. В нем из 27 пар только последние семь пар не имели большинство оценок выше 8. Оценки остальных двадцати были 9 и в основном 10. При этом в целом в первом туре из 243 выставленных судьями оценок 140 было высших — «10». Однако уже во втором туре соревнований из 198 выставленных в целом оценок было только 43 высших оценки. При этом почти четверть из них была выставлена судьями парам из одной с ними страны, что свидетельствует о резко возросшей конкуренции. В третий тур прошли лишь 7 из 9 пар, имевших в судейской коллегии судей из одной с ними страны, а в финал вышло 4 пары, имевших в судейской коллегии судей из одной с ними страны, из 6 в целом.

© Авторы статьи / Authors of the article



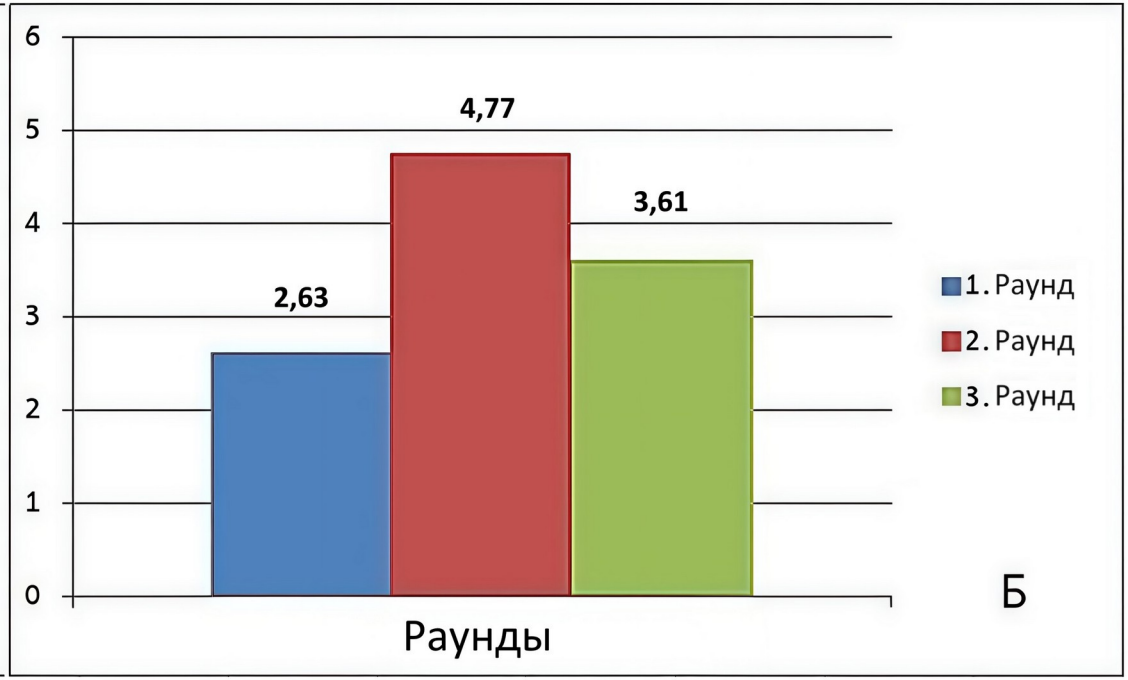


Рисунок 1 - Отношение оценок, выставленных судьями парам из одной с ними страны и оценок, выставленных этим парам другими судьями для:
А) WDSF European Championship taken place in Kosice – Slovakia on 03 June 2023; *Б)* WDSF European Championship taken place in Samorin – Slovakia on 02 September 2023
DOI: https://doi.org/10.60797/IRJ.2026.167.104.1

 © Авторы статьи / Authors of the article

При этом вероятность прохождения в финал для пары, имевшей в судейской коллегии судей из одной с ними страны, составляла 4/9, т.е. примерно 44%, в то время как для остальных пар, не имеющих в судейской коллегии судей из одной с ними страны, эта вероятность составляла 2/18 т.е. примерно 11% т.е. различие между ними составляло в 4 раза. В результате доля пар, имеющих в судейской коллегии судей из одной с ними страны, в ходе соревнований возрастала в два раза — с 33% в начале до 66% в конце.

В целом, средняя величина завышения оценок своих спортсменов для всех случаев судейства на этих соревнованиях была 2,41.

Следующим рассмотрим результаты соревнований WDSF European Championship taken place in Samorin — Slovakia on 02 September 2023, результат соревнований спортсменов в возрасте до 21 года (Under 21 Ten Dance).

На этих соревнованиях так же, как на рассмотренных выше, все 9 судей имели на паркете пары из своей страны, однако число пар у разных судей было различным — от двух до шести из каждой страны.

Таким образом, число случаев судейства своих пар составляет: в первом раунде - 25, (43 пары в целом), во втором раунде — 16 (не все анализируемые пары имели в первом туре высокие оценки всех судей и прошли во второй тур) (24 пары в целом), в третьем раунде — 8 (только половина пар получили во втором туре высокие оценки всех судей и прошли в третий тур) (12 пар в целом). В финал вышли 3 пары (6 пар в целом). Общее число случаев судейства своих пар — 49. Средние результаты судейства на этом соревновании распределились следующим образом:

В 1 раунде судьи давали спортсменам из своей страны оценки выше, чем остальные судившие их судьи, уже на 2,63 балла, во 2 раунде судьи давали спортсменам из своей страны оценки выше, чем остальные судившие их судьи на 4,77 балла и в 3 раунде судьи давали спортсменам из своей страны оценки выше, чем остальные судившие их судьи на 3,61 балла.

Эти данные приведены на рисунке 1Б. Как видно из рисунка, уже в первом раунде соревнований судьи, по результатам анализа, достаточно сильно завышали оценки парам из одних с ними стран, однако, как было установлено ранее [10], судьи, имевшие на паркете несколько пар, сразу выделяли те, которым они ставили высшие оценки, остальным же парам из одной с ними страны они ставили более низкие оценки, хотя при этом они и были выше, чем те, которые им ставили остальные судьи. Так, из 92-х высших оценок «10», выставленных в первом туре (всего было выставлено 387 оценок), 10 оценок были выставлены «своим» парам. Вероятность прохождения во второй раунд для «своих» пар составляла 16/25, т.е. 64%, для остальных — 8/18, т.е. 44%. Во втором раунде пары из одной страны с судьями получили 9 высших оценок (из 37 таких оценок в целом), 4 оценки «9» и только 3 оценки более низкого ранга. Всего во втором раунде судьями было выставлено 216 оценок. При этом вероятность прохождения в третий раунд для «своих» пар составляла 8/16, т.е. 50%, для остальных — 4/8, т.е. также 50%. В финал вышло 3 пары, имевших в судейской коллегии судей из одной с ними страны, из 6 в целом, т.е. в финале они составляли 50% и вероятность прохождения для них составляла 3/25 (12%), для остальных же пар 3/18 (16%).

В целом, средняя величина завышения оценок своих спортсменов для всех случаев судейства на этих соревнованиях была 3,54.

Далее рассмотрим результаты чемпионата мира - WDSF World Championship taken place in Berlin — Germany on 01 April 2023, результаты соревнований во второй старшей группе (Senior II Ten Dance).

На этих соревнованиях только у 6 из 9 судей имели на паркете пары из своей страны, однако из каждой страны было довольно много пар — вплоть до 15 пар из Германии.

Число случаев судейства своих пар составляет: в первом раунде — 30, (50 пар в целом), во втором раунде — 17 (значительная часть анализируемых пар имели в первом туре невысокие оценки остальных судей и не прошли во второй тур) (25 пар в целом), в третьем раунде — 7 (не все пары получили во втором туре высокие оценки всех судей и прошли в третий тур) (13 пар в целом). В финал вышли 4 пары. (6 пар в целом). Общее число случаев судейства своих пар — 25. Средние результаты судейства на этом соревновании распределились следующим образом:

В 1 раунде судьи давали в среднем спортсменам из своей страны оценки выше, чем остальные судившие их судьи, на 2,61 балла, во 2 раунде судьи давали спортсменам из своей страны оценки выше, чем остальные судившие их судьи на 3,73 балла и в 3 раунде судьи давали спортсменам из своей страны оценки выше, чем остальные судившие их судьи на 4,29 балла.

Эти данные приведены на рисунке 2А. Как видно из рисунка, так же, как в рассмотренном выше чемпионате Европы, в первом раунде соревнований судьи уже сильно завышали оценки парам из одних с ними стран, хотя, как было показано ранее судьи, имевшие на паркете много пар, выделяли «проходные» по их мнению, пары, которым они ставили высшие оценки, остальным же парам из одной с ними страны они ставили более низкие оценки [10]. При этом из 84-х высших оценок «10», выставленных в первом туре (всего было выставлено 450 оценок), 12 оценок были выставлены «своим» парам. Вероятность прохождения во второй раунд для «своих» пар составляла 17/30, т.е. 56%, для остальных — 8/20, т.е. 40%. Во втором раунде пары из одной страны с судьями получили 7 высших оценок из 54 таких оценок в целом. Всего во втором раунде судьями было выставлено 225 оценок. При этом вероятность прохождения в третий раунд для «своих» пар составляла 7/17, т.е. 41%, для остальных — 6/8, т.е. 75% и была выше. В финал вышло 4 пары, имевших в судейской коллегии судей из одной с ними страны, из 6 в целом, т.е. в финале они составляли 66%, причем вероятность выхода для пар, имевших в судейской коллегии судей из одной с ними страны, в этом раунде была 4/7 (57%), а для остальных пар 2/6, т.е. 33%. В целом вероятность попадания в финал для пар, имевших в судейской коллегии судей из одной с ними страны, была равна 4/30 (13%) несколько выше, чем для не имеющих — для которых она была равна 2/20 (10%).

© Авторы статьи / Authors of the article

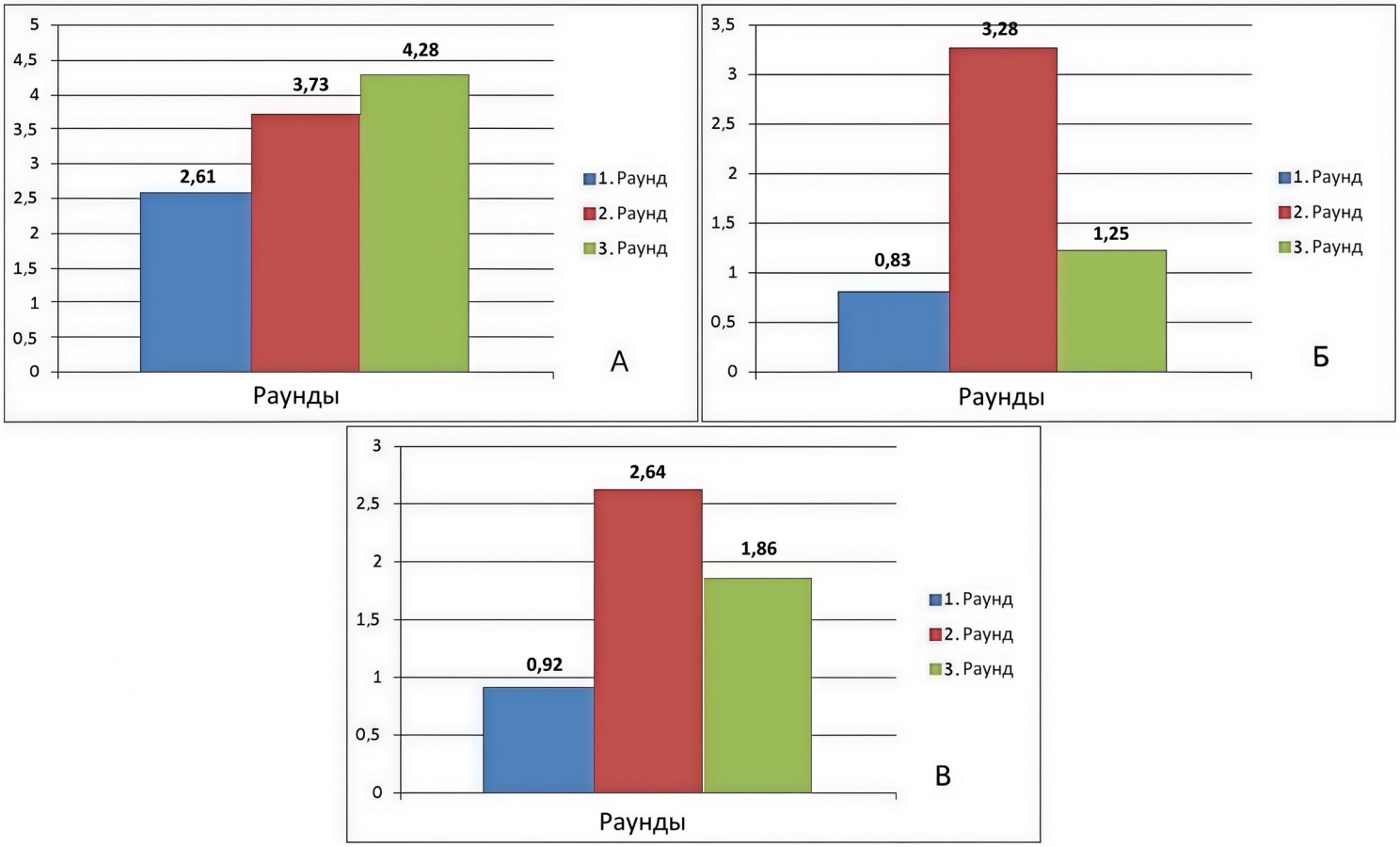


Рисунок 2 - Отношение оценок, выставленных судьями парам из одной с ними страны и оценок, выставленных этим парам другими судьями для:
А) WDSF World Championship taken place in Berlin – Germany on 01 April 2023; *Б)* WDSF World Championship taken place in Bremen – Germany on 03 June 2023; *В)* WDSF World Championship taken place in Dresden – Germany on 07 October 2023

DOI: https://doi.org/10.60797/IRJ.2026.167.104.2

 © Авторы статьи / Authors of the article

В целом, средняя величина завышения оценок своих спортсменов для всех случаев судейства на этих соревнованиях была 2,61.

Далее рассмотрим результаты других соревнований чемпионата мира — WDSF World Championship taken place in Bremen — Germany on 03 June 2023, результаты соревнований во второй юношеской группе (Junior II Ten Dance).

На этих соревнованиях также у 6 из 9 судей были на паркете пары из своей страны, однако из каждой страны было только по одной паре.

Таким образом, число случаев судейства своих пар составляет: в первом раунде — 6, (30 пар в целом), во втором раунде — 5 (одна пара не прошла во второй тур) (24 пары в целом), в третьем раунде — 2 (не все пары получили во втором туре высокие оценки всех судей и прошли в третий тур) (12 пар в целом). В финал вышли 2 пары. (6 пар в целом). Общее число случаев судейства своих пар — 11. Средние результаты судейства на этом соревновании распределились следующим образом:

В 1 раунде судьи давали в среднем спортсменам из своей страны оценки «10» (5 оценок) и «9» (1 оценка), причем они были выше, чем средние оценки остальных судивших их судей, на 0,83 балла, во 2 раунде судьи давали спортсменам из своей страны оценки выше, чем остальные судившие их судьи на 3,27 балла и в 3 раунде судьи давали спортсменам из своей страны оценки выше, чем остальные судившие их судьи на 1,25 балла.

Эти данные приведены на рисунке 2Б. Как видно из этого рисунка, в первом раунде соревнований завышение оценок своим спортсменам судьями по результатам анализа было достаточно мало, как и в первом проанализированном случае соревнований. По-видимому, это также связано с большим количеством высоких баллов, вообще выставленных в этом раунде. В нем из 30 пар только пять последних пар имели относительно низкие оценки. Оценки остальных 25-и были высокими. При этом в целом в первом туре из 270 выставленных судьями оценок высших — «10» — было 123. Оценок «0» же было всего 7. Вероятность прохождения во второй раунд для «своих» пар составляла 5/6, т.е. 83%, для остальных — 19/24, т.е. 79%.

Однако уже во втором туре соревнований из 216 выставленных в целом оценок было только 67 высших оценок. При этом почти столько же было выставлено оценок «0». Во втором туре пары, имеющие в судейской коллегии судей из одной с ними страны, получили три оценки «10», одну оценку «8» и одну оценку «6». Вероятность прохождения в третий раунд для «своих» пар составляла 2/5, т.е. 40 %, для остальных – 10/19, т.е. 52% и была выше, чем для своих.

В третий тур прошли лишь 2 из 5 пар, имевших в судейской коллегии судей из одной с ними страны, а в финал также вышло 2 пары, имевших в судейской коллегии судей из одной с ними страны, из 6 пар в финале в целом, т.е. в финале они составляли 33%, причем вероятность выхода для пар, имевших в судейской коллегии судей из одной с ними страны, в этом раунде была 2/2 (100%), а для остальных пар 4/6, т.е. 33%. В целом вероятность попадания в финал для пар, имевших в судейской коллегии судей из одной с ними страны, была равна 2/6 (33%) и была значительно выше, чем для не имеющих – для которых она была равна 4/24 (16%).

В целом, средняя величина завышения оценок своих спортсменов для всех случаев судейства на этих соревнованиях была 1,84.

Наконец, проанализируем результаты соревнований WDSF World Championship taken place in Dresden — Germany on 07 October 2023, результаты соревнований в первой старшей группе (Senior I Ten Dance).

На этих соревнованиях также у 5 из 9 судей были на паркете пары из своей страны, при этом из каждой страны было от одной до девяти пар.

Таким образом, число случаев судейства своих пар составляет: в первом раунде — 14, (28 пар в целом), во втором раунде — 12 (две пары не прошли во второй тур) (20 пар в целом), в третьем раунде — 10 (две пары также не получили во втором туре высокие оценки всех судей и не прошли в третий тур) (12 пар в целом). В финал вышли 6 пар. (6 пар в целом), т.е. все вышедшие в финал пары имели в жюри судей из одной с ними страны. Общее число случаев судейства своих пар — 36. Средние результаты судейства на этом соревновании распределились следующим образом:

В 1 раунде судьи давали в среднем спортсменам из своей страны оценки «10» (12 оценок из 14), причем они были выше, чем средние оценки остальных судивших их судей, на 0,92 балла, во 2 раунде судьи также давали спортсменам из своей страны оценки выше, чем остальные судившие их судьи на 2,64 балла и в 3 раунде судьи давали спортсменам из своей страны оценки выше, чем остальные судившие их судьи на 1,86 балла.

Эти данные приведены на рисунке 2В. Как видно из этого рисунка, в первом раунде соревнований завышение оценок своим спортсменам судьями по результатам анализа было относительно мало, примерно таким же, как и в предыдущем проанализированном случае соревнований. По-видимому, это также связано с большим количеством высоких баллов, вообще выставленных в первом раунде. В нем из 28 пар только пять последних пар имели относительно низкие оценки. Оценки остальных 25-и были высокими. При этом в целом в первом туре из 252 выставленных судьями было 107 высших оценок — «10» (42%). Оценок «0» же было намного меньше — 22. Вероятность прохождения во второй раунд для «своих» пар составляла 12/14, т.е. 85 %, для остальных — 8/14, т.е. 57%.

Во втором туре соревнований судьи оценивали пары строже — из 180 выставленных в целом оценок было только 55 высших оценок (30%). При этом оценок «0» было почти столько же, сколько и в первом туре — 20. Во втором туре пары, имеющие в судейской коллегии судей из одной с ними страны, получили 11 оценок «10» и одну оценку «8». Вероятность прохождения в третий раунд для «своих» пар составляла 10/12, т.е. 83%, для остальных — 2/8, т.е. 25% и была намного ниже, чем для своих.

В третий тур прошли 10 из 12 пар, имевших в судейской коллегии судей из одной с ними страны, а в финал вышли все пары, имеющие в судейской коллегии судей из одной с ними страны, т.е. в финале они составляли 100%, причем

 © Авторы статьи / Authors of the article

вероятность выхода для пар, имевших в судейской коллегии судей из одной с ними страны, в этом раунде была 6/10 (60%), а для остальных пар 0/2, т.е. 0%. В целом вероятность попадания в финал для пар, имевших в судейской коллегии судей из одной с ними страны, была равна 6/14 (42%) а для не имеющих — была равна 0/14 (0%).

В целом, средняя величина завышения оценок своих спортсменов для всех случаев судейства на этих соревнованиях была 1,75.

Заключение

Прежде всего, по результатам анализа можно сделать вывод, что от 33 до 100% (медиана 66%) прошедших в финал пар имеют в судейском жюри судей из одной с ними страны. При этом вероятность прохождения в финал для пар, имеющих в судейском жюри судей из одной с ними страны, была от 12 до 44%, для остальных пар — от 0 до 16%, т.е. была значительно ниже. В связи с этим наличие в судейской коллегии судьи из одной с парой страны можно считать ее неоспоримым преимуществом.

Как показали результаты анализа, в среднем, средняя величина завышения оценок своих спортсменов для всех случаев судейства в первом раунде составляет 1–2 балла, во втором возрастает до — 2,5–4,5 балла, в третьем — снижается до 2–3,5 балла, что можно связать с высокой конкуренцией во втором туре и желанием судей вывести «свои» пары в третий тур. Некоторое снижение величины подсуживания в третьем туре можно объяснить тем, что проходящие в финал пары в целом получают высокие оценки, поэтому завышение оценок на таком фоне не так заметно, т.е. исключительно особенностями техники анализа.

В данной статье также не рассматриваются случаи откровенного засуживания конкурентов — когда судья ставит «своей» паре высший балл — «10», а находящейся в соседней строчке результирующего списка паре — «0», этому анализу должна быть посвящена отдельная статья. Но необходимо отметить, что такие случаи имеются, и достаточно они часто обращают на себя внимание.

В конце заключения необходимо отметить, что в соревнованиях WDSF Championship в качестве судей принимают участие судьи высочайшей квалификации и уровня подготовки, и их квалификацию в рамках существующей системы отбора невозможно поставить под сомнение. В связи с этим остро встает вопрос об изменении самой системы отбора судей, а также принципов судейства. В частности, о возможности введения AJS или хотя бы некоторых ее элементов (отбрасывании крайних оценок, наиболее сильно отличающихся от медианы) уже с первых раундов соревнований, а возможно, еще более кардинальной реформе судейства.

Конфликт интересов

Не указан.

Рецензия

Сообщество рецензентов Международного научно-исследовательского журнала
DOI: https://doi.org/10.60797/IRJ.2026.167.104.3

Conflict of Interest

None declared.

Review

Community of Reviewers of the International Research Journal
DOI: https://doi.org/10.60797/IRJ.2026.167.104.3

Список литературы / References

1. Dallas G. Judges' evaluation of routines in men artistic gymnastics / G. Dallas, P. Kirialanis // Science of Gymnastics Journal. — 2010. — Vol. 2. — № 2. — P. 49–57.

2. Premelč J. Reliability of Judging in DanceSport / J. Premelč, G. Vučković, N. James [et al.] // Frontiers in Psychology. — 2019. — Vol. 10. — DOI: 10.3389/fpsyg.2019.01001.

3. Ambrož N. New judging system / N. Ambrož // World DanceSport Magazine. — 2010. — № 4. — P. 36–40.

4. Сингина Н.Ф. Эволюция судейства в танцевальном спорте с точки зрения объективности / Н.Ф. Сингина // Физическая культура: воспитание, образование, тренировка. — 2019. — № 6. — С. 44–46.

5. Atiković A. Analysis of judging results from the world championship in men's artistic gymnastics / A. Atiković, S. Delaš Kalinski, S. Bijelić [et al.] // Sportlogia. — 2011. — Vol. 7. — P. 170–181.

6. Leskošek B. Trends in E and D scores and their influence on final results of male gymnasts at European championships 2005–2011 / B. Leskošek, I. Čuk, M. Bučar Pajek // Science of Gymnastics Journal. — 2013. — Vol. 5. — № 1. — P. 29–38.

7. WDSF competition rules status: June 17, 2018 WDSF agm, Lausanne. — 2018. — URL: https://www.chegp.cz/documents/WDSF%20Competition%20Rules_Final%20V2%20update%2001%2009%2018%20final.pdf (accessed: 17.12.2023).

8. WDSF competition rules status: WDSF AGM Shanghai, June 2013. — 2013. — URL: http://cdnb.worlddancesport.org/legacy-docs/competition/rules%20and%20bidding/2013/Competition%20Rules.pdf (accessed: 17.12.2023).

9. Сингина Н.Ф. Национальные предпочтения судей в первых турах танцевальной дисциплины «латиноамериканские танцы» чемпионата мира WDSF / Н.Ф. Сингина // Современные наукоемкие технологии. — 2021. — № 10. — С. 190–197.

10. Сингина Н.Ф. Судейство на соревнованиях WDSF Grandslam при наличии у судьи более двух пар на примере судьи из Китая / Н.Ф. Сингина; под ред. М.Ю. Ростовцева // Актуальные проблемы и тенденции развития гимнастики, современного фитнеса и танцевального спорта : материалы V Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. — Москва : Российский университет спорта «ГЦОЛИФК», 2023. — С. 113–119.

 © Авторы статьи / Authors of the article

Список литературы на английском языке / References in English

1. Dallas G. Judges' evaluation of routines in men artistic gymnastics / G. Dallas, P. Kirialanis // Science of Gymnastics Journal. — 2010. — Vol. 2. — № 2. — P. 49–57.

2. Premelč J. Reliability of Judging in DanceSport / J. Premelč, G. Vučković, N. James [et al.] // Frontiers in Psychology. — 2019. — Vol. 10. — DOI: 10.3389/fpsyg.2019.01001.

3. Ambrož N. New judging system / N. Ambrož // World DanceSport Magazine. — 2010. — № 4. — P. 36–40.

4. Singina N.F. Evolyutsiya sudeistva v tantsevalnom sporte s tochki zreniya obektivnosti [Evolution of dance sport judging system with regard to objectivity] / N.F. Singina // Fizicheskaya kultura: vospitanie, obrazovanie, trenirovka [Physical education: upbringing, education, training]. — 2019. — 6. — P. 44–46. [in Russian]

5. Atiković A. Analysis of judging results from the world championship in men's artistic gymnastics / A. Atiković, S. Delaš Kalinski, S. Bijelić [et al.] // Sportlogia. — 2011. — Vol. 7. — P. 170–181.

6. Leskošek B. Trends in E and D scores and their influence on final results of male gymnasts at European championships 2005–2011 / B. Leskošek, I. Čuk, M. Bučar Pajek // Science of Gymnastics Journal. — 2013. — Vol. 5. — № 1. — P. 29–38.

7. WDSF competition rules status: June 17, 2018 WDSF agm, Lausanne. — 2018. — URL: https://www.chegp.cz/documents/WDSF%20Competition%20Rules_Final%20V2%20update%2001%2009%2018%20final.pdf (accessed: 17.12.2023).

8. WDSF competition rules status: WDSF AGM Shanghai, June 2013. — 2013. — URL: http://cdnb.worlddancesport.org/legacy-docs/competition/rules%20and%20bidding/2013/Competition%20Rules.pdf (accessed: 17.12.2023).

9. Singina N.F. Natsionalnie predpochteniya sudei v pervikh turakh tantsevalnoi distsiplini "latinoamerikanskie tantsi" chempionata mira WDSF [National preferences of referees in the first tours of the dance discipline "Latin American Dances" of the World Dancesport Federation World Championship] / N.F. Singina // Sovremennie naukoemkie tekhnologii [Modern High Technologies]. — 2021. — № 10. — P. 190–197. [in Russian]

10. Singina N.F. Sudeistvo na sorevnovaniyakh WDSF Grandslam pri nalichii u sudi bolee dvukh par na primere sudi iz Kitaya [Judging at WDSF Grandslam competitions when a judge has more two pairs on the example of a judge from China] / N.F. Singina; edited by M.Yu. Rostovtseva // Aktual'nye problemy i tendencii razvitiya gimnastiki, sovremennogo fitnesa i tanceval'nogo sporta [Current issues and development trends in gymnastics, modern fitness and dance sport] : proceedings of the V All-Russian Scientific and Practical Conference with international participation. — Moscow : Russian University of Sports "GTSOLIFK", 2023. — P. 113–119. [in Russian]