



ЭЛЕКТРОЭНЕРГЕТИКА/POWER ENGINEERING

DOI: <https://doi.org/10.60797/IRJ.2026.167.69> EDN: MYUONI**ИНЖЕНЕРНО-ПРАВОВОЙ МЕХАНИЗМ ПОВЫШЕНИЯ НАДЕЖНОСТИ РАСПРЕДЕЛИТЕЛЬНЫХ СЕТЕЙ 6–10 КВ НА ОСНОВЕ АСТРЕНТА К УСТРАНЕНИЮ ДЕФЕКТОВ**

Научная статья

Паскарь И.Н.^{1,*}, Кудряшов Д.С.²² ORCID : 0009-0001-2164-5866;^{1,2} Кузбасский государственный технический университет имени Т. Ф. Горбачева, Кемерово, Российская Федерация

* Корреспондирующий автор (paskar-ivan[at]mail.ru)

Предложена: 07.02.2026; Принята: 24.04.2026; Опубликовано: 18.05.2026

Аннотация

Предложен подход, объединяющий инженерную диагностику сетей 6–10 кВ и юридические меры для обеспечения ремонта. Рассмотрен астрент (неустойка по ст. 308.3 ГК РФ) при спорах между сетевыми организациями (нижестоящей к вышестоящей). На примере отключений фидера 10 кВ за 2023 год показано, что административное наказание не всегда устраняет причины аварий. Обязательство через суд выполнить конкретные действия (очистка трассы, замена оборудования, установка защиты, согласование параметров) делает требования ясными и исполнимыми. Предложена простая схема подготовки доказательств, где показатели надежности (SAIDI, SAIFI, CAIDI, ENS) применяются для формулирования исковых требований и контроля исполнения решения суда, а не просто для отчетности.

Ключевые слова: надежность электроснабжения, распределительные сети 6–10 кВ, инженерные дефекты, релейная защита, астрент, судебная неустойка.

AN ENGINEERING AND LEGAL FRAMEWORK FOR IMPROVING THE RELIABILITY OF 6–10 KV DISTRIBUTION NETWORKS BASED ON A DEFECT CORRECTION ASTREINTE

Research article

Paskar I.N.^{1,*}, Kudryashov D.S.²² ORCID : 0009-0001-2164-5866;^{1,2} T. F. Gorbachev State Technical University, Kemerovo, Russian Federation

* Corresponding author (paskar-ivan[at]mail.ru)

Suggested: 07.02.2026; Accepted: 24.04.2026; Published: 18.05.2026

Abstract

An approach is suggested that combines engineering diagnostics of 6–10 kV networks with legal measures to ensure repairs are carried out. The concept of a penalty (a penalty under Article 308.3 of the Civil Code of the Russian Federation) is examined in the context of disputes between network organisations (lower-level versus higher-level). On the example of 10 kV feeder shutdowns in 2023, it is shown that administrative penalties do not always eliminate the causes of failures. A court-ordered obligation to carry out specific actions (clearing the route, replacing equipment, installing protection, agreeing on parameters) makes the requirements clear and enforceable. A simple framework for preparing evidence is proposed, in which reliability indicators (SAIDI, SAIFI, CAIDI, ENS) are used to formulate claims and monitor compliance with court rulings, rather than merely for reporting purposes.

Keywords: electricity supply reliability, 6–10 kV distribution networks, engineering defects, relay protection, astreinte, judicial penalty.

Введение

Надежность электроснабжения остается одним из ключевых показателей качества услуг сетевых организаций, поскольку прямо влияет на технологические риски потребителей, эксплуатационные затраты и оценку состояния сетевой инфраструктуры. В действующей российской практике надежность и качество поставки электроэнергии фиксируются через систему нормативных показателей и методики их расчета [1].

Для количественной оценки применяются средняя длительность перерыва электроснабжения на одного потребителя (System Average Interruption Duration Index, SAIDI), средняя частота перерывов электроснабжения (System Average Interruption Frequency Index, SAIFI), средняя длительность одного перерыва (Customer Average Interruption Duration Index, CAIDI) и недоотпуск электроэнергии (Energy Not Supplied, ENS). Алгоритмические подходы к расчету указанных индексов по данным систем учета подробно рассмотрены в современной инженерной литературе [2].

В распределительных сетях 6-10 кВ высокая доля технологических нарушений по-прежнему связана с протяженностью воздушных линий (ВЛ), износом опор и изоляции, зарастанием просек, а также с недостаточной селективностью защит. В технических публикациях в качестве типовых мер повышения надежности называются секционирование фидеров, автоматизация коммутационных пунктов, применение ограничителей перенапряжений (ОПН), а также совершенствование устройств релейной защиты и автоматики (РЗА) [3], [4].

Однако между инженерной диагностикой дефекта и фактическим выполнением ремонта существует важный разрыв. Даже при установленном факте нарушения и наличии административных санкций сетевая организация может затягивать устранение причин отключений. В этой точке в споре между нижестоящей и вышестоящей сетевыми организациями значение приобретает судебная неустойка (астрент), предусмотренная статьей 308.3 Гражданского кодекса Российской Федерации [5]. Пленум Верховного Суда Российской Федерации рассматривает эту меру как инструмент понуждения к исполнению судебного акта в натуре [6]. Ее стимулирующая природа и ограничения раскрываются в современных юридических работах [7], [8], [9], [10].

При этом административная ответственность по статье 9.21 КоАП РФ сохраняет самостоятельное значение как механизм публичного реагирования на нарушение требований к надежности электроснабжения [11]. Однако практически значимый научный вопрос состоит в другом: каким образом результаты инженерной диагностики должны быть преобразованы в такой предмет иска, который будет одновременно технически конкретным, юридически определенным и проверяемым на стадии исполнения.

Эмпирической базой настоящей статьи является проблемный кейс по ВЛ 10-17-Л ПС 35/10 кВ «Сосновская», зафиксированный в материалах Кемеровского УФАС России и затем проверенный в судебном порядке [12], [13]. Речь идет не о среднестатистическом фидере 10 кВ, а об объекте с выраженными аномалиями режима и многочисленными локализованными дефектами. Это важно для корректной интерпретации результатов и границ их обобщения.

Цель исследования состоит в разработке инженерно-правового механизма, при котором данные о повторяющихся отключениях и результаты осмотров преобразуются в измеримое требование о выполнении конкретных ремонтных действий, а астрент используется как средство обеспечения исполнения судебного акта.

Задачи исследования:

- 1) уточнить состав инженерных признаков, достаточных для перехода от фиксации отключений к локализации дефектов конкретного присоединения;
- 2) показать, каким образом сведения об отключениях и материалы контроля преобразуются в доказательственную базу по вертикальному спору между сетевыми организациями;
- 3) сформировать матрицу соответствия инженерного дефекта, требуемого ремонтного действия, юридической формулы требования и способа контроля исполнения;
- 4) определить условия, при которых административная санкция должна дополняться иском о понуждении к исполнению обязательства в натуре и требованием об астренте;
- 5) обозначить ограничения предложенного механизма.

Методы и принципы исследования

Исследование выполнено на междисциплинарной основе. В инженерной части анализировались сведения об отключениях, длительность перерывов, повторяемость событий и локализация дефектов по конкретному присоединению 10 кВ. В юридической части проводился нормативно-догматический анализ судебной неустойки, административной ответственности и судебного понуждения к исполнению обязанности по приведению объектов электросетевого хозяйства в надлежащее техническое состояние [5], [6], [11].

Основными эмпирическими источниками стали постановление Кемеровского УФАС России от 02.04.2024 по делу № 042/04/9.21-1293/2023 и решение Арбитражного суда Кемеровской области от 24.02.2025 по делу № А27-19465/2024 [12], [13]. Эти документы важны тем, что одновременно содержат: а) сводные данные о продолжительности отключений; б) юридическую квалификацию нарушения предельно допустимого времени перерывов; в) перечень локализованных дефектов и конкретных работ, подлежащих исполнению.

В качестве базовой инженерной единицы анализа принят не среднеотраслевой показатель по группе фидеров, а проблемное присоединение, для которого возможно связать факты отключений с дефектами отдельных элементов сети. Такой подход сознательно ограничивает статистическое обобщение, но позволяет исследовать более существенный для правоприменения вопрос: как перевести технический дефект в юридически исполнимое обязательство.

Индексы SAIDI, SAIFI, CAIDI и ENS использовались в работе как методологический язык приоритизации и сопоставления событий отключения [1], [2]. Вместе с тем в открытых материалах дела отсутствует полный массив данных о количестве затронутых потребителей и нагрузке по каждому событию. Поэтому в эмпирической части статьи непосредственно используются верифицируемые по судебным документам показатели: число отключений, суммарная продолжительность перерывов, максимальная длительность единичного отключения и факт превышения годового предельного значения.

Ограничение исследования состоит в том, что рассматриваемый объект нельзя считать типичным фидером 10 кВ. Материалы административного и судебного дела указывают на аномально высокий уровень отказов и наличие локализованных дефектов, вследствие чего кейс пригоден прежде всего для демонстрации механизма подготовки иска и контроля исполнения, а не для статистического описания среднего состояния распределительных сетей.

Основные результаты

Ключевые количественные характеристики проблемного присоединения приведены в таблице 1.

Таблица 1 - Характеристика отключений по ВЛ 10-17-Л ПС 35/10 кВ «Сосновская» в 2023 г

DOI: <https://doi.org/10.60797/IRJ.2026.167.69.1>

Показатель	Значение
Количество зафиксированных отключений	15

Показатель	Значение
Суммарная продолжительность отключений	97 ч 21 мин
Максимальная длительность единичного отключения	20 ч 57 мин
Предельно допустимое число часов отключения в год для III категории надежности	72 ч
Превышение годового предельного значения	25 ч 21 мин
Согласование увеличенного срока отключения с Ростехнадзором	Не представлено

Как следует из таблицы 1, проблема рассматриваемого присоединения заключалась не в единичном аварийном эпизоде, а в накопленном годовом превышении допустимой продолжительности отключений. Тем самым предмет доказывания смещается от общего тезиса о ненадлежащей надежности к более точному вопросу: какие именно дефекты сети вызвали повторяемость событий и могут быть устранены через конкретные работы.

Судебные материалы подтверждают, что дальнейшая правовая работа была построена не вокруг абстрактного требования «повысить надежность», а вокруг локализованных инженерных действий. В решении суда перечислены конкретные ремонтные мероприятия: установка ОПН на трансформаторной подстанции (ТП) Ю2-007 10/0,4 кВ, установка запирающего устройства на линейном разъединителе и устранение опасного приближения деревьев к проводам на нескольких пролетах ВЛ [13]. Это позволяет представить не просто набор замечаний, а устойчивую матрицу перевода дефекта в юридически исполнимое требование.

Обобщение материалов административных постановлений и судебного решения для спорных объектов позволяет представить таблицу 2. Она фиксирует тот методический элемент, который составляет основной научный результат статьи: связку между видом дефекта, содержанием требуемой работы, юридической формулой требования и контролем исполнения.

Таблица 2 - Соответствие инженерного дефекта и юридического требования в вертикальном иске

DOI: <https://doi.org/10.60797/IRJ.2026.167.69.2>

Группа дефектов	Инженерный эффект	Как формулировать требование (действие)	Контроль исполнения
Растительность и габариты	Замыкания на землю, обрывы, повторные отключения при ветре, дожде и мокром снеге (или осадках)	Выполнить расчистку и расширение просеки на участках с нарушением габаритов; оформить акт приемки работ	Фотофиксация до/после, акт осмотра, снижение доли отключений по причине КЗ на ВЛ
Опоры, арматура, изоляция	Перекрытия, токи утечки, обрывы при механических нагрузках	Заменить аварийные опоры и поврежденные изоляторы; выполнить инструментальный контроль критичных опор	Дефектная ведомость закрыта; контрольные осмотры; отсутствие повторных дефектов
Молниезащита и ОПН	Повреждения изоляции при перенапряжениях, отказ оборудования ТП	Установить ОПН на ТП (или заменить деградировавшие); проверить заземление и протоколы измерений	Протоколы измерений, акты монтажа, снижение аварий после грозových воздействий
Селективность и уставки РЗА	Неселективные отключения, обесточивание больших участков при локальном дефекте	Пересчитать и согласовать уставки защит и плавких вставок; провести испытания и оформить протоколы	Протоколы испытаний, акты наладки, уменьшение SAIDI и числа каскадных отключений

В таблице 2 показано, как инженерные задачи можно преобразовать в юридически четкие действия. Вместо простого устранения нарушений, предлагается выполнять конкретные работы с документальной фиксацией результатов, подлежащих проверке. Такой подход особенно полезен для определения астрента, где размер и периодичность неустойки целесообразно увязывать со сроками завершения измеримых этапов (например, расчистка территории, замена опор, наладка устройств релейной защиты и автоматики), а не с расплывчатым обязательством по повышению надежности [2], [8].

Обсуждение

Анализ рассматриваемого случая показывает, что установленное инженерное заключение само по себе не приобретает формы юридически значимого требования. Для такого перехода необходима последовательная реализация взаимосвязанных стадий.

Первый этап связан с пороговой квалификацией ситуации. Для рассматриваемого присоединения она строится на сопоставлении фактической суммарной продолжительности отключений за год с предельно допустимым значением. Данный шаг позволяет отделить эксплуатационную проблему от юридически значимого нарушения.

Второй этап состоит в соотношении превышения порога не с общими суждениями о ненадежности сети, а с локализованными дефектами конкретных элементов: просеки, опор, защитных устройств, коммутационных аппаратов. Только при такой локализации инженерная часть становится пригодной для правовой формализации.

Третий этап предполагает формулирование предмета иска через завершённые и проверяемые действия. Материалы дела № А27-19465/2024 показывают, что суд воспринимает именно такую конструкцию: установить устройство, устранить опасное приближение деревьев, привести конкретный элемент сети в надлежащее состояние и подтвердить результат надзорной справкой.

Четвёртый этап связан с функциональным разграничением административной ответственности и астрента. Судебную неустойку целесообразно рассматривать не как альтернативу административной ответственности, а как дополнительный инструмент. Административный штраф фиксирует нарушение и выполняет публично-правовую функцию, тогда как астрент стимулирует достижение конкретного технического результата в установленный срок.

Полученные результаты позволяют уточнить научную позицию исследования. Вклад работы состоит не в констатации необходимости диагностики, ремонта или автоматизации сетей, поскольку эти положения являются общеизвестными. Новизна заключается в формализации перехода от инженерного дефекта к юридически исполнимому обязательству. Такой переход описан через матрицу «дефект — работа — формула требования — контроль исполнения» и рассмотрен на материале реального спора между смежными сетевыми организациями.

Область применимости предложенного механизма ограничена. Он применим в ситуациях, когда границы эксплуатационной ответственности определены, дефекты могут быть адресно локализованы, а результат ремонта допускает внешнюю проверку. Для типовых сетевых программ, предполагающих долгосрочную реконструкцию, тарифное финансирование или перераспределение капитальных вложений, данный механизм не заменяет управление активами и относится к локальной зоне неисполнения уже существующей обязанности по содержанию сети.

Таким образом, рассматриваемый кейс не следует интерпретировать как статистическое описание обычного фидера 10 кВ. Его значение состоит в демонстрации того, каким образом при высокой аварийности и наличии локализованных дефектов может быть выстроена воспроизводимая схема взаимодействия инженерного и правового блока.

Заключение

1. На материале проблемного присоединения 10 кВ показано, что для вертикального спора между сетевыми организациями существенное значение имеет не общий тезис о ненадежности сети, а доказуемая связь между превышением допустимой продолжительности отключений и локализованными дефектами конкретных элементов электросетевого хозяйства.

2. Научный результат исследования состоит в формализации матрицы соответствия «инженерный дефект — ремонтное действие — юридическая формула требования — контроль исполнения». Данная матрица позволяет переводить результаты диагностики в предмет иска, который может быть исполнен в натуре и проверен на стадии исполнения судебного акта.

3. На материале постановления Кемеровского УФАС России и решения Арбитражного суда Кемеровской области показано, что административная ответственность и астрент выполняют различные, но взаимодополняющие функции: первая фиксирует факт нарушения, второй стимулирует достижение конкретного технического результата в установленный срок.

4. Предложенный механизм не претендует на универсальную модель управления надежностью всех сетей 6–10 кВ. Область его корректного применения составляют проблемные объекты со специфическими условиями эксплуатации, четко определенной зоной ответственности и возможностью адресного контроля выполненных работ.

Конфликт интересов

Не указан.

Conflict of Interest

None declared.

Рецензия

Все статьи проходят рецензирование. Но рецензент или автор статьи предпочли не публиковать рецензию к этой статье в открытом доступе. Рецензия может быть предоставлена компетентным органам по запросу.

Review

All articles are peer-reviewed. But the reviewer or the author of the article chose not to publish a review of this article in the public domain. The review can be provided to the competent authorities upon request.

Список литературы / References

1. Об утверждении Методических указаний по расчету уровня надежности и качества поставляемых товаров и оказываемых услуг для организации по управлению единой национальной (общероссийской) электрической сетью и территориальных сетевых организаций : приказ Минэнерго России от 29.11.2016 № 1256 (с изм. на 14.06.2023). — URL: <https://base.garant.ru/71578114/> (дата обращения: 10.02.2026).



2. Данилов М. И. Алгоритм автоматизированного определения показателей надежности SAIDI и SAIFI по данным систем учета / М.И. Данилов, И.Г. Романенко, М.С. Демин [и др.] // *Электричество*. — 2024. — № 9. — С. 60–69. — DOI: 10.24160/0013-5380-2024-9-60-69
3. Баранова М. П. Автоматизированные системы управления как инструмент повышения надежности и эффективности работы распределительных сетей 0,4–10 кВ / М.П. Баранова // *Инженерные системы и энергетика*. — 2025. — № 1. — С. 3–9. — URL: https://www.kgau.ru/university/nasha-prensa/ise/content/01_01.pdf (дата обращения: 12.02.2026).
4. Баранова М. П. Повышение надежности работы распределительной сети 0,4–10 кВ / М.П. Баранова // *Инженерные системы и энергетика*. — 2025. — № 2. — С. 36–43. — URL: https://www.kgau.ru/university/nasha-prensa/ise/2025_02/05.pdf (дата обращения: 10.02.2026).
5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) : федер. закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ. — URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/4ea3c622df5a2fa94bce5b7d8705901c20b3928f/ (дата обращения: 10.02.2026).
6. О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 (ред. от 22.06.2021). — URL: <https://normativ.kontur.ru/document?documentId=396306&moduleId=7> (дата обращения: 10.02.2026).
7. Таманцева А. В. Судебная неустойка: правовая природа и функции / А.В. Таманцева // *Вестник Российской правовой академии*. — 2024. — № 4. — С. 166–177. — DOI: 10.33874/2072-9936-2024-0-4-166-177. — URL: https://journal.rpa-mu.ru/Media/journal/archiv/2024/4/VestnRPA_2024_4-s16.pdf (дата обращения: 12.02.2026).
8. Сорокин В. В. Астрент в российском праве: признаки и правовое регулирование / В.В. Сорокин // *Научный аспект*. — 2022. — Т. 11. — № 6. — С. 1325–1333. — URL: https://na-journal.ru/pdf/nauchnyi_aspekt_6-2022_t11_web.pdf (дата обращения: 12.02.2026).
9. Тихонов Б. В. Судебная неустойка как способ стимулирования должника к исполнению решения суда / Б.В. Тихонов // *Либерально-демократические ценности*. — 2022. — Т. 6. — № 1. — Статья 12UNLD122. — URL: <https://liberal-journal.ru/PDF/12UNLD122.pdf> (дата обращения: 12.02.2026).
10. Соколов Г. Г. Некоторые вопросы правовой природы и правоприменения астрента в гражданском законодательстве России / Г.Г. Соколов // *Юриспруденция в теории и на практике : сб. статей XI Междунар. науч.-практ. конф. (Пенза, 15 дек. 2021 г.)*. — Пенза : МЦНС Наука и Просвещение, 2021. — С. 22–27. — URL: <https://naukaip.ru/wp-content/uploads/2022/01/mk-1257.pdf> (дата обращения: 12.02.2026).
11. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях : федер. закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ. — Ст. 9.21. — URL: <https://base.garant.ru/12125267/9c9d7e4dbb24d83e6c8b8b905b3a5d3a/> (дата обращения: 10.02.2026).
12. Постановление Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области от 02.04.2024 по делу № 042/04/9.21-1293/2023 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении. — URL: <https://br.fas.gov.ru/> (дата обращения: 10.02.2026).
13. Решение Арбитражного суда Кемеровской области от 24.02.2025 по делу № А27-19465/2024.

Список литературы на английском языке / References in English

1. Ob utverzhenii Metodicheskikh ukazaniy po raschetu urovnja nadezhnosti i kachestva postavlyaemykh tovarov i okazyvaemykh uslug dlja organizacii po upravleniju edinoj nacional'noj (obshherossijskoj) jelektricheskoy set'ju i territorial'nyh setevykh organizacij [On approval of the Guidelines for calculating the reliability and quality level of supplied goods and rendered services for the organization managing the unified national electric grid and territorial grid organizations] : Order of the Russian Ministry of Energy No. 1256 of 29 November 2016 (as amended on 14 June 2023). — URL: <https://base.garant.ru/71578114/> (accessed: 10.02.2026). [in Russian]
2. Danilov M.I. Algoritm avtomatizirovannogo opredelenija pokazatelej nadezhnosti SAIDI i SAIFI po dannym sistem ucheta [Algorithm for automated determination of SAIDI and SAIFI reliability indices based on metering system data] / M.I. Danilov, I.G. Romanenko, M.S. Demin [et al.] // *Jelektrichestvo* [Electricity]. — 2024. — № 9. — P. 60–69. — DOI: 10.24160/0013-5380-2024-9-60-69 [in Russian]
3. Baranova M.P. Avtomatizirovannye sistemy upravlenija kak instrument povyshenija nadezhnosti i jeffektivnosti raboty raspreditel'nyh setej 0,4–10 kV [Automated control systems as a tool for improving the reliability and efficiency of 0.4–10 kV distribution networks] / M.P. Baranova // *Inzhenernye sistemy i jenergetika* [Engineering Systems and Power Engineering]. — 2025. — No. 1. — P. 3–9. — URL: https://www.kgau.ru/university/nasha-prensa/ise/content/01_01.pdf (accessed: 12.02.2026). [in Russian]
4. Baranova M.P. Povyshenie nadezhnosti raboty raspreditel'noj seti 0,4–10 kV [Improving the reliability of a 0.4–10 kV distribution network] / M.P. Baranova // *Inzhenernye sistemy i jenergetika* [Engineering Systems and Power Engineering]. — 2025. — No. 2. — P. 36–43. — URL: https://www.kgau.ru/university/nasha-prensa/ise/2025_02/05.pdf (accessed: 10.02.2026). [in Russian]
5. Grazhdanskij kodeks Rossijskoj Federacii (chast' pervaja) [Civil Code of the Russian Federation (Part One)] : federal law of 30.11.1994 No. 51-FZ. — URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/4ea3c622df5a2fa94bce5b7d8705901c20b3928f/ (accessed: 10.02.2026). [in Russian]
6. O primenenii sudami nekotoryh polozhenij Grazhdanskogo kodeksa Rossijskoj Federacii ob otvetstvennosti za narushenie objazatel'stv [On the application by courts of certain provisions of the Civil Code of the Russian Federation on liability for breach of obligations] : Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation No. 7 of 24



March 2016 (as amended on 22 June 2021). — URL: <https://normativ.kontur.ru/document?documentId=396306&moduleId=7> (accessed: 10.02.2026). [in Russian]

7. Tamanceva A.V. Sudebnaja neustojka: pravovaja priroda i funkcii [Judicial penalty: legal nature and functions] / A.V. Tamanceva // Vestnik Rossijskoj pravovoj akademii [Bulletin of the Russian Law Academy]. — 2024. — № 4. — P. 166–177. — DOI: 10.33874/2072-9936-2024-0-4-166-177. — URL: https://journal.rpa-mu.ru/Media/journal/archiv/2024/4/VestnRPA_2024_4-s16.pdf (accessed: 12.02.2026). [in Russian]

8. Sorokin V.V. Astrent v rossijskom prave: priznaki i pravovoe regulirovanie [Astreinte in Russian law: features and legal regulation] / V.V. Sorokin // Nauchnyj aspekt [Scientific Aspect]. — 2022. — Vol. 11. — № 6. — P. 1325–1333. — URL: https://na-journal.ru/pdf/nauchnyi_aspekt_6-2022_t11_web.pdf (accessed: 12.02.2026). [in Russian]

9. Tihonov B.V. Sudebnaja neustojka kak sposob stimulirovanija dolzhnika k ispolneniju reshenija suda [Judicial penalty as a means of encouraging the debtor to execute a court decision] / B.V. Tihonov // Liberal'no-demokraticheskie cennosti [Liberal Democratic Values]. — 2022. — Vol. 6. — №1. — Article 12UNLD122. — URL: <https://liberal-journal.ru/PDF/12UNLD122.pdf> (accessed: 12.02.2026). [in Russian]

10. Sokolov G.G. Nekotorye voprosy pravovoj prirody i pravoprimenenija astrenta v grazhdanskom zakonodatel'stve Rossii [Some issues of the legal nature and enforcement of astreinte in Russian civil legislation] / G.G. Sokolov // Jurisprudencija v teorii i na praktike [Jurisprudence in Theory and Practice] : Proceedings of the 11th International Scientific and Practical Conference (Penza, 15 December 2021). — Penza : MCNS Nauka i Prosveshhenie, 2021. — P. 22–27. — URL: <https://naukaip.ru/wp-content/uploads/2022/01/mk-1257.pdf> (accessed: 12.02.2026). [in Russian]

11. Kodeks Rossijskoj Federacii ob administrativnyh pravonarushenijah [Code of the Russian Federation on Administrative Offences] : feder. law of 30.12.2001 No. 195-FZ. — Art. 9.21. — URL: <https://base.garant.ru/12125267/9c9d7e4dbb24d83e6c8b8b905b3a5d3a/> (accessed: 10.02.2026). [in Russian]

12. Postanovlenie Upravlenija Federal'noj antimonopol'noj sluzhby po Kemerovskoj oblasti ot 02.04.2024 po delu No. 042/04/9.21-1293/2023 o nalozhenii shtrafa po delu ob administrativnom pravonarushenii [Decision of the Department of the Federal Antimonopoly Service for the Kemerovo Region dated 02.04.2024 in case No. 042/04/9.21-1293/2023 on the imposition of an administrative fine]. — URL: <https://br.fas.gov.ru/> (accessed: 10.02.2026). [in Russian]

13. Reshenie Arbitrazhnogo suda Kemerovskoj oblasti ot 24.02.2025 po delu No. A27-19465/2024 [Decision of the Arbitration Court of the Kemerovo Region dated 24.02.2025 in case No. A27-19465/2024]. [in Russian]