



РУССКИЙ ЯЗЫК. ЯЗЫКИ НАРОДОВ РОССИИ/RUSSIAN LANGUAGE. LANGUAGES OF THE PEOPLES OF RUSSIA

DOI: <https://doi.org/10.60797/IRJ.2026.166.70> EDN: IDVSUU**ВОЗМОЖНОСТИ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА В ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ ПРАКТИКЕ РУСИСТА**

Научная статья

Лановая Т.В.^{1,*}, Михеев А.А.²¹ ORCID : 0000-0002-6862-5977;² ORCID : 0000-0003-1119-6654;^{1,2} Марийский государственный университет, Йошкар-Ола, Российская Федерация

* Корреспондирующий автор (lanovaya_t_v[at]mail.ru)

Аннотация

Статья посвящена осмыслению и систематизации возможностей искусственного интеллекта в исследовательской практике русиста. Цель работы — систематизировать функции цифровых и ИИ-сервисов на разных этапах научной работы, уточнить методологические основания их описания и определить границы этического использования таких инструментов. Исследование основано на анализе научных публикаций, нормативно-методических документов и рекомендаций, посвященных применению ИИ в лингвистике, цифровой гуманитаристике и академической практике. Предлагается функциональная модель, соотносящая этап исследования, тип операции, класс инструмента, вероятный риск и форму авторского контроля. Показано, что ИИ наиболее продуктивен как средство поиска, предварительной систематизации, технической поддержки анализа и языковой правки. На этапах, связанных с источниками, разметкой, интерпретацией и количественными выводами, решающее значение сохраняет авторская верификация результата. Обобщены ключевые риски применения ИИ в русистике (ложные атрибуции, «галлюцинации» ссылок, смещение выборки, ошибки разметки, риторическая подмена доказательности и неявное заимствование и др.). Сделан вывод о том, что продуктивность ИИ в научной работе русиста определяется не степенью автономности инструмента, а прозрачностью процедуры, проверяемостью данных и соблюдением академической честности.

Ключевые слова: искусственный интеллект, русистика, цифровые сервисы, генеративные модели, авторский контроль, академическая честность.

THE POSSIBILITIES OF ARTIFICIAL INTELLIGENCE IN THE RESEARCH PRACTICE OF RUSSIAN LANGUAGE SPECIALISTS

Research article

Lanovaya T.V.^{1,*}, Mikheev A.A.²¹ ORCID : 0000-0002-6862-5977;² ORCID : 0000-0003-1119-6654;^{1,2} Mari State University, Yoshkar-Ola, Russian Federation

* Corresponding author (lanovaya_t_v[at]mail.ru)

Abstract

The article is devoted to understanding and systematising the potential of artificial intelligence in the research practice of Russian language specialists. The aim of this study is to classify the functions of digital and AI services at various stages of academic research, to clarify the methodological basis for their description, and to define the boundaries of the ethical use of such tools. The research is based on an analysis of academic publications, regulatory and methodological documents, and recommendations concerning the application of AI in linguistics, the digital humanities, and academic practice. A functional model is suggested that correlates the stage of research, the type of operation, the class of tool, the probable risk, and the form of authorial control. It is shown that AI is most productive as a tool for searching, preliminary systematisation, technical support for analysis, and linguistic editing. At stages involving sources, annotation, interpretation, and quantitative conclusions, author verification of the result remains crucial. The key risks of using AI in Russian studies are summarised (false attributions, "hallucinations" of references, sample bias, annotation errors, rhetorical substitution of evidence, and implicit borrowing, etc.). It is concluded that the productivity of AI in the scholarly work of a Russian studies scholar is determined not by the degree of the tool's autonomy, but by the transparency of the procedure, the verifiability of the data, and adherence to academic integrity.

Keywords: artificial intelligence, Russian Studies, digital services, generative models, author control, academic integrity.

Введение

Рост доступности сервисов искусственного интеллекта заметно меняет исследовательскую практику ученого в любой сфере [35], в том числе и русиста [4], [18]. В цифровой гуманитаристике сдвиг связан с перераспределением исследовательских процедур между гуманитарной интерпретацией и цифровыми средствами анализа [8], [21]. Для русистики использование искусственного интеллекта (далее — ИИ) важно из-за объема источников, сложности исследовательских процедур и разнообразия языкового материала. ИИ позволяет ускорить рутинные операции и расширить пространство вариантов — например, при формулировании поисковых запросов, поиску источников, подготовке первичных гипотез, построении схем или предварительной обработке корпуса.



В статье разграничиваются несколько уровней инструментов. Цифровые инструменты понимаются как программные средства, поддерживающие поиск, хранение, аннотирование, обработку, анализ и визуализацию текстовых данных. ИИ-сервисы рассматриваются как часть цифровых инструментов, использующих методы машинного обучения, обработки естественного языка или большие языковые модели. Генеративные модели понимаются как класс ИИ-сервисов, предназначенных для порождения текста, программного кода и черновых формулировок. Нейросетевые модули обработки естественного языка рассматриваются как аналитические компоненты, выполняющие разметку, извлечение признаков, классификацию и иные операции обработки текста.

К числу операций, поддерживаемых такими средствами, относятся поиск и систематизация источников, формирование и обработка корпуса, автоматическая разметка, извлечение данных, анализ и визуализация результатов [1], [2]. Одновременно с распространением ИИ растут и риски академической недобросовестности [3], [6], [22]. Отдельная проблема — ошибочное доверие к связному, но фактологически неверному тексту [29], [33].

Под авторским контролем в настоящей статье понимается обязательная проверка источников, данных, разметки, вычислений и итоговых формулировок на всех этапах, где применение ИИ.

Цель статьи — систематизировать возможности цифровых инструментов и ИИ-сервисов, применимых в исследованиях русского языка, уточнить методологические основания их функционального описания и показать типовые сценарии их использования в научной работе русиста.

Задачи:

1) выделить типовые этапы научной работы русиста и описать, какие функции цифровых и ИИ-сервисов поддерживают каждый этап;

2) систематизировать основные группы задач русиста и показать типовые операции, выполняемые с помощью ИИ-инструментов;

3) обобщить ключевые риски использования ИИ в научной работе и определить принципы авторского контроля, обеспечивающие проверяемость результатов и соблюдение академической честности.

При подготовке статьи использовались ИИ-инструменты для подбора и первичной систематизации литературы, а также для языковой правки отдельных фрагментов. Проверка источников, фактов и итоговых формулировок выполнена автором.

Методы и принципы исследования

Материал исследования составили научные публикации, нормативно-методические документы и рекомендации, посвященные использованию ИИ в лингвистике, цифровой гуманитаристике и академической практике. В отбор включались источники, позволяющие описать либо конкретные исследовательские операции, поддерживаемые ИИ, либо риски и нормы его применения в науке. Применяются методы аналитического обзора, сопоставления и обобщения источников. Дополнительно используется функциональная классификация цифровых инструментов по задачам и этапам исследования. Центральным приемом является построение функциональной модели. Единицей описания в функциональной модели является исследовательская операция, соотношенная с этапом научной работы, типом инструмента, характерным риском и процедурой авторского контроля. Перечень этапов исследования выделен на основе типовой последовательности научной работы русиста: постановка проблемы, обзор литературы, формирование корпуса, анализ, интерпретация, подготовка рукописи. Функциональная модель строится не по названиям сервисов, а по типам операций, которые они поддерживают. Считаем, что такой подход позволит сопоставлять быстро меняющиеся инструменты на уровне исследовательской функции. Предлагаемая модель не предназначена для количественного сравнения сервисов и не претендует на оценку точности каждого инструмента. Ее задача — описать, на каких этапах исследования ИИ может быть использован продуктивно и где необходим усиленный авторский контроль.

Научный характер настоящего исследования определяется тем, что в нем не только описывается актуальная практика использования ИИ в русистике, но и разграничиваются ключевые понятия, предлагается функциональная модель исследовательских операций и уточняются условия верификации получаемых результатов.

Основные результаты

Основным результатом исследования стала функциональная схема соответствия «этап исследования — тип операции — тип цифрового инструмента — риск — авторский контроль», представленная в двух таблицах и в трех исследовательских задачах.

ИИ особенно эффективен на этапах, где важна вариативность и требуется быстрый перебор возможных решений. Например, при формулировании запросов, генерации текста, подготовке схем для визуализации и т.д. Напротив, на этапах, связанных с фактами, источниками, разметкой и количественными результатами, необходим усиленный авторский контроль, поскольку именно здесь возрастают риски ложных ссылок, ошибок атрибуции, некорректной интерпретации и псевдодоказательства.

Ежедневно появляются новые цифровые и ИИ-инструменты, которые могут быть полезны ученым в самых разных областях знания. Однако их исследовательская ценность определяется не только техническими возможностями, но и тем, насколько они соотносятся с конкретными задачами дисциплины.

Включенные в таблицу сервисы не исчерпывающий перечень, а примеры инструментов, реализующих те или иные исследовательские функции.

Таблица 1 - Этапы исследования и возможности цифровых сервисов

DOI: <https://doi.org/10.60797/IRJ.2026.166.70.1>

Этап	Возможности ИИ	Контроль автора	Риски	ИИ-сервисы
Постановка проблемы	генерация исследовательских вопросов, альтернативных гипотез или понятий	сверка с предметной областью, отсеивание псевдогипотез, в т.ч. галлюцинаций ИИ	Поверхностные рассуждения, выдаваемые за истину, правдоподобность, подмена новизны риторикой [19], [32]	ChatGPT, Elicit, Consensus, Jenova Academic Research Assistant, Meetcody.ai
Обзор литературы	Черновой вариант списка, тематическая группировка, варианты поисковых запросов	чтение первоисточников, проверка цитат/выводов	ложные атрибуции, «галлюцинации» ссылок, псевдоконсенсус [31]	Semantic Scholar, Scite, Elicit, Consensus, Felo AI, ASReview, Iris.ai, Keenious, SciSpace, Scholarcy, SciSummary, Кибертида
Формирование корпуса	генерация критериев отбора, шаблоны метаданных, планы разметки	прозрачные критерии включения/исключения; контроль репрезентативности	смещение выборки, утечки персональных данных/закрытых материалов	Felo AI, Lumina, ChatGPT, Sonix
Анализ	генерация кода/запросов (корпусные запросы, статистика), объяснение метрик	исполняемый скрипт; контроль входов/выходов; фиксация версий библиотек	«черный ящик», неверные допущения в коде, невалидные метрики [5], [14].	ChatGPT, DeepSeek, Perplexity
Интерпретация	генерация контраргументов, альтернативные трактовки, «дебаты»	приоритет данных над убедительным текстом; проверка на примерах	риторическая подмена доказательности; ложная причинность	ChatGPT, Consensus, Perplexity, Meetcody.ai, Elicit
Рукопись	языковая правка, структурирование, варианты формулировок	авторская ответственность; раскрытие ИИ-помощи	неявное заимствование; стилистическая унификация; «машинная» гладкость [31]	Wordvice AI, ChatGPT, Jenni AI, Thesify.ai, Typeset.io, DeepSeek, Jenova AI Writing Assistant

Сервисы, с которыми работает ученый-русист, можно сгруппировать по типам задач. В таблице 2 представлены основные группы и типовые операции, значимые прежде всего для исследовательской практики, а также для смежных профессиональных задач, непосредственно связанных с анализом, интерпретацией и порождением текста.

Таблица 2 - Возможности ИИ для решения типовых задач русиста

DOI: <https://doi.org/10.60797/IRJ.2026.166.70.2>

Группа задач	Возможности	Ограничения и риски
Поиск и систематизация литературы	подбор ключевых слов, черновая тематизация, краткие аннотации, план обзора, поиск смежных работ	обязательно сверять по первоисточникам; возможны ложные атрибуции и вымышленные ссылки
Морфология и синтаксис	автоматическая разметка, извлечение грамматических признаков, синтаксические деревья, подготовка признаков для анализа	ошибки разметки; нужна ручная проверка на выборке и описание

Группа задач	Возможности	Ограничения и риски
Аналитика, статистика, код	заготовки скриптов, генерация черновых запросов и регулярных выражений, пояснение статистических процедур	проверять корректность формул, предпосылки тестов и воспроизводимость вычислений; фиксировать версии библиотек
Перевод и переводоведческие задачи	черновой перевод, альтернативные варианты, согласование терминологии, постредактирование, анализ переводческих решений	не выдавать машинный перевод за авторский; проверять терминологию и стиль; учитывать жанр и адресата
Преподавание РКИ и учебные материалы	генерация упражнений и диалогов, варианты объяснений правил, персонализированные задания, черновики обратной связи	преподаватель проверяет корректность форм и уместность; недопустима подмена контроля знаний готовыми ответами

В опубликованных научных работах особенно подробно представлен опыт использования ИИ в преподавании русского как иностранного. Для настоящей статьи этот блок важен не сам по себе, а как смежная зона апробации цифровых инструментов, где отчетливо проявляются их сильные стороны, ограничения и требования экспертной проверки. ИИ применяется для подготовки учебных материалов, индивидуализации практики, генерации упражнений, диалогов, карточек лексики и вариантов объяснения правил [25], [28], однако результат остается приемлемым только при педагогической и языковой экспертизе со стороны лингвиста.

В результате обобщения были выделены три функциональных класса средств. Первый класс образуют инструменты библиографического поиска и систематизации, которые помогают находить публикации, уточнять метаданные, строить тематические кластеры и визуализировать связи между работами. Второй класс составляют инструменты текстовой доработки и структурирования рукописи. Третий класс образуют сервисы вспомогательных исследовательских операций, включая перевод, языковую корректуру, подготовку черновых пояснений и поиск инструментов под конкретную задачу.

Предложенная в статье функциональная модель использования ИИ может быть показана не только на уровне общих сценариев, но и на уровне исследовательских задач (кейсов). Ниже приводятся иллюстративные задачи, в которых видно, как соотносятся исследовательская операция, цифровая поддержка, риск и точка обязательного авторского контроля.

Задача 1. Подготовка обзора литературы по маркерам генеративного текста. Исследователь формирует набор ключевых слов и поисковых сочетаний на русском и английском языках, задает временные и жанровые ограничения, а затем запускает поиск по библиографическим базам и цифровым каталогам. ИИ-ассистент используется на этом этапе не для извлечения готового знания, а для генерации дополнительных поисковых формулировок, предварительной тематизации найденных публикаций и составления черновых аннотаций. Далее исследователь вручную проверяет существование каждой публикации, корректность DOI, выходных данных и соответствие работы заявленной теме.

Особое внимание уделяется отделению тезиса автора статьи от интерпретации, которую предлагает ИИ. В результате ИИ ускоряет обзор только как инструмент предварительной навигации, но не как источник достоверных сведений о публикациях. Методологический риск здесь связан с ложными ссылками, подменой конкретных выводов обобщенными резюме и созданием впечатления согласованности там, где она не доказана. Поэтому точкой обязательного авторского контроля выступают проверка первоисточника, точное цитирование и ручная сборка итоговой аналитики.

Задача 2. Проверка автоматической разметки маркеров, например, вежливости, в корпусе медиатекстов. Исследователь проверяет гипотезу о распределении маркеров и сначала задает операциональные критерии (какие конструкции считаются показателями вежливости, какие случаи исключаются и какие контексты признаются пограничными). Затем формируется подкорпус, выполняется предобработка текста и запускается автоматическая морфосинтаксическая разметка. ИИ-инструменты на этом этапе используются для подготовки черновых запросов, поиска возможных паттернов, предварительного извлечения контекстов и систематизации спорных случаев. Однако финальное правило отбора примеров и классификация контекстов фиксируются только исследователем. После автоматического отбора проводится ручная валидация выборки, в ходе которой отдельно описываются типовые ошибки.

В этой задаче ИИ ускоряет техническую часть процедуры, но не заменяет интерпретацию. Его роль ограничена поддержкой поиска и предразметки, тогда как научный результат возникает лишь после ручной проверки контекстов, корректировки правила и явного описания ограничений метода. Цепочка шагов по этапам (Табл. 1). Постановка проблемы (что считается попаданием, что исключается) → формирование корпуса (подбор подкорпуса; внутри этапа — предобработка и аннотирование/разметка) → анализ (корпусные запросы, подсчеты, сопоставление контекстов) → интерпретация (объяснение наблюдаемых распределений и исключений).

Задача 3. Анализ и интерпретация. При исследовании, например, оценочной лексики ИИ может использоваться для генерации корпусных запросов, чернового кода, объяснения статистических метрик и выдвижения альтернативных



трактовок результатов. Это ускоряет первичную обработку данных и расширяет набор возможных интерпретаций. Однако возникают риски неверных допущений в коде, невалидного выбора метрики и риторической подмены корреляцией. Обязательными остаются проверка исполняемости кода, контроль входных и выходных данных, ручная сверка примеров и сопоставление количественных результатов с реальными контекстами. На этом этапе ИИ полезен как инструмент технической поддержки, но не как самостоятельный источник научного вывода.

Задачи показывают, что продуктивность ИИ определяется не степенью автономности инструмента, а тем, насколько ясно исследователь задает границы операции, критерии отбора материала и процедуру проверки промежуточных результатов. Функциональная модель, предложенная в статье, должна пониматься не как каталог сервисов, а как схема распределения исследовательской ответственности между цифровым инструментом и автором исследования.

Во всех трех задачах принципиальным остается тезис — проверяемость результата важнее стилистической и логической гладкости текста. В практике научной коммуникации использование ИИ-инструментов все чаще рассматривается не как полезный инструмент, а как зона репутационного риска и предмет научной этики. В исследованиях подчеркивается, что ИИ-сервисы уместны прежде всего для рутинных операций, однако попытка выдать сгенерированный контент за собственный может иметь прямые последствия для репутации автора.

Обсуждение

Обсуждение академической честности в условиях распространения и доступности ИИ-сервисов сводится не к запрету инструмента, а к нормам обращения с результатом. ИИ-помощники меняют баланс между трудоемкостью процедур [23] и объемом возможных вариантов анализа. Для русиста это дает практические преимущества (ускорение первичной навигации по литературе, быстрый перебор источников и их классификация, помощь в языковой правке и др.). Такой подход соответствует представлениям о роли нейросетевых методов в лингвистических исследованиях, где их значимость связывается прежде всего с обработкой больших массивов данных и автоматизацией трудоемких аналитических процедур [5]. Однако эти преимущества создают соблазн подменить исследование компоновкой убедительных текстов. Риск усиливается тем, что вне науки качество ИИ-ответа чаще оценивают по ясности и релевантности, а не по проверяемости [11]. В научном же контексте критерий должен быть обратным — проверяемость важнее гладкости текста.

Интересный прецедент создал журнал Nature, который допускает использование генеративных языковых моделей при обязательном раскрытии, причем «применение инструментов больших языковых моделей должно документироваться в разделе методов и благодарностей к статье» [34], а сами LLM не рассматриваются как авторы научной работы [13]. В российских научных журналах практикуется такой же подход. Показательно, что в России уже существует открыто доступная «Белая книга этики в сфере искусственного интеллекта», адресованная исследователям и другим профессиональным аудиториям; это свидетельствует о том, что ИИ уже вышел из зоны неформального и полускрытого использования и стал предметом публичного, институционального и нормативного обсуждения [15].

Во всех трех описанных нами ситуациях ИИ-сервисы усиливают исследовательскую практику прежде всего на этапах, где ценна вариативность (поиск вариантов, генерация гипотез, подготовка запросов). На этапах, связанных с фактами, источниками, разметкой и количественными выводами, решающим остается авторский контроль (проверка первоисточников, ручная валидация, прозрачное описание границ данных и условий интерпретации). Эти наблюдения подтверждаются текущими образовательными практиками. Например, в материалах Школы иностранных языков НИУ ВШЭ описаны курсы, где студентов обучают работе с цифровыми инструментами и ИИ в прикладной лингвистике, формулированию промптов и обязательной проверке источников и фактов [17]. Применение ИИ в системе высшего образования подробно описано в научной литературе [10]. Показательно, что в академической практике ИИ-инструменты уже описываются не как единичные сервисы, а как функциональная дифференцированная среда: отдельно выделяются средства для поиска и анализа литературы, графического анализа научных связей, а также проверки и редактирования текста [12]. Такая группировка подтверждает целесообразность предлагаемой в статье функциональной модели, в которой ИИ рассматривается не по названиям платформ, а по типам исследовательских операций, которые они поддерживают [16].

На уровне подготовки кадров [27] и обучения лингвистов [24] тенденция уже заметна [20]: ИИ рассматривается как средство автоматизации анализа текстов, поддержки перевода и расширения исследовательских возможностей, но одновременно отмечаются проблемы этики и контроля качества [25]. В методике преподавания подчеркивается, что ИИ-инструменты полезны для индивидуализации и автоматизации ряда задач, но не снимают ответственности преподавателя за корректность и уместность материалов [28].

Отдельный риск связан с попыткой переложить ответственность на внешнюю проверку с помощью детекторов ИИ-текста. Даже если такие инструменты используются в образовательной или экспертной практике, они не могут подменять научную добросовестность [3]. Источники, данные и способы получения результата должны оставаться проверяемыми, а применение цифровых помощников — прозрачным для читателя. Практически это означает, что в рукописи следует четко разделять собственно эмпирический материал и результаты анализа, вспомогательные операции, где ИИ использовался как вспомогательный инструмент. Фокус должен быть на корректной атрибуции, точности ссылок и проверке фактов, именно эти требования лежат в основе обсуждения академической честности в эпоху ИИ [26]. После введения национального стандарта применения ИИ в образовании научно-исследовательской деятельности [7] в ряде университетских и профессиональных сообществ формируются отдельные руководства по применению ИИ в академической деятельности. В российских вузах активно появляются локальные нормы, которые переводят разговор об ИИ из плоскости разрешить/запретить в плоскость управляемости и верифицируемости результатов [30]. «Возможно, применение ИИ станет обыкновенным и будничным делом в далёком будущем. Уже



сейчас преподавателям, студентам, исследователям важно быть в курсе последних тенденций, понимать принципы работы ИИ, критически относиться к его применению и уметь оценивать целесообразность и актуальность использования инструментов ИИ в образовательной и научной деятельности. Рациональная и ответственная интеграция искусственного интеллекта в образовательную и научную среду способна повысить результативность академических задач» [9, С. 10–11].

Наше исследование имеет обзорно-методические ограничения. Оно не направлено на количественное сравнение конкретных платформ и не претендует на оценку точности работы отдельных сервисов. Предложенная модель задает рамку для дальнейшей эмпирической проверки.

Заключение

В ходе исследования решены поставленные задачи. Выделены типовые этапы научной работы русиста и показано, какие функции цифровых инструментов и ИИ-сервисов релевантны каждому этапу. В результате предложена функциональная модель, в которой этап исследования соотносится с типом операции, классом инструмента, вероятным риском и формой авторского контроля. Это позволяет рассматривать ИИ не как универсального автора, а как инструмент поддержки отдельных процедур при обязательной экспертной проверке.

Систематизированы основные группы задач русиста и описаны типовые операции, для которых ИИ применяется наиболее продуктивно. Показано, что совокупность ИИ-помощников в исследованиях естественным образом группируется по функциям, близким к этапам научной работы, что делает возможным единый подход к выбору инструментов от задачи, а не от сервиса.

Обобщены ключевые риски использования ИИ: вымышленные ссылки и ложные атрибуции, смещение выборки и утечки данных, ошибки разметки, риторическая подмена доказательности, неявное заимствование. Одновременно уточнены принципы контроля, обеспечивающие корректность и репутационную безопасность исследования: верификация источников, прозрачность использования инструмента, ручная проверка данных и разграничение вспомогательных и авторских операций.

Итоговый вывод состоит в том, что продуктивность ИИ в русистике определяется не качеством сгенерированного текста, а режимом верификации источников, данных и процедур, поэтому фундаментальным условием использования ИИ выступают проверяемость результата, прозрачность и соблюдение академической честности. Перспективу дальнейшей работы составляет эмпирическая проверка предложенной модели на серии конкретных задач.

Конфликт интересов

Не указан.

Conflict of Interest

None declared.

Рецензия

Все статьи проходят рецензирование. Но рецензент или автор статьи предпочли не публиковать рецензию к этой статье в открытом доступе. Рецензия может быть предоставлена компетентным органам по запросу.

Review

All articles are peer-reviewed. But the reviewer or the author of the article chose not to publish a review of this article in the public domain. The review can be provided to the competent authorities upon request.

Список литературы / References

1. Антопольский А.Б. Лингвистические информационные ресурсы / А.Б. Антопольский; РАН, ИНИОН РАН; науч. ред. Д.В. Ефременко. — Москва: ИНИОН РАН, 2022. — 464 с.
2. Антопольский А.Б. Лингвистические ресурсы и технологии в России: состояние и перспективы (обзор) / А.Б. Антопольский // Социальные новации и социальные науки. — 2021. — № 2 (4). — С. 114–131. — DOI: 10.31249/snsn/2021.02.08.
3. Бакулина Р.А. Искусственный интеллект как инструмент академического мошенничества: правовые и этические аспекты / Р.А. Бакулина // Политика и Общество. — 2025. — № 3. — С. 61–74. — DOI: 10.7256/2454-0684.2025.3.75253.
4. Белов В.А. Компьютерные технологии в лингвистике / В.А. Белов // VERBA. Северо-Западный лингвистический журнал. — 2024. — № 3 (13). — С. 8–23. — DOI: 10.34680/VERBA-2024-3(13)-8-23.
5. Бурнашев Р.Ф. Роль нейронных сетей в лингвистических исследованиях / Р.Ф. Бурнашев, А.С. Аламова // Science and Education. — 2023. — Т. 4. — Вып. 3. — С. 258–269.
6. Валеева Г.В. Академическая честность как социально-культурный феномен в условиях цифровизации высшего образования / Г.В. Валеева // Манускрипт. — 2025. — Т. 18. — Вып. 4. — С. 1715–1720. — DOI: 10.30853/mns20250239.
7. ГОСТ Р 70949–2023. Технологии искусственного интеллекта в образовании. Применение искусственного интеллекта в научно-исследовательской деятельности. Варианты использования: утв. и введ. в действие приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 18.10.2023 № 1177-ст; дата введения 01.01.2024. — URL: <https://nplib.ru/2023/10/18/gost-r-70949-2023-id485605/> (дата обращения: 03.01.2026).
8. Дзялошинский И.М. Искусственный интеллект: гуманитарная перспектива / И.М. Дзялошинский // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: История, филология. — 2022. — Т. 21. — № 6: Журналистика. — С. 20–29. — DOI: 10.25205/1818-7919-2022-21-6-20-29.
9. Захарова М.В. Интеллектуальные помощники для научного исследования в университетах / М.В. Захарова // Мир науки. Педагогика и психология. — 2024. — Т. 12. — № 4. — URL: <https://mir-nauki.com/PDF/58PDMN424.pdf> (дата обращения: 03.01.2026).



10. Ивахненко Е.Н. ChatGPT в высшем образовании и науке: угроза или ценный ресурс? / Е.Н. Ивахненко, В.С. Никольский // Высшее образование в России. — 2023. — Т. 32. — № 4. — С. 9–22. — DOI: 10.31992/0869-3617-2023-32-4-9-22.
11. Исламов Р.С. Роль искусственного интеллекта в современной повседневной коммуникации / Р.С. Исламов, И.В. Савельева // Коммуникативные исследования. — 2025. — Т. 12. — № 4. — С. 821–835. — DOI: 10.24147/2413-6182.2025.12(4).821-835.
12. Мамаева А. Найти, подобрать, отредактировать: полезные ИИ-помощники для ученых / А. Мамаева // ИТМО. — URL: <https://news.itmo.ru/ru/news/13644/> (дата обращения: 03.01.2026).
13. Масленкова Н.А. Искусственный интеллект как соавтор? Переосмысление авторства в цифровую эпоху / Н.А. Масленкова, А.С. Никитина // Semiotic Studies (Семиотические исследования). — 2025. — Т. 5. — № 2. — С. 122–133. — DOI: 10.18287/2782-2966-2025-5-2-122-133.
14. Морозов Д.А. Машинное обучение и внутритекстовая разметка для нужд корпусной лингвистики: краткий обзор актуального состояния / Д.А. Морозов, И.А. Смаль // Коммуникативные исследования. — 2025. — Т. 12. — № 4. — С. 865–880. — DOI: 10.24147/2413-6182.2025.12(4).865-880.
15. Белая книга этики в сфере искусственного интеллекта / Национальная комиссия по реализации Кодекса этики в сфере искусственного интеллекта. — URL: <https://ethics.a-ai.ru/white-book/> (дата обращения: 20.03.2026).
16. Центр академического письма. ИИ-инструменты // НИУ ВШЭ. — URL: <https://academics.hse.ru/awc/AITools> (дата обращения: 20.03.2026).
17. Школа иностранных языков. Цифровые инструменты в лингвистике: как превратить ИИ в полезный инструмент, а не в конкурента / НИУ ВШЭ. — URL: <https://lang.hse.ru/news/1015919565.html> (дата обращения: 30.01.2026).
18. Норец М.В. Взаимодействие искусственного интеллекта и цифровой лингвистики / М.В. Норец, О.Б. Элькан, Н.К. Норец // Litera. — 2025. — № 3. — DOI: 10.25136/2409-8698.2025.3.70318.
19. Осетрова Е.В. Характеристики сгенерированного текста: языковой и социально-коммуникативный анализ / Е.В. Осетрова, А.В. Седова // Сибирский филологический форум. — 2025. — № 2 (13). — С. 45–55.
20. Осиянова О.М. Дидактический потенциал цифровых инструментов в лингвистическом образовании студентов вуза / О.М. Осиянова, Ю.С. Кондрашина // Russian Journal of Education and Psychology. — 2025. — Т. 16. — № 2. — С. 311–333. — DOI: 10.12731/2658-4034-2025-16-2-815.
21. Распопова С.С. Цифровая гуманитаристика: опыт, проблемы, перспективы / С.С. Распопова // Известия Уральского федерального университета. Серия 1: Проблемы образования, науки и культуры. — 2024. — Т. 30. — № 3. — С. 160–167. — DOI: 10.15826/izv1.2024.30.3.057.
22. Рябова А.Е. Использование искусственного интеллекта при написании научных статей / А.Е. Рябова // Food Metaengineering. — 2024. — Т. 2. — № 1. — С. 7–10. — DOI: 10.37442/fme.2024.1.51.
23. Рябченко Н.А. Методологические сдвиги в прикладной лингвистике под влиянием искусственного интеллекта / Н.А. Рябченко, О.П. Мальшева // Язык в эпоху цифровых трансформаций и развития искусственного интеллекта: сб. науч. ст. по итогам II междунар. науч. конф., Минск, 23–24 окт. 2025 г. — Минск: БГУИЯ, 2025. — С. 227–233.
24. Сабиржанов Р.А. Использование искусственного интеллекта при обучении лингвистов / Р.А. Сабиржанов // Экономика и социум. — 2024. — № 4 (119)-2.
25. Семёнкина И.А. Применение инструментов искусственного интеллекта в преподавании иностранного языка: теоретический обзор / И.А. Семёнкина, П.В. Прусакова // Филологические науки. Вопросы теории и практики. — 2025. — Т. 18. — Вып. 1. — DOI: 10.30853/phil20250056.
26. Академическая честность в эпоху искусственного интеллекта // Сколково (Sk.ru). — URL: <https://gymnasium.sk.ru/news/akademicheskaya-chestnost-v-epohu-iskusstvennogo-intellekta/> (дата обращения: 30.01.2026).
27. Сколтех утвердил порядок использования ИИ в учебном процессе. — 2025. — URL: <https://www.skoltech.ru/en/news/skoltech-approves-regulations-ai-use-education> (дата обращения: 03.02.2026).
28. Сысоев П.В. Технологии искусственного интеллекта в обучении русскому языку как иностранному / П.В. Сысоев, Е.М. Филатов // Русистика. — 2024. — Т. 22. — № 2. — С. 300–317. — DOI: 10.22363/2618-8163-2024-22-2-300-317.
29. Тельпов Р.Е. Особенности представления фактической информации в сгенерированных текстах / Р.Е. Тельпов // Коммуникативные исследования. — 2025. — Т. 12. — № 4. — С. 805–818. — DOI: 10.24147/2413-6182.2025.12(4).805-818.
30. Тивьяева И.В. Регламентирование использования систем генеративного искусственного интеллекта в выпускных квалификационных работах / И.В. Тивьяева, С.В. Михайлова, А.А. Казанцева // Высшее образование в России. — 2024. — Т. 33. — № 5. — С. 90–113. — DOI: 10.31992/0869-3617-2024-33-5-90-113.
31. Черкасова М.Н. Искусственно сгенерированный академический текст (лингвопрагматический аспект) / М.Н. Черкасова, А.В. Тактарова // Филологические науки. Вопросы теории и практики. — 2024. — Т. 17. — Вып. 7. — DOI: 10.30853/phil20240363.
32. Batura T. AINL-Eval 2025 Shared Task: Detection of AI-Generated Scientific Abstracts in Russian / T. Batura, E. Bruches, M. Shvenk [et al.]. — 2025. — URL: <https://arxiv.org/abs/2508.09622> (accessed: 30.01.2026).
33. Wang Y. Factuality of Large Language Models: A Survey / Y. Wang, M. Wang, M.A. Manzoor [et al.] // Proceedings of the 2024 Conference on Empirical Methods in Natural Language Processing. — 2024. — P. 19519–19529. — DOI: 10.18653/v1/2024.emnlp-main.1088.
34. Why Nature will not allow the use of generative AI in images and video // Nature. — 2023. — Vol. 618. — P. 214. — DOI: 10.1038/d41586-023-01546-4.



35. Zhang Y. A Comprehensive Survey of Scientific Large Language Models and Their Applications in Scientific Discovery / Y. Zhang, X. Chen, B. Jin [et al.]. // Proceedings of the 2024 Conference on Empirical Methods in Natural Language Processing. — 2024. — P. 8783–8817. — DOI: 10.18653/v1/2024.emnlp-main.498.

Список литературы на английском языке / References in English

1. Antopolskii A.B. Lingvisticheskie informatsionnie resursi [Linguistic information resources] / A.B. Antopolskii; RAS, INION RAS; scientific ed. by D.V. Efremenko. — Moscow: INION RAS, 2022. — 464 p. [in Russian]
2. Antopolskii A.B. Lingvisticheskie resursi i tekhnologii v Rossii: sostoyanie i perspektivi (obzor) [Linguistic resources and technologies in Russia: current state and prospects (review)] / A.B. Antopolskii // Sotsialnie novatsii i sotsialnie nauki [Social Innovations and Social Sciences]. — 2021. — № 2 (4). — P. 114–131. — DOI: 10.31249/snsn/2021.02.08. [in Russian]
3. Bakulina R.A. Iskusstvennii intellekt kak instrument akademicheskogo moshennichestva: pravovie i eticheskie aspekti [Artificial intelligence as a tool of academic fraud: legal and ethical aspects] / R.A. Bakulina // Politika i Obshchestvo [Politics and Society]. — 2025. — № 3. — P. 61–74. — DOI: 10.7256/2454-0684.2025.3.75253. [in Russian]
4. Belov V.A. Kompyuternie tekhnologii v lingvistike [Computer technologies in linguistics] / V.A. Belov // VERBA. Severo-Zapadnii lingvisticheskii zhurnal [VERBA. Northwestern Linguistic Journal]. — 2024. — № 3 (13). — P. 8–23. — DOI: 10.34680/VERBA-2024-3(13)-8-23. [in Russian]
5. Burnashev R.F. Rol neironnikh setei v lingvisticheskikh issledovaniyakh [The role of neural networks in linguistic research] / R.F. Burnashev, A.S. Alamova // Science and Education. — 2023. — Vol. 4. — Iss. 3. — P. 258–269. [in Russian]
6. Valeeva G.V. Akademicheskaya chestnost kak sotsialno-kulturnii fenomen v usloviyakh tsifrovizatsii visshogo obrazovaniya [Academic integrity as a socio-cultural phenomenon in the conditions of digitalization of higher education] / G.V. Valeeva // Manuskript [Manuscript]. — 2025. — Vol. 18. — Iss. 4. — P. 1715–1720. — DOI: 10.30853/mns20250239. [in Russian]
7. GOST R 70949–2023. Tekhnologii iskusstvennogo intellekta v obrazovanii. Primenenie iskusstvennogo intellekta v nauchno-issledovatel'skoi deyatel'nosti. Varianti ispolzovaniya [Artificial intelligence technologies in education. Application of artificial intelligence in research activities. Use cases]: approved and introduced effective by Order of the Federal Agency for Technical Regulation and Metrology dated 18.10.2023 No. 1177-st; introduced 01.01.2024. — URL: <https://npalib.ru/2023/10/18/gost-r-70949-2023-id485605/> (accessed: 03.01.2026). [in Russian]
8. Dzyaloshinskii I.M. Iskusstvennii intellekt: gumanitarnaya perspektiva [Artificial intelligence: a humanitarian perspective] / I.M. Dzyaloshinskii // Vestnik Novosibirskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Istoriya, filologiya [Bulletin of Novosibirsk State University. Series: History and Philology]. — 2022. — Vol. 21. — № 6: Journalism. — P. 20–29. — DOI: 10.25205/1818-7919-2022-21-6-20-29. [in Russian]
9. Zakharova M.V. Intellektualnie pomoshchniki dlya nauchnogo issledovaniya v universitetakh [Intelligent assistants for scientific research in universities] / M.V. Zakharova // Mir nauki. Pedagogika i psikhologiya [World of Science. Pedagogy and Psychology]. — 2024. — Vol. 12. — № 4. — URL: <https://mir-nauki.com/PDF/58PDMN424.pdf> (accessed: 03.01.2026). [in Russian]
10. Ivakhnenko E.N. ChatGPT v visshem obrazovanii i nauke: ugroza ili tsennii resurs? [ChatGPT in higher education and science: a threat or a valuable resource?] / E.N. Ivakhnenko, V.S. Nikolskii // Visshee obrazovanie v Rossii [Higher Education in Russia]. — 2023. — Vol. 32. — № 4. — P. 9–22. — DOI: 10.31992/0869-3617-2023-32-4-9-22. [in Russian]
11. Islamov R.S. Rol iskusstvennogo intellekta v sovremennoi povsednevnoi kommunikatsii [The role of artificial intelligence in modern everyday communication] / R.S. Islamov, I.V. Saveleva // Kommunikativnie issledovaniya [Communication Studies]. — 2025. — Vol. 12. — № 4. — P. 821–835. — DOI: 10.24147/2413-6182.2025.12(4).821-835. [in Russian]
12. Mamaeva A. Naiti, podobrat, oredaktirovat: poleznie II-pomoshchniki dlya uchenikh [Find, select, edit: useful AI assistants for researchers] / A. Mamaeva // ITMO. — URL: <https://news.itmo.ru/ru/news/13644/> (accessed: 03.01.2026). [in Russian]
13. Maslenkova N.A. Iskusstvennii intellekt kak soavtor? Pereosmislennie avtorstva v tsifrovuyu epokhu [Artificial intelligence as a co-author? Rethinking authorship in the digital age] / N.A. Maslenkova, A.S. Nikitina // Semioticheskie issledovaniya [Semiotic Studies (Semiotic Studies)]. — 2025. — Vol. 5. — № 2. — P. 122–133. — DOI: 10.18287/2782-2966-2025-5-2-122-133. [in Russian]
14. Morozov D.A. Mashinnoe obuchenie i vnutritextovaya razmetka dlya nuzhd korpusnoi lingvistiki: kratkii obzor aktual'nogo sostoyaniya [Machine learning and intratextual annotation for corpus linguistics: a brief review of the current state] / D.A. Morozov, I.A. Smal // Kommunikativnie issledovaniya [Communication Studies]. — 2025. — Vol. 12. — № 4. — P. 865–880. — DOI: 10.24147/2413-6182.2025.12(4).865-880. [in Russian]
15. Belaya kniga etiki v sfere iskusstvennogo intellekta [White book of ethics in the field of artificial intelligence] / National Commission for the Implementation of the Code of Ethics in the Field of Artificial Intelligence. — URL: <https://ethics.a-ai.ru/white-book/> (accessed: 20.03.2026). [in Russian]
16. Tsentr akademicheskogo pisma. II-instrumenti [The Center for Academic Writing. AI tools] // Higher School of Economics — URL: <https://academics.hse.ru/awc/AITools> (accessed: 20.03.2026). [in Russian]
17. Shkola inostrannikh yazikov. Tsifrovie instrumenti v lingvistike: kak prevratit II v poleznyi instrument, a ne v konkurenta [School of Foreign Languages. Digital Tools in Linguistics: How to turn AI into a useful tool rather than a competitor] / Higher School of Economics. — URL: <https://lang.hse.ru/news/1015919565.html> (accessed: 30.01.2026) [in Russian].



18. Norets M.V. Vzaimodeistvie iskusstvennogo intellekta i tsifrovoy lingvistiki [Interaction of artificial intelligence and digital linguistics] / M.V. Norets, O.B. Elkan, N.K. Norets // Litera. — 2025. — № 3. — DOI: 10.25136/2409-8698.2025.3.70318. [in Russian]
19. Osetrova E.V. Kharakteristiki sgenerirovannogo teksta: yazykovoi i sotsialno-kommunikativnii analiz [Characteristics of generated text: linguistic and socio-communicative analysis] / E.V. Osetrova, A.V. Sedova // Sibirskii filologicheskii forum [Siberian Philological Forum]. — 2025. — № 2 (13). — P. 45–55. [in Russian]
20. Osyanova O.M. Didakticheskie potentsialy tsifrovikh instrumentov v lingvisticheskom obrazovanii studentov vuza [The didactic potential of digital tools in linguistic education of university students] / O.M. Osyanova, Yu.S. Kondrashina // Russian Journal of Education and Psychology. — 2025. — Vol. 16. — № 2. — P. 311–333. — DOI: 10.12731/2658-4034-2025-16-2-815. [in Russian]
21. Raspopova S.S. Tsifrovaya gumanitaristika: opit, problemi, perspektivi [Digital humanities: experience, problems, prospects] / S.S. Raspopova // Izvestiya Uralskogo federalnogo universiteta. Seriya 1: Problemi obrazovaniya, nauki i kulturi [Izvestia of the Ural Federal University. Series 1: Problems of Education, Science and Culture]. — 2024. — Vol. 30. — № 3. — P. 160–167. — DOI: 10.15826/izv1.2024.30.3.057. [in Russian]
22. Ryabova A.E. Ispolzovanie iskusstvennogo intellekta pri napisanii nauchnikh statei [The use of artificial intelligence in writing scientific articles] / A.E. Ryabova // Food Metaengineering. — 2024. — Vol. 2. — № 1. — P. 7–10. — DOI: 10.37442/fme.2024.1.51. [in Russian]
23. Ryabchenko N.A. Metodologicheskie sdvigi v prikladnoi lingvistike pod vliyaniem iskusstvennogo intellekta [Methodological shifts in applied linguistics under the influence of artificial intelligence] / N.A. Ryabchenko, O.P. Malisheva // Yazyk v epokhu tsifrovikh transformatsii i razvitiya iskusstvennogo intellekta [Language in the era of digital transformations and development of artificial intelligence]: collection of scientific articles based on the results of the II International Scientific Conference, Minsk, October 23–24, 2025. — Minsk: BGUIYa, 2025. — P. 227–233. [in Russian]
24. Sabirzhanov R.A. Ispolzovanie iskusstvennogo intellekta pri obuchenii lingvistov [The use of artificial intelligence in training linguists] / R.A. Sabirzhanov // Ekonomika i sotsium [Economy and Society]. — 2024. — № 4 (119)-2. [in Russian]
25. Semenkina I.A. Primenenie instrumentov iskusstvennogo intellekta v prepodavanii inostrannogo yazyka: teoreticheskii obzor [The use of artificial intelligence tools in foreign language teaching: a theoretical review] / I.A. Semenkina, P.V. Prusakova // Filologicheskie nauki. Voprosi teorii i praktiki [Philology. Theory & Practice]. — 2025. — Vol. 18. — Iss. 1. — DOI: 10.30853/phil20250056. [in Russian]
26. Akademicheskaya chestnost v epokhu iskusstvennogo intellekta [Academic integrity in the era of artificial intelligence] // Skolkovo (Sk.ru). — URL: <https://gymnasium.sk.ru/news/akademicheskaya-chestnost-v-epokhu-iskusstvennogo-intellekta/> (accessed: 30.01.2026). [in Russian]
27. Skoltech utverdil poryadok ispolzovaniya II v uchebnom protsesse [Skoltech approves regulations on AI use in education]. — 2025. — URL: <https://www.skoltech.ru/en/news/skoltech-approves-regulations-ai-use-education> (accessed: 03.02.2026). [in Russian]
28. Sysoev P.V. Tekhnologii iskusstvennogo intellekta v obuchenii russkomu yazyku kak inostrannomu [Artificial intelligence technologies in teaching Russian as a foreign language] / P.V. Sysoev, E.M. Filatov // Rusistika [Russian Language Studies]. — 2024. — Vol. 22. — № 2. — P. 300–317. — DOI: 10.22363/2618-8163-2024-22-2-300-317. [in Russian]
29. Telpov R.E. Osobennosti predstavleniya fakticheskoi informatsii v sgenerirovannikh tekstakh [Specifics of presenting factual information in generated texts] / R.E. Telpov // Kommunikativnie issledovaniya [Communication Studies]. — 2025. — Vol. 12. — № 4. — P. 805–818. — DOI: 10.24147/2413-6182.2025.12(4).805-818. [in Russian]
30. Tivyayeva I.V. Reglamentirovanie ispolzovaniya sistem generativnogo iskusstvennogo intellekta v vipusnikh kvalifikatsionnykh rabotakh [Regulating the use of generative artificial intelligence systems in final qualifying works] / I.V. Tivyayeva, S.V. Mikhailova, A.A. Kazantseva // Vyshee obrazovanie v Rossii [Higher Education in Russia]. — 2024. — Vol. 33. — № 5. — P. 90–113. — DOI: 10.31992/0869-3617-2024-33-5-90-113. [in Russian]
31. Cherkasova M.N. Iskusstvenno sgenerirovannii akademicheskii tekst (lingvopragmaticheskii aspekt) [Artificially generated academic text (linguistic and pragmatic aspect)] / M.N. Cherkasova, A.V. Taktarova // Filologicheskie nauki. Voprosi teorii i praktiki [Philology. Theory & Practice]. — 2024. — Vol. 17. — Iss. 7. — DOI: 10.30853/phil20240363. [in Russian]
32. Batura T. AINL-Eval 2025 Shared Task: Detection of AI-Generated Scientific Abstracts in Russian / T. Batura, E. Bruches, M. Shvenk [et al.]. — 2025. — URL: <https://arxiv.org/abs/2508.09622> (accessed: 30.01.2026).
33. Wang Y. Factuality of Large Language Models: A Survey / Y. Wang, M. Wang, M.A. Manzoor [et al.] // Proceedings of the 2024 Conference on Empirical Methods in Natural Language Processing. — 2024. — P. 19519–19529. — DOI: 10.18653/v1/2024.emnlp-main.1088.
34. Why Nature will not allow the use of generative AI in images and video // Nature. — 2023. — Vol. 618. — P. 214. — DOI: 10.1038/d41586-023-01546-4.
35. Zhang Y. A Comprehensive Survey of Scientific Large Language Models and Their Applications in Scientific Discovery / Y. Zhang, X. Chen, B. Jin [et al.]. // Proceedings of the 2024 Conference on Empirical Methods in Natural Language Processing. — 2024. — P. 8783–8817. — DOI: 10.18653/v1/2024.emnlp-main.498.