

DOI: <https://doi.org/10.60797/IRJ.2026.163.63>

НАСЛЕДСТВЕННО-КОРПОРАТИВНЫЕ СПОРЫ В ТЕОРИИ И ПРАКТИКЕ: СТАТУС НАСЛЕДНИКА И ПЕРЕЖИВШЕГО СУПРУГА

Научная статья

Коростелева Ю.А.^{1,*}

¹ ORCID : 0000-0002-8439-7329;

¹ Кубанский государственный университет, Краснодар, Российская Федерация

* Корреспондирующий автор (ukorosteleva[at]inbox.ru)

Аннотация

В статье исследуется комплексная проблема наследственных корпоративных споров, возникающих на пересечении трех отраслей частного права: семейного, наследственного и корпоративного. Автор анализирует коллизию между принципом свободы наследования, гарантированным гражданским законодательством, и корпоративной автономией воли участников хозяйственных обществ, выражающейся в возможности ограничения оборота долей. На основе актуальной судебной практики выявляются особенности перехода прав в отношении долей в уставном капитале обществ с ограниченной ответственностью, акций акционерных обществ. На основе анализа современной судебной практики Верховного Суда РФ выявляются коллизии между принципом свободы наследования и корпоративной автономией, а также дифференцированный правовой статус наследников и пережившего супруга. Сформулированы принципы, формирующиеся в судебной доктрине для разрешения подобных споров. Сделан вывод о становлении нового подхода к балансу интересов семьи и корпорации.

Ключевые слова: наследственный корпоративный спор, переход доли в ООО, корпоративная автономия, переживший супруг, коллизия правовых режимов, дифференциация статуса, действительная стоимость доли, злоупотребление правом.

INHERITANCE AND CORPORATE DISPUTES IN THEORY AND PRACTICE: THE STATUS OF THE HEIR AND THE SURVIVING SPOUSE

Research article

Korosteleva Y.A.^{1,*}

¹ ORCID : 0000-0002-8439-7329;

¹ Kuban State University, Krasnodar, Russian Federation

* Corresponding author (ukorosteleva[at]inbox.ru)

Abstract

The article examines the complex issue of inheritance-related corporate disputes arising at the intersection of three branches of private law: family, inheritance and corporate law. The author analyses the conflict between the principle of freedom of inheritance guaranteed by civil law and the corporate autonomy of the will of participants in business associations, expressed in the possibility of restricting the transfer of shares. Based on current judicial practice, the specific traits of the transfer of rights in relation to shares in the authorised capital of limited liability companies and shares in joint-stock companies are identified. Based on an analysis of the current judicial practice of the Supreme Court of the Russian Federation, conflicts between the principle of freedom of inheritance and corporate autonomy, as well as the differentiated legal status of heirs and the surviving spouse, are disclosed. The principles that are being formed in judicial doctrine for the resolution of such disputes are formulated. A conclusion is made about the emergence of a new approach to balancing the interests of the family and the corporation.

Keywords: inheritance dispute, transfer of shares in a LLC, corporate autonomy, surviving spouse, conflict of legal regimes, differentiation of status, actual value of shares, abuse of rights.

Введение

Современная правовая реальность характеризуется усложнением имущественных отношений, что приводит к формированию устойчивых конфликтных зон на стыке традиционных отраслей права.

Одной из наиболее сложных и социально значимых является сфера пересечения семейных, наследственных и корпоративных отношений. Если в «чистых» наследственных или корпоративных спорах субъектный состав и природа конфликта относительно определены, то в наследственных корпоративных спорах происходит совмещение двух разнонаправленных правовых режимов.

С одной стороны, законодательство, регламентирующее наследование, охраняет имущественные интересы членов семьи и родственников наследодателя, гарантируя универсальное правопреемство [1], [2]. С другой стороны, корпоративное право, основываясь на принципе «*intuitus personae*» (особого доверия к личности участника), предоставляет субъектам предпринимательской деятельности широкую автономию в регулировании внутренних отношений, включая установление ограничений на переход долей к третьим лицам (Определение Конституционного Суда РФ от 16.12.2010 N 1633-О-О, Определение Конституционного Суда РФ от 03.07.2014 N 1564-О [10], [11], Определения Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 11.06.2020 № 306-ЭС19-24912, от 06.04.2023 № 305-ЭС22-26611, от 01.02.2024 № 306-ЭС23-11144) [4], [6].

Данная коллизия порождает фундаментальный вопрос: в какой мере частная автономия корпорации может ограничивать права наследников, являющихся, по сути, близкими кругу лиц самого участника?

Основные результаты

Наследование корпоративных прав не является однородным и зависит от организационно-правовой формы юридического лица.

В акционерных обществах законодательство не предусматривает ограничений для перехода прав на акции по наследству, что обусловлено публичной природой акционерного капитала и отсутствием личного элемента участия. Это формально упрощает процедуру, однако может игнорировать интересы остальных акционеров, особенно в непубличных АО.

Иной подход реализован в обществах с ограниченной ответственностью. Правовая природа доли в уставном капитале ООО обладает дуализмом. С одной стороны, это имущественное право, обладающее стоимостью и способностью к отчуждению (имущественный элемент). С другой — это право членства (Mitgliedschaftsrecht), предоставляющее его обладателю комплекс неимущественных корпоративных прав и обязанностей, основанных на лично-доверительных отношениях с другими участниками (членский элемент) [12], [13], [14].

Наследование, как универсальное правопреемство, направлено в первую очередь на имущественный элемент. Однако автоматический переход членского элемента к наследнику, не получившему согласия остальных участников, может разрушить консенсусную основу общества. Поэтому в соответствии с пунктом 8 статьи 21 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» устав общества вправе предусматривать запрет на переход доли к наследникам либо необходимость получения согласия остальных участников. Только при отсутствии такого прямого запрета доля переходит автоматически.

Таким образом, данная норма выступает как специальный коррелят общего правила о правопреемстве, вводящий легитимное исключение из принципа универсальности в отношении корпоративного статуса.

Одним из проблемных вопросов в доктрине и практике является квалификация статуса пережившего супруга. Статья 21 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» детально регулирует наследование доли, но полностью игнорирует выдел супружеской доли как самостоятельное основание перехода прав, порождая правовую неопределенность в отношении пережившего супруга как изначального сособственника актива. Является ли он «третьим лицом», для вхождения которого в ООО требуется согласие других участников, или его статус носит особый характер?

По мнению Козловой Н.В., Филиппова С.Ю., доля в ООО, приобретенная в браке, с момента возникновения находится в общей совместной собственности супругов. В корпоративных правоотношениях это означает, что участником общества являются не формально зарегистрированное лицо, а оба супруга, рассматриваемые как единый субъект с множественностью лиц. Следовательно, смерть одного из них не влечет «перехода» доли к пережившему супругу как к третьему лицу. Вместо этого происходит трансформация правового режима: общая совместная собственность преобразуется в индивидуальную собственность пережившего супруга на $\frac{1}{2}$ доли, в то время как вторая $\frac{1}{2}$ составляет наследственную массу. Таким образом, процедура получения согласия участников на «вход в общество» в строгом смысле неприменима к пережившему супругу, поскольку он уже является (со-)участником [15].

Данная теория не находит поддержки в теории корпоративного права и в судебной практике [12], [13], [14].

Верховный Суд РФ последовательно придерживается позиции, что такие ограничения допустимы, однако они должны быть прямо и недвусмысленно выражены в уставе, а любые неопределенности толкуются в пользу отсутствия ограничений (Определение ВС РФ от 01.02.2024 № 306-ЭС23-11144 по делу № А57-4383/2022; Определение ВС РФ от 01.07.2024 № 306-ЭС23-26474 по делу № А12-26592/2022) [4], [7].

При этом, если уставом предусмотрено согласие участников на переход доли, оно должно быть получено от всех участников общества, а не от их части (Определение ВС РФ от 12.09.2022 № 306-ЭС22-15367 по делу № А65-17460/2021) [5].

Ситуация с пережившим супругом демонстрирует наиболее сложное наложение правовых режимов. Его интерес проистекает из двух независимых, но пересекающихся оснований:

1. Вещно-правового: право на выдел супружеской доли (1/2) из актива, нажитого в браке (ст. 34, 38 СК РФ) [2], право, существующее абсолютно и вне зависимости от корпоративного устава.

2. Наследственно-корпоративного: право на приобретение статуса участника в отношении как оставшейся части доли умершего супруга, так и (в случае вступления в наследство) своей супружеской доли, если она не была выделена в натуре.

При буквальном (грамматическом) толковании наследники, переживший супруг, не бывшие участниками общества, безусловно, являются третьими лицами. Однако системное и телеологическое толкование, применяемое Верховным Судом РФ, приводит к иному выводу.

Судебная практика проводит тонкое разграничение: если устав содержит *прямой запрет* для «иных лиц», супруг, претендующий на членство, может быть этим запретом связан (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 06.04.2023 № 305-ЭС22-26611) [6].

Однако если устав *допускает* переход доли к наследникам, супруг *не есть третье лицо*, и его вступление не требует отдельного согласия. Верховный Суд отметил, что наследники, включая пережившего супруга, относятся к кругу лиц, с которыми наследодатель при жизни был связан семейными отношениями, и предполагается, что он допускал бы их участие в обществе (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 01.02.2024 № 306-ЭС23-11144) [4].

Эта логика представляет собой судебную коррекцию диспозитивной нормы, обогащающую её оценочным критерием «близости к корпоративному кругу».

При этом изменение устава общества уже после смерти участника с целью блокирования входа наследников справедливо признаётся недопустимым, совершенным при злоупотреблении правом (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 01.07.2024 N 306-ЭС23-26474) [7].

В ситуации, когда переход доли невозможен в силу уставных ограничений, переживший супруг, наследник приобретают право требования выплаты действительной стоимости доли. Данное право носит имущественный характер и подлежит включению в состав наследства.

До недавнего времени доминировал формальный подход, при котором действительная стоимость определялась пропорционально чистым активам общества. Последняя судебная практика подтверждает, что размер компенсации должен определяться, исходя из реального экономического состояния общества, а не формальных бухгалтерских показателей, и может быть предметом судебной экспертизы (Определение ВС РФ от 13.12.2024 № 305-ЭС24-14865; п. 16 Обзора судебной практики ВС РФ № 2 (2025)) [8], [9].

Позиция Верховного Суда, выраженная в Обзоре № 2 (2025), о необходимости оценки действительной стоимости доли с учетом имущественных потерь общества и на дату требования, направлена на нейтрализацию недобросовестного поведения и установление экономически адекватной, а не формально-балансовой компенсации стоимости доли.

Заключение

Проведенный анализ позволяет утверждать, что разрешение наследственного корпоративного спора невозможно в рамках одной логики (будь то логика семьи или логика корпорации). Судебная доктрина, выработанная Верховным Судом РФ, фактически формирует прецедентный мост между этими автономиями, создавая гибкую систему баланса интересов.

Можно констатировать становление следующих принципов:

1. Принцип приоритета ясности ограничения: любая неопределенность в уставной формулировке, касающаяся наследников, толкуется *contra proferentem* — против установивших её участников и в пользу наследников.

2. Принцип дифференциации статуса наследника: наследник не есть абстрактное «третье лицо», а субъект, чей правовой статус должен реконструироваться с учетом его семейной связи с умершим.

3. Принцип недопустимости злоупотребления корпоративной автономией *post mortem*: изменение устава после смерти участника с целью блокировки наследников признается злоупотреблением правом.

Полагаем, что назрела необходимость закрепить эти сформированные практикой принципы и положения на законодательном уровне.

Представляется целесообразным дополнить пункт 8 статьи 21 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», распространив установленный для наследников правовой режим (возможность уставного запрета или условия о получении согласия) и на случай перехода доли к супругу участника при выделе доли в общем имуществе, независимо от того, происходит это при жизни или после смерти участника. Целесообразным видится дополнение п. 8 ст. 21 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» положением о том, что ограничения на переход доли к наследникам должны быть сформулированы *прямо, недвусмысленно и не могут толковаться расширительно*. Кроме того, в ст. 23 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» следовало бы закрепить презумпцию добросовестности требований наследника о размере действительной стоимости доли и сместить бремя опровержения её рыночного размера на общество в случае наличия сомнений в достоверности его отчетности. Такой подход обеспечит единообразие правового регулирования.

В целом, успех в наследственном корпоративном споре зависит от ранней и точной квалификации ситуации, умения системно выстроить позицию по защите прав доверителя с учетом указанных принципов, скрупулёзного анализа корпоративных документов, грамотного выбора подсудности и способа защиты, а также от активного использования инструментов для сохранения имущественной массы (обеспечительные меры, оспаривание мнимых сделок).

Конфликт интересов

Не указан.

Conflict of Interest

None declared.

Рецензия

Все статьи проходят рецензирование. Но рецензент или автор статьи предпочли не публиковать рецензию к этой статье в открытом доступе. Рецензия может быть предоставлена компетентным органам по запросу.

Review

All articles are peer-reviewed. But the reviewer or the author of the article chose not to publish a review of this article in the public domain. The review can be provided to the competent authorities upon request.

Список литературы / References

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья): федеральный закон от 26.11.2001 № 146-ФЗ (ред. от 01.07.2025). — URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34154/ (дата обращения: 20.12.2025).
2. Семейный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 01.10.2024). — URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8982/ (дата обращения: 20.12.2025).
3. Об обществах с ограниченной ответственностью: федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ (ред. от 24.07.2025). — URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_17819/ (дата обращения: 20.12.2025).
4. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 01.02.2024 № 306-ЭС23-11144 по делу № А57-4383/2022. — URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/408377723/> (дата обращения: 20.12.2025).

5. Определение Верховного Суда РФ от 12.09.2022 № 306-ЭС22-15367 по делу № А65-17460/2021. — URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-12092022-n-306-es22-15367-po-delu-n-a65-174602021/> (дата обращения: 20.12.2025).
6. Определение Верховного Суда РФ от 06.04.2023 № 305-ЭС22-26611 по делу № А40-284789/2021. — URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/406602419/> (дата обращения: 20.12.2025).
7. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 01.07.2024 № 306-ЭС23-26474 по делу № А12-26592/2022. — URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=816911#0RuWI6Vww0aAtgns> (дата обращения: 20.12.2025).
8. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2025): утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.04.2025. — URL: <https://www.vsrfl.ru/documents/practice/34521/> (дата обращения: 20.12.2025).
9. Определение Верховного Суда РФ № 305-ЭС24-14865 от 13.12.2024. — URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/411015880/> (дата обращения: 20.12.2025).
10. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Аблаевой Людмилы Кондратьевны на нарушение ее конституционных прав пунктом 6 статьи 93 Гражданского кодекса Российской Федерации и пунктом 8 статьи 21 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью»: определение Конституционного Суда РФ от 16.12.2010 № 1633-О-О. — URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision31949.pdf> (дата обращения: 20.12.2025).
11. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Шестаковой Анны Александровны на нарушение ее конституционных прав частью восьмой статьи 21 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью»: определение Конституционного Суда РФ от 03.07.2014 № 1564-О. — URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision112253.pdf> (дата обращения: 20.12.2025).
12. Матвеев П.А. Правовые концепции доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью / П.А. Матвеев // Гражданское право. — 2018. — № 1. — С. 18–21.
13. Максуров А.А. Актуальные проблемы отчуждения акций и долей в уставном капитале хозяйственных обществ: монография / А.А. Максуров. — Москва: Юстицинформ, 2021. — 176 с.
14. Кузнецов А.А. Переход доли в уставном капитале (акций): практические и теоретические проблемы / А.А. Кузнецов // Вестник гражданского права. — 2023. — Т. 23, № 3. — С. 62–98; № 4. — С. 7–54.
15. Козлова Н.В. Правовой режим доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью, приобретенной супругами в период брака, при жизни супругов и после смерти одного из супругов / Н.В. Козлова, С.Ю. Филиппова // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Серия 4: Государство и право. Реферативный журнал. — 2020. — № 4. — С. 88–98. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravovoy-rezhim-doli-v-ustavnom-kapitale-obschestva-s-ogranichennoy-otvetstvennostyu-priobretennoy-suprugami-v-period-braka-pri-viewer> (дата обращения: 20.12.2025).

Список литературы на английском языке / References in English

1. Grazhdanskij kodeks Rossijskoj Federacii (chast' tret'ya) [Civil Code of the Russian Federation (Part Three)]: Federal Law No. 146-FZ dated November 26, 2001 (as amended on July 01, 2025). — URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34154/ (accessed: 20.12.2025). [in Russian]
2. Semejnyj kodeks Rossijskoj Federacii [Family Code of the Russian Federation]: Federal Law No. 223-FZ dated December 29, 1995 (as amended on October 01, 2024). — URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8982/ (accessed: 20.12.2025). [in Russian]
3. Ob obshchestvah s ogranichennoj otvetstvennost'yu [On Limited Liability Companies]: Federal Law No. 14-FZ dated February 08, 1998 (as amended on July 24, 2025). — URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_17819/ (accessed: 20.12.2025). [in Russian]
4. Opredelenie Sudebnoj kollegii po ekonomicheskim sporam Verhovnogo Suda RF ot 01.02.2024 № 306-ES23-11144 po delu № А57-4383/2022 [Ruling of the Judicial Panel on Economic Disputes of the Supreme Court of the Russian Federation No. 306-ES23-11144 dated February 01, 2024 in case No. А57-4383/2022]. — URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/408377723/> (accessed: 20.12.2025). [in Russian]
5. Opredelenie Verhovnogo Suda RF ot 12.09.2022 № 306-ES22-15367 po delu № А65-17460/2021 [Ruling of the Supreme Court of the Russian Federation No. 306-ES22-15367 dated September 12, 2022 in case No. А65-17460/2021]. — URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-12092022-n-306-es22-15367-po-delu-n-a65-174602021/> (accessed: 20.12.2025). [in Russian]
6. Opredelenie Verhovnogo Suda RF ot 06.04.2023 № 305-ES22-26611 po delu № А40-284789/2021 [Ruling of the Supreme Court of the Russian Federation No. 305-ES22-26611 dated April 06, 2023 in case No. А40-284789/2021]. — URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/406602419/> (accessed: 20.12.2025). [in Russian]
7. Opredelenie Sudebnoj kollegii po ekonomicheskim sporam Verhovnogo Suda RF ot 01.07.2024 № 306-ES23-26474 po delu № А12-26592/2022 [Ruling of the Judicial Panel on Economic Disputes of the Supreme Court of the Russian Federation No. 306-ES23-26474 dated July 01, 2024 in case No. А12-26592/2022]. — URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=816911#0RuWI6Vww0aAtgns> (accessed: 20.12.2025). [in Russian]
8. Obzor sudebnoj praktiki Verhovnogo Suda Rossijskoj Federacii № 2 (2025) [Review of Judicial Practice of the Supreme Court of the Russian Federation No. 2 (2025)]: approved by the Presidium of the Supreme Court of the Russian Federation on April 16, 2025. — URL: <https://www.vsrfl.ru/documents/practice/34521/> (accessed: 20.12.2025). [in Russian]
9. Opredelenie Verhovnogo Suda RF № 305-ES24-14865 ot 13.12.2024 [Ruling of the Supreme Court of the Russian Federation No. 305-ES24-14865 dated December 13, 2024]. — URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/411015880/> (accessed: 20.12.2025). [in Russian]

10. Ob otkaze v prinyatii k rassmotreniyu zhaloby grazhdanki Ablaevoy Lyudmily Kondrat'evny na narushenie ee konstitucionnyh prav punktom 6 stat'i 93 Grazhdanskogo kodeksa Rossijskoj Federacii i punktom 8 stat'i 21 Federal'nogo zakona «Ob obshchestvah s ogranichennoj otvetstvennost'yu»: opredelenie Konstitucionnogo Suda RF ot 16.12.2010 № 1633-O-O [On the refusal to accept for consideration the complaint of citizen Ablaeva Lyudmila Kondratyevna on violation of her constitutional rights by paragraph 6 of Article 93 of the Civil Code of the Russian Federation and paragraph 8 of Article 21 of the Federal Law "On Limited Liability Companies": Ruling of the Constitutional Court of the Russian Federation No. 1633-O-O dated December 16, 2010]. — URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision31949.pdf> (accessed: 20.12.2025). [in Russian]
11. Ob otkaze v prinyatii k rassmotreniyu zhaloby grazhdanki Shestakovej Anny Aleksandrovny na narushenie ee konstitucionnyh prav chast'yu vos'moj stat'i 21 Federal'nogo zakona «Ob obshchestvah s ogranichennoj otvetstvennost'yu» [On the refusal to accept for consideration the complaint of citizen Shestakova Anna Aleksandrovna on violation of her constitutional rights by part eight of Article 21 of the Federal Law "On Limited Liability Companies"]: Ruling of the Constitutional Court of the Russian Federation No. 1564-O dated July 03, 2014. — URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision112253.pdf> (accessed: 20.12.2025). [in Russian]
12. Matveev P.A. Pravovye kontseptsii doli v ustavnom kapitale obshchestva s ogranichennoi otvetstvennostiu [Legal Concepts of a Share in the Charter Capital of a Limited Liability Company] / P.A. Matveev // Grazhdanskoe pravo [Civil Law]. — 2018. — № 1. — P. 18–21. [in Russian]
13. Maksurov A.A. Aktualnye problemy otchuzhdeniia aktsii i dolei v ustavnom kapitale khoziaistvennykh obshchestv: monografiia [Current Problems of Alienation of Shares and Stakes in the Charter Capital of Business Entities: Monograph] / A.A. Maksurov. — Moscow: Iustitsinform, 2021. — 176 p. [in Russian]
14. Kuznetsov A.A. Perekhod doli v ustavnom kapitale (aktsii): prakticheskie i teoreticheskie problemy [Transfer of a Share in the Charter Capital (Shares): Practical and Theoretical Problems] / A.A. Kuznetsov // Vestnik grazhdanskogo prava [Civil Law Review]. — 2023. — Vol. 23, № 3. — P. 62–98; № 4. — P. 7–54. [in Russian]
15. Kozlova N.V. Pravovoi rezhim doli v ustavnom kapitale obshchestva s ogranichennoi otvetstvennostiu, priobretennoi suprugami v period braka, pri zhizni suprugov i posle smerti odnogo iz suprugov [The Legal Regime of a Share in the Charter Capital of a Limited Liability Company Acquired by Spouses During Marriage, During the Lifetime of the Spouses and After the Death of One of the Spouses] / N.V. Kozlova, S.Yu. Filippova // Sotsialnye i gumanitarnye nauki. Otechestvennaia i zarubezhnaia literatura. Seriya 4: Gosudarstvo i pravo. Referativnyi zhurnal [Social Sciences and Humanities. Domestic and Foreign Literature. Series 4: State and Law. Abstract Journal]. — 2020. — № 4. — P. 88–98. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravovoy-rezhim-doli-v-ustavnom-kapitale-obshchestva-s-ogranichennoy-otvetstvennostyu-priobretennoy-suprugami-v-period-braka-pri-viewer> (accessed: 20.12.2025). [in Russian]