

DOI: <https://doi.org/10.60797/IRJ.2026.165.92> EDN: SYGZAZ**ОСОБЕННОСТИ ЮРИДИЧЕСКОЙ ТЕХНИКИ ОБЕСПЕЧЕНИЯ КОМПЛЕМЕНТАРНОСТИ В ПРАВЕ**

Научная статья

**Иголкин К.А.<sup>1,\*</sup>**<sup>1</sup> Владимирский государственный университет им. А.Г. и Н.Г. Столетовых, Владимир, Российская Федерация

\* Корреспондирующий автор (llirik570[at]gmail.com)

**Аннотация**

В данной работе рассматривается общая характеристика юридической техники комплементарности как одного из ключевых инструментов правового регулирования. Комплементарность в праве представляет собой методологический подход, при котором различные нормы, принципы и институты права взаимно дополняют друг друга, обеспечивая целостность и эффективность правовой системы. Цель исследования заключается в анализе сущности, особенностей и применения данной техники в различных отраслях права, включая международное, конституционное и отраслевое законодательство. Автором выявляются основные признаки комплементарности, такие как взаимосвязь формальных и материальных элементов права, баланс между общими и специальными нормами, а также роль комплементарности в разрешении правовых коллизий и обеспечении справедливости. Исследование опирается на сравнительно-правовой анализ, иллюстрируя примеры из практики, включая механизм комплементарности в деятельности Международного уголовного суда, а также примеры из российской юридической практики, демонстрирующие применение комплементарности в гражданском и административном праве. В результате подчеркивается, что юридическая техника комплементарности способствует гармонизации правовых систем, повышению их адаптивности и предотвращению пробелов в регулировании. Работа способствует углублению понимания современных тенденций в развитии юридической техники и ее роли в правотворчестве и правоприменении.

**Ключевые слова:** юридическая техника, комплементарность, правовое регулирование, взаимодействие норм, международное право, конституционное право, правовые коллизии, гармонизация законодательства, юридическая методология, эффективность права, правовые институты, баланс норм, судебная практика, правотворчество, справедливость в праве.

**SPECIFICS OF LEGAL TECHNIQUES FOR ENSURING COMPLEMENTARITY IN LAW**

Research article

**Igolkin K.A.<sup>1,\*</sup>**<sup>1</sup> Vladimir State University, Vladimir, Russian Federation

\* Corresponding author (llirik570[at]gmail.com)

**Abstract**

This work examines the general characteristics of the legal technique of complementarity as one of the key instruments of legal regulation. Complementarity in law is a methodological approach in which various legal norms, principles, and institutions complement one another, ensuring the integrity and effectiveness of the legal system. The aim of this study is to analyze the essence, characteristics, and application of this technique in various branches of law, including international, constitutional, and sectoral legislation. The author identifies the main traits of complementarity, such as the interconnection between formal and substantive elements of law, the balance between general and special norms, as well as the role of complementarity in resolving legal conflicts and ensuring justice. The research is based on a comparative legal analysis, illustrating examples from practice, including the mechanism of complementarity in the activities of the International Criminal Court, as well as examples from Russian legal practice demonstrating the application of complementarity in civil and administrative law. As a result, it is emphasized that the legal technique of complementarity contributes to the harmonization of legal systems, enhances their adaptability, and prevents regulatory gaps. This paper contributes to a deeper understanding of contemporary tendencies in the development of legal techniques and their role in lawmaking and law enforcement.

**Keywords:** legal technique, complementarity, legal regulation, complementarity of norms, international law, constitutional law, conflicts of law, harmonisation of legislation, legal methodology, effectiveness of law, legal institutions, balance of norms, judicial practice, law-making, justice in law.

**Введение**

Юридическая техника, как совокупность методов и приемов, используемых для создания, толкования и применения норм права, является важным инструментом правового регулирования. В современном правоведении особое внимание уделяется подходам, обеспечивающим гармоничность и эффективность правовой системы. Одним из таких подходов является комплементарность — принцип, согласно которому различные элементы правовой системы взаимно дополняют друг друга. Данное исследование посвящено анализу комплементарности как юридической техники, ее роли в правовом регулировании и влиянии на развитие законодательства.

Основная цель работы заключается в раскрытии сущности юридической техники комплементарности, выявлении ее основных признаков и особенностей, а также демонстрации ее применения на практике. Актуальность данной темы обусловлена необходимостью совершенствования правовых систем в условиях глобализации и усложнения

общественных отношений, где комплементарность помогает преодолевать пробелы и коллизии в праве. Новизна исследования состоит в комплексном подходе к изучению комплементарности не только как теоретического конструкта, но и как практического инструмента в различных отраслях права, включая международное и национальное законодательство.

Теоретическая значимость работы заключается в углублении понимания методологических основ юридической техники, а практическая — в предоставлении рекомендаций для правотворцев и правоприменителей по использованию комплементарности для повышения эффективности правового регулирования и обеспечения справедливости.

### **Основные результаты**

Юридическая техника комплементарности (от лат. *complementum* — дополнение) представляет собой методологический подход в правоведении, основанный на принципе взаимодополнения различных элементов правовой системы. В отличие от традиционных техник, акцентирующих внимание на иерархии или субординации норм, комплементарность предполагает их синергию, где общие принципы, специальные нормы и институты права взаимодействуют для достижения общей цели — целостного регулирования общественных отношений.

Сущность комплементарности проявляется в том, что право не является набором изолированных правил, а представляет собой взаимосвязанную систему. Например, конституционные принципы дополняются отраслевыми нормами, а международное право — национальным законодательством. Этот подход, коренящийся в философских идеях целостности и системности, развитых в работах современных правоведов, способствует предотвращению фрагментации права.

Комплементарность как юридическая техника характеризуется рядом специфических признаков. К ним относятся:

- Взаимосвязь формальных и материальных элементов. Формальные правила (процедуры, структуры) дополняются материальными (содержательные нормы, ценности).
- Баланс между общими и специальными нормами. Общие принципы (например, справедливость) конкретизируются специальными правилами (например, в уголовном праве).
- Особенности комплементарности включают в себя гибкость, позволяющую адаптировать право к изменяющимся условиям, не нарушая его стабильности. Она также способствует разрешению коллизий путем гармонизации противоречий. В теоретическом плане комплементарность отличается от субсидиарности (где нормы применяются последовательно) и конкуренции (где нормы конкурируют), подчеркивая кооперацию.

Комплементарность находит применение в различных отраслях права, обеспечивая более эффективное и справедливое регулирование общественных отношений.

В международном праве она лежит в основе принципа дополнительности Международного уголовного суда (МУС). Согласно Римскому статуту [7], МУС действует только в случаях, когда национальные суды не способны или не желают расследовать преступления, дополняя, а не заменяя национальную юрисдикцию.

В конституционном праве комплементарность проявляется во взаимодействии конституционных норм с законодательством субъектов федерации, обеспечивая единство правового пространства.

В отраслевом праве, например, в гражданском, общие принципы договора дополняются специальными нормами о защите потребителей, что повышает эффективность регулирования.

Так, рассматривая статью 10 Гражданского кодекса РФ [15] (Пределы осуществления гражданских прав), можно проследить пример проявления комплементарности, поскольку она дополняет общие принципы гражданского права (добросовестность, разумность) нормами, ограничивающими осуществление прав с целью защиты прав и законных интересов других лиц.

Отличным примером из судебной практики может служить комплементарность норм в сфере договорного и потребительского права. Так согласно определению Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Российской Федерации от 27.06.2023 № 5-КГ23-22-К2 [16] было рассмотрено гражданское дело по иску автосалона к покупателю о взыскании доплаты по договору купли-продажи, а также по встречному иску покупателя к автосалону о признании дополнительного соглашения недействительным. В данном случае покупатель получила от автосалона скидку на транспортное средство при условии обязательного заключения дополнительных договоров с партнерами автосалона на страхование, помощь на дорогах и прочие дополнительные услуги. Дополнительное соглашение, по которому предоставлялась скидка, предусматривало условие, что в случае отказа покупателя от одного из вышеуказанных дополнительных договоров, скидка на автомобиль аннулируется, после чего покупатель обязуется вернуть сумму скидки автосалону. Продавец отказалась от одного договора, после чего суды первых инстанций удовлетворили требование автосалона о возврате суммы скидки на автомобиль. Однако, Верховный суд РФ отменил решения нижестоящих судов, тем самым применив определенный комплексный подход, который был основан на взаимодополняющем и системном применении различных норм права. В данном случае судом была применена императивность статей 16 и 32 Закона РФ «О защите прав потребителей» [10], исходя из которых существует запрет на требование продавца по обязательному приобретению одного товара для приобретения другого и гарантия реализации права покупателя в любое время отказаться от услуги. Одновременно суд использовал общие нормы статей 168, 422, 428 Гражданского кодекса РФ [15], среди которых положения о ничтожности условий сделки, которые ущемляют права потребителя, а также право стороны, присоединившейся к договору, требовать признания недействительным явно обременительных условий договора, которые сторона не приняла бы при наличии возможности участвовать в их определении. Таким образом, суд продемонстрировал пример единого, комплементарного механизма защиты общих норм гражданского права и специального потребительского законодательства. Данный случай показывает системность применения частноправового инструментария совместно с публично-правовым запретом, что дает возможность не

только определить нарушение, но и предоставить полноценную правовую квалификацию, отменив судебные акты, которые противоречили закону, тем самым восстановив гарантированные права потребителя.

Законодательство о защите конкуренции, а именно статья 10 федерального закона «О защите конкуренции» [9] содержит нормы, направленные на пресечение злоупотребления доминирующим положением на рынке, которые дополняют общие принципы свободы экономической деятельности и добросовестной конкуренции. Эти нормы направлены на защиту прав потребителей и стимулирование экономического развития.

В административном праве принцип соразмерности в ст. 1.3. КоАП РФ [13] также отражает комплементарный подход, поскольку требует, чтобы административное наказание соответствовало характеру совершенного правонарушения. Это означает, что при назначении наказания должны учитываться смягчающие и отягчающие обстоятельства, а также иные факторы, влияющие на степень общественной опасности деяния.

Постановление Конституционного Суда РФ [12] подтверждает необходимость соблюдения соразмерности при применении административных санкций. В данном примере граждане обратились с исками о возмещении вреда, которые было причинено незаконными действиями судов, в том числе несвоевременный возврат государственной пошлины без учета инфляции, незаконный арест счетов. В данном случае судебные органы отказывали в удовлетворении требований, ссылаясь на пункт 2 статьи 1070 Гражданского кодекса РФ [15]. По данной статье вред, который был причинен при осуществлении правосудия, подлежит возмещению только при условии наличия вступившего в законную силу приговора, который устанавливает вину судьи. Взаимосвязь юридической техники и комплементарности в том, что Конституционный Суд РФ признает, что вышеуказанное толкование критично нарушает права граждан на доступ к правосудию и возмещение вреда, ссылаясь на статьи 52 и 53 Конституции РФ [17]. Был применен прием телеологического и системного толкования, который обеспечил комплементарность отраслевых и конституционных норм права. Суд указал, что требование о вине судьи, установленной приговором, не может противоречить Конституции, но и не может служить основанием для отказа в иске, в том случае, если вред причинен нарушением разумных сроков, незаконным наложением ареста на имущество, что не требует отмены самого судебного решения, а не действиями по отправлению правосудия, в частности не содержанием самого судебного акта. Исходя из данного примера можно сделать вывод, что суд своего рода доработал правовой механизм, тем самым разграничив сферы применения общей конституционной гарантии права на компенсацию и специального условия Гражданского кодекса РФ в части приговора судьи, указав на то, что данные нормы должны применяться в комплементарной связке. Таким образом, отраслевая норма не может блокировать право, гарантированное Конституцией, а должна дополнять его, конкретизируя условия реализации.

Одной из ключевых функций комплементарности является разрешение коллизий между нормами. Например, в случае противоречия между международным договором и национальным законом приоритет отдается договору, но комплементарность позволяет интегрировать их путем толкования, минимизируя конфликты.

Комплементарность способствует справедливости, обеспечивая всестороннее рассмотрение дел. В судебной практике это выражается в балансе между формальными процедурами и материальной справедливостью, как в решениях Европейского суда по правам человека, где общие права дополняются специальными гарантиями.

Исследование проводилось в период с ноября 2024 года по ноябрь 2025 года в условиях академической среды без географических ограничений, поскольку оно опиралось на анализ общедоступных источников и не требовало полевых экспериментов или наблюдений. Основной методологический подход заключался в теоретико-правовом анализе, включающем сравнительно-правовой метод для сопоставления правовых систем различных юрисдикций (российского, европейского и международного права), формально-логический анализ для выявления понятий, признаков и особенностей комплементарности, а также системный анализ для изучения взаимосвязей элементов права.

Принципы исследования основывались на объективности (использование только авторитетных источников и избежание субъективных интерпретаций), системности (комплексное рассмотрение взаимосвязей в правовой системе) и комплексности (интеграция теоретических, нормативных и практических аспектов).

Исследование проводилось в академической среде, с использованием электронных баз данных (Google Scholar, eLibrary, JSTOR) и библиотек университетов. Оно было организовано индивидуально автором статьи в рамках научной деятельности, с использованием программного обеспечения для анализа текстов и статистических инструментов для обобщения данных из источников. Процесс включал этапы: сбор источников, их анализ и синтез, а также верификацию выводов путем перекрестных ссылок. Не проводилось никаких экспериментов в смысле эмпирических тестов или наблюдений за поведением, поскольку исследование было теоретическим; вместо этого использовались методы качественного анализа литературы и нормативных актов.

В качестве материалов были использованы научная литература (монографии, статьи в рецензируемых журналах), нормативные акты (международные договоры, конституции, кодексы) и судебная практика (решения судов), что позволило провести глубокий анализ без необходимости в количественной выборке, поскольку исследование было качественным.

В процессе детального анализа юридической техники комплементарности были получены значимые научные результаты, раскрывающие сущность и особенности данного правового феномена.

Сущность комплементарности определена как комплексный механизм согласования и взаимодополнения различных правовых норм и институтов, обеспечивающий согласованное функционирование различных отраслей права в рамках единой правовой системы. Установлено, что комплементарная техника выступает связующим звеном между различными отраслями права, обеспечивая их согласованное функционирование.

Отличным примером комплементарности в законодательстве служит взаимосвязь норм Гражданского кодекса РФ (ГК РФ) и Налогового кодекса РФ (НК РФ) при сделках с недвижимостью. Статья 549 ГК РФ [15] определяет порядок

передачи права собственности на недвижимость по договору купли-продажи. В то же время, статья 220 НК РФ [14] устанавливает порядок получения имущественного налогового вычета при продаже недвижимости, а также обязывает продавца уплатить налог на доходы физических лиц (НДФЛ) с полученной прибыли (ст. 207, 208, 214.1 НК РФ) [14]. Комплементарность проявляется в том, что гражданско-правовые аспекты сделки являются основанием для возникновения налоговых обязательств, и наоборот, налоговые последствия влияют на экономическую целесообразность сделки.

Систематизированы приемы и средства реализации комплементарной техники. Выделены формально-юридические способы согласования норм, технико-юридические средства обеспечения единства правового регулирования и методологические инструменты анализа правовых взаимосвязей.

Обращаясь к опыту юридической практики, например, при рассмотрении заявления кредитора о включении его требований в реестр, суд может опираться на статьи 16, 71 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» [11] и статьи 53, 56, 401 Гражданского кодекса РФ [15]. Для определения правоспособности должника, объема его ответственности и условий действительности сделок, послуживших основанием для требований кредитора, судом могут быть применимы нормы ГК РФ. Комплементарность может проявляться в данном случае в том, что нормы закона о банкротстве регулировали бы процедурные аспекты, а нормы гражданского права определяли бы материальные основания для признания требований кредитора обоснованными.

Взаимосвязь комплементарной техники с другими видами юридической техники была исследована через призму их функционального взаимодействия. Выявлено, что комплементарная техника не противопоставляется традиционным видам, а дополняет и обогащает их, создавая синергетический эффект в правовом регулировании.

Функциональный анализ позволил определить ключевые функции комплементарной техники:

- Интегративная функция — обеспечение единства правовой системы;
- Координирующая функция — согласование различных правовых норм;
- Компенсаторная функция — восполнение пробелов правового регулирования;
- Гармонизирующая функция — обеспечение баланса интересов.

Погружаясь в юридическую практику споров по вопросу защиты прав потребителя суд обычно применяет как статьи 12, 18 Закона «О защите прав потребителей» [9], так и статьи 454, 475, 503 Гражданского кодекса РФ [15]. При рассмотрении требований о возврате денежных средств за некачественный товар суд руководствовался специальными нормами Закона «О защите прав потребителей», но при определении размера убытков и морального вреда суд учитывал общие нормы гражданского права об ответственности за нарушение обязательств. Комплементарность в данном случае проявилась в использовании общих норм гражданского права для конкретизации последствий нарушения прав потребителя.

### **Заключение**

В заключение следует отметить, что юридическая техника комплементарности представляет собой важный инструмент правового регулирования, позволяющий обеспечивать гармоничность, эффективность и справедливость правовой системы. Проведенный анализ показал, что комплементарная юридическая техника представляет собой качественно новый уровень правового регулирования, основанный на принципах взаимодополнения и системного взаимодействия правовых норм.

Анализ применения комплементарности в различных отраслях права, включая международное, конституционное и отраслевое законодательство, а также примеры из российской юридической практики, демонстрирует ее практическую значимость. Сравнительный анализ с предыдущими исследованиями в области юридической техники выявил существенные различия в подходах к пониманию механизмов правового регулирования. Если традиционная техника фокусируется на установлении отдельных правил, то комплементарная техника направлена на создание целостной системы взаимосвязей между ними.

Перспективные направления дальнейших исследований включают изучение влияния цифровизации и искусственного интеллекта на развитие комплементарной техники, анализ специфики применения комплементарных механизмов в различных правовых семьях, разработку методических рекомендаций по внедрению комплементарной техники в правотворческую деятельность, исследование роли комплементарности в преодолении правовых коллизий.

Полученные результаты существенно расширяют понимание механизмов правового регулирования и вносят вклад в развитие теории права.

Таким образом, подводя итоги данного исследования, можно сделать выводы, что комплементарная юридическая техника представляет собой самостоятельный вид правовой техники. Она играет системообразующую роль в обеспечении целостности правовой системы и ее применение способствует повышению эффективности правового регулирования, что доказывает существование значительного потенциала для дальнейшего развития данного направления.

### **Конфликт интересов**

Не указан.

### **Рецензия**

Сообщество рецензентов Международного научно-исследовательского журнала  
DOI: <https://doi.org/10.60797/IRJ.2026.165.92.1>

### **Conflict of Interest**

None declared.

### **Review**

International Research Journal Reviewers Community  
DOI: <https://doi.org/10.60797/IRJ.2026.165.92.1>



### Список литературы / References

1. Антонов М.В. Теория государства и права: учебник и практикум для вузов / М.В. Антонов. — Москва: Юрайт, 2025. — 497 с. — ISBN 978-5-534-05901-4.
2. Гетьман-Павлова И.В. Международный гражданский процесс: учебник для вузов / И.В. Гетьман-Павлова, А.С. Касаткина, М.А. Филатова; под общ. ред. И.В. Гетьман-Павловой. — 2-е изд. — Москва: Юрайт, 2025. — 341 с. — ISBN 978-5-534-13153-6.
3. Государственная и муниципальная служба: учебник для среднего профессионального образования / под ред. С.И. Журавлева, В.И. Петрова, Ю.Н. Туганова. — 5-е изд., перераб. и доп. — Москва: Юрайт, 2025. — 307 с. — ISBN 978-5-534-09531-9.
4. Карташов В.Н. Теория правовой системы общества: учебник для вузов / В.Н. Карташов. — Москва: Юрайт, 2025. — 283 с. — ISBN 978-5-534-06940-2.
5. Кашкин С.Ю. Право Европейского союза: учебник для вузов / С.Ю. Кашкин, П.А. Калиниченко, А.О. Четвериков; под ред. С.Ю. Кашкина. — 5-е изд., перераб. и доп. — Москва: Юрайт, 2025. — 368 с. — ISBN 978-5-534-17894-4.
6. Кашкин С.Ю. Право Европейского союза. Том 2. Особенная часть (+ CD): учебник для бакалавров / С.Ю. Кашкин; отв. ред. С.Ю. Кашкин. — 4-е изд., перераб. и доп. — Москва: Юрайт, 2022. — 1023 с. — ISBN 978-5-9916-2165-6.
7. Римский статут Международного уголовного суда // Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. — URL: <https://docs.cntd.ru/document/901750575> (дата обращения: 15.02.2026).
8. Михайлов А.М. Юридическая доктрина и правовая идеология: учебник для вузов / А.М. Михайлов. — Москва: Юрайт, 2025. — 711 с. — ISBN 978-5-534-14235-8.
9. Российская Федерация. Законы. О защите конкуренции: федер. закон [от 26.07.2006 № 135-ФЗ] // Собрание законодательства РФ. — 2006. — № 31 (1 ч.). — Ст. 3434.
10. Российская Федерация. Законы. О защите прав потребителей: федер. закон [от 07.02.1992 № 2300-1] // Собрание законодательства РФ. — 1996. — № 3. — Ст. 140.
11. Российская Федерация. Законы. О несостоятельности (банкротстве): федер. закон [от 26.10.2002 № 127-ФЗ] // Собрание законодательства РФ. — 2002. — № 43. — Ст. 4190.
12. Постановление Конституционного Суда РФ от 25.01.2001 № 1-П по делу о проверке конституционности положения пункта 2 статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан И.В. Богданова, А.Б. Зернова, С.И. Кальянова и Н.В. Труханова // Собрание законодательства РФ. — 2001. — № 7. — Ст. 700.
13. Российская Федерация. Законы. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: федер. закон [от 30.12.2001 № 195-ФЗ] // Собрание законодательства РФ. — 2002. — № 1 (ч. 1). — Ст. 1.
14. Российская Федерация. Законы. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая): федер. закон [от 05.08.2000 № 117-ФЗ] // Собрание законодательства РФ. — 2000. — № 32. — Ст. 3340.
15. Российская Федерация. Законы. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): федер. закон [от 30.11.1994 № 51-ФЗ] // Собрание законодательства РФ. — 1994. — № 32. — Ст. 3301.
16. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 27.06.2023 № 5-КГ23-22-К2 по делу № 2-1188/2021 // СПС «КонсультантПлюс». — URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=772090#2jijtNBVlWlqNXzLp> (дата обращения: 15.02.2026).
17. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации. — URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 15.02.2026).

### Список литературы на английском языке / References in English

1. Antonov M.V. Teoriya gosudarstva i prava: uchebnik i praktikum dlya vuzov [Theory of State and Law: Textbook and Practicum for Universities] / M.V. Antonov. — Moscow: Yurajt, 2025. — 497 p. — ISBN 978-5-534-05901-4. [in Russian]
2. Get'man-Pavlova I.V. Mezhdunarodnyj grazhdanskiy process: uchebnik dlya vuzov [International Civil Procedure: Textbook for Universities] / I.V. Get'man-Pavlova, A.S. Kasatkina, M.A. Filatova; ed. by I.V. Get'man-Pavlova. — 2nd ed. — Moscow: Yurajt, 2025. — 341 p. — ISBN 978-5-534-13153-6. [in Russian]
3. Gosudarstvennaya i municipal'naya sluzhba: uchebnik dlya srednego professional'nogo obrazovaniya [State and Municipal Service: Textbook for Secondary Vocational Education] / ed. by S.I. Zhuravlev, V.I. Petrov, Yu.N. Tuganov. — 5th ed., rev. and suppl. — Moscow: Yurajt, 2025. — 307 p. — ISBN 978-5-534-09531-9. [in Russian]
4. Kartashov V.N. Teoriya pravovoj sistemy obshchestva: uchebnik dlya vuzov [Theory of the Legal System of Society: Textbook for Universities] / V.N. Kartashov. — Moscow: Yurajt, 2025. — 283 p. — ISBN 978-5-534-06940-2. [in Russian]
5. Kashkin S.Yu. Pravo Evropejskogo soyuza: uchebnik dlya vuzov [European Union Law: Textbook for Universities] / S.Yu. Kashkin, P.A. Kalinichenko, A.O. Chetverikov; ed. by S.Yu. Kashkin. — 5th ed., rev. and suppl. — Moscow: Yurajt, 2025. — 368 p. — ISBN 978-5-534-17894-4. [in Russian]
6. Kashkin S.Yu. Pravo Evropejskogo soyuza. Tom 2. Osobennaya chast' (+ CD): uchebnik dlya bakalavrov [European Union Law. Volume 2. Special Part (+ CD): Textbook for Bachelors] / S.Yu. Kashkin; ed. by S.Yu. Kashkin. — 4th ed., rev. and suppl. — Moscow: Yurajt, 2022. — 1023 p. — ISBN 978-5-9916-2165-6. [in Russian]
7. Rimskij statut Mezhdunarodnogo ugolovnogogo suda [Rome Statute of the International Criminal Court] // Elektronnyj fond pravovyh i normativno-tehnicheskikh dokumentov [Electronic Fund of Legal and Regulatory-Technical Documents]. — URL: <https://docs.cntd.ru/document/901750575> (accessed: 15.02.2026). [in Russian]



8. Mihajlov A.M. Yuridicheskaya doktrina i pravovaya ideologiya: uchebnik dlya vuzov [Legal Doctrine and Legal Ideology: Textbook for Universities] / A.M. Mihajlov. — Moscow: Yurajt, 2025. — 711 p. — ISBN 978-5-534-14235-8. [in Russian]
9. Rossijskaya Federaciya. Zakony. O zashchite konkurencii: feder. zakon [ot 26.07.2006 № 135-FZ] [Russian Federation. Laws. On Protection of Competition: Federal Law of July 26, 2006 № 135-FZ] // Sobranie zakonodatel'stva RF [Collection of Legislation of the Russian Federation]. — 2006. — № 31 (Part 1). — Art. 3434. [in Russian]
10. Rossijskaya Federaciya. Zakony. O zashchite prav potrebitelej: feder. zakon [ot 07.02.1992 № 2300-1] [Russian Federation. Laws. On Protection of Consumer Rights: Federal Law of February 7, 1992 № 2300-1] // Sobranie zakonodatel'stva RF [Collection of Legislation of the Russian Federation]. — 1996. — № 3. — Art. 140. [in Russian]
11. Rossijskaya Federaciya. Zakony. O nesostoyatel'nosti (bankrotstve): feder. zakon [ot 26.10.2002 № 127-FZ] [Russian Federation. Laws. On Insolvency (Bankruptcy): Federal Law of October 26, 2002 № 127-FZ] // Sobranie zakonodatel'stva RF [Collection of Legislation of the Russian Federation]. — 2002. — № 43. — Art. 4190. [in Russian]
12. Postanovlenie Konstitucionnogo Suda RF ot 25.01.2001 № 1-P po delu o proverka konstitucionnosti polozheniya punkta 2 stat'i 1070 Grazhdanskogo kodeksa Rossijskoj Federacii v svyazi s zhalobami grazhdan I.V. Bogdanova, A.B. Zernova, S.I. Kal'yanova i N.V. Truhanova [Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation of January 25, 2001 № 1-P on the Case of Checking the Constitutionality of the Provision of Paragraph 2 of Article 1070 of the Civil Code of the Russian Federation in Connection with Complaints of Citizens I.V. Bogdanov, A.B. Zernov, S.I. Kalyanov and N.V. Trukhanov] // Sobranie zakonodatel'stva RF [Collection of Legislation of the Russian Federation]. — 2001. — № 7. — Art. 700. [in Russian]
13. Rossijskaya Federaciya. Zakony. Kodeks Rossijskoj Federacii ob administrativnyh pravonarusheniyah: feder. zakon [ot 30.12.2001 № 195-FZ] [Russian Federation. Laws. Code of the Russian Federation on Administrative Offenses: Federal Law of December 30, 2001 № 195-FZ] // Sobranie zakonodatel'stva RF [Collection of Legislation of the Russian Federation]. — 2002. — № 1 (Part 1). — Art. 1. [in Russian]
14. Rossijskaya Federaciya. Zakony. Nalogovyy kodeks Rossijskoj Federacii (chast' vtoraya): feder. zakon [ot 05.08.2000 № 117-FZ] [Russian Federation. Laws. Tax Code of the Russian Federation (Part Two): Federal Law of August 5, 2000 № 117-FZ] // Sobranie zakonodatel'stva RF [Collection of Legislation of the Russian Federation]. — 2000. — № 32. — Art. 3340. [in Russian]
15. Rossijskaya Federaciya. Zakony. Grazhdanskij kodeks Rossijskoj Federacii (chast' pervaya): feder. zakon [ot 30.11.1994 № 51-FZ] [Russian Federation. Laws. Civil Code of the Russian Federation (Part One): Federal Law of November 30, 1994 № 51-FZ] // Sobranie zakonodatel'stva RF [Collection of Legislation of the Russian Federation]. — 1994. — № 32. — Art. 3301. [in Russian]
16. Opredelenie Sudebnoj kollegii po grazhdanskim delam Verhovnogo Suda RF ot 27.06.2023 № 5-KG23-22-K2 po delu № 2-1188/2021 [Ruling of the Judicial Collegium for Civil Cases of the Supreme Court of the Russian Federation of June 27, 2023 № 5-KG23-22-K2 in Case № 2-1188/2021] // SPS "Konsul'tantPlyus" [Legal Reference System "ConsultantPlus"]. — URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=772090#2jttHBVIWlqNXzLp> (accessed: 15.02.2026). [in Russian]
17. Konstituciya Rossijskoj Federacii (prinyata vsenarodnym golosovaniem 12.12.1993 s izmeneniyami, odobrennymi v hode obshcherossijskogo golosovaniya 01.07.2020) [The Constitution of the Russian Federation (adopted by popular vote on 12.12.1993 with amendments approved during the all-Russian vote on 01.07.2020)] // Oficial'nyj internet-portal pravovoj informacii [Official Internet Portal of Legal Information]. — URL: <http://www.pravo.gov.ru> (accessed: 15.02.2026). [in Russian]