

DOI: <https://doi.org/10.23670/IRJ.2022.124.71>

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАКТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ДОПРОСА УЧАСТНИКОВ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА

Научная статья

Батыщева И.В.^{1,*}

¹ORCID : 0000-0003-2571-6702;

¹Волгоградская академия МВД России, Волгоград, Российская Федерация

* Корреспондирующий автор (pdnop4[at]mail.ru)

Аннотация

В статье проведен анализ института допроса в уголовном процессе и процессуальные особенности его проведения. В системе доказательств повышенное значение отводится сведениям, полученным в результате допроса лица. Это обуславливается, во-первых, их значительным количеством использования в качестве доказательств, во-вторых, важно отметить, что в законодательстве недостаточно детализированы положения, касающиеся проведения допроса. Также возникает вопрос в уголовно-процессуальной, и криминалистической науке какие тактические и процессуальные приемы являются допустимыми при проведении допроса и соответствуют требованиям законности. В уголовно-процессуальной науке выделяются наиболее эффективные приемы производства данного следственного действия, которые способны помочь следователю достичь основной цели данного следственного действия. Немаловажной составляющей является также психологическая составляющая происходящая путем психологического давления на участников допроса.

Ключевые слова: допрос, следственные действия, участники уголовного судопроизводства, уголовно-процессуальное законодательство.

THEORETICAL AND PRACTICAL ASPECTS OF INTERROGATION OF PARTICIPANTS IN CRIMINAL PROCEEDINGS

Research article

Batishcheva I.V.^{1,*}

¹ORCID : 0000-0003-2571-6702;

¹Volgograd Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Volgograd, Russian Federation

* Corresponding author (pdnop4[at]mail.ru)

Abstract

The article analyzes the institute of interrogation in criminal proceedings and procedural specifics of its conduct. In the system of evidence, increased importance is given to the information obtained as a result of the interrogation of a person. This is due, firstly, to their significant use as evidence, and secondly, it is important to note that the legislation does not sufficiently elaborate on provisions concerning the interrogation. There is also a question in criminally-remedial and criminological science which tactical and procedural techniques are admissible during interrogation and meet the legal requirements. Criminally-remedial science distinguishes the most effective techniques of conducting this investigative action, which can help the investigator to achieve the main goal of this investigative activity. An important component is also a psychological component, taking place through psychological pressure on participants of an interrogation.

Keywords: interrogation, investigative activities, participants in criminal proceedings, criminal procedure legislation.

Введение

Допрос одним из распространенных и в то время самых следственных действий, сущность которого кроется в производстве опроса лица, которым может быть только признанный в соответствующем порядке участник судопроизводства – свидетель, потерпевший, подозреваемый или обвиняемый, иногда и другие лица, с целью получить значимую для рассмотрения и расследования уголовного дела информацию об интересующих следователя, дознавателя обстоятельствах, требующих их доказывания, и в результате проведения подобного мероприятия в качестве доказательства по расследуемому уголовному делу появляются показания указанных лиц, в числе которых в некоторых ситуациях могут оказаться специалист и эксперт [9, С. 511].

Методы и принципы исследования

Основаниями для проведения самого допроса являются данные, которыми располагает следователь, дознаватель, что конкретное лицо что-либо знает об обстоятельствах совершения уголовного деяния либо о лице, его совершившем. Это вполне логично, особенно если исходить из того, что допрос производится в отношении ограниченного круга лиц: подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля, несовершеннолетних лиц, обладающих данными статусами, а также эксперта и специалиста по вопросам их деятельности. Здесь видно, что допросу подвергаются только те лица, которые осведомлены об обстоятельствах случившегося по причине того, что сами принимали участие в происшедшем либо непосредственно наблюдали события со стороны, то есть ими, их словами, воссоздается обстановка совершения преступления полностью либо в некоторой его части, что позволяет следователю выяснить необходимые и подлежащие доказыванию обстоятельства по уголовному делу [5, С. 101]. Ввиду указанного основания

не могут быть допрошены лица, которые узнали об обстоятельствах совершения преступления в связи с выполнением своих служебных, должностных обязанностей, а именно защитник, оперативный сотрудник, прокурор и иные лица, а также участники уголовного судопроизводства, не имеющие представление о сути уголовного дела, например, понятые [8, С. 122].

Основные результаты

Проанализируем некоторые особенности проведения допроса обвиняемых лиц:

1) если речь идёт о предъявлении лицу обвинения в совершении им преступления, то незамедлительно после его предъявления следователю необходимо провести допрос подобного лица с соблюдением требований части 4 ст. 47 и части 3 ст. 50 УПК РФ, о чём прямо указано в статье 173 УПК РФ;

2) а также в соответствии с правом обвиняемого на защиту, он имеет возможность проведения конфиденциальной аудиенции с его защитником до проведения указанного допроса, при этом ограничение по времени указанной встречи не устанавливается, хотя по смыслу принципа разумного срока, предусмотренного УПК РФ, подобное время должно быть в пределах указанного «разумного срока» [1, С. 618];

3) в соответствии с положениями, содержащимися как в международном праве, Конституции Российской Федерации, так и в УПК РФ, никто не обязан свидетельствовать против себя и других лиц, перечень которых определён в конкретном федеральном законе, что указано в статье 51 Конституции Российской Федерации, а потому в самом начале допроса следователь, дознаватель интересуется у обвиняемого: признает ли тот себя виновным в совершении вменяемого ему уголовного правонарушения, и хочет ли он дать показания по существу предъявленного ему обвинения, а если обвиняемый отказывается от дачи показаний в процессе допроса, то ему предлагается пояснить причину подобного решения, что обязательно указывается в протоколе следственного действия [4, С. 39];

4) лицо, обвиняемое в совершении преступления, не может повторно допрашиваться по сути предъявленного ему обвинения по решению следователя либо принудительно, поскольку частью 4 статьи 173 УПК РФ указанное лицо может быть подвергнуто повторному допросу по существу того же обвинения только по своему желанию, просьбе;

5) ещё одна отличительная особенность допроса обвиняемого, хотя то же самое относится и к лицу, подозреваемому в совершении преступления, — отсутствие обязанности нести ответственность за заведомо ложные показания, а также за отказ от дачи показаний, которая объясняется теми положениями, которые указаны в статье 51 Конституции РФ;

6) соблюдением ещё одного принципа уголовного судопроизводства в рамках проведения допроса является право на предоставление лицу, который плохо владеет языком, либо родной язык которого не является языком, на котором ведётся производство по уголовному делу, возможности пользоваться услугами переводчика, который в свою очередь подписывается под требованием соблюдения правильности осуществляемого им перевода. Указанный принцип распространяется на всех участников уголовного судопроизводства, которые могут быть подвергнуты допросу, в том числе и на лицо, обвиняемое в совершении преступления [2, С. 1278];

7) при этом следователь вправе самостоятельно определять тактику ведения допроса, хотя рекомендовано подождать, пока допрашиваемое лицо в ходе свободного изложения сути известных ему обстоятельств не прекратит своё повествование, после чего следователь, дознаватель в случае, если у них ещё остались вопросы к данному лицу, могут задать оставшиеся вопросы, главное требование которых – запрет на наводящие вопросы [10, С. 520]. Во время изложения сути допроса в протоколе следует максимально приближено, полно отразить сказанное допрашиваемым, а если это возможно, то и дословно, от первого лица, с изложением задаваемых указанному лицу вопросов, в то же время, обвиняемый, подозреваемый имеют право давать показания не только по вопросам, конкретно относящимся к тому, в чём их подозревают или обвиняют, но и по другим обстоятельствам этого дела, которые имеют значение для его рассмотрения. Вдобавок ко всему прочему допрашиваемые лица вправе делать какие-то пометки, записи, схемы и чертежи, которые также становятся приложением к протоколу допроса [3, С. 123].

8) также, помимо следователя и дознавателя, вопросы имеет право задавать, и защитник обвиняемого лица, вопросы которого и соответствующие ответы заносятся в протокол следственного действия в соответствии с требованиями УПК РФ.

9) исключается морально-психологическое и тем более физическое давление на допрашиваемого, а также всякого рода дезинформация по типу: блефа, запугивания ложным обвинением по статьям, по которым лицу оно не может быть предъявлено, лжи и прочего, поскольку указанное может привести к признанию судом недопустимости полученных с нарушением процессуального законодательства Российской Федерации доказательств, коими являются показания свидетеля или потерпевшего [7, С. 260];

10) по общему правилу, лица допрашиваются по месту проведения предварительного расследования, а именно, чаще всего, в кабинете дознавателя, следователя, тогда как в отдельных случаях, когда лицо не имеет возможности прибыть в указанное место, в том числе и по состоянию здоровья, оно может быть допрошено по месту его фактического пребывания, в том числе и по месту жительства либо прохождения лечения;

11) следователь вправе использовать в процессе производства следственного действия технические устройства фиксации, а именно: видеозапись или аудио запись, о чём не только предупреждаются участники допроса, но и о чём делается соответствующая запись в протоколе допроса с указанием самого факта их использования и с отметкой о характеристиках указанных технических средств, способе и порядке их применения.

12) уголовно-процессуальное законодательство требует указывать в протоколе допроса следующие сведения о впервые допрашиваемых лицах:

Фамилию, имя и отчество; дату и место рождения; образование; гражданство; семейное положение, состав семьи; место учёбы или работы; должность и род занятий; сведения о прохождении службы в вооружённых силах Российской Федерации; наличие судимости; другую информацию, имеющую отношение к уголовному производству, в том числе о

наличии и степени тяжести заболеваний, наличии группы инвалидности, особенно когда лицо не в состоянии по какой-либо причине явиться к месту производства допроса [6, С, 106].

Обсуждение

В российском уголовно-процессуальном законодательстве на сегодняшний день существуют неточности и даже противоречия, порождающие острые дискуссии в научной среде, направленные на совершенствование уголовно-процессуального законодательства. Одной из ключевых тем в рамках таких дискуссий является институт допроса в уголовном процессе.

Заключение

Подводя итог исследованию, посвященному изучению уголовно-процессуальной природы института допроса и порядку его производства, мы пришли к выводу о том, что, несмотря на большое количество трудов ученых процессуалистов, касающихся реформирования данного института, вопросы преобразования и совершенствования института допроса являются весьма актуальными и требуют законодательного урегулирования, путем внесения соответствующих коррекционных изменений.

Конфликт интересов

Не указан.

Рецензия

Все статьи проходят рецензирование. Но рецензент или автор статьи предпочли не публиковать рецензию к этой статье в открытом доступе. Рецензия может быть предоставлена компетентным органам по запросу.

Conflict of Interest

None declared.

Review

All articles are peer-reviewed. But the reviewer or the author of the article chose not to publish a review of this article in the public domain. The review can be provided to the competent authorities upon request.

Список литературы / References

1. Безлепкин Б.Т. Уголовный процесс России. Общая часть и досудебные стадии / Б.Т. Безлепкин. – М., 2018. – 618 с.
2. Головкин Л.В. Курс уголовного процесса / Л.В. Головкин и др. – М. : Статут, 2020. – 1278 с.
3. Мальшев Я.В. Основные направления совершенствования уголовной ответственности за заведомо ложные показания свидетеля и потерпевшего / Я.В. Мальшев // Вестник Томского государственного университета. - 2020. - № 3. - С. 123-127.
4. Москвина Н.С. Отражение конституционных принципов в Уголовно-процессуальном законодательстве / Н.С. Москвина, Н.И. Уваров // Следователь. - 2019. - № 2. - С. 39-44.
5. Новиков С.А. Институт показаний свидетеля в уголовном процессе России: проблемы совершенствования / С.А. Новиков // Евразийская адвокатура. - 2020. - № 2. - С. 101-106.
6. Райков В.Л. Неосознанные проявления психики в глубоком гипнозе / В.Л. Райков // Вопросы философии. - 2021 - №4. - С. 106-111.
7. Руководство для следователей / под ред. Н.А. Селиванова, В.А. Снеткова. – М., 2019. – 260 с.
8. Бабаева Э.У. Справочник следователя. Практическая криминалистика: расследование отдельных видов преступлений / Э.У. Бабаева и др. – М. : Изд-во Юрид. лит., 2020. – 251 с.
9. Уголовный процесс / под ред. И. Л. Петрухина. – М., 2017. – 511 с.
10. Уголовный процесс / отв. ред. А. П. Кругликов. – М. : Норма, 2019. – 520 с.

Список литературы на английском языке / References in English

1. Bezlepkin B.T. Ugolovnyj process Rossii. Obshhaja chast' i dosudebnye stadii [The criminal process of Russia. General part and pre-trial stages] / B.T. Bezlepkin. – М., 2018. – 618 p. [in Russian]
2. Golovko L.V. Kurs ugolovnogo processa [Course of criminal procedure] / L.V. Golovko et al. – М. : Statut, 2020. – 1278 p. [in Russian]
3. Malyshev Ja.V. Osnovnye napravlenija sovershenstvovaniija ugolovnoj otvetstvennosti za zavedomo lozhnye pokazanija svidetelja i poterpevshego [The main directions of improving criminal liability for knowingly false testimony of a witness and a victim] / Ja.V. Malyshev // Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta [Bulletin of Tomsk State University]. - 2020. - № 3. - P. 123-127. [in Russian]
4. Moskvina N.S. Otrazhenie konstitucionnyh principov v Ugolovno-processual'nom zakonodatel'stve [Reflection of constitutional principles in Criminal procedure legislation] / N.S. Moskvina, N.I. Uvarov // Sledovatel' [Investigator]. - 2019. - № 2. - P. 39-44. [in Russian]
5. Novikov S.A. Institut pokazanij svidetelja v ugolovnom processe Rossii: problemy sovershenstvovaniija [Institute of witness testimony in the criminal process of Russia: problems of improvement] / S.A. Novikov // Evrazijskaja advokatura [Eurasian Advocacy]. - 2020. - № 2. - P. 101-106. [in Russian]
6. Rajkov V.L. Neosoznannye projavlenija psihiki v glubokom gipnoze [Unconscious manifestations of the psyche in deep hypnosis] / V.L. Rajkov // Voprosy filosofii [Questions of philosophy]. - 2021 - №4. - P. 106-111. [in Russian]
7. Rukovodstvo dlja sledovatelej [Manual for investigators] / ed. by N.A. Selivanov, V.A. Snetkov. – М., 2019. – 260 p. [in Russian]

8. Babaeva Je.U. Spravochnik sledovatelja. Prakticheskaja kriminalistika: rassledovanie ot del'nyh vidov prestuplenij [Investigator's Handbook. Practical criminalistics: investigation of certain types of crimes] / Je.U. Babaeva et al. – M. : Publishing House of Legal Lit., 2020. – 251 p. [in Russian]
9. Ugolovnyj process [Criminal procedure] / ed. by I.L. Petruhina. – M., 2017. – 511 p. [in Russian]
10. Ugolovnyj process [Criminal procedure] / ed. by A. P. Kruglikov. – M. : Norma, 2019. – 520 p. [in Russian]