

ОЦЕНКА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА В УСЛОВИЯХ ВНЕШНИХ ШОКОВ 2020–2024 ГГ. (НА МАТЕРИАЛАХ КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ)

Научная статья

Паршуков Д.В.^{1,*}

¹ ORCID : 0000-0002-8460-0382;

¹ Красноярский государственный аграрный университет, Красноярск, Российской Федерации

* Корреспондирующий автор (parshukov83[at]mail.ru)

Аннотация

В статье представлены результаты анализа цен, себестоимости и рентабельности основных видов сельскохозяйственной продукции в Красноярском крае за 2020–2024 гг. Исследование выявило значительные отраслевые различия в динамике эффективности агробизнеса в условиях последовательных кризисов. Определены четыре основных тренда: устойчивый рост в птицеводстве, значительное снижение рентабельности в растениеводстве, сохранение убыточности в мясном скотоводстве и стабильные показатели при реализации сырого молока. Наибольшее негативное влияние на отрасль оказали колебания цен и опережающий рост издержек. Выявленные изменения свидетельствуют о необходимости дифференцированного подхода к государственной поддержке секторов АПК региона.

Ключевые слова: сельское хозяйство, эффективность, цена, себестоимость, Красноярский край.

EVALUATION OF THE ECONOMIC EFFICIENCY OF AGRICULTURE IN THE CONTEXT OF EXTERNAL SHOCKS IN 2020–2024 (BASED ON DATA FROM KRASNOYARSK KRAI)

Research article

Parshukov D.V.^{1,*}

¹ ORCID : 0000-0002-8460-0382;

¹ Krasnoyarsk State Agrarian University, Krasnoyarsk, Russian Federation

* Corresponding author (parshukov83[at]mail.ru)

Abstract

The article presents the results of an analysis of prices, costs and profitability of the main types of agricultural products in Krasnoyarsk Krai for 2020–2024. The study identified significant sectoral differences in the dynamics of agribusiness efficiency in the context of successive crises. Four main trends have been determined: steady growth in poultry farming, a significant decline in profitability in crop production, continued losses in beef cattle farming, and stable indicators in raw milk sales. Price fluctuations and rapid growth in costs had the most negative impact on the industry. The observed changes indicate the necessity of a differentiated approach to state support for the region's AIC sectors.

Keywords: agriculture, efficiency, price, cost price, Krasnoyarsk Krai.

Введение

Сельское хозяйство Российской Федерации в период 2012–2019 гг. демонстрировало устойчивый рост валовых показателей производства при сохранении стабильной эффективности по ключевым направлениям. В период 2020–2024 гг. экономика России столкнулось с чередой последовательных кризисных ситуаций: пандемия COVID-19, западные санкции, инфляция и рост процентных ставок. В новых условиях актуальной задачей становится анализ изменения показателей эффективности по основным видам сельскохозяйственной деятельности в этот период, так как во многих отраслях экономики отмечается ухудшение ситуации [1], [2]. Такой анализ позволит оценить устойчивость сельского хозяйства и выявить ключевые детерминанты её экономической динамики, что предопределяет актуальность тематики исследования.

Обзор литературы показывает, что влияние пандемии на АПК изучалось учеными-аграрниками. Так, в исследованиях [3], [4] выявлены ключевые негативные эффекты: нарушение логистики, проблемы с сезонным трудом и падение спроса. Механизмы государственной поддержки сгладили влияние кризиса, а в зерновом производстве и молочном скотоводстве показатели даже улучшились.

Адаптация к санкциям последнего десятилетия, как отмечено в работах [5], [6], шла через механизмы импортозамещения и государственной поддержки, но как отмечено в работе [7], объемы финансирования отрасли нужно наращивать. С 2022 года новые санкции создали риски для экспорта [8] и снизили доходность агробизнеса [9]. Специальная военная операция затронула приграничные регионы и способствовала росту цен на продовольствие [10], [11]. Таким образом, актуальность исследований устойчивости агробизнеса сохраняется, а совокупное влияние кризисов 2020–2024 гг. носит кумулятивный характер, что требует долгосрочного анализа.

Цель исследования заключалась в оценке динамики изменения экономической эффективности по основным видам сельскохозяйственной деятельности в растениеводстве и животноводстве для отдельного региона за период 2020–2024 гг.

Методы и материалы исследования

Объект исследования: сельское хозяйство Красноярского края, как одного из ведущих аграрных регионов Сибирского Федерального округа. Методика исследования: сравнительный анализ абсолютных и относительных отклонений, темпов изменения объемов реализации, цен, себестоимости и рентабельности основной сельскохозяйственной продукции за 2020–2024 гг. Выборка для анализа представлена 123 сельскохозяйственными организациями. Источник информации: формы 9-АПК и 13-АПК отраслевой отчетности организаций, предоставленные Министерством сельского хозяйства Красноярского края.

Основные результаты

Посевные площади в Красноярском крае за 2020–2024 гг. снизились до минимума (1,47 млн. га): посевы зерновых сократились на 10,2%, а масличных выросли на 22,3%. Поголовье КРС снизилось на 21,6%, свиней на 12,9%, а птицы выросло на 9,45%. Интенсификация отрасли подтверждается ростом надоев на 118% и яйценоскости на 103%. Анализ показателей эффективности позволяет определить, трансформировался ли рост производительности в экономическую устойчивость в условиях нестабильности. Данные по зерновым представлены в табл. 1.

Таблица 1 - Эффективность производства зерна в сельскохозяйственных организациях Красноярского края в 2020–2024 годах

DOI: <https://doi.org/10.60797/IRJ.2025.162.83.1>

Показатель	2020 год	2021 год	2022 год	2023 год	2024 год
Объемы реализации, тыс. тонн	1240,5	1290,1	1357,6	1382,6	1268,3
Средняя цена 1 тонны, рублей	10213,5	12205,5	12301,8	9566,7	11885,3
Себестоимость реализации 1 тонны, рублей	7087,8	7716,8	9187,5	9545,4	11233,7
Валовая рентабельность, %	44,1	58,2	33,9	0,2	5,8
Рентабельность продаж, %	30,6	36,8	25,3	0,2	5,5

Примечание: составлено автором

Рентабельность зерна в 2020–2022 гг. находилась в диапазоне 33,9–58,2%, но в 2023 году снизилась до 0,2% из-за падения цен на 22%. Ценовое снижение было вызвано динамикой мировых цен, перенасыщением внутреннего рынка после рекордных сборов и экспортными ограничениями, как отмечено в работах [4], [7], [12]. В 2024 году цена выросла до 11,9 тыс. руб./тонну, но рентабельность восстановилась лишь до 5,8% из-за роста себестоимости на 158,5% за период.

В регионе достаточно успешно возделывают масличные культуры, которые за счет высокой маржи, стабилизируют денежные потоки организаций (табл. 2).

Таблица 2 - Эффективность производства масличных культур в сельскохозяйственных организациях Красноярского края в 2020–2024 годах

DOI: <https://doi.org/10.60797/IRJ.2025.162.83.2>

Показатель	2020 год	2021 год	2022 год	2023 год	2024 год
Объемы реализации, тыс. тонн	164,3	194,2	226,3	325,3	273,9
Цена 1 тонны, рублей	24526,2	37720,8	33830,5	26491,1	31939,9
Себестоимость реализации 1 тонны, рублей	13313	16590,9	18378,2	18568,6	22925,5
Валовая рентабельность, %	84,2	127,4	84,1	42,7	39,3

Показатель	2020 год	2021 год	2022 год	2023 год	2024 год
Рентабельность продаж, %	45,7	56	45,7	29,9	28,2

Примечание: составлено автором

Производство масличных в Красноярском крае сохраняет относительно высокую доходность, хотя рентабельность упала с пика в 127,4% (2021 г.) до 39,3% (2024 г.). Причины в ценовой волатильности (цепное снижение цены в 2023 г. на 21,7% с последующим частичным восстановлением) и резком росте себестоимости на 72,2% за пять лет. Несмотря на снижение маржи, объемы производства устойчиво росли до 2023 года, что подтверждает инвестиционную привлекательность сектора. Снижение реализации на 15,8% в 2024 году может сигнализировать о начале адаптации производителей к ухудшающимся условиям.

В животноводстве региона тенденции разнонаправленные, данные по молоку приведены в табл. 3.

Таблица 3 - Эффективность производства и реализации сырого молока в сельскохозяйственных организациях Красноярского края в 2020-2024 годах

DOI: <https://doi.org/10.60797/IRJ.2025.162.83.3>

Показатель	2020 год	2021 год	2022 год	2023 год	2024 год
Объемы реализации, тыс. тонн	290,5	281,3	289,8	298,6	309,3
Цена 1 тонны, рублей	27918	28892	34181	33412	37334
Себестоимость реализации 1 тонны, рублей	22564	24560,8	27513	25830	29376
Валовая рентабельность, %	23,7	17,6	24,2	29,4	27,1
Рентабельность продаж, %	19,2	15	19,5	22,7	21,3

Примечание: составлено автором

Молочное скотоводство Красноярского края демонстрирует стабильность показателей эффективности. Объем реализации молока вырос на 6,5% за 2020–2024 гг., несмотря на сокращение поголовья, что указывает на интенсификацию отрасли. Цена реализации за тот же период выросла на 33,7%, опередив рост себестоимости (30,2%), что позволило увеличить рентабельность продукции с 23,7% до 27,1%.

Общие финансовые результаты животноводства снижаются из-за убыточности реализации КРС на убой, обусловленные снижением поголовья, ростом издержек в свиноводстве и мясном птицеводстве. В табл.4 представлены средние значения по этой категории продукции: скот и птица в живом весе (форма 13-АПК, код строки 134100).

Таблица 4 - Эффективность производства скота и птицы в живом весе в сельскохозяйственных организациях Красноярского края в 2020-2024 годах

DOI: <https://doi.org/10.60797/IRJ.2025.162.83.4>

Показатель	2020 год	2021 год	2022 год	2023 год	2024 год
Объемы реализации, тыс. тонн	40,3	42,3	41,5	32,1	27,1
Цена реализации 1 тонны, тыс. рублей	101,3	107,6	121,97	124,8	139,5
Себестоимость реализации 1 тонны, тыс. рублей	116,4	121,3	135,3	143,6	169,3

Показатель	2020 год	2021 год	2022 год	2023 год	2024 год
Валовая рентабельность, %	-12,9	-11,3	-9,9	-13,1	-17,6
Рентабельность продаж, %	-14,9	-12,8	-11	-15	-21,4

Примечание: оставлено автором

За 2020–2024 гг. объемы реализации скота и птицы организациями региона упали на 32,8%. Себестоимость росла опережающими темпами (+45,5%) по сравнению с ценами (+37,6%), что привело к увеличению убыточности: рентабельность продаж ухудшилась с -14,9% до -21,4%. В 2024 году максимальный годовой рост цен не остановил роста убытков, что свидетельствует об отсутствии адаптационного потенциала. Сохранение тенденции создает риски дальнейшего сокращения производства и роста зависимости региона от импорта мяса, требуя срочных мер господдержки и отраслевой реструктуризации.

Деятельностью, которая показала наиболее значительный прирост эффективности в Красноярском крае, стало яичное птицеводство (табл. 5).

Таблица 5 - Эффективность производства и реализации яйца куриного Красноярском крае в 2020-2024 гг

DOI: <https://doi.org/10.60797/IRJ.2025.162.83.5>

Показатель	2020 год	2021 год	2022 год	2023 год	2024 год
Объемы реализации, млн. штук	740,6	715,7	643	708,7	711,3
Средняя цена (10 штук), рублей	35,6	49,1	44,9	59,6	71,8
Средняя себестоимость реализации (10 штук), рублей	34,9	39,9	42,1	41,9	46,1
Валовая рентабельность, %	2,25	23,06	6,53	42,28	55,92
Рентабельность продаж, %	2,2	18,74	6,13	29,72	35,86

Примечание: составлено автором

Рентабельность производства куриного яйца в Красноярском крае выросла с 2,25% в 2020 году до 55,92% в 2024 году. Рост обеспечен двукратным увеличением цен (201,7%), которое значительно опередило рост себестоимости (132,1%). При сохранении стабильных объемов производства региональное птицеводство демонстрирует устойчивость к кризис-факторам.

Выводы

Анализ сельского хозяйства Красноярского края в 2020–2024 гг. выявил дивергенцию рентабельности ключевых подотраслей от внешних шоков. Зерновое производство уязвимо из-за волатильности мировых цен и экспортных ограничений [12], а маржа от реализации масличных культур сокращается под давлением экспортных квот [13]. В животноводстве убытки от разведения скота и птицы на убой контрастируют со стабильностью рентабельности от реализации сырого молока и высокой доходностью птицеводства. Для преодоления выявленных дисбалансов и снижения зависимости от внешней конъюнктуры предлагаются следующие направления стабилизации:

1. В растениеводстве ключевым является совершенствование механизмов государственного регулирования внешней торговли. Целесообразен переход к более гибкой системе экспортных пошлин на зерно, учитывающей не только конъюнктуру мировых цен, но и региональную логистику, себестоимость производства и необходимость поддержания рентабельности производителей. В отношении масличных культур требуется пересмотр принципов квотирования экспорта, направленный на балансировку интересов производителей сырья и предприятий глубокой переработки внутри страны, что соответствует общероссийскому тренду на увеличение добавленной стоимости в АПК.

2. В молочном скотоводстве для стабилизации и роста поголовья КРС необходима адаптация мер субсидирования. Помимо поддержки валового производства молока, требуется внедрение механизмов, напрямую стимулирующих

сохранность маточного стада и инвестиции в генетический потенциал. Это может включать компенсацию части затрат на племенную работу, ветеринарное обслуживание и создание кормовой базы, что способствует долгосрочной устойчивости отрасли.

3. В мясном скотоводстве для преодоления системного кризиса, усугубляемого длительностью цикла и негативным эффектом масштаба, предлагается рассмотреть включение в систему субсидирования компенсации части затрат на убой скота для снижения логистических издержек малых и средних хозяйств.

4. В птицеводстве для закрепления достигнутой высокой рентабельности необходима политика стимулирования внедрения инноваций. Приоритетами должны стать поддержка внедрения ресурсосберегающих технологий, цифровизации процессов управления микроклиматом и кормлением, а также развитие селекционно-генетической работы.

Таким образом, предложенный комплекс мер направлен на переход к дифференцированной поддержке, фокусирующейся на устранении специфических ограничений в каждой подотрасли.

Заключение

Проведенный анализ определяет необходимость дальнейшего изучения кумулятивного эффекта кризисных явлений и разработки дифференцированных подходов к поддержке различных видов деятельности в сельском хозяйстве с учетом их специфики реагирования на макроэкономические изменения. Углубленный анализ факторов роста себестоимости в растениеводстве и поиск резервов ее оптимизации в животноводстве представляют особый интерес для повышения конкурентоспособности отрасли.

Конфликт интересов

Не указан.

Рецензия

Все статьи проходят рецензирование. Но рецензент или автор статьи предпочли не публиковать рецензию к этой статье в открытом доступе. Рецензия может быть предоставлена компетентным органам по запросу.

Conflict of Interest

None declared.

Review

All articles are peer-reviewed. But the reviewer or the author of the article chose not to publish a review of this article in the public domain. The review can be provided to the competent authorities upon request.

Список литературы / References

1. Алешина О.Г. Концепция неоиндустриального структурного сдвига в условиях внешних шоков. / О.Г. Алешина // Экономика и управление инновациями. — 2024. — № 2. — С. 4–11.
2. Малкина М.Ю. Тенденции развития российской экономики в период новых антироссийских санкций. / М.Ю. Малкина, Р.В. Балакин // Российский журнал экономики и права. — 2024. — № 2. — С. 287–313.
3. Филимонова Н.Г. Продовольственная безопасность в период пандемии COVID-19. / Н.Г. Филимонова, М.Г. Озерова // Социально-экономический и гуманитарный журнал Красноярского ГАУ. — 2022. — № 2. — С. 73–88.
4. Паршуков Д.В. Сельское хозяйство Красноярского края под влиянием фактора пандемии COVID-19: состояние, угрозы и риски безопасности. / Д.В. Паршуков // Социально-экономический и гуманитарный журнал. — 2021. — № 1. — С. 46–64.
5. Лучковский Р.Н. Влияние санкций на сельское хозяйство РФ: адаптация АПК к новым геоэкономическим условиям. / Р.Н. Лучковский // Экономика сельского хозяйства России. — 2024. — № 12. — С. 20–25.
6. Ситдикова Л.Ф. Оценка влияния санкций на сельское хозяйство и выявление направлений адаптации. / Л.Ф. Ситдикова // Вестник Казанского ГАУ. — 2025. — № 2. — С. 146–155.
7. Алтухов А.И. Российский АПК: проблемы и пути их решения. / А.И. Алтухов // Учет и статистика. — 2023. — № 4 (72). — С. 12–24.
8. Ушачев И.Г. Наращивание объемов агропромышленного производства для обеспечения продовольственной безопасности и увеличения экспортного потенциала АПК России. / И.Г. Ушачев, В.В. Маслова, А.В. Колесников // Экономика региона. — 2022. — № 18. — С. 1178–1193.
9. Шеламова Н.А. Влияние санкций на развитие сельского хозяйства и агропродовольственного рынка России. / Н.А. Шеламова // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. — 2023. — № 9 (103). — С. 45–53.
10. Савин И.Ю. Изменение площади посевов озимых культур в зоне проведения специальной военной операции России (февраль 2022 года по настоящее время), выявленное по спутниковым данным. / И.Ю. Савин // Сельское хозяйство. — 2023. — № 2. — С. 40–48.
11. Полунина Н.Ю. Взаимосвязь между военным конфликтом и продовольственной безопасностью. / Н.Ю. Полунина, Е.А. Попова, Е.А. Зайцева // Экономические и социальные проблемы России. — 2023. — № 2 (54). — С. 15–30.
12. Шагайда Н.И. О риске падения внутренних цен на зерно и необходимости подготовки превентивных мер по поддержке цен для производителей зерна. / Н.И. Шагайда, Д.С. Терновский // Экономическое развитие России. — 2022. — № 8. — С. 39–45.
13. Ковалева И.В. Эффективность функционирования масложировой отрасли в системе регионального АПК. / И.В. Ковалева // Индустриальная экономика. — 2025. — № 5. — С. 113–119.

Список литературы на английском языке / References in English

1. Aleshina O.G. Koncepciya neoindustrial'nogo strukturnogo sdviga v usloviyakh vneshnix shokov [The concept of a neo-industrial structural shift in the face of external shocks]. / O.G. Aleshina // Economics and innovation management. — 2024. — № 2. — P. 4–11. [in Russian]
2. Malkina M.Yu. Tendencii razvitiya rossijskoj ekonomiki v period novy'x antirossijskix sankcij [Trends in the development of the Russian economy during the new anti-Russian sanctions]. / M.Yu. Malkina, R.V. Balakin // Russian Journal of Economics and Law. — 2024. — № 2. — P. 287–313. [in Russian]
3. Filimonova N.G. Prodovol'stvennaya bezopasnost' v period pandemii COVID-19 [Food security during the COVID-19 pandemic]. / N.G. Filimonova, M.G. Ozerova // Socio-economic and Humanitarian Journal of the Krasnoyarsk State Agrarian University. — 2022. — № 2. — P. 73–88. [in Russian]
4. Parshukov D.V. Sel'skoe xozyajstvo Krasnoyarskogo kraja pod vliyaniem faktora pandemii COVID-19: sostoyanie, ugrozy i riski bezopasnosti [Agriculture of the Krasnoyarsk Territory under the influence of the COVID-19 pandemic: state, threats and security risks]. / D.V. Parshukov // Socio-economic and Humanitarian Journal. — 2021. — № 1. — P. 46–64. [in Russian]
5. Luchkovskij R.N. Vliyanie sankcij na sel'skoe xozyajstvo RF: adaptaciya APK k novy'm geoekonomiceskim usloviyam [The impact of sanctions on agriculture in the Russian Federation: adaptation of agriculture to new geo-economic conditions]. / R.N. Luchkovskij // The economics of agriculture in Russia. — 2024. — № 12. — P. 20–25. [in Russian]
6. Sitdikova L.F. Ocenka vliyaniya sankcij na sel'skoe xozyajstvo i vy'yavlenie napravlenij adaptacii [Assessment of the impact of sanctions on agriculture and identification of areas of adaptation]. / L.F. Sitdikova // Bulletin of the Kazan State Agrarian University. — 2025. — № 2. — P. 146–155. [in Russian]
7. Altuxov A.I. Rossijskij APK: problemy i puti ix resheniya [Russian agro-industrial complex: problems and solutions]. / A.I. Altuxov // Accounting and statistics. — 2023. — № 4 (72). — P. 12–24. [in Russian]
8. Ushachev I.G. Narashhivanie ob'emov agropromyshlennogo proizvodstva dlya obespecheniya prodovol'stvennoj bezopasnosti i uvelicheniya e'ksportnogo potenciala APK Rossii [Increasing the volume of agro-industrial production to ensure food security and increase the export potential of the Russian agro-industrial complex]. / I.G. Ushachev, V.V. Maslova, A.V. Kolesnikov // The economy of the region. — 2022. — № 18. — P. 1178–1193. [in Russian]
9. Shelamova N.A. Vliyanie sankcij na razvitiye sel'skogo xozyajstva i agroprodovol'stvennogo ry'nka Rossii [The impact of sanctions on the development of agriculture and the agri-food market in Russia]. / N.A. Shelamova // Economics, labor, management in agriculture. — 2023. — № 9 (103). — P. 45–53. [in Russian]
10. Savin I.Yu. Izmenenie ploshhadi posevov ozimy'x kul'tur v zone provedeniya special'noj voennoj operacii Rossii (fevral' 2022 goda po nastoyashhee vremya), vy'yavlennoe po sputnikovy'm danny'm [Change in the area of winter crops in the area of the special military operation of Russia (February 2022 to the present), revealed by satellite data]. / I.Yu. Savin // Agriculture. — 2023. — № 2. — P. 40–48. [in Russian]
11. Polunina N.Yu. Vzaimosvyazi mezhdu voennoj konfliktom i prodovol'stvennoj bezopasnost'yu [The relationship between military conflict and food security]. / N.Yu. Polunina, E.A. Popova, E.A. Zajceva // Economic and social problems of Russia. — 2023. — № 2 (54). — P. 15–30. [in Russian]
12. Shagajda N.I. O riske padeniya vnutrennix cen na zerno i neobxodimosti podgotovki preventivnyx mer po podderzhke cen dlya proizvoditelej zerna [On the risk of a drop in domestic grain prices and the need to prepare preventive measures to support grain producers' prices]. / N.I. Shagajda, D.S. Ternovskij // Economic development of Russia. — 2022. — № 8. — P. 39–45. [in Russian]
13. Kovaleva I.V. E'ffektivnost' funkcionirovaniya maslozhirovoj otrassli v sisteme regional'nogo APK [The efficiency of the fat-and-oil industry in the regional agro-industrial complex]. / I.V. Kovaleva // Industrial Economics. — 2025. — № 5. — P. 113–119. [in Russian]