

DOI: <https://doi.org/10.60797/IRJ.2025.162.60>**РАЗРАБОТКА СИСТЕМЫ КРИТЕРИЕВ ОЦЕНКИ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ
АВТОМОБИЛЬНОГО ТРАНСПОРТА В УСЛОВИЯХ ЦИФРОВОГО ПЕРЕХОДА**

Научная статья

Раяшкина А.А.^{1,*}¹ ORCID : 0000-0002-2090-0714;¹ Волгоградский государственный технический университет, Волгоград, Российская Федерация

* Корреспондирующий автор (alla-ra[at]mail.ru)

Аннотация

В статье проведено исследование различных методов и подходов оценки конкурентоспособности автотранспортных предприятий, которые активно применяются для проведения исследований в настоящее время. Автором выделены недостатки существующих методик, а именно отсутствие комплексного подхода к оценке, что оказывает негативное влияние на достоверность результатов. В рамках решения задачи создания комплексной методики оценки конкурентоспособности, автором разработана система критериев оценки, поддерживающая ее комплексность. Применение предложенной системы позволит детально определить необходимую входную информацию, упростит процессы предобработки данных и увеличит уровень достоверности полученных результатов.

Ключевые слова: рынок автотранспортных услуг, автотранспортное предприятие, конкурентоспособность, методы оценки конкурентоспособности, критерии оценки конкурентоспособности.

**DEVELOPMENT OF A SYSTEM OF CRITERIA FOR ASSESSING THE COMPETITIVENESS OF ROAD
TRANSPORT COMPANIES IN THE CONTEXT OF DIGITAL TRANSITION**

Research article

Rayushkina A.A.^{1,*}¹ ORCID : 0000-0002-2090-0714;¹ Volgograd State Technical University, Volgograd, Russian Federation

* Corresponding author (alla-ra[at]mail.ru)

Abstract

The article examines various methods and approaches to assessing the competitiveness of motor transport enterprises, which are currently being actively used for research purposes. The author highlights the shortcomings of existing methods, namely the lack of a comprehensive approach to evaluation, which has a negative impact on the reliability of results. As part of the task of creating a comprehensive methodology for assessing competitiveness, the author has developed a system of evaluation criteria that supports its comprehensiveness. The application of the suggested system will allow for the detailed determination of the necessary input information, simplify the data pre-processing processes, and increase the reliability of obtained results.

Keywords: motor transport services market, motor transport enterprise, competitiveness, methods of assessing competitiveness, criteria for assessing competitiveness.

Введение

Перевод деятельности хозяйствующих субъектов в виртуальную среду, простимулированный в том числе пандемией 2020 года, сформировал новые условия ее ведения. Появились цифровые платформы, на которых предприятия стали представлять свою продукцию, привлекать клиентов и осуществлять множество операций, связанных с основными видами их деятельности. Появление такого рода платформ изменило значимость различных факторов конкурентоспособности предприятий, например, утратил свою значимость такой фактор, как географическое расположение предприятия, т.к. цифровая платформа имеет онлайн доступ без ограничения по времени в любой точке мира. Изменились условия выхода организаций на рынок, если ранее необходим был первоначальный капитал на оборудование торгового места, складов для хранения товаров, оплаты труда сотрудников, то с появлением цифровых платформ эти ограничения во многом были сняты. В целом с появлением цифровой среды, предназначенной для ведения бизнеса, произошли серьезные изменения условий конкуренции между организациями.

Одним из наиболее значимых факторов конкурентоспособности предприятий стал фактор транспортной логистики, поскольку физическая доставка сырья, материалов, продукции и товаров не может быть перенесена в виртуальное пространство. Этот факт, обусловил формирование необходимости изучения особенностей конкурентоспособности транспортных компаний, в частности предприятий автотранспорта в сложившихся условиях ведения бизнеса. Автотранспорт обладает большей мобильностью по сравнению с другими видами транспорта, он всегда используется в логистической цепочке доставки, поэтому от уровня конкурентоспособности автотранспортного предприятия (АТП) во многом зависит и конкурентоспособность предприятия производителя или продавца.

Современные компании-продавцы чаще всего используют модель дропшипинга, которая подразумевает прямую доставку продукции или товаров от производителя потребителю. В качестве посредника в этой модели выступает либо продавец, размещающий свои предложения на цифровой платформе, либо маркет-плейс. Основным элементом этой модели является транспортное предприятие, которое и осуществляет прямые доставки. В данной модели одним из

основных факторов конкурентоспособно является скорость и качество доставки, которые, в свою очередь, зависят от репутации и конкурентоспособности транспортной организации.

Именно поэтому вопросы оценки конкурентоспособности АТП приобретают высокую актуальность не только для самих предприятий этой отрасли, но и для потребителей их услуг. Повышение значимости АТП и изменение условий ведения хозяйственной деятельности, в соответствии со сформировавшейся внешней средой, определили необходимость совершенствования методов оценки их конкурентоспособности.

Методы и принципы исследования

2.1. Изучение факторов конкурентоспособности автотранспортных предприятий

Транспортная сфера в настоящее время приобретает все большую значимость, поскольку отвечает за обеспечение всех ее отраслей, сокращая географический и временной разрыв между территориями страны. В настоящее время более 70% от общего объема перевозок в Российской Федерации осуществляется грузовым автомобильным транспортом (рисунок 1) [12].



Рисунок 1 - Структура перевозок грузов по видам транспорта
DOI: <https://doi.org/10.60797/IRJ.2025.162.60.1>

Причем доля автомобильного транспорта в общем объеме транспортных услуг возрастает, что обусловлено динамичным развитием цифровой среды и постепенным переходом предприятий к деятельности в ней. Автомобильный транспорт выступает связующим звеном между производителем, продавцом и потребителем, что и служит одной из основных причин повышения его значимости и оказываемого влияния на эффективность деятельности других компаний.

Одним из основных факторов стимулирующих развитие и совершенствование механизмов функционирования рынка автотранспортных услуг (АТУ) является конкуренция между АТП разных форм собственности. Это объясняется тем, что конкурентоспособность услуг автомобильного транспорта характеризует способность конкретного АТП противостоять аналогичным услугам того же назначения других предприятий на определенном рыночном сегменте [6]. Проведенные автором исследования выявили, что все показатели оценки конкуренции на рынке АТУ можно разделить на две группы — количественные, а именно стоимостные и качественные, отражающие мнение потребителей об услугах, которые в комплексе оцениваются потребителями АТУ по их значимости, комплексности, удовлетворенности, оперативности, стоимости, безопасности и многим другим критериям [10]. Достоверная оценка и эффективное управление этими факторами позволяет предприятию удерживать устойчивые позиции на рынке, а также расширять и занимать новые рыночные сегменты.

2.2. Разработка системы критериев оценки

В силу того, что конкуренция в транспортной сфере достаточно высока, для поддержания необходимого уровня конкурентоспособности автотранспортным компаниям приходится внедрять в деятельность новые способы создания основных и дополнительных (сопутствующих основной деятельности) конкурентных преимуществ для удержания и расширения своего рыночного сегмента, а также новые способы ее оценки, поскольку от полученных результатов зависит выбор используемых мероприятий, направленных на усиление конкурентоспособности. Это во многом связано с динамически развивающимся цифровым переходом бизнеса, в условиях которого, традиционные проверенные подходы стали неэффективны. В этой связи одним из приоритетных направлений исследований деятельности АТП является эффективная оценка конкурентоспособности его услуг, которая позволяет обеспечить стратегическое развитие предприятий.

В современной экономической научной литературе активно обсуждается проблема практической оценки конкурентоспособности. В настоящее время разработаны различные методики ее оценки, учитывающие особенности цифрового перехода, для идентичных товаров и услуг. Однако надо отметить, что алгоритмы и методы оценки конкурентоспособности предприятий, функционирующих в условиях цифровой трансформации, на данный момент, не обладают необходимым уровнем универсальности и достоверности. Основным недостатком существующих методов оценки конкурентоспособности является отсутствие комплексной методики [1], [2], [5]. Это обусловило формирование значительной потребности в такого рода оценке, т.к. оценка преимуществ и недостатков своих конкурентных позиций

позволяет определить основные направления и этапы для разработки собственной эффективной конкурентной стратегии и мероприятий поддержки конкурентных преимуществ.

Анализ научных трудов и литературных источников, посвященных оценке конкурентоспособности АТП позволяет выделить некоторые подходы к решению этой задачи: оценка конкурентоспособности АТП количественными и качественными подходами, а также комплексные подходы, анализирующие такие аспекты, как качество услуг, стоимость, гибкость тарифов и состояние самого предприятия [4], [7], [8].

Количественные подходы включают в себя индексный метод, метод расчет доли рынка, метод оценки по показателям тарифов, метод затрат и прибыльности и др. Качественные подходы включают в себя матричные методы, SWOT-анализ, рейтинговые и экспертные оценки [3].

Однако, надо отметить, что все вышеперечисленные подходы и методы не обладают комплексностью, а направлены на оценку одного или нескольких аспектов конкурентоспособности предприятия. Отсутствие комплексного подхода к оценке конкурентоспособности и обусловило высокую востребованность разработки методики, имеющей комплексный подход к оценке конкурентоспособности. Весь процесс ее формирования состоит из нескольких этапов:

- 1) определение количественных критериев оценки;
- 2) определение качественных критериев оценки;
- 3) разработка новых и усовершенствование уже существующих показателей оценки;
- 4) выбор методов и моделей расчета показателей;
- 5) проверка достоверности результатов применения методики. На основе первого и второго этапа будут формироваться требования к необходимым входным данным для процесса оценивания.

Основные результаты

Для проведения оценки конкурентоспособности АТП автором были рассмотрены предприятия г. Волгограда (таблица 1). Критериями отбора предприятий выступали: наличие информации о них в сети Интернет; наличие отзывов о качестве услуг, оказываемых рассматриваемыми предприятиями.

А также были выделены такие количественные показатели, как перечень услуг, оказываемых рассматриваемыми автотранспортными предприятиями. Пример их определения представлен в таблице 1. Такое представление услуг необходимо для определения общих альтернативных вариантов, т.к. оценка должна проводиться по одинаковым для всех предприятий показателям, чтобы обеспечить получение достоверного результата.

Таблица 1 - Перечень услуг АТП
DOI: <https://doi.org/10.60797/IRJ.2025.162.60.2>

Наименование услуги	ООО «Автолонна №1686»	«Перевозчики 34»	«Перевозка 134»	«Логистerra»	ТК «Интегра»	ООО «Империал Лоджистик»	ООО «Гранд-В»	«Грузовоз»	«ПЭК»	МТК «Энергия»	ТК «Слонка-арго»	ТК «Мейджик Транс»	ТК «КИТ»	ГК «Деловые Линии»	ТК «Байкал Сервис»	ООО «К2 Логистик»	ООО «Перевозки Профи»	ТЭК «Курттанс»	ООО «Велес-Корп»	ООО «Волга Перевозки»	ООО «Такелаж-Сервис»
Перевозка грузов	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Перевозка автовозом	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Негабаритные перевозки	-	-	-	-	+	-	+	-	+	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Крупногабаритные перевозки	+	-	-	-	+	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+

Наименование услуги	ООО «Автоколлонна №1686»	«Перевозчики 34»	«Перевозка 134»	«Логистика»	ТК «Интегра»	ООО «Империал Лоджистик»	ООО «Гранд-В»	«Грузовоз»	«ПЭК»	МТК «Энергия»	ТК «Слонка»	ТК «Мейджик Транс»	ТК «КИТ»	ГК «Деловые Линии»	ТК «Байкал Сервис»	ООО «К2 Логистик»	ООО «Перевозки Профи»	ТЭК «Куртранс»	ООО «Велес-Корп»	ООО «Волга Перевозки»	ООО «Такелаж-Сервис»
Смешанные перевозки	-	-	-	-	+	-	-	-	+	+	-	+	+	+	-	+	-	-	-	-	-
Аренда спецтехники	-	-	-	-	+	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Междугородные перевозки	+	-	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	+	-
Страхование грузов	-	-	-	-	+	-	-	-	-	+	-	+	+	+	-	-	+	-	-	-	-
Контейнерные перевозки	-	-	-	-	+	-	-	-	-	+	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	+

Наименование услуги	ООО «Автолонна №1686»	«Перевозчики 34»	«Перевозка134»	«Логистerra»	ТК «Интегра»	ООО «Империал Лоджистик»	ООО «Гранд-В»	«ГрузОВОз»	«ПЭК»	МТК «Энергия»	ТК «Слонка-арго»	ТК «Мейджик Транс»	ТК «КИТ»	ГК «Деловые Линии»	ТК «Байкал Сервис»	ООО «K2 Логистик»	ООО «Перевозки Профи»	ТЭК «Курттанс»	ООО «Велес-Корп»	ООО «Волга Перевозки»	ООО «Такелаж-Сервис»
Ремонт грузовых автомобилей	+	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Перевозка рефрижератором	-	-	-	+	-	+	+	-	+	-	+	+	-	-	-	-	-	-	-	+	-
Международные перевозки	+	-	-	-	-	-	-	-	+	+	+	+	+	+	+	-	-	-	-	-	-
Сборные грузы	-	-	+	+	-	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	+	+	+	+	+	+
Складские услуги	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	+	+	-	+	-	+	-	+	-	-	-

Наименование услуги	ООО «Автоколлонна №1686»	«Перевозчики 34»	«Перевозка 134»	«Логистика»	ТК «Интегра»	ООО «Империал Лоджистик»	ООО «Гранд-В»	«Грузовоз»	«ПЭК»	МТК «Энергия»	ТК «Слонки»	ТК «Мейджик Транс»	ТК «КИТ»	ГК «Деловые Линии»	ТК «Байкал Сервис»	ООО «К2 Логистик»	ООО «Перевозки Профи»	ТЭК «Куртланс»	ООО «Велес-Корп»	ООО «Волга Перевозки»	ООО «Такелаж-Сервис»
Перевозка опасных грузов	-	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Проведенный автором анализ объемов всех, указанных в таблице 1 видов услуг, показал, что самыми распространенными из оказываемых являются услуги по перевозке грузов в междугороднем сообщении (86% предприятий), перевозка сборных грузов (81% предприятий), международные (38% предприятий) и смешанные (31% предприятий) перевозки, услуги по хранению и страхованию грузов. Исходя из этого, для целей оценки конкурентоспособности были выбраны шесть наиболее популярных количественных показателей (рисунок 2).

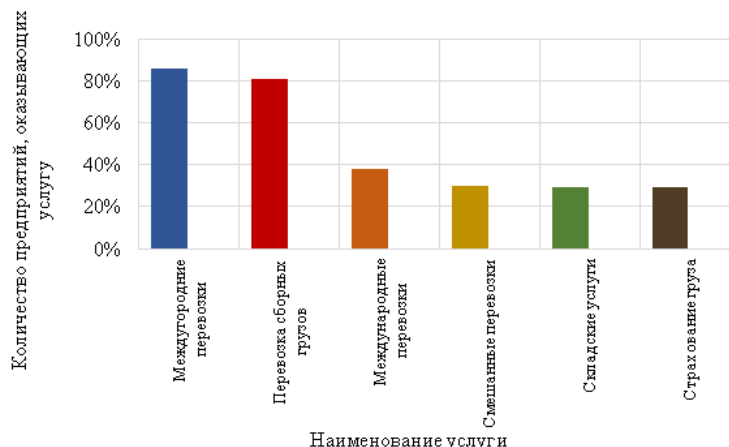


Рисунок 2 - Распределение услуг, предоставляемых АТП города
DOI: <https://doi.org/10.60797/IRJ.2025.162.60.3>

Для дальнейшего анализа рассмотрим следующие группы показателей: перечень работ, услуг (транспортировка грузов, погрузочно-разгрузочные работы, экспедиторские услуги, услуги таможенного брокера); стоимость работ, услуг (тарифы на перевозки грузов различными типами подвижного состава, стоимость экспедиционного обслуживания); объемы работ, услуг (транспортировка грузов, погрузочно-разгрузочные работы, экспедиторские услуги, услуги таможенного брокера); квалификация (общая численность работников, срок деятельности транспортной компании, наличие сертификата стандарта качества); техническая, технологическая и информационная оснащенность (наличие собственных транспортных средств, подключение к справочно-информационным ресурсам, наличие официального сайта в сети Интернет); репутация (число публикаций в СМИ, статьи, реклама, ссылки в Интернете и пр.); прочие показатели (количество филиалов в регионе базирования, количество компаний — международных партнеров).

На втором этапе разработки методики оценки конкурентоспособности АТП определим качественные критерии оценки, применив для этих целей метод расчета рейтингов сравниваемых предприятий [9], [11], который допускает проведение расчетов рейтингов по совокупности различных групп показателей. Для дальнейшего анализа рассмотрим следующие группы показателей: перечень работ, услуг (транспортировка грузов, погрузочно-разгрузочные работы, экспедиторские услуги, услуги таможенного брокера); стоимость работ, услуг (тарифы на перевозки грузов различными типами подвижного состава, стоимость экспедиционного обслуживания); объемы работ, услуг (транспортировка грузов, погрузочно-разгрузочные работы, экспедиторские услуги, услуги таможенного брокера); квалификация (общая численность работников, срок деятельности транспортной компании, наличие сертификата стандарта качества); техническая, технологическая и информационная оснащенность (наличие собственных транспортных средств, подключение к справочно-информационным ресурсам, наличие официального сайта в сети Интернет); репутация (число публикаций в СМИ, статьи, реклама, ссылки в Интернете и пр.); прочие показатели (количество филиалов в регионе базирования, количество компаний — международных партнеров).

Результаты расчета итогового рейтинга для каждого рассматриваемого АТП представляются в виде множества интегральных рейтингов компаний. Ранжирование полученных рейтингов позволяет определить последовательность занимаемых ими мест, и, следовательно, дает возможность сделать вывод о его конкурентоспособности. Автор объединил различные количественные и качественные показатели в единую систему оценки, которая позволяет не только контролировать конкурентоспособность АТП в разрезе различных направлений деятельности, но и определять причины падения ее уровня. Результаты расчетов представлены в таблице 2 и на рисунке 3. Результаты расчетов представлены в таблице 2 и на рисунке 3.

Таблица 2 - Результаты расчета интегральных рейтингов АТП

DOI: <https://doi.org/10.60797/IRJ.2025.162.60.4>

Показатель	Рейтинговая оценка группы показателей АТП																				
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
Перечень услуг	2,7	1,3	2,0	2,7	6,7	3,3	3,3	2,0	5,3	4,0	4,0	6,0	4,7	4,0	2,0	2,7	2,7	2,0	1,3	2,7	2,7
Стоимость услуг	5,1	4,8	1,5	5,3	4,5	5,1	7,4	6,6	6,5	6,4	6,4	6,8	5,7	6,0	4,9	5,2	5,3	7,2	3,0	2,3	4,7
Объемы услуг	8,6	3,2	5,0	9,1	9,0	4,3	8,9	3,7	9,5	9,1	9,1	9,4	9,6	8,9	7,8	8,5	4,1	9,2	7,5	3,9	7,6

Показатель	Рейтинговая оценка группы показателей АТП																				
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
Сохранность грузов	8,0	4,5	9,0	8,4	8,2	7,3	6,4	8,5	7,3	7,3	8,9	4,5	4,5	3,6	6,0	3,6	8,1	8,2	2,7	8,2	7,3
Техническая и технологическая оснащённость	7,5	4,0	4,6	7,1	8,5	5,2	6,6	4,0	7,0	6,8	6,6	7,2	7,0	7,0	5,0	5,0	4,0	5,0	3,0	7,2	5,3
Репутация	8,5	6,5	9,0	8,6	9,4	8,4	8,0	7,0	6,0	8,4	8,2	8,4	6,6	3,0	6,5	7,0	9,0	8,8	9,4	9,8	8,0
Информационная оснащённость	1,0	6,8	6,1	8,7	9,0	1,0	8,9	6,6	9,2	8,9	7,0	9,4	8,2	9,0	1,0	3,0	9,5	9,0	1,0	8,4	3,0

Показатель	Рейтинговая оценка группы показателей АТП																				
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
Дополнительные услуги	2,0	8,0	5,0	8,0	4,0	7,0	3,0	5,0	4,0	9,0	3,0	8,0	8,0	7,0	4,0	3,0	9,0	5,0	3,0	5,0	6,0

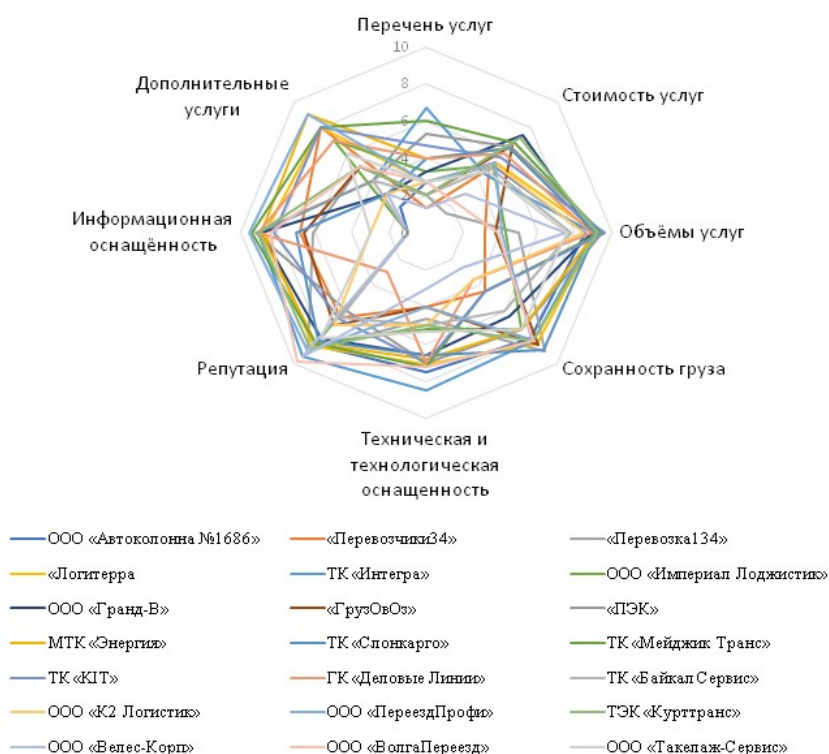


Рисунок 3 - Распределение рейтинговых оценок АТП г. Волгограда по показателям
DOI: <https://doi.org/10.60797/IRJ.2025.162.60.5>

Обсуждение

Как показывают результаты проведенных расчетов рейтингов критериев оценки АТП, большая часть из них имеют высокие уровни по объемам и стоимости предоставляемых услуг, технической и технологической оснащенности и репутации. Низкими значениями в рейтинге характеризуются информационная оснащенность, возможность оказания дополнительных (сопутствующих) услуг, сохранность грузов в процессе перевозки, а также перечень услуг, оказываемых потребителям.

Результаты расчетов качественных критериев рейтинговым методом показывают, что их значение напрямую влияет на позиции конкурентоспособности автотранспортных предприятий на рынке АТУ. Исходя из графической интерпретации полученных оценок, можно сделать вывод, что в региональном рейтинге лидируют такие компании как ООО ТК «Интегра», ООО «Энергия» и ООО «Мейджик Транс», их рейтинг составляет 9 из 10 возможных баллов. Самыми низкими рейтингами менее 6 баллов обладают компании ООО «Велес-Корп», ООО «К2 Логистикс», ООО «Перевозчики34», ООО «ПереездПрофи». Эти компании на сегодняшний день работают в основном с постоянными клиентами, как правило, имеют официальные сайты с ограниченным набором информации, либо вообще не имеют сайта в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и не готовы финансировать разработку высокопрофессионального сайта и проведение комплексной интернет-кампании, рекламирующей свои услуги.

Исходя из полученных результатов проведенного исследования, можно сделать вывод, что все выделенные автором качественные критерии оценки отражают те или иные моменты формирования конкурентоспособности предприятия и, следовательно, могут быть использованы в комплексной методике оценки.

Заключение

Проведенное исследование позволило определить значительный рост значимости автотранспортных предприятий в развитии не только отдельно взятых предприятий, но и экономики в целом. Новый сложившиеся условия ведения деятельности, определенные цифровым переходом бизнеса, определили необходимость создания современной методики оценки конкурентоспособности АТП. Изучение наиболее популярных в настоящее время методов оценивания конкурентного состояния предприятий выявило отсутствие комплексного подхода к этому процессу, что требует применения комбинирования различных методик и приведения результатов оценки к единому измерению. Процесс унификации результатов может потребовать их усреднения, исключения некоторых условий или применения приближенных вычислений, что оказывает негативное влияние на достоверность полученных оценок.

Сложившаяся ситуация демонстрирует востребованность создания методики, применяющей комплексный подход к оценке, который обеспечит более достоверный результат, а также сократит временные затраты на применение. В рамках задачи разработки комплексной методики оценки конкурентоспособности автотранспортных предприятий, автором была сформирована система критериев, которая сочетает в себе, как количественные, так и качественные

показатели, а именно перечень автотранспортных услуг, их стоимость и объем, сохранность грузов, техническая и технологическая оснащенность АТП, его репутация, информационная оснащенность, дополнительные (сопутствующие) услуги, что обеспечивает комплексный охват изучаемой предметной области. Авторская система показателей позволяет реализовать сам процесс объединив не только оценку уровня конкурентоспособности по различным направлениям деятельности АТП, но и определить причины ее падения, а также потенциальные возможности роста. Это связано с тем, что количественные показатели, как правило, отражают общую динамику поведения конкурентоспособности, и по ним можно диагностировать отрицательные тенденции. Однако для того, чтобы разработать эффективные мероприятия по укреплению конкурентоспособности, необходимо определить обстоятельства, которые способствуют возникновению отрицательной динамики.

Применение предложенной автором системы критериев комплексной оценки, позволит более детально определить необходимую входную информацию, упростит процессы предобработки данных, а также увеличит уровень достоверности полученных результатов.

Конфликт интересов

Не указан.

Рецензия

Все статьи проходят рецензирование. Но рецензент или автор статьи предпочли не публиковать рецензию к этой статье в открытом доступе. Рецензия может быть предоставлена компетентным органам по запросу.

Conflict of Interest

None declared.

Review

All articles are peer-reviewed. But the reviewer or the author of the article chose not to publish a review of this article in the public domain. The review can be provided to the competent authorities upon request.

Список литературы / References

1. Воронов Д. Оценка и анализ конкурентоспособности предприятий / Д. Воронов // Корпоративный менеджмент: финансы, бизнес-планы, управление компаний. — 2013. — URL: <https://www.cfin.ru/management/strategy/competit/analysis2.shtml>. (дата обращения: 10.10.25)
2. Глибина А.И. Методика оценки конкурентоспособности автотранспортного предприятия на рынке транспортных услуг региона. / А.И. Глибина // KANT. — 2011. — № 1. — С. 109–110.
3. Димитрова К. Алгоритмическая модель для комплексной оценки конкурентоспособности промышленного предприятия / К. Димитрова // Международная конференция по автоматике и информатике (ICAI). — 2024. — URL: <https://ieeexplore.ieee.org/document/10851576>. (дата обращения: 10.10.25) doi: 10.1109/ICAI63388.2024.10851576
4. Матюшкина И.А. Методы оценки конкурентоспособности автотранспортных организаций. / И.А. Матюшкина, И.В. Титов // Экономика. Социология. Право.. — 2020. — № 1. — С. 28–33.
5. Сандитов М.Д. Методы оценки конкурентоспособности предприятия / М.Д. Сандитов, Н.Э. Шабыкова // Актуальные исследования: международный научный журнал. — 2020. — URL: <https://apni.ru/article/878-metodi-otsenki-konkurentosposobnosti-predpr>. (дата обращения: 10.10.25)
6. Старовойтов М.К. Оценка конкурентоспособности автотранспортных предприятий региона при цифровизации предпринимательства. / М.К. Старовойтов, Е.В. Гончарова, А.А. Раюшкина и др. // Вестник академии знаний. — 2024. — № 6 (65). — С. 717–723.
7. Пеньшин Н.В. Конкурентоспособность услуг автомобильного транспорта в условиях посткризисной модернизации экономики России / Н.В. Пеньшин. — Тамбов: Изд-во Тамб. гос. техн. ун-та, 2010. — 156 с.
8. Поляничкин Ю.А. Методы оценки конкурентоспособности предприятий. / Ю.А. Поляничкин // Проблемы экономики и юридической практики. — 2012. — № 3. — С. 191–194.
9. Раюшкина А.А. Конкурентоспособность и качество услуг, предоставляемых транспортно-экспедиционными компаниями потребителям. / А.А. Раюшкина, С.А. Ширяев, Д.В. Старцев // Бюллетень транспортной информации. — 2021. — № 4 (310). — С. 35–43.
10. Раюшкина А.А. Формирование конкурентоспособности услуг автомобильного транспорта на различных иерархических уровнях хозяйствования. / А.А. Раюшкина, И.А. Морозова // Вестник Астраханского Государственного Технического Университета. Серия: Экономика. — 2019. — № 1. — С. 137–144.
11. Сильянов В.В. Повышение конкурентоспособности транспортно-экспедиторской компании методом рейтингования / В.В. Сильянов, Н.А. Атрохов, В.Р. Платонова и др. // Материалы 4-ой Международной научно-практической конференции «Информационные технологии и инновации на транспорте». — Орел: Изд-во Орловского гос. ун-та им. И.С. Тургенева, 2019. — С. 118–125.
12. Транспорт в России. 2024: стат. сборник / Росстат. — Москва, 2024. — Т. 65. — 100 с.

Список литературы на английском языке / References in English

1. Voronov D. Ocenka i analiz konkurentosposobnosti predpriyatij [Assessment and analysis of enterprise competitiveness] / D. Voronov // Corporate Management: Finance, Business Plans, Company Managemen. — 2013. — URL: <https://www.cfin.ru/management/strategy/competit/analysis2.shtml>. (accessed: 10.10.25) [in Russian]
2. Glibina A.I. Metodika ocenki konkurentosposobnosti avtotransportnogo predpriyatiya na ry'нке transportny'x uslug regiona [Methodology for assessing the competitiveness of a motor transport enterprise in the regional market of transport services]. / A.I. Glibina // KANT. — 2011. — № 1. — P. 109–110. [in Russian]
3. Dimitrova K. Algoritmicheskaya model' dlya kompleksnoj ocenki konkurentosposobnosti promy'shленного predpriyatiya [An algorithmic model for a comprehensive assessment of the competitiveness of an industrial enterprise] / K.

Dimitrova // International Conference on Automatics and Informatics (ICAI). — 2024. — URL: <https://ieeexplore.ieee.org/document/10851576>. (accessed: 10.10.25) doi: 10.1109/ICAI63388.2024.10851576 [in Russian]

4. Matyushkina I.A. Metody' ocenki konkurentosposobnosti avtotransportny'x organizacij [Methods for assessing the competitiveness of motor transport organizations]. / I.A. Matyushkina, I.V. Titov // Economics. Sociology. Law. — 2020. — № 1. — P. 28–33. [in Russian]

5. Sanditov M.D. Metody' ocenki konkurentosposobnosti predpriyatiya [Methods for assessing the competitiveness of an enterprise] / M.D. Sanditov, N.E'. Shaby'kova // Current Research: International Scientific Journal. — 2020. — URL: <https://apni.ru/article/878-metodi-otsenki-konkurentosposobnosti-predpr>. (accessed: 10.10.25) [in Russian]

6. Starovojtov M.K. Ocenka konkurentosposobnosti avtotransportny'x predpriyatij regiona pri cifrovizacii predprinimatel'stva [Assessment of the competitiveness of regional motor transport enterprises in the context of entrepreneurship digitalization]. / M.K. Starovojtov, E.V. Goncharova, A.A. Rayushkina et al. // Bulletin of the Academy of Knowledge. — 2024. — № 6 (65). — P. 717–723. [in Russian]

7. Penshin N.V. Konkurentosposobnost uslug avtomobil'nogo transporta v usloviyakh postkrizisnoi modernizatsii ekonomiki Rossii [Competitiveness of road transport services in the context of post-crisis modernization of the Russian economy] / N.V. Penshin. — Tambov: Publishing House of Tambov State Technical University, 2010. — 156 p. [in Russian]

8. Polyanichkin Yu.A. Metody' ocenki konkurentosposobnosti predpriyatij [Methods for assessing the competitiveness of enterprises]. / Yu.A. Polyanichkin // Problems of Economics and Legal Practice. — 2012. — № 3. — P. 191–194. [in Russian]

9. Rayushkina A.A. Konkurentosposobnost' i kachestvo uslug, predostavlyaemy'x transportno-e'kspedicionny'mi kompaniyami potrebitelyam [Competitiveness and quality of services provided by transport and forwarding companies to consumers]. / A.A. Rayushkina, S.A. Shiryaev, D.V. Starcev // Bulletin of Transport Information. — 2021. — № 4 (310). — P. 35–43. [in Russian]

10. Rayushkina A.A. Formirovanie konkurentosposobnosti uslug avtomobil'nogo transporta na razlichny'x ierarxicheskix urovn'yax xozyajstvovaniya [Formation of competitiveness of road transport services at various hierarchical levels of management]. / A.A. Rayushkina, I.A. Morozova // Bulletin of Astrakhan State Technical University. Series: Economics. — 2019. — № 1. — P. 137–144. [in Russian]

11. Silyanov V.V. Povishenie konkurentosposobnosti transportno-ekspeditorskoj kompanii metodom reitingovaniya [Improving the competitiveness of a transport and forwarding company by the rating method] / V.V. Silyanov, N.A. Atrokhov, V.R. Platonova et al. // Materials of the 4th International Scientific and Practical Conference "Information Technologies and Innovations in Transport". — Orel: Publishing house of the Oryol State University named after I.S. Turgenev, 2019. — P. 118–125. [in Russian]

12. Transport v Rossii. 2024: stat. sbornik [Transport in Russia. 2024: statistical collection] / Rosstat. — Moscow, 2024. — Vol. 65. — 100 p. [in Russian]