

ФИНАНСЫ/FINANCE

DOI: <https://doi.org/10.60797/IRJ.2025.160.81>**РИСКИ РАЗВИТИЯ ЦИФРОВЫХ ФИНАНСОВЫХ АКТИВОВ (ЦФА) И ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ ИХ РЕГУЛИРОВАНИЯ: АНАЛИЗ НЕУСТРАНИМЫХ ВЫЗОВОВ**

Научная статья

Ахвердиева В.В.^{1,*}¹Московский государственный институт международных отношений, Москва, Российская Федерация

* Корреспондирующий автор (valida-98[at]mail.ru)

Аннотация

Статья посвящена комплексному анализу рисков рынка цифровых финансовых активов (ЦФА). Их растущая интеграция в глобальную финансовую систему не только создает новые возможности, но и порождает системные угрозы для стабильности, инвесторов и безопасности. Главная задача исследования — систематизировать основные типы рисков ЦФА и оценить эффективность существующих зарубежных методик их снижения. Особое внимание уделяется угрозам, которые сложно поддаются стандартному госрегулированию.

Методология включает системный подход (изучение рынка ЦФА как комплексной структуры), сравнительно-правовой анализ (ЕС, США, Сингапур, Япония, Южная Корея, Гонконг) и обобщение для выявления недостатков регулирования.

Разработана трехуровневая классификация рисков:

1. Финансовые: волатильность, манипуляции рынком, перенос кризиса на традиционные рынки, риски стейблкоинов (качество обеспечения, банкротство эмитента).
2. Правовые: неопределенность прав собственности, отмывание доходов, проблемы налогообложения, слабая защита потребителей.
3. Технологические: кибератаки, уязвимости смарт-контрактов, концентрация майнинга, потеря частных ключей.

Анализ показал, что наиболее целостный подход — у ЕС (Регламент MiCA), устанавливающий единые стандарты для эмитентов и стейблкоинов. Однако он не охватывает DeFi и NFT. В США доминирует «регулирование посредством принуждения» (SEC) при отсутствии единого федерального закона, что создает неопределенность. Азиатские страны (Сингапур, Гонконг, Япония, Южная Корея) сделали ставку на лицензирование и AML/CFT, но также отстают в регулировании DeFi.

Выявлены глубинные, плохо контролируемые риски: необратимость операций, квантовые угрозы, трансграничный характер, сводящий национальное регулирование к нулю, и главная проблема — отсутствие центра для контроля в DeFi и DAO.

Вывод: несмотря на прогресс в регулировании CeFi, для преодоления рисков необходимо активное международное сотрудничество (G20, ФАТФ, МВФ) и разработка инновационных, гибких подходов, основанных на принципах, а не на жестких предписаниях.

Ключевые слова: цифровые финансовые активы (ЦФА), криптоактивы, риски регулирования, финансовые риски, правовые риски, технологические риски, зарубежный опыт регулирования, MiCa, стейблкоины, DeFi, отмывание денег (AML/CFT).

 RISKS ASSOCIATED WITH THE DEVELOPMENT OF DIGITAL FINANCIAL ASSETS (DFAS) AND INTERNATIONAL EXPERIENCE IN THEIR REGULATION: ANALYSIS OF IMPOSSIBLE CHALLENGES

Research article

Ahverdieva V.V.^{1,*}¹Moscow State Institute of International Relations, Moscow, Russian Federation

* Corresponding author (valida-98[at]mail.ru)

Abstract

The article is devoted to a complex analysis of the risks of the digital financial assets (DFAs) market. Their growing integration into the global financial system not only creates new opportunities but also poses systemic threats to stability, investors and security. The main objective of the study is to systematise the main types of DFA risks and evaluate the effectiveness of existing foreign methods for mitigating them. Particular attention is paid to threats that are difficult to address through standard government regulation.

The methodology includes a systematic approach (studying the DFA market as a complex structure), comparative legal analysis (EU, US, Singapore, Japan, South Korea, Hong Kong) and generalisation to identify regulatory shortcomings.

A three-level risk classification has been developed:

1. Financial: volatility, market manipulation, crisis shift to traditional markets, stablecoin risks (collateral quality, issuer bankruptcy).
2. Legal: uncertainty of property rights, money laundering, taxation issues, weak consumer protection.
3. Technological: cyberattacks, smart contract vulnerabilities, mining concentration, loss of private keys.

The analysis showed that the most comprehensive approach is that of the EU (MiCA Regulation), which sets uniform standards for issuers and stablecoins. However, it does not cover DeFi and NFTs. In the US, 'regulation by enforcement' (SEC)

dominates in the absence of a single federal law, which creates uncertainty. Asian countries (Singapore, Hong Kong, Japan, South Korea) have opted for licensing and AML/CFT, but are also lagging behind in regulating DeFi.

Underlying, poorly controlled risks have been identified: irreversibility of transactions, quantum threats, cross-border nature that nullifies national regulation, and the main problem — the lack of a control centre in DeFi and DAO.

Conclusion: Despite progress in regulating CeFi, overcoming risks requires active international cooperation (G20, FATF, IMF) and the development of innovative, flexible approaches based on principles rather than rigid prescriptions.

Keywords: digital financial assets (DFAs), crypto assets, regulatory risks, financial risks, legal risks, technological risks, international regulatory experience, MiCa, stablecoins, DeFi, anti-money laundering (AML/CFT).

Введение

Глобальный рынок цифровых финансовых активов (ЦФА) прошел долгий путь от маргинального эксперимента до многотриллионного сегмента мировой экономики, привлекающего внимание институциональных инвесторов, корпораций и государственных органов. Возникновение подобного понятия ознаменовало собой появление принципиально новой парадигмы финансовых отношений, основанной на децентрализации, криптографии и распределенных реестрах. Однако инновационный потенциал ЦФА неразрывно связан с комплексом уникальных и масштабных рисков, которые бросают вызов традиционным и привычным системам финансового надзора и правового регулирования [1].

Актуальность представленного исследования обусловлена всё возрастающим несоответствием между динамичным развитием технологий в области цифровых финансовых активов и сравнительно неспешным процессом создания соответствующей нормативной базы. Данная рассинхронизация порождает неопределенности, увеличивающие риск мошеннических действий, рыночных манипуляций и системных кризисов, подобных краху проектов Terra/Luna или банкротству криптоплатформы FTX. Негативные последствия подобных происшествий оказывают влияние не только на прямых участников рынка, но и генерируют риски для финансовой устойчивости государств и снижают доверие к инновационным активам в целом [2].

Цель — проведение всестороннего анализа рисков, связанных с развитием ЦФА, классификация этих рисков, оценка эффективности мер по их нивелированию в ведущих зарубежных юрисдикциях, и выявление тех категорий существующих рисков, которые остаются труднорегулируемыми или практически неустраняемыми в рамках существующих подходов.

Задачи:

1. Разработка многоуровневой классификации ключевых рисков рынка ЦФА, выделение финансовых, правовых и технологических категорий.
2. Проведение анализа регуляторных подходов к нивелированию данных рисков в Евросоюзе, США и ключевых азиатских юрисдикциях.
3. Выявление пробелов и «белых пятен» в современных регуляторных рамках.
4. Идентификация и анализ фундаментальных рисков, устойчивых к регулированию (как правило, в силу технологичной или трансграничной природы).

Объект исследования — рынок цифровых финансовых активов как новая и динамичная составляющая глобальной финансовой системы.

Предмет — риски, имманентно присущие данному рынку и зарубежные практики (модели) их правового регулирования.

Методы и принципы исследования

В основе данного исследования лежит комплексный методологический подход, включающий в себя: системный анализ, направленный на выявление взаимозависимостей между различными категориями рисков; сравнительно-правовой анализ, используемый для оценки и сопоставления эффективности разнообразных подходов к регулированию; а также метод синтеза, служащий для формулировки заключительных умозаключений и выработки практических рекомендаций.

Основные результаты

3.1. Классификация и анализ ключевых рисков рынка ЦФА

Для начала скажем о том, что рынок ЦФА порождает уникальный ряд определенных рисков, который можно систематизировать по трем основным категориям [3].

Финансовые риски. Цифровые финансовые активы, особенно те, что не подкреплены реальными активами, такие как Биткоин и Эфириум, характеризуются крайне нестабильными ценами. Их рыночная стоимость подвержена значительным колебаниям, исчисляемым десятками процентов, за короткий временной промежуток. В силу этого они представляют собой инструменты с высоким уровнем спекулятивности, что делает их неподходящими для инвесторов, придерживающихся консервативной стратегии, и увеличивает риск быстрой потери стоимости [4]. Кроме того, децентрализованный и фрагментированный характер торговли на многих площадках делает рынок ЦФА крайне уязвимым для всевозможных манипуляций — фиктивных ордеров, торговли между аффилированными лицами. Также существует определенный риск трансмиссии. Усиливающаяся взаимосвязь между рынками цифровых финансовых активов и традиционными финансовыми площадками, такими как фондовые индексы, формирует механизм распространения потрясений. Проблемы в сфере ЦФА могут вызвать отток капитала и панические настроения на обычных рынках, и аналогично, события на традиционных рынках могут негативно отразиться на ЦФА.

Упомянем и о стейблкоинах. Стабильные криптовалюты, которые позиционируются как надежное убежище, сами таят в себе существенные опасности. Алгоритмические «стейблы» (подобные UST) подвержены риску утраты доверия и массовому изъятию средств пользователями (аналогично банковской панике). В свою очередь, обеспеченные стейблкоины (такие как USDT и USDC) сталкиваются с угрозой неадекватного, недостаточно прозрачного или

рискованного обеспечения (например, через коммерческие ценные бумаги или облигации). Кроме того, существует риск, связанный с контрагентом, а именно вероятностью банкротства организации, выпустившей стейблкоин [5].

Правовые и регуляторные риски. Неопределенность правового и регуляторного поля криптовалют является заметной проблемой. Отсутствие в большинстве государств однозначной классификации их юридического статуса (товар, ценная бумага или другой вид собственности) порождает трудности в сферах налогообложения, правопреемства, взыскания и выбора применимого законодательства в международных конфликтах. Мнимая анонимность блокчейн-технологий привлекает злоумышленников, усложняя выполнение норм, направленных на борьбу с легализацией преступных доходов и финансированием терроризма, особенно при учете использования сервисов, запутывающих транзакции.

Дополнительные опасности связаны с защитой интересов пользователей, поскольку операции необратимы, а децентрализованные системы не располагают централизованной поддержкой, лишая тем самым клиентов защиты при допущении ошибок или столкновении с мошенническими действиями. Налоговые обязательства также становятся более сложными из-за проблем с установлением точного момента возникновения налогооблагаемой базы и различий в подходах в разных странах, создавая дополнительную нагрузку как на пользователей, так и на налоговые органы [6].

Технологические и операционные риски. В цифровом пространстве активов операционные риски тесно переплетены с угрозами кибербезопасности. Это выражается в уязвимостях смарт-контрактов, провоцирующих прямые финансовые потери, атаках типа 51% на блокчейны, работающие по принципу доказательства работы, когда злоумышленники получают контроль над транзакциями, и взломах централизованных криптовалютных бирж, являющихся уязвимыми узлами. Печально известные примеры Mt. Gox и Coincheck служат ярким напоминанием о потенциальном ущербе, достигающем миллиардов долларов.

Другая проблема — риск чрезмерной концентрации, идущий вразрез с заявленной децентрализацией. Контроль над сетями нередко находится в руках небольшого числа игроков, будь то майнинговые пулы в сети Bitcoin или крупные держатели токенов, включая основателей и первых инвесторов.

Ключевой проблемой остается риск необратимой потери доступа к цифровым активам. Поскольку подтверждение права собственности основывается исключительно на владении приватным ключом или seed-фразой, их потеря означает полную и окончательную утрату всех средств. В данной системе отсутствует централизованный орган, способный восстановить утерянный доступ или произвести возврат средств.

3.2. Зарубежный опыт регулирования рисков: успехи и провалы

Перейдем непосредственно к ответам регуляторов на вышеупомянутые риски. Отметим, что каждое решение, в первую очередь, зависит от юрисдикции определенного региона.

Евросоюз. Регламент Евросоюза о рынках криптоактивов (MiCA) является наиболее амбициозной и комплексной попыткой регулирования индустрии на сегодняшний день. Приведем таблицу, где укажем нивелированные риски и то, каким образом решаются данные проблемы [8].

Таблица 1 - Нивелируемые риски в ЕС

DOI: <https://doi.org/10.60797/IRJ.2025.160.81.1>

Нивелируемые риски	Способ решения
Для всех ЦФА	Вводятся единые правила для эмитентов по раскрытию информации, требования к операторам торговли.
Для Стейблкоинов	Установлены строгие правила обеспечения (высоколиквидные низкорисковые активы), требования к резервам и их аудиту. Эмиссия алгоритмических стейблкоинов запрещена.
AML/CFT	Абсолютно все провайдеры услуг с ЦФА подпадают под действие общеевропейских правил AML и обязаны проводить верификацию клиентов.
Защита потребителей	Вводятся четкие правила введения деятельности, предотвращения конфликтов интересов и информирования инвесторов о рисках.

Тем не менее не все ситуации остаются разрешенными. Области децентрализованных финансов (DeFi), уникальных токенов (NFT) и операций, не связанных с обслуживанием сторонних клиентов, намеренно выведены за рамки регулирования MiCA. В результате, существенная часть рынка криптовалют остается вне зоны прямого законодательного контроля.

США. В Соединенных Штатах нет унифицированного общегосударственного законодательства, касающегося цифровых финансовых активов. Контроль над этой сферой распределен между различными ведомствами, такими как Комиссия по ценным бумагам и биржам (SEC), Комиссия по торговле товарными фьючерсами (CFTC) и Сеть по борьбе с финансовыми преступлениями (FinCEN). Они применяют к ЦФА уже существующие законы, что порождает неразбериху и несогласованность в правовом поле. Данные представлены на таблице 2 [9].

Таблица 2 - Нивелируемые риски в США

DOI: <https://doi.org/10.60797/IRJ.2025.160.81.2>

Риски	Решение
SEC	Рассматривает многие токены как ценные бумаги и преследует эмитентов за несоблюдение законов о ценных бумагах (борьба с мошенничеством, манипуляциями, незаконными предложениями)
CFTC	Регулирует криптовалютные деривативы и рассматривает Биткоин и Эфир как товары
FinCEN	Обеспечивает соблюдение AML/CFT правил для криптовалютных бизнесов.

Основная сложность заключается в существенной размытости правового поля. Нечеткость в определении, относится ли рассматриваемый актив к категории ценных бумаг (согласно критериям теста Хауи), параллельный контроль и противоречия между регулируемыми органами сдерживают развитие новых технологий и стимулируют перенос предпринимательской деятельности в другие страны. Вместо упреждающей стратегии делается ставка на реагирование по факту.

Азиатские юрисдикции (Сингапур и Япония). Азиатские страны часто выбирают более прагматичный подход, зачастую фокусируясь на лицензировании и AML. Среди общих черт стоит отметить, что соблюдение регуляторных требований и норм жестко контролируются, но отличается уровень проникновения ЦФА на рынки различных государств. Тогда как ряд стран активно признает криптовалюту как законное платежное средство, в ряде других запрещено ICO и торговля криптовалютой на биржах. Стоит также отметить, что данный регион лидирует в области разработки и внедрения новых решений на основе блокчейна. Данные представлены в Таблице 3.

Таблица 3 - Нивелируемые риски азиатских юрисдикций

DOI: <https://doi.org/10.60797/IRJ.2025.160.81.3>

Риски	Решение
Сингапур (MAS)	Четкое лицензирование поставщиков платежных услуг с ЦФА, строгий надзор за AML/CFT. Акцент на стабильности финансовой системы.
Япония (FSA)	Пионер в регулировании, признавший криптоактивы законным средством платежа. Обязательное лицензирование и регулярные инспекции криптобирж, строгие требования к хранению активов клиентов.
Южная Корея (FSC, FSS)	Строгая политика регулирования поставщиков ЦФА, жесткий контроль соблюдения норм AML/CFT, актуальная и своевременно обновляющаяся нормативная база. Особое внимание уделяется защите инвесторов и повышению прозрачности рынка.
Гонконг (SFC, HKMA)	Внедрение новых правил и регулирование токенов и криптосервисов.
Китай (DC/EP)	Запрет большинства видов криптовалютных операций в стране, полный запрет ICO.

Подобно подходам, применяемым в других странах, нормативное регулирование в первую очередь затрагивает централизованные платформы, такие как биржи и брокерские компании. Децентрализованные финансовые (DeFi) протоколы либо не подвергаются непосредственному контролю, либо регулируются лишь косвенно, по остаточному принципу.

Также приведем таблицу со сравнительным анализом всех регуляторных подходов.

Таблица 4 - Сравнительный анализ регуляторных подходов

DOI: <https://doi.org/10.60797/IRJ.2025.160.81.4>

Юрисдикция	Подход к риску	Подход к AML/CFT	Подход к стейблкоинам	Подход к защите прав потребителей	Главные пробелы
ЕС (MiCa)	Информирование о рисках	Обязательный KYC для всех CASP	Жесткие требования к обеспечению, запрет алгоритмических	Правила ведения деятельности для CASP	DeFi, NFT
США	Через законы о ценных бумагах	Обязательно для денежных сервисов	Рассматриваются SEC/CFTC в зависимости от типа	Реактивное правоприменение (SEC)	Фрагментация, неопределенность, DeFi
Сингапур		Строгое лицензирование, акцент на AML	Рассматриваются как платежный токен	Лицензирование и надзор за биржами	DeFi, регулирование через руководства, а не законы
Южная Корея	Через законы о цифровых активах	Жесткий контроль AML/CFT, KYC	Рассматриваются как платежный токен	Закон о защите пользователей цифровых активов (VAUPA)	Отсутствие правового статуса, DeFi

Юрисдикция	Подход к риску	Подход к AML/CFT	Подход к стейблкоинам	Подход к защите прав потребителей	Главные пробелы
Гонконг		Строгое лицензирование, упор на нормах KYC и AML	Жесткие требования к обеспечению, запрет алгоритмических	Лицензирование	Конфликт юрисдикций, фрагментация, DeFi

3.3. Неустраняемые и труднорегулируемые риски

Несмотря на совершенствование нормативно-правовой базы, некоторые виды угроз продолжают успешно обходить стандартные инструменты государственного надзора.

Технологические риски. Центральный постулат публичных блокчейнов — бесповоротность расчетов. Ни одна контролирующая организация не имеет права отменить ошибочно выполненную или злонамеренную транзакцию. Это создает существенную угрозу операционной деятельности для обычных пользователей. Значительное количество проектов, декларирующих свою децентрализованность, в реальности управляются ограниченным кругом лиц, включая разработчиков или инвесторов, которые располагают административными ключами или преобладающим числом токенов. Регулирующим органам становится сложно выявить истинный центр управления.

Квантовая угроза. Современная инфраструктура большинства блокчейнов основана на асимметричной криптографии, уязвимой перед атаками с использованием мощных квантовых компьютеров. В настоящее время традиционные алгоритмы шифрования могут быть взломаны путем факторизации больших чисел или вычисления дискретных логарифмов. Возможные подходы к решению этой угрозы включают:

- Использование постквантовой криптографии, основанной на решетчатых структурах, кодах коррекции ошибок и хэш-функциях;
- Постепенное обновление существующих сетей с внедрением квантово-защищенных технологий.
- Сотрудничество исследовательских центров и технологических компаний для повышения уровня защиты экосистемы.

Риски PoS-консенсуса. Механизм Proof-of-Stake стал популярным решением проблем масштабируемости и энергоэффективности классических блокчейнов. Однако этот метод имеет ряд потенциальных недостатков, в числе которых можно выделить возможность концентрации капитала («whale effect»), который приводит к доминированию отдельных крупных держателей стейкинг-ресурсов, политический риск, связанный с тем, что крупные игроки могут объединяться и создавать между собой коалиции, влияющие на принятие важных решений, а также проблема Nothing at Stake («Ничего-на-кону»), возникающая ввиду того, что в отличие от PoW-консенсуса, где майнеры тратят реальные ресурсы на создание мощности, что рождает экономическое препятствие для атак и мошенничества, поскольку злоумышленникам приходится тратить средства на приобретения оборудования и использование ресурсов, в PoS-консенсусе майнинг заменяется процессом валидирования блоков участниками сети (валидаторами). Они предлагают блоки пропорционально количеству криптовалюты, которой они владеют (ставки). И ввиду того, что процесс создания блока не требует значительных ресурсов, возникает возможность и желание создавать альтернативные цепочки блоков параллельно основной цепи. Если атака успешна, то валидатор ничего не теряет, потому как реальных затрат на поддержание альтернативной цепочки нет. Иными словами у валидаторов возникает стимул поддерживать одновременно несколько конкурирующих ветвей блокчейна в погоне за большей наградой. И в случае когда одна из ветвей окажется недействительной, валидаторы потеряют только виртуальные ресурсы, а затраты на запуск атаки будут минимальны. Возникновение таких ситуаций ставит под угрозу безопасность всей системы, делая ее уязвимой перед различными видами атак.

Так, последствия вышеуказанных рисков могут проявляться в атаках на расщепление цепи, когда валидаторы будут создавать хаос и разногласия среди участников касательно истинности главной цепи при попытках создания параллельных ветвей, потере доверия пользователей из-за риска появления конфликтующих версий блокчейна и снижения уверенности в надежности сети, а также злоупотреблении вознаграждением ввиду отсутствия риска у валидаторов.

Среди возможных способов устранения указанных рисков можно выделить:

- Подтверждение доли владения и повышение требований к минимальной сумме залога для включения в процесс голосования.
- Создание многоуровневых систем голосования, включающих делегатов и представителей мелких акционеров.
- Применение экономических стимулов и штрафов для исключения недобросовестного поведения участников.

Проблема трансграничности и конфликта юрисдикции. Криптовалютные активы по своей сути не ограничены географическими рамками. Пользователь, находясь в одной стране, способен использовать протокол, созданный в другой, функционирующий на серверах, расположенных в третьей стране, и оперирующий токенами, эмитированными в четвертой.

В силу этой глобальной природы, регулирование отдельной национальной юрисдикцией сталкивается с трудностями. Ограничительные меры, введенные одним государством (например, блокировка), легко обходятся благодаря использованию VPN-сервисов и децентрализованных платформ.

Как следствие, возникает регуляторный арбитраж: компании будут стремиться к регистрации и ведению деятельности в странах с наиболее благоприятным правовым режимом. Это нивелирует попытки отдельных государств усилить контроль над индустрией цифровых активов.

Проблемы регулирования децентрализованных экосистем. Это представляет собой наиболее трудную задачу для любого контролирующего органа.

Отсутствие единого управляющего лица: Как применять нормативные акты, если управление протоколом рассредоточено среди держателей токенов через систему голосования (DAO), а исполнение кода происходит автоматически на множестве компьютеров по всему миру? Отсутствует генеральный директор, нет зарегистрированного юридического адреса.

Вопрос об ответственности: Кто отвечает за ущерб, возникший в результате эксплуатации уязвимости смарт-контракта? Программисты? Владельцы токенов управления? Ликвидаторы? Существующие правовые рамки не предлагают готовых решений для подобных ситуаций.

Социально-экономические риски. Для надежной эксплуатации цифровых финансовых активов (ЦФА) необходимы развитые технические навыки и опыт в сфере финансов. Типичный потребитель зачастую не обладает достаточным пониманием механизмов функционирования личных криптографических ключей, смарт-контрактов и не способен адекватно оценить сопутствующие риски. Неодинаковые возможности в плане доступа к технологиям и необходимой информации способны усилить существующую дифференциацию в имущественном и социальном плане.

Заключение

Анализ показывает, что сфера цифровых финансовых активов представляет собой сложную систему взаимосвязанных опасностей, которые обусловлены технологическими особенностями, такими как децентрализация, анонимность, неизменность транзакций и глобальный охват. Мировые регуляторы отреагировали на это разносторонне. Евросоюз предложил наиболее систематизированный и упреждающий подход через Регламент MiCA, сосредотачиваясь на уменьшении рисков в централизованном сегменте рынка путем регулирования эмитентов и поставщиков услуг. США выбрали метод фрагментированного правоприменения, который, несмотря на эффективность в борьбе с прямым обманом, создает правовую неопределенность, сдерживающую развитие легитимных инноваций. Азиатские страны уделили больше всего внимания финансовой стабильности и борьбе с отмыванием денег за счет лицензирования.

Однако главным выводом является то, что значительная часть рисков остается не урегулированной или плохо регулируемой. К ним относятся технологические риски (необратимость), системная проблема трансграничности, стимулирующая регуляторный арбитраж, и, самое главное, вызов децентрализации (DeFi, DAO), для которого традиционные регуляторные инструменты не применимы.

Таким образом, будущее эффективного регулирования рынка ЦФА заключается не в действиях отдельных стран, а в развитии сотрудничества в рамках таких организаций, как G20, ФАТФ, МВФ и Банк международных расчетов (BIS). Необходима разработка общих принципов, стандартов и технических протоколов.

Развитие эффективных механизмов международного взаимодействия позволит снизить существующие риски и повысить доверие к рынкам цифровых активов. Среди ключевых направлений международного взаимодействия относятся:

1. Разработка единых стандартов KYC/AML. Необходимость внедрения единых глобальных подходов к идентификации клиентов и борьбе с отмыванием денег обусловлена различиями национальных законодательств. Единая система должна включать ряд обязательных компонентов: общедоступные базы данных для проверки контрагентов, автоматизированные системы мониторинга подозрительных транзакций, обмен информацией между государствами-членами международных организаций.

2. Механизмы трансграничного обмена информацией. Создание эффективной структуры обмена данными между странами станет важным фактором снижения юридических рисков и улучшения прозрачности рынка при обеспечении гармонизации национальных законов, касающихся персонализации данных, организации проведения рабочих групп на уровне компетентных органов государств-участников на регулярной основе, а также при поддержке единого формата представления отчетов и статистических данных.

3. Интеграция технологий распределенного реестра (DLT). Использование DLT-технологий позволит ускорить процессы верификации и регистрации сделок, снижая затраты на обслуживание и увеличение скорости обработки операций. Проиллюстрировать успешные практики можно на примере проекта Pan-European Payment System Initiative (PEPSI) Европейского Союза и Cross-Border Interoperability Framework (CIF) Банка Англии и швейцарского Национального банка.

Так, международное сотрудничество станет ключевым элементом обеспечения устойчивого роста рынка цифровых активов, создав основу для сбалансированного сочетания свободы предпринимательства и адекватного и актуального регулирования.

Помимо этого, регуляторам следует переходить к более гибкому, основанному на принципах и ориентированному на результат подходу, а также активно инвестировать в развитие собственных технологических компетенций (RegTech, SupTech) для надзора за сложными децентрализованными системами. Только такой комплексный подход позволит одновременно удерживать системные угрозы и развивать инновационный потенциал цифровых активов.

Конфликт интересов

Не указан.

Рецензия

Все статьи проходят рецензирование. Но рецензент или автор статьи предпочли не публиковать рецензию к этой статье в открытом доступе. Рецензия может быть предоставлена компетентным органам по запросу.

Conflict of Interest

None declared.

Review

All articles are peer-reviewed. But the reviewer or the author of the article chose not to publish a review of this article in the public domain. The review can be provided to the competent authorities upon request.

Список литературы / References

1. Ахматова Д.Р. Понятие и свойства цифровых финансовых активов: функциональный подход. / Д.Р. Ахматова // Аудиторские ведомости. — 2025. — 1. — С. 31–38.
2. Тетеля Д. Анализ тенденций развития рынка цифровых финансовых активов в России: отрасли, платформы, перспективы. / Д. Тетеля // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. — 2024. — 9-5(96). — С. 283–288. — DOI: 10.24412/2500-1000-2024-9-5-283-288

3. Кушниренко М.Р. Выпуск цифровых финансовых активов с использованием цифровых платформ: возможности и риски для участников финансовой операции.. / М.Р. Кушниренко // Известия высших учебных заведений. Серия «Экономика, финансы и управление производством» [Ивэкофин]. — 2023. — 02(56). — С. 6–16. — DOI: 10.6060/ivecofin.2023562.638
4. Белова В.А. Биткоин: сущность, риски, перспективы. / В.А. Белова // Мировая наука. — 2017. — 9(9). — С. 216–219.
5. Горбачева Т.А. Понятие стейблкоинов и актуальное состояние рынка стабильных монет. / Т.А. Горбачева // Финансовый журнал. — 2022. — № 1. — С. 126–139.
6. Гизатулин И.Ю. Правовое регулирование криптовалюты. / И.Ю. Гизатулин, В.И. Мокрушин // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. — 2025. — 2-1 (101). — С. 258–261. — DOI: 10.24412/2500-1000-2025-2-1-258-261
7. Камышанова А.Е. Правовое регулирование криптовалюты в России: проблемы и перспективы. / А.Е. Камышанова, А.Д. Брилева // Право и государство: теория и практика. — 2022. — 4 (208) . — С. 121–123. — DOI: 10.47643/1815-1337_2022_4_121
8. Грошев С.А. Опыт правового регулирования криптоактивов в ЕС в связи с принятием регламента MiCA. / С.А. Грошев // Вопросы российской юстиции. — 2024. — 30. — С. 416–430.
9. Коновалов А.С. Практика правового регулирования рынка криптовалют в США. / А.С. Коновалов // Скв. Вопросы студенческой науки. — 2022. — 11(75). — С. 220–224.
10. Горда А.С. Мировой рынок криптовалют: риски и механизмы регулирования. / А.С. Горда // Научный вестник: финансы, банки, инвестиции. — 2018. — 4. — С. 96–104.
11. Простякова Н.И. Проблема регулирования криптовалют и контроля за их обращением. / Н.И. Простякова // Хроноэкономика. — 2019. — 6(19). — С. 74–80.
12. Плеханова Л.С. Криптовалюты как социально-экономическое явление. / Л.С. Плеханова // Вестник Московского университета. Серия 6. Экономика. — 2023. — 3. — С. 85–107. — DOI: 10.55959/MSU0130-0105-6-58-3-5
13. Плотникова Т.В. Криптовалюта: эволюция становления и перспектива развития. / Т.В. Плотникова, В.В. Харин // Пробелы в российском законодательстве. — 2018. — 4. — С. 50–54.
14. Бакаев Д.А. Цифровые активы: правовое регулирование рынка криптовалют. / Д.А. Бакаев // Юридическая наука. — 2025. — 7. — С. 122–127.
15. Ткачева Л.В. Анализ нормативно-правового регулирования обращения криптовалюты: российский и международный опыт. / Л.В. Ткачева // Юридическая наука. — 2022. — 12. — С. 75–80.
16. Пригода Л.В. Цифровые финансовые активы как новый инструмент инвестирования. / Л.В. Пригода, Л.В. Реутова // Вестник Северо-осетинского государственного университета имени К. Л. Хетагурова. — 2025. — 2. — С. 221–228.
17. Невская Н.С. Цифровые финансовые активы как средство платежа в рамках внешнеэкономической деятельности. / Н.С. Невская // Прогрессивная экономика. — 2025. — 1. — С. 210–220. — DOI: 10.54861/27131211_2025_1_210

Список литературы на английском языке / References in English

1. Axmatova D.R. Ponyatie i svoystva cifrovyy'x finansovy'x aktivov: funktsional'ny'j podxod [The concept and properties of digital financial assets: a functional approach]. / D.R. Axmatova // Audit Journal. — 2025. — 1. — P. 31–38. [in Russian]
2. Tetelya D. Analiz tendencij razvitiya ry'nka cifrovyy'x finansovy'x aktivov v Rossii: otrasli, platformy', perspektivy' [Analysis of digital financial assets market development trends in Russia: industries, platforms, prospects]. / D. Tetelya // International Journal of Humanities and Natural Sciences. — 2024. — 9-5(96). — P. 283–288. — DOI: 10.24412/2500-1000-2024-9-5-283-288 [in Russian]
3. Kushnirenko M.R. Vy'pusk cifrovyy'x finansovy'x aktivov s ispol'zovaniem cifrovyy'x platform: vozmozhnosti i riski dlya uchastnikov finansovoy operacii. [Issuance of digital financial assets using digital platforms: opportunities and risks for financial transaction participants.]. / M.R. Kushnirenko // Proceedings of Higher Education Institutions. Series: Economics, Finance and Production Management [Ivecofm]. — 2023. — 02(56). — P. 6–16. — DOI: 10.6060/ivecofin.2023562.638 [in Russian]
4. Belova V.A. Bitcoin: sushhnost', riski, perspektivy' [Bitcoin: the nature, risks, prospects]. / V.A. Belova // Global Science. — 2017. — 9(9). — P. 216–219. [in Russian]
5. Gorbacheva T.A. Ponyatie steybлкоинов i aktual'noe sostoyanie ry'nka stabil'ny'x monet [Stablecoins As a New Word in the Cryptocurrency Market]. / T.A. Gorbacheva // Financial Journal. — 2022. — № 1. — P. 126–139. [in Russian]
6. Gizatulin I.Yu. Pravovoe regulirovanie kriptovalyuty' [Legal regulation of cryptocurrency]. / I.Yu. Gizatulin, V.I. Mokrushin // International Journal of Humanities and Natural Sciences. — 2025. — 2-1 (101). — P. 258–261. — DOI: 10.24412/2500-1000-2025-2-1-258-261 [in Russian]
7. Kamy'shanova A.E. Pravovoe regulirovanie kriptovalyuty' v Rossii: problemy' i perspektivy' [Legal regulation of cryptocurrencies in Russia: problems and prospects]. / A.E. Kamy'shanova, A.D. Brileva // Law and the State: theory and practice. — 2022. — 4 (208) . — P. 121–123. — DOI: 10.47643/1815-1337_2022_4_121 [in Russian]
8. Groshev S.A. Opy't pravovogo regulirovaniya kryptoaktivov v ES v svyazi s prinyatiem reglamenta MiCA [Experiences with the legal regulation of cryptoassets in the EU in the context of the adoption of the MiCA]. / S.A. Groshev // Issues of Russian justice. — 2024. — 30. — P. 416–430. [in Russian]
9. Konovalov A.S. Praktika pravovogo regulirovaniya ry'nka kriptovalyut v SShA [Cryptocurrency's market legal regulation practice in the United States]. / A.S. Konovalov // Skiv. Issues of Student Science. — 2022. — 11(75). — P. 220–224. [in Russian]

10. Gorda A.S. Mirovoj ry'nok kriptovalyut: riski i mexanizmy' regulirovaniya [World market cryptocurrency: risks and mechanisms of regulation]. / A.S. Gorda // Scientific Bulletin: Finance, banks, investments. — 2018. — 4. — P. 96–104. [in Russian]
11. Prostyakova N.I. Problema regulirovaniya kriptovalyut i kontrolya za ix obrashheniem [Problems of regulation of cryptocurrencies and control of their appeal]. / N.I. Prostyakova // Chronoeconomics. — 2019. — 6(19). — P. 74–80. [in Russian]
12. Plexanova L.S. Kriptovalyuty' kak social'no-e'konomicheskoe yavlenie [Cryptocurrencies as a socio-economic phenomenon]. / L.S. Plexanova // Moscow University Economics Bulletin. Series 6: Economics. — 2023. — 3. — P. 85–107. — DOI: 10.55959/MSU0130-0105-6-58-3-5 [in Russian]
13. Plotnikova T.V. Kriptovalyuta: e'voluciya stanovleniya i perspektiva razvitiya [Crypto currency: the evolution of formation and the prospect of development]. / T.V. Plotnikova, V.V. Xarin // Gaps in Russian legislation. — 2018. — 4. — P. 50–54. [in Russian]
14. Bakaev D.A. Cifrovye aktivy': pravovoe regulirovanie ry'nka kriptovalyut [Digital assets: legal regulation of the cryptocurrency market]. / D.A. Bakaev // Legal science. — 2025. — 7. — P. 122–127. [in Russian]
15. Tkacheva L.V. Analiz normativno-pravovogo regulirovaniya obrashheniya kriptovalyuty': rossijskij i mezhdunarodnyj opyt [Analysis of the legal regulation of cryptocurrency circulation: Russian and international experience]. / L.V. Tkacheva // Legal science. — 2022. — 12. — P. 75–80. [in Russian]
16. Prigoda L.V. Cifrovye finansovy'e aktivy' kak novyj instrument investirovaniya [Digital financial assets as a new investment tool]. / L.V. Prigoda, L.V. Reutova // Bulletin Of The K. L. Khetagurov North Ossetian State University. — 2025. — 2. — P. 221–228. [in Russian]
17. Nevskaya N.S. Cifrovye finansovy'e aktivy' kak sredstvo platezha v ramkax vneshnee'konomicheskoy deyatel'nosti [Digital financial assets as a means of payment in the framework of foreign economic activity]. / N.S. Nevskaya // Progressive economy. — 2025. — 1. — P. 210–220. — DOI: 10.54861/27131211_2025_1_210 [in Russian]