

КЛАССИЧЕСКАЯ, ВИЗАНТИЙСКАЯ И НОВОГРЕЧЕСКАЯ ФИЛОЛОГИЯ/CLASSICAL, BYZANTINE AND MODERN GREEK PHILOLOGY

DOI: <https://doi.org/10.60797/IRJ.2025.161.55>

МЕТАФОРИЧЕСКИЕ МЕХАНИЗМЫ ВЛАСТИ В КОНТЕКСТЕ ЦИФРОВОГО УПРАВЛЕНИЯ ОБЩЕСТВОМ РОССИИ — НА ПРИМЕРЕ ПЛАКАТА ФОРУМА РАЗВИТИЯ «ГОРОДА БУДУЩЕГО» В ПЕРМИ

Научная статья

Гуань Ш.^{1,*}¹ ORCID : 0000-0002-0763-9726;¹ Даляньский университет иностранных языков, Далянь, Китай

* Корреспондирующий автор (guanshaoyang[at]mail.ru)

Аннотация

Настоящее исследование фокусируется на механизмах мультимодальной метафоры в дискурсе продвижения концепции «умного города» в контексте цифрового управления обществом России, используя в качестве конкретного объекта анализа рекламный плакат Пермского форума развития «Города будущего». Предмет исследования охватывает синергетическое взаимодействие визуальных (таких как текстура микросхем, геометризованное изображение медведя, использование цвета) и текстовых (заголовки, информация о датах, институциональная символика) модальностей плаката. Основное внимание уделяется тому, как эти элементы конструируют через метафору легитимность технологического управления, реконструируют национальную идентичность и натурализуют идеологическую власть. Исследование направлено на раскрытие того, как мультимодальная метафора служит скрытой технологией власти, участвуя в формировании общественного восприятия, легитимации моделей технологического управления и продвижении конкретных политических программ, отражая thus стратегии взаимодействия технологического дискурса и политической власти в процессе цифровизации России. В основе методологии лежит объединение критического метафорического анализа, теории мультимодальной метафоры и визуальной грамматики, что позволило выявить систему взаимосвязанных метафор: «печатная плата — организм» (естественное внедрение технологического управления), «геометрический медведь» (связывание национальной идентичности с технологическим будущим) и сочетание символов «государство-технология» (представление технологического управления как расширения национального суверенитета). Научная новизна исследования заключается в комплексном применении методологии критического анализа метафор, теории мультимодальной метафоры и визуальной грамматики для деконструкции идеологических механизмов в российском контексте цифровизации. Впервые системно выявлена стратегия «технологической трансформации национальной идентичности» через анализ взаимодействия визуальных и текстовых модальностей на конкретном материале. Раскрыты специфические метафорические модели («микросхема-организм», «геометрический медведь», «государство-технология»), демонстрирующие механизмы натурализации технологического управления и конструирования публичного восприятия. Выводы исследования подтверждают, что мультимодальная метафора служит ключевым инструментом реализации власти в цифровую эпоху. Визуально-текстовые элементы плаката формируют нарратив, связывающий технологический прогресс с укреплением национального суверенитета, что легитимирует централизованную модель управления. Метафорические конструкции не только маскируют идеологические установки, но и формируют когнитивные схемы, устраняющие критическую рефлексию общества. Результаты подчеркивают необходимость развития критической грамотности в области цифровых коммуникаций и выявляют перспективы для дальнейшего анализа властных механизмов в мультимодальных дискурсах.

Ключевые слова: мультимодальная метафора, критический анализ метафор, цифровое управление обществом, государственное управление, цифровое управление.

METAPHORICAL MECHANISMS OF POWER IN THE CONTEXT OF DIGITAL MANAGEMENT OF RUSSIAN SOCIETY: ON THE EXAMPLE OF A POSTER FOR THE "CITIES OF THE FUTURE" DEVELOPMENT FORUM IN PERM

Research article

Guan S.^{1,*}¹ ORCID : 0000-0002-0763-9726;¹ Dalian University of Foreign Languages, Dalian, China

* Corresponding author (guanshaoyang[at]mail.ru)

Abstract

This study focuses on the mechanisms of multimodal metaphor in the discourse promoting the concept of a "smart city" in the context of digital management of Russian society, using an advertising poster for the Perm Forum on the Development of "Cities of the Future" as a specific object of analysis. The subject of the research covers the synergistic interaction of visual (such as the texture of microchips, the geometric image of a bear, the use of colour) and textual (headings, information about dates, institutional symbols) modalities of the poster. The main focus is on how these elements construct the legitimacy of technological governance through metaphor, reconfigure national identity, and naturalise ideological power. The study aims to disclose how multimodal metaphor serves as a hidden technology of power, participating in the formation of public perception, the legitimisation of models of technological management, and the promotion of specific political programmes, thus reflecting

the strategies of interaction between technological discourse and political power in the process of Russia's digitalisation. The methodology is based on combining critical metaphorical analysis, multimodal metaphor theory, and visual grammar, which made it possible to identify a system of interrelated metaphors: "printed board – organism" (natural implementation of technological control), "geometric bear" (linking national identity with technological future) and the combination of symbols "state-technology" (representation of technological control as an extension of national sovereignty). The scientific novelty of the research lies in the complex application of the methodology of critical analysis of metaphors, the theory of multimodal metaphor and visual grammar for the deconstruction of ideological mechanisms in the Russian context of digitalisation. For the first time, the strategy of "technological transformation of national identity" has been systematically identified through the analysis of the interaction of visual and textual modalities on specific material. Specific metaphorical models ("microchip-organism", "geometric bear", "state-technology") have been disclosed, demonstrating the mechanisms of naturalisation of technological management and the construction of public perception. The findings of the study confirm that multimodal metaphor serves as a key tool for exercising power in the digital age. The visual and textual elements of the poster establish a narrative linking technological progress with the strengthening of national sovereignty, thereby legitimising a centralised model of governance. Metaphorical constructions not only mask ideological attitudes, but also form cognitive patterns that eliminate critical reflection in society. The results emphasise the necessity of developing critical literacy in the field of digital communications and reveal prospects for further analysis of power mechanisms in multimodal discourses.

Keywords: multimodal metaphor, critical analysis of metaphors, digital society management, public administration, digital management.

Введение

В условиях ускоренного развития цифрового и интеллектуального общества модели управления и технологический дискурс все теснее интегрируются. Метафора, как важный когнитивный и дискурсивный инструмент, не только конструирует смыслы в языке, но и скрывает структуры власти и идеологические интенции в визуальных, пространственных и других мультимодальных символах. Россия, как крупная страна, находящаяся в процессе цифровой трансформации, представляет особый интерес для изучения практик цифрового и интеллектуального управления обществом.

В данной статье анализируется рекламный плакат Пермского форума развития «Города будущего» на основе теории критического анализа метафор, теории мультимодальной метафоры и теории визуальной грамматики. Системно исследуется то, как с помощью изобразительных, цветовых, текстовых и других символических ресурсов конструируется метафорическая система, а также выявляются скрытые логики технологического управления, стратегии реконструкции национальной идентичности и натурализации идеологии. Цель исследования — изучить, как метафора в цифровом и интеллектуальном обществе становится инструментом скрытой власти, участвуя в формировании общественного сознания, легитимации моделей технологического управления и продвижении конкретных политических программ.

Методы и принципы исследования

Лакофф и Джонсон впервые предложили теорию концептуальной метафоры, утверждая, что метафора является не только риторическим приёмом, но и инструментом познания [1, С. 3]. Фоконье, используя «ментальное пространство» в качестве базовой единицы когнитивной обработки, разработал теоретическую модель из четырёх абстрактных пространств. Согласно его концепции, процесс понимания метафоры представляет собой взаимодействие и интеграцию между этими (или большим количеством) ментальными пространствами [2, С. 149–185].

В дальнейшем Чартерис-Блэк системно объединил теорию концептуальной метафоры, критический дискурс-анализ, корпусную лингвистику и прагматику, сформировав теоретическую основу и методологическую систему критического анализа метафор [3, С. 41–42]. Данный подход позволяет через эмпирическое выявление и интерпретацию метафор раскрывать имплицитные идеологические структуры, ценностные ориентации и системы убеждений, демонстрируя взаимосвязь между языком, познанием и социальным контекстом.

Форсвилл развил теорию метафоры, сместив акцент с мономодального подхода на мультимодальный и эксплицитно сформулировав концепцию мультимодальной метафоры, что значительно расширило традиционные исследовательские перспективы. Он подчеркивает, что в условиях современной коммуникации метафора реализуется не только через вербальные средства, но и посредством синергетического взаимодействия различных семиотических модальностей, включая визуальные образы, цвет, звуковые элементы и кинесические компоненты [4, С. 22–24].

Кресс и ван Лёвен разработали теорию визуальной грамматики, утверждая, что такие визуальные ресурсы, как изображения, композиция и цвет, подчиняются системе конвенциональных «грамматических» правил, реализующих три значения: репрезентативное, интерактивное и композиционное [5, С. 45–209]. Данная теория предоставляет дополнительный аналитический инструментарий для системной деконструкции глубинных смыслов визуальных текстов.

В настоящем исследовании применяется интегративный подход, сочетающий критический анализ метафор и мультимодальной метафоры с визуальной грамматикой, с целью выявления имплицитных властных отношений и идеологических механизмов, функционирующих в дискурсе цифрово-интеллектуальной рекламы.

В соответствии с вышеизложенной теоретической основой, данное исследование выбрало для анализа плакат форума развития «Города будущего» в Перми. Конкретный метод анализа включает трехэтапный исследовательский путь: во-первых, многократное выявление явных и скрытых метафор на плакате. Во-вторых, с использованием критического анализа метафор, теории мультимодальных метафор в сочетании с теорией визуальной грамматики анализируется, как визуальные элементы, такие как композиция изображения и использование цветов, взаимодействуют с текстовой модальностью для построения метафорического значения. Наконец, в сочетании с

социальным контекстом интерпретируется идеологическая позиция, скрытая за метафорами, особенно то, как определенные модели технологического управления натурализуются и легитимизируются.

Основные результаты

Объектом данного анализа является рекламный плакат Пермского форума развития «Города будущего» 2025 года.

На уровне мультимодальной метафоры данный плакат через тщательно выстроенные визуальные символы создает сложную метафорическую систему, описывающую «Города будущего». Фон плаката выполнен в виде плотного узора микросхем с доминирующим фиолетовым цветом. Данная визуальная модальность метафорически представляет «город» как высоко сложный и прецизионно функционирующий «цифровой организм» или «систему обработки информации». Фиолетовый цвет, сочетающий в себе характеристики холодных (ощущение технологичности) и теплых (ощущение энергии) оттенков, не только наделяет этот организм ощущением передовых технологий и таинственной неизвестности, но также подразумевает колоссальную энергию и инновационную динамику, необходимые для его функционирования. Ключевая идея данной метафоры заключается в акцентировании того, что города будущего по своей сути строятся на инфраструктуре, основанной на бесшовном соединении, свободной циркуляции данных и интеллектуальных вычислениях.

Медведь, выполненный в виде геометрических линий и расположенный в визуальном центре, служит наиболее выразительным носителем метафоры на плакате. Будучи мощным символом в национальной культуре России, медведь воплощает различные архетипы, включая небесного медведя, земного медведя и подземного медведя, и традиционно ассоциируется с силой, природой и первобытной дикостью [6, С. 6–7]. Однако здесь его образ трансформирован: он составлен из современных геометрических линий и светящихся точек, что представляет собой технологическое перекодирование традиционного образа. Данную мультимодальную метафору можно интерпретировать как «российская нация — это медведь, реконструированный с помощью технологий». Она искусно объединяет национальную идентичность с технологическим футуризмом, провозглашая путь развития российского государства: модернизация страны достигается не ценой отказа от традиционной идентичности, а через усиление и обновление собственной мощи с помощью передовых технологий, что позволяет занять достойное место в глобальной технологической конкуренции.

В плане взаимодействия с текстовой модальностью метафорическое значение получает дальнейшее закрепление. Круглый логотип «Центр компетенций» «Умный город» в правом верхнем углу и отпечаток пальца внутри него совместно метафорически представляют «форум» и представляемую им систему знаний как «авторитетное хранилище знаний» или «технологический храм», для входа в который требуется «авторизация» и «разрешение». Отпечаток пальца символизирует уникальную идентичность, безопасность и контроль доступа, подразумевая, что знания и право принятия решений о будущем города сконцентрированы в руках экспертных институтов. В то же время четкая и яркая информация о дате «22–23 августа 2025 г.» в верхней части, выполненная лаконичным белым цветом, контрастирует со сложностью фона, метафорически выражая идею о том, что «будущее представляет собой четко распланированное и ясное расписание», усиливая роль форума как создателя этого плана будущего.

Обсуждение

Применяя методологию критического анализа метафор в социальном контексте, можно выявить идеологический дискурс, скрытый за эстетическим оформлением плаката.

Метафора «цифрового организма», созданная посредством узора фиолетовым микросхем, через концептуальное уподобление городской инфраструктуры биологической системе осуществляет натурализацию модели технологического управления. Данная метафора преобразует сложную систему цифровых технологий в органическую структуру, наделенную свойствами живого организма, представляя таким образом развитие умного города столь же неизбежным и естественным, как биологическая эволюция.

Визуальная параллель между точной структурой электронных схем и органической взаимосвязью биологических клеток побуждает аудиторию на подсознательном уровне принять когнитивную установку о том, что «технологическое проникновение тождественно социальному прогрессу». Как отмечает исследователь, «реализация власти может обойти рациональное сознание человека и вновь начать функционировать на уровне чувственного и бессознательного» [7, С. 72]. Технологические метафоры часто используют стратегию «псевдо-натурализации», представляя искусственные системы как продолжение естественных законов природы, тем самым устраняя критическое осмысление технологического доминирования со стороны общественности.

Медведь, выполненный в виде геометрических линий и расположенный в центре плаката, посредством цифрового перекодирования национального символа России формирует метафорическую систему «технологически реконструированной национальной идентичности». Традиционный образ медведя трансформирован в современный символ, состоящий из геометрических линий и светящихся точек, что сохраняет изначальные ассоциации с силой и природной мощью, одновременно наделяя его технологичностью и футуристичностью.

Данная визуальная риторика связывает национальную идентичность с технологическим обновлением, на глубинном уровне подразумевая, что путь модернизации российского государства заключается не в разрыве с традициями, а в их преображении через технологическое развитие. Поскольку сущность нации представляет собой «сообщество культурных символов» [8, С. 215], чья сплоченность проистекает из признания общих символов, данный дизайн искусно использует этот ключевой национальный символ — медведя, наделяя его новым технологическим содержанием.

Помещенное рядом с официальной институциональной символикой изображение национального медведя создаёт метафору изоморфизма технологического управления и государственного суверенитета через символическое объединение «государство-технологии». Медведь как традиционный символ российской государственной мощи вступает в визуальный диалог с современным логотипом «Центра компетенций» «Умный город», подразумевая, что

технологическое управление является техническим расширением государственного суверенитета. Данная метафора возводит технологическую конкуренцию в ранг национальной стратегии, придавая определённой модели технократического управления политическую легитимность: она предстаёт не просто инструментом городского управления, но и средством укрепления государственного авторитета в глобальной технологической конкуренции. Под влиянием новой технологической революции произошли значительные изменения в территории, субъектах, элементах и полномочиях суверенитета [9, С. 89]. Таким образом, централизованное технологическое управление представляется оправданной необходимостью для «защиты национальных интересов».

Заключение

В данном исследовании в рамках критического анализа метафор и теории мультимодальной метафоры в сочетании с визуальной грамматикой был проведен углубленный анализ плаката Пермского форума развития «Города будущего». Анализ демонстрирует, что данный плакат не является простым инструментом передачи информации, но представляет собой тщательно сконструированный мультимодальный метафорический текст, несущий определенную идеологическую и властную дискурсивную нагрузку.

Во-первых, с помощью метафоры «микросхема-организм» плакат натурализует технологическую инфраструктуру, представляя её как естественный эволюционный процесс, наделенный характеристиками живого, что искусно устраняет критические сомнения публики относительно потенциальных рисков технологического управления и легитимизирует модель цифрового управления.

Во-вторых, ключевая метафора «геометрического медведя» успешно объединяет традиционный национальный символ России с современными технологическими образами, конструируя нарратив «технологически усиленной государственной мощи». Данная метафорическая стратегия связывает путь технологического развития с национальной идентичностью, провозглашая, что модернизация России означает не отход от традиций, а усиление и преобразование собственной силы, что придает техническому развитию культурную легитимность и национальную миссию.

Наконец, через символическое сопоставление и интертекстуальную связь «государство-технологии» метафорическая система плаката возводит технологическое управление в ранг расширения и ключевого компонента государственного суверенитета в цифровую эпоху. Это позволяет представить централизованную, вертикально-интегрированную модель технологического контроля как неизбежный выбор для защиты национальных интересов и глобальной технологической конкуренции, скрыто укрепляя легитимность союза технологической и политической власти.

Посредством скоординированного взаимодействия мультимодальных метафор плакат эффективно сплетает технологическое видение, национализм и политическую власть в целостное и внутренне убедительное повествование. Он демонстрирует, что в управлении цифровым обществом метафора как скрытая «технология власти» играет ключевую роль в формировании общественного восприятия, направлении ценностных суждений и укреплении определенной идеологии [10, С. 205]. В будущем исследования цифрового общества должны уделять больше внимания механизмам реализации власти, стоящим за подобными мультимодальными дискурсами, чтобы развивать более критическую грамотность в вопросах технологической политики.

Финансирование

Работа выполнена при финансовой поддержке Фундаментального научного проекта высших учебных заведений по теме «Критическое когнитивное исследование мультимодальной метафоры в рекламном дискурсе с позиций цифрово-интеллектуального управления обществом» при поддержке Департамента образования провинции Ляонин, номер объекта: LJ112510172007.

Конфликт интересов

Не указан.

Рецензия

Все статьи проходят рецензирование. Но рецензент или автор статьи предпочли не публиковать рецензию к этой статье в открытом доступе. Рецензия может быть предоставлена компетентным органам по запросу.

Funding

This work was carried out with financial support from the Basic Scientific Research Project of Liaoning Provincial Department of Education "Critical Cognitive Study of Multimodal Metaphors in Advertising Discourse from the Perspective of Digital-Intelligent Social Governance" (Project No.: LJ112510172007).

Conflict of Interest

None declared.

Review

All articles are peer-reviewed. But the reviewer or the author of the article chose not to publish a review of this article in the public domain. The review can be provided to the competent authorities upon request.

Список литературы / References

1. Lakoff G. Metaphors We Live By / G. Lakoff, M. Johnson. — Chicago; London: The University of Chicago Press, 1980. — 256 p.
2. Fauconnier G. Mappings in Thought and Language / G. Fauconnier. — Cambridge: Cambridge University Press, 1997. — 220 p.
3. Charteris-Black J. Corpus Approaches to Critical Metaphor Analysis / J. Charteris-Black. — New York: Palgrave Macmillan, 2004. — 278 p.
4. Forceville C. Nonverbal and multimodal metaphor in a cognitivist framework: Agendas for research / C. Forceville, E. Urios-Aparisi // Multimodal Metaphor. — New York: Mouton de Gruyter, 2009. — P. 19–42.

5. Kress G. Reading Images: The Grammar of Visual Design / G. Kress, T. Van Leeuwen. — London: Routledge, 2006. — 312 p.
6. Кошкарлова Ю.А. Архетипический образ медведя в духовной культуре народов России / Ю.А. Кошкарлова. — Москва: Раритет-Инфо, 2012. — 201 с.
7. 陈旻. 权力的隐身术——互联网时代的权力技术隐喻 / 陈旻 // 福建论坛人文社会科学版. — 2015. — № 12. — P. 67–72.
8. 祖力亚提. 文化符号视域下铸牢中华民族共同体意识研究 / 祖力亚提, 司马义 刘庆斌 // 社会科学战线. — 2024. — № 04. — P. 212–218.
9. 罗有成. 数字时代主权的嬗变与国际安全秩序重塑 / 罗有成 // 国际展望. — 2024. — № 06. — P. 89–112, 161–162.
10. Гуан Шаоян. Исследование концептуальной интеграции мультимодальной метафоры и метонимии (на примере политической карикатуры) / Гуан Шаоян // Политическая лингвистика. — 2023. — № 6 (102). — С. 199–206.

Список литературы на английском языке / References in English

1. Lakoff G. Metaphors We Live By / G. Lakoff, M. Johnson. — Chicago; London: The University of Chicago Press, 1980. — 256 p.
2. Fauconnier G. Mappings in Thought and Language / G. Fauconnier. — Cambridge: Cambridge University Press, 1997. — 220 p.
3. Charteris-Black J. Corpus Approaches to Critical Metaphor Analysis / J. Charteris-Black. — New York: Palgrave Macmillan, 2004. — 278 p.
4. Forceville C. Nonverbal and multimodal metaphor in a cognitivist framework: Agendas for research / C. Forceville, E. Urios-Aparisi // Multimodal Metaphor. — New York: Mouton de Gruyter, 2009. — P. 19–42.
5. Kress G. Reading Images: The Grammar of Visual Design / G. Kress, T. Van Leeuwen. — London: Routledge, 2006. — 312 p.
6. Koshkarova Yu.A. Arkhetipicheskii obraz medvedya v dukhovnoi kulture narodov Rossii [The archetypal image of the bear in the spiritual culture of the peoples of Russia] / Yu.A. Koshkarova. — Moscow: Raritet-Info, 2012. — 201 p. [in Russian]
7. Chen Jing. Quanli de yinshenshu — hulianwang shidai de quanli jishu yinyu [The invisibility of power is a metaphor for the technology of power in the age of the Internet] / Chen Jing // Fujian luntan renwen shehuikexue ban [Edition of the Fujian Forum for Humanities and Social Sciences]. — 2015. — № 12. — P. 67–72. [in Chinese]
8. Zuliati Simai. Wenhua fuhao shiyu xia zhu lao zhonghuaminzu gongtongti yishi yanjiu [A study of the consciousness of the Chinese national community from the point of view of cultural symbols] / Zuliati Simai, Liu Qingbin // Shehuikexue zhanxian [Front of Social Sciences]. — 2024. — № 04. — P. 212–218. [in Chinese]
9. Luo Chengcheng. Shuzi shidai zhuquan de shanbian yu guoji anquan zhixu zhongsu [The transformation of sovereignty in the digital age and the changing order of international security] / Luo Chengcheng // Guoji zhanwang [International review]. — 2024. — № 06. — P. 89–112, 161–162. [in Chinese]
10. Guan Shao. Issledovanie kontseptualnoi integratsii multimodalnoi metafori i metonimii (na primere politicheskoi karikaturi) [A study of the conceptual integration of multimodal metaphor and metonymy (on the example of political caricature)] / Guan Shao // Politicheskaya lingvistika [Political Linguistics]. — 2023. — № 6 (102). — P. 199–206. [in Russian]