

ИСТОРИКО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ ЭВОЛЮЦИИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В ЭПОХУ ЦИФРОВИЗАЦИИ

Научная статья

Цирдава А.Е.^{1,*}, Минкина М.В.², Меньшиков П.В.³

^{1, 2, 3}Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого, Санкт-Петербург, Российская Федерация

* Корреспондирующий автор (alex234567tsirdava[at]yahoo.com)

Аннотация

Цель исследования — разработка предложений по усовершенствованию рекомендаций Пленума Верховного Суда Российской Федерации, касающихся электронных доказательств, путем проведения историко-правового анализа и создания соответствующей периодизации в эпоху цифровизации.

Методы исследования: историко-правовой анализ; формально-логический метод и формально-юридические научные методы.

Работа посвящена становлению норм о цифровых доказательствах на примере российской юрисдикции. В исследовании подробно описаны изменения, вносимые законодателями, касающиеся электронного документооборота, электронных подписей, цифровых прав, с 1995 по 2025 год. Также были проанализированы разъяснения постановлений Пленума Верховного Суда 2015–2017 годов, в которых рассматривались вопросы электронных доказательств. Автор указывает, что частичное признание электронных переписок не соответствует текущим реалиям и отмечает необходимость пересмотра рекомендаций по признанию последних в качестве доказательства. Кроме того, в заключении представлена периодизация доказательств в эпоху цифровизации.

Ключевые слова: цифровизация, цифровое право, доказательства, электронные документы, электронная подпись, переписка, мессенджеры, российское право.

HISTORICAL AND LEGAL ANALYSIS OF THE EVOLUTION OF EVIDENCE IN THE DIGITAL AGE

Research article

Tsirdava A.E.^{1,*}, Minkina M.V.², Menshikov P.V.³

^{1, 2, 3}Peter the Great St. Petersburg Polytechnic University, Saint-Petersburg, Russian Federation

* Corresponding author (alex234567tsirdava[at]yahoo.com)

Abstract

The aim of the study is to develop proposals for improving the recommendations of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation concerning electronic evidence by conducting a historical and legal analysis and creating an appropriate periodisation in the era of digitalisation.

Research methods: historical and legal analysis, formal logical method and formal legal scientific methods.

The work is devoted to the establishment of norms on digital evidence using the example of Russian jurisdiction. The study describes in detail the changes made by legislators concerning electronic document management, electronic signatures, and digital rights from 1995 to 2025. It also analyses the explanations of the 2015–2017 resolutions of the Plenum of the Supreme Court, which addressed issues of electronic evidence. The author points out that the partial recognition of electronic correspondence does not comply with current realities and notes the necessity to revise recommendations on the recognition of the latter as evidence. In addition, the conclusion presents the periodisation of evidence in the era of digitalisation.

Keywords: digitalisation, digital law, evidence, electronic documents, electronic signature, correspondence, messengers, Russian law.

Введение

Эпоха цифровизации, наступившая в последние десятилетия, породила ряд новых норм, регулирующих вопросы доказательств в самых разных отраслях права. Современная нормотворческая и правоприменительная деятельность практически не обходится без упоминания электронных документов, электронных подписей и других терминов, либо уже получивших свою юридические атрибуты, либо находящихся в стадии становления своей правовой базы. На сегодняшний момент ряд вопросов, касающихся приобщения доказательств, имеющих цифровую (электронную) природу, остаются нерешенными. В этой связи переосмысление развития доказательств в эпоху цифровизации может помочь в разработке предложений по усовершенствованию действующего законодательства и переходу цифровизации права на новый уровень.

Основной метод данного исследования — историко-правовой анализ. Также в работе использовались формально-юридический и формально-логические научные методы. Нормативную основу исследования составили российские процессуальные кодексы с 1995 года по 2025 год.

Основные результаты

Традиционно под эпохой цифровизации понимается время, связанное с интенсивным внедрением информационных технологий, поэтому многие исследователи относят к ней период с начала 90-х годов XX века [18, С. 29]. Если не вдаваться в нормативные основы и сосредоточиться только на судебной практике, то стоит заметить, что внимание к данной проблеме, по крайней мере в России, появляется лишь с внедрением высокоскоростного

«Интернета». При этом по-настоящему актуальным данный доказательственный правовой феномен можно считать лишь с развитием электронной почты, а в дальнейшем — мессенджеров.

Цифровизация как глобальная технология массово возникла в США и продолжила развиваться в КНР, где во многом достигла вершины своего развития. Некоторые исследователи утверждают, что цифровизация, а вместе с этим и цифровое право, а также доказательства — заслуга культуры глобального Севера [38, С. 830]. Интересно, что среди американских исследований, как и среди российских, достаточно негативно относятся к цифровым доказательствам, так как подобное явление влечет за собой риски, связанные с возможным мошенничеством в форме судебного подлога. Например, Фернандо Молина Гранха и Глен Д. Родригес Рафаэль указывают, что причины столь холодного отношения к цифровым доказательствам, заключаются не только в их качестве и достоверности, но и в невозможности хранения столь огромного количества данных [37, С. 1]. Что касается КНР, то развитие цифрового права в ней является одним из приоритетных направлений, так как цифровизация напрямую связывается с политикой государства [36, С. 100]. При этом развитие правовой базы для цифровой экономики достаточно запоздалое: например, электронные доказательства стали приниматься лишь после 2012 года, причем с учетом возможности предоставления оригиналов (некоторые Положения Верховного народного суда КНР о доказательствах в гражданском судопроизводстве 2019) [21].

Интересно, что внимание к электронным перепискам и другим видам доказательств цифрового характера появляется в исследованиях отечественных авторов уже в 1999–2000-х годах, когда персональные компьютеры перестают считаться роскошью и становятся более доступными. Например, Е.А. Жегалов указывает на проблему сбора информации и идентификацию её происхождения с «системных блоков и дисков» (диски — устаревший носитель информации с объемом до 1.4-1.7 мегабайт) [10, С. 1]. С.В. Одышев в 2000 году поднимает вопрос законности договора оферты в электронном виде, что представляется крайне актуальным и на сегодняшний день, ведь подобная форма соглашения является одной из самых оспариваемых в цивилистическом процессе [19, С. 158].

Уже в первой редакции АПК РФ 1995 года законодатель относит к письменным доказательствам электронные (статья 60). Также в первой редакции ГПК РФ 2002 года содержится возможность предоставления электронных доказательств в статье 71 («Письменные доказательства»), 77 («Аудио- и видеозаписи») [6]. УПК РФ тех лет не содержал аналогичные понятия, вплоть до 7 декабря 2011 года [25]. Тогда было решено внести изменения в уголовно-процессуальный закон, упомянув в статье 107 («Домашний арест») электронные средства слежения, что позволяет утверждать о начале интенсивного развития доказательств, связанных со вступлением в эпоху цифровизации [26].

Во втором АПК РФ в первой редакции 2002 года электронным доказательствам посвящается отдельный пункт 3 (статья 75), в котором уже упоминается возможность использования электронной подписи [2]. В 2010 году в вышеупомянутый пункт добавляется понятие «документ, полученный с использованием сети Интернет». Законодатель при этом подчеркивал, что суд вправе потребовать оригиналы документов от участника процесса (абзац 2 пункта 3) [3]. Данная норма осталась неизменной и в современной редакции АПК РФ, и в дальнейшем была разъяснена в рамках одного из постановлений Пленума Верховного Суда [4].

Важнейшая реформа гражданско-процессуального законодательства 2 июля 2013 года заключалась во введении в ГПК РФ комплекса норм, направленного на защиту авторских и смежных с ними прав. Это обусловлено, в том числе, введением возможности электронной подачи заявлений на обеспечение реализации исковых требования по нарушенным авторским правам, то есть появляется возможность электронного предоставления доказательств по данной категории дел (пункт 1 статьи 144.1 ГПК РФ). Законодатель даже предусмотрел специальную территориальную предметную компетенцию — подача таких заявлений должна была осуществляться в Московский городской суд (пункт 3 статьи 144.1 ГПК РФ). Причем требование о подаче заявлений в данный судебный орган остается и по сей день [7]. Изменения ГПК РФ, вступившие в силу через 9 месяцев, касались приказного производства. И здесь следует упомянуть возможность подачи заявления о вынесении судебного приказа в электронном виде, включая заявления на отмену судебного приказа в статье 129 ГПК РФ, выдачу исполнительного листа, в электронном виде в пунктах 1,2 статьи 130 ГПК РФ соответственно [8]. Отметим, что статьи 129, 130 ГПК РФ оставались практически неизменными до 2024 года, при этом возможность электронного документооборота сохраняется в формулировках 2015 года.

С 2016 года изменения ГПК РФ связываются с введением различных видов электронных подписей. 6 апреля 2011 года принимается ФЗ «Об электронной подписи», в котором в статье 5 указывается, что de jure все электронные подписи делятся на простые и усиленные (квалифицированные (создаются в специальных организациях) и неквалифицированные (имеют криптографическое шифрование) [30]. Важно, что с 30 декабря 2015 года законодатель уточняет, что электронная подпись должна соответствовать данному федеральному закону (подпункт 2 пункта 4 статьи 5) [29]. Так, начиная с 19 декабря 2016 года, в ГПК РФ подтверждается возможность подписания судебных актов усиленными электронными подписями, что также касается доказательств, если речь идет о том или ином судебном акте как доказательстве (пункт 1 статьи 13) [9].

В 2001 году принимаются первые УПК РФ и КоАП РФ. В УПК РФ норма, касающаяся доказательств, осталась практически неизменной от последней до действующей редакции. Исключение составляет введение в 2003 году в статью 74 подпункта 3.1, согласно которому доказательством может выступать заключение не только эксперта, но и специалиста [28]. Значительные изменения касались нововведений 2017-2019 годов путем введения в статью 75 УПК РФ ряда недопустимых доказательств: сведения, содержащие адвокатскую тайну [31], кроме вещественных доказательств; сведения, содержащиеся в декларациях, кроме тех, что приобщены к уголовному делу [33]. Отметим, что основные изменения цифровой эпохи в области уголовного права коснулись Уголовного кодекса, в котором стали упоминаться различные преступления с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» [27]. УПК РФ не претерпел таких значительных изменений, как, к примеру, ГПК РФ.

В КоАП РФ, как и в УК РФ, доказательства упоминаются лишь косвенно с привязкой к конкретным правонарушениям либо преступлениям. В первой редакции КоАП РФ в целом отсутствовали также упоминания о

цифровых правонарушениях, электронной почте, «Интернете» и других атрибутах, характерных для цифровой эпохи [13]. Первое упоминание в КоАП РФ всемирной сети появляется в редакции от 4 июля 2003 года в статье 5.5 («Нарушение порядка участия средств массовой информации в информационном обеспечении выборов, референдумов») [14]. При этом нарушения, связанные с электронными документами, утверждаются в 2006 году в статье 7.30 («Нарушение порядка размещения заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд») [15]. В свою очередь, понятие электронной подписи вносится в КоАП РФ только в 2010 году, причем в общей части в статье 29.10, где указывается, что назначение наказания может осуществляться без составления протокола как раз с использованием вышеобозначенной цифровой технологии (норма просуществовала до 7 июля 2025 года) [16]. Упомянем также, что с историко-правовой точки зрения удивительно, что упоминание электронной почты появляется в КоАП РФ лишь начиная с редакции от 23 июня 2020 года, причем по достаточно редкому правонарушению: соответствующая информация должна предоставляться в Банк России от саморегулируемых организаций (статья 14.52.2 современной редакции КоАП РФ) [17].

Наконец, в 2015 году принимается Кодекс административного судопроизводства, в котором, разумеется, в самых ранних редакциях появляются нормы, регулирующие цифровые доказательства. КАС РФ, являясь преемником ГПК РФ, также содержит норму, регулирующую письменные доказательства (статья 70). В данной статье провозглашается, что в административном процессе документы, подписанные электронной цифровой подписью, в том числе с использованием «Интернета», признаются как письменные доказательства [12]. В 2016 году в данную статью было внесено уточнение, что такие доказательства должны соответствовать нормам самого КАС РФ, а также требованиям российского законодательства [32]. Кроме того, в 2021 году к возможности использования доказательств с помощью видеоконференц-связи было добавлено уточнение: «...а также с использованием веб-конференции» [34].

В современной России одной из наиболее острых проблем выступает доказательство электронной переписки, а также других следов, оставляемых в глобальной сети «Интернет». Причем на правоприменительном уровне в гражданском процессе, с одной стороны, и в уголовном и административных процессах (как по правилам КАС РФ, так и КоАП РФ), с другой стороны, доверие со стороны судов к подобным доказательствам сильно разнится [20, С. 98]. Это связано с природой двух видов процессуального права: в первом случае обязанность доказывания ложится на частное лицо; во втором случае — на государство [5, С. 30]. Например, электронная переписка не является достоверным доказательством, если это прямо не оговорено в договоре. Так, из материалов дела №2-2015/2024 (2-9319/2023) ~ М-6282/2023 Московского районного суда города Санкт-Петербурга следует, что компания-производитель мебели на протяжении нескольких судебных заседаний пытается приобщить электронную переписку из мессенджера, но суд в итоге сделал это лишь частично [24]. Данные пример является одним из десятков тысяч аналогичных судебных дел [35]. При этом в уголовном процессе электронные доказательства без стопроцентно доказанной принадлежности к тому или иному лицу могут являться основанием для уголовного преследования либо для привлечения к административной ответственности, даже если отсутствуют достоверные данные о принадлежности того или иного аккаунта, электронной почты, мессенджера и т.д. В этой связи следует предположить, что с историко-правовой точки зрения доказательства недостаточно урегулированы законодателями в процессуальных кодексах, о чем свидетельствует судебная практика и разъяснения Пленума Верховного Суда, которые, как правило, касаются нерешенных вопросов права либо норм, требующих серьезного уточнения.

Среди судебных актов Пленума следует выделить Постановление от 23.06.2016 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», в котором говорится, что, во-первых, способы связи должны быть определены договором (пункт 64), во-вторых, что переписка может считаться доказательством, если используется электронная почта или другие средства связи (пункт 65) [22]. Кроме того, в Постановлении от 26.12.2017 «О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов» в пункте 24 утвердило правило, согласно которому суд имеет право потребовать оригиналы документов, представленных в электронном виде [23].

Для уголовного процесса важнейшим аспектом, разъясненным в вышеупомянутом Постановлении, выступает указание на право участника потребовать подлинники электронных документов со ссылками на статьи 17, 85, 87, 88 (пункт 25) [23]. Тем не менее право требования вовсе не означает удовлетворение судом такого ходатайства, так как в любом случае суд оценивает доказательства по внутреннему убеждению. Поэтому возможность изменения данного пункта по крайней мере лежит в области научной дискуссии.

Современный административный процесс, рассматриваемый по нормам КАС РФ, предполагает спор между частными субъектами (условно «слабой» стороной) и государством, а также его органами (условно «сильной» стороной), поэтому для него особенно важна чистота проверки электронных доказательств. На административный процесс как на преемника гражданского процесса распространяются большинство правовых норм, а содержание КАС РФ во многом копирует ГПК РФ и АПК РФ. Однако в данном контексте хотелось бы подчеркнуть проблему, связанную с участием «сильной» стороны в споре. Пожалуй, один из наиболее распространенных современных видов административного производства — оспаривание действий административных органов. И зачастую здесь в качестве доказательств выступают аудио и видео записи, фиксирующие нарушение тех или иных норм закона, а также информация, размещаемая на официальных сайтах различных ведомств. И, если предположить, что «слабая» сторона административного процесса запрашивает такую информацию у стороны «сильной», то последняя несет особую, морально-этическую ответственность за достоверность предоставляемых данных, а суд, как правило, не может подвергнуть подобные доказательства сомнениям на достоверность [5, С. 30]. На наш взгляд, подобные сценарии также должны быть предусмотрены в статье 59 КАС РФ либо же верификация доказательств, предоставляемых государством, административными органами должна проводиться по особой процедуре, сопряженной со свидетельскими показаниями, а также репутацией лиц, задействованных в каком-либо эпизоде либо имеющим

отношение к тем или иным электронным доказательствам. Именно административный процесс сам по себе должен предполагать, как минимум, что обе стороны в равной степени могут ошибаться и вводить суд в заблуждение (принципы равнозначности и состязательности). В историческом контексте данная проблема без должного внимания может лишь усугубляться, особенно с учетом интенсивного развития информационных технологий.

На сегодняшний день, базовая проблема для всех видов судебных процессов заключается в том, что электронное доказательство, в отличие от вещественного (материального) может быть скопировано, изменено либо удалено [11, С. 46]. В этой связи существуют достаточно широкие возможности для злоупотребления в форме фальсификации всеми участниками того или иного судебного разбирательства. Например, из материалов уголовного дела Верховного Суда Республики Хакасия значится, что сторона защиты апеллировала к тому, что электронные письма могли быть удалены по неосторожности совместно проживавшими с осужденным животными. Суд при этом допустил гипотетическую возможность правдивости данной информации, хотя в ходе анализа свидетельских показаний данная версия была опровергнута [1]. То есть манипулирование особой природой электронных доказательств может приобретать самые необычные формы. В этой связи создание отдельных статей, посвященных особенностям допустимости и относимости электронных доказательств, также представляется одной из перспектив развития действующего законодательства.

Заключение

В результате проведенного исследования следует выделить три периода эволюции доказательств в эпоху цифровизации в Российской Федерации: до 1995 года — до введения первого АПК РФ; с 1995 по 2015 год, заключающийся в интенсивном внедрении различных норм в действующее процессуальное законодательство, связанных с признанием электронных документов, электронных переписок и цифровых подписей, а также с принятием первых УПК РФ и КоАП РФ; с 2015 года по настоящее время — связан с выделением КАС РФ из ГПК РФ, а также с изданием двух постановлений Пленума Верховного Суда РФ 2015, 2017 годов.

На наш взгляд, признание электронных переписок как доказательств до сих пор недостаточно урегулировано в процессуальном законодательстве. Судебная практика показывает, что сторона процесса может не оспаривать факт такого взаимодействия, но, исходя из действующих норм статьи 71 ГПК РФ, статьи 75 АПК РФ, статьи 70 КАС РФ вкупе с комментариями Пленума Верховного Суда от 23.06.2015 N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», такие доказательства не являются допустимыми. В этой связи считаем необходимым утвердить правило, согласно которому электронная переписка должна признаваться как доказательство и без соответствующего упоминания в том или ином договоре, по крайней мере в цивилистическом процессе.

Современный институт электронных доказательств в качестве отдельных норм практически отсутствует на уровне процессуальных нормативных правовых актов. Законодатель ограничивается лишь упоминанием их отдельных видов. Однако приобщение, процесс оценивания на допустимость и достоверность во всех процессуальных кодексах должны основываться на учитывании особой природы таких доказательств и простоте их фальсификации.

Представляется, что изложенные выше материалы могут быть использованы для разъяснения на уровне Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Конфликт интересов

Не указан.

Рецензия

Все статьи проходят рецензирование. Но рецензент или автор статьи предпочли не публиковать рецензию к этой статье в открытом доступе. Рецензия может быть представлена компетентным органам по запросу.

Conflict of Interest

None declared.

Review

All articles are peer-reviewed. But the reviewer or the author of the article chose not to publish a review of this article in the public domain. The review can be provided to the competent authorities upon request.

Список литературы / References

1. Апелляционное постановление № 22-99/2024 22-99/2025 от 17 марта 2025 г. по делу № 1-269/2024. — URL: //sudact.ru/regular/doc/KR6arxrGTbVc/ (дата обращения: 24.09.2025).
2. Российская Федерация. Законы. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации : федер. закон : [от 24.07.2002 № 95-ФЗ] // Российская газета. — 2002. — № 137.
3. Российская Федерация. Законы. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации : федер. закон : [от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 27.07.2010) (с изм. и доп., вступающими в силу с 01.01.2011)] // Российская газета. — 2002. — № 137.
4. Российская Федерация. Законы. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации : федер. закон : [от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 01.04.2025)] // Российская газета. — 2002. — № 137.
5. Боловнев М.А. Эффективность противодействия злоупотреблениям процессуальными правами: дис. ... канд. юр. наук / Боловнев Михаил Алексеевич. — Омск: Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского, 2018 — С. 30.
6. Российская Федерация. Законы. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации : федер. закон : [от 14.11.2002 № 138-ФЗ] // Российская газета. — 2002. — № 220.
7. Российская Федерация. Законы. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации : федер. закон : [от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 02.07.2013) (с изм. и доп., вступающими в силу с 01.08.2013)] // Парламентская газета. — 2002. — № 220-221.

8. Российская Федерация. Законы. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации : федер. закон : [от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 08.03.2015)] // Российская газета. — 2002. — № 220.
9. Российская Федерация. Законы. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации : федер. закон : [от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 19.12.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017)] // Российская газета. — 2002. — № 220.
10. Жегалов Е.А. Тактическая операция по собиранию информации о преступлении, связанном с использованием электронной почты / Е.А. Жегалов // Известия Алтайского государственного университета. — Барнаул, 2000. — С. 1–2.
11. Зуев С.В. Электронные доказательства в уголовном судопроизводстве: понятие и значение / С.В. Зуев // Правопорядок: история, теория, практика. — 2020. — № 3 (26). — С. 46–51.
12. Российская Федерация. Законы. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации : федер. закон : [от 08.03.2015 № 21-ФЗ] // Российская газета. — 2015. — № 49.
13. Российская Федерация. Законы. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях : федер. закон : [от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 25.07.2002)] // Российская газета. — 2001. — № 256.
14. Российская Федерация. Законы. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях : федер. закон : [от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 04.07.2003)] // Российская газета. — 2001. — № 256.
15. Российская Федерация. Законы. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях : федер. закон : [от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 02.02.2006)] // Российская газета. — 2001. — № 256.
16. Российская Федерация. Законы. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях : федер. закон : [от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 23.07.2010)] // Российская газета. — 2001. — № 256.
17. Российская Федерация. Законы. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях : федер. закон : [от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 23.06.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 04.07.2020)] // Российская газета. — 2001. — № 256.
18. Лига М.Б. Человек в эпоху цифровизации общества / М.Б. Лига, И.А. Щеткина // Гуманитарный вектор. — 2021. — Т. 16. — № 2. — С. 29–38.
19. Одышев С.В. Некоторые вопросы использования электронных документов в качестве судебных доказательств / С.В. Одышев // Правовые проблемы укрепления российской государственности. — 2000. — Ч. 5. — С. 158–162.
20. Патычек А.А. Правовая природа производства по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности / А.А. Патычек // Научный портал МВД России. — 2020. — № 2 (50). — С. 98–105.
21. Положения о доказательствах в гражданском судопроизводстве // Официальный сайт Верховного народного суда КНР. — 2019. — URL: <https://ipc.court.gov.cn/zh-cn/news/view-393.html> (дата обращения: 11.08.2025).
22. О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 // Российская газета. — 2015. — № 140.
23. Российская Федерация. Законы. О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов : федер. закон : [Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 № 57] // Российская газета. — 2017. — № 297.
24. Решение Московского районного суда города Санкт-Петербурга по делу №2-2015/2024 (2-9319/2023;) ~ M-6282/2023. — URL: https://msk--spb.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=r_juid&vnkod=78RS0014&srv_num=1&delo_id=1540005&case_type=0&judicial_uid=78RS0014-01-2023-009064-09 (дата обращения: 12.08.2025).
25. Российская Федерация. Законы. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : федер. закон : [от 18.12.2001 № 174-ФЗ] // Российская газета. — 2001. — № 249.
26. Российская Федерация. Законы. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : федер. закон : [от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 07.12.2011)] // Российская газета. — 2001. — № 249.
27. Российская Федерация. Законы. Уголовный кодекс Российской Федерации : федер. закон : [от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 31.07.2025)] // Собрание законодательства РФ. — 1996. — № 25. — Ст. 2954.
28. Российская Федерация. Законы. О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : федер. закон : [от 04.07.2003 № 92-ФЗ (ред. от 29.12.2010)] // Собрание законодательства РФ. — 2003. — № 27. — Ч. 1. — Ст. 2706.
29. Российская Федерация. Законы. Об электронной подписи : федер. закон : [от 06.04.2011 № 63-ФЗ (ред. от 30.12.2015)] // Российская газета. — 2011. — № 75.
30. Российская Федерация. Законы. Об электронной подписи: федер. закон : [от 06.04.2011 № 63-ФЗ] // Российская газета. — 2011. — № 75.
31. Российская Федерация. Законы. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : федер. закон : [от 17.04.2017 № 73-ФЗ] // Российская газета. — 2017. — № 83.
32. Российская Федерация. Законы. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части применения электронных документов в деятельности органов судебной власти : федер. закон : [от 23.06.2016 № 220-ФЗ] // Российская газета. — 2016. — № 140.
33. Российская Федерация. Законы. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : федер. закон : [от 27.12.2019 № 498-ФЗ] // Российская газета. — 2019. — № 296.
34. Российская Федерация. Законы. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации : федер. закон : [от 30.12.2021 № 440-ФЗ] // Российская газета. — 2022. — № 1.
35. Федоров Д.М. Возможные стратегии ответчика в гражданском процессе на примере споров о защите прав потребителей в Российской Федерации / Д.М. Федоров // Universum: экономика и юриспруденция: электрон. научн.

журн. — 2024. — №11 (121). — URL: <https://7universum.com/ru/economy/archive/item/18364> (дата обращения: 12.08.2025).

36. Fan Y. Rules of electronic data in criminal cases in China / Y. Fan, F. Jiao // International Journal of Law, Crime and Justice. — 2021. — Vol. 64. — DOI: 10.1016/j.ijlcj.2020.100453.

37. Rodriguez G. The preservation of digital evidence and its admissibility in the court / G. Rodriguez, F. Molina-Granja // International Journal of Electronic Security and Digital Forensics. — 2017. — Vol. 9. — № 1. — DOI: 10.1504/IJESDF.2017.10002624.

38. Zaagsma G. Digital History and the Politics of Digitization / G. Zaagsma // Digital Scholarship in the Humanities. — 2023. — Vol. 38. — Iss. 2. — P. 830–851. — DOI: 10.1093/lhc/fqac050.

Список литературы на английском языке / References in English

1. Apelljacionnoe postanovlenie № 22-99/2024 22-99/2025 ot 17 marta 2025 g. po delu № 1-269/2024 [Appeal ruling No. 22-99/2024 22-99/2025 dated 17 March 2025 in case No. 1-269/2024]. — URL: [//sudact.ru/regular/doc/KR6arxrGTbVc/](http://sudact.ru/regular/doc/KR6arxrGTbVc/) (accessed: 24.09.2025). [in Russian]

2. Rossijskaja Federacija. Zakony. Arbitrazhnyj processual'nyj kodeks Rossijskoj Federacii : feder. zakon [Russian Federation. Laws. Arbitration Procedure Code of the Russian Federation: federal law] : [dated 24.07.2002 № 95-FZ] // Rossijskaja gazeta. — 2002. — № 137. [in Russian]

3. Rossijskaja Federacija. Zakony. Arbitrazhnyj processual'nyj kodeks Rossijskoj Federacii : feder. zakon [Russian Federation. Laws. Arbitration Procedure Code of the Russian Federation: federal law] : [dated 24 July 2002 No. 95-FL (as amended on 27 July 2010) (with amendments and additions coming into force on 1 January 2011)] // Rossijskaja gazeta. — 2002. — № 137. [in Russian]

4. Rossijskaja Federacija. Zakony. Arbitrazhnyj processual'nyj kodeks Rossijskoj Federacii : feder. zakon [Russian Federation. Laws. Arbitration Procedure Code of the Russian Federation: federal law] : [dated 24 July 2002 No. 95-FZ (as amended on 1 April 2025)] // Rossijskaja gazeta. — 2002. — № 137. [in Russian]

5. Bolovnev M.A. Jeffektivnost' protivodejstviya zloupotreblenijam processual'nymi pravami [Effectiveness of countering abuse of procedural rights]: diss. ... PhD in Legal Sciences / Bolovnev Mihail Alekseevich. — Omsk: Omsk State University named after F.M. Dostoevsky, 2018 — P. 30. [in Russian]

6. Rossijskaja Federacija. Zakony. Grazhdanskij processual'nyj kodeks Rossijskoj Federacii : feder. zakon [Russian Federation. Laws. Civil Procedure Code of the Russian Federation: federal law] : [dated 14 November 2002 No. 138-FL] // Rossijskaja gazeta. — 2002. — № 220. [in Russian]

7. Rossijskaja Federacija. Zakony. Grazhdanskij processual'nyj kodeks Rossijskoj Federacii : feder. zakon [Russian Federation. Laws. Civil Procedure Code of the Russian Federation: federal law] : [dated 14 November 2002 No. 138-FL (as amended on 2 July 2013) (with amendments and additions coming into force on 1 August 2013)] // Parlamentskaja gazeta. — 2002. — № 220-221. [in Russian]

8. Rossijskaja Federacija. Zakony. Grazhdanskij processual'nyj kodeks Rossijskoj Federacii : feder. zakon [Russian Federation. Laws. Civil Procedure Code of the Russian Federation: federal law] : [dated 14 November 2002 No. 138-FZ (as amended on 8 March 2015)] // Rossijskaja gazeta. — 2002. — № 220. [in Russian]

9. Rossijskaja Federacija. Zakony. Grazhdanskij processual'nyj kodeks Rossijskoj Federacii : feder. zakon [Russian Federation. Laws. Civil Procedure Code of the Russian Federation: federal law] : [dated 14 November 2002 No. 138-FL (as amended on 19 December 2016) (with amendments and additions, effective from 1 January 2017)] // Rossijskaja gazeta. — 2002. — № 220. [in Russian]

10. Zhegalov E.A. Takticheskaja operacija po sobiraniju informacii o prestuplenii, sviazannom s ispol'zovaniem jeklektronnoj pochty [Tactical operation to gather information about a crime involving the use of email] / E.A. Zhegalov // Izvestija Altajskogo gosudarstvennogo universiteta [Proceedings of Altai State University]. — Barnaul, 2000. — P. 1–2. [in Russian]

11. Zuev S.V. Jelektronnye dokazatel'stva v ugovolnom sudoproizvodstve: ponjatie i znachenie [Electronic evidence in criminal proceedings: concept and significance] / S.V. Zuev // Pravoporjadok: istorija, teoriya, praktika [Legal order: history, theory, practice]. — 2020. — № 3 (26). — P. 46–51. [in Russian]

12. Rossijskaja Federacija. Zakony. Kodeks administrativnogo sudoproizvodstva Rossijskoj Federacii : feder. zakon [Russian Federation. Laws. Code of Administrative Procedure of the Russian Federation: federal law] : [dated 08.03.2015 № 21-FL] // Rossijskaja gazeta. — 2015. — № 49. [in Russian]

13. Rossijskaja Federacija. Zakony. Kodeks Rossijskoj Federacii ob administrativnyh pravonarushenijah : feder. zakon [Russian Federation. Laws. Code of the Russian Federation on Administrative Offences: federal law] : [dated 30 December 2001 No. 195-FL (as amended on 25 July 2002)] // Rossijskaja gazeta. — 2001. — № 256. [in Russian]

14. Rossijskaja Federacija. Zakony. Kodeks Rossijskoj Federacii ob administrativnyh pravonarushenijah : feder. zakon [Russian Federation. Laws. Code of the Russian Federation on Administrative Offences: federal law] : [dated 30 December 2001 No. 195-FL (as amended on 4 July 2003)] // Rossijskaja gazeta. — 2001. — № 256. [in Russian]

15. Rossijskaja Federacija. Zakony. Kodeks Rossijskoj Federacii ob administrativnyh pravonarushenijah : feder. zakon [Russian Federation. Laws. Code of the Russian Federation on Administrative Offences: federal law] : [dated 30 December 2001 No. 195-FZ (as amended on 2 February 2006)] // Rossijskaja gazeta. — 2001. — № 256. [in Russian]

16. Rossijskaja Federacija. Zakony. Kodeks Rossijskoj Federacii ob administrativnyh pravonarushenijah : feder. zakon [Russian Federation. Laws. Code of the Russian Federation on Administrative Offences: federal law] : [dated 30 December 2001 No. 195-FZ (as amended on 23 July 2010)] // Rossijskaja gazeta. — 2001. — № 256. [in Russian]

17. Rossijskaja Federacija. Zakony. Kodeks Rossijskoj Federacii ob administrativnyh pravonarushenijah : feder. zakon [Russian Federation. Laws. Code of the Russian Federation on Administrative Offences: federal law] : [dated 30 December

2001 No. 195-FZ (as amended on 23 June 2020) (with amendments and additions, effective from 4 July 2020)] // Rossijskaja gazeta. — 2001. — № 256. [in Russian]

18. Liga M.B. Chelovek v jepohu cifrovizacii obshhestva [People in the era of digitalisation of society] / M.B. Liga, I.A. Shchetkina // Gumanitarnyj vektor [Humanitarian Vector]. — 2021. — Vol. 16. — № 2. — P. 29–38. [in Russian]

19. Odyshev S.V. Nekotorye voprosy ispol'zovaniya jeklektronnyh dokumentov v kachestve sudebnyh dokazatel'stv [Some issues concerning the use of electronic documents as evidence in court] / S.V. Odyshev // Pravovye problemy ukrepleniya rossijskoj gosudarstvennosti [Legal problems of strengthening Russian statehood]. — 2000. — Pt. 5. — P. 158–162. [in Russian]

20. Patychev A.A. Pravovaja priroda proizvodstva po delam ob osparivanii reshenij administrativnyh organov o privlechenii k administrativnoj otvetstvennosti [The legal nature of proceedings in cases challenging decisions by administrative bodies to impose administrative liability] / A.A. Patychev // Nauchnyj portal MVD Rossii [Scientific portal of the Ministry of Internal Affairs of Russia]. — 2020. — № 2 (50). — P. 98–105. [in Russian]

21. Polozhenija o dokazatel'stva v grazhdanskem sudoproizvodstve [Provisions on Evidence in Civil Proceedings] // Official website of the Supreme People's Court of the People's Republic of China. — 2019. — URL: <https://ipc.court.gov.cn/zh-cn/news/view-393.html> (accessed: 11.08.2025). [in Russian]

22. O primenenii sudami nekotoryh polozhenij razdela I chasti pervoj Grazhdanskogo kodeksa Rossijskoj Federacii : Postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda RF ot 23.06.2015 № 25 [On the application by courts of certain provisions of Section I of Part One of the Civil Code of the Russian Federation: Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation No. 25 dated 23 June 2015] // Rossijskaja gazeta. — 2015. — № 140. [in Russian]

23. Rossijskaja Federacija. Zakony. O nekotoryh voprosah primenenija zakonodatel'stva, regulirujushhego ispol'zovanie dokumentov v jeklektronnom vide v dejatel'nosti sudov obshhej jurisdikcii i arbitrazhnyh sudov : feder. zakon : [Postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda RF ot 26.12.2017 № 57] [Russian Federation. Laws. On certain issues concerning the application of legislation regulating the use of electronic documents in the activities of courts of general jurisdiction and arbitration courts: federal law: [Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation No. 57 dated 26 December 2017]] // Rossijskaja gazeta. — 2017. — № 297. [in Russian]

24. Reshenie Moskovskogo rajonnogo suda goroda Sankt-Peterburga po delu №2-2015/2024 (2-9319/2023;) ~ M-6282/2023 [Decision of the Moscow District Court of St. Petersburg in case No. 2-2015/2024 (2-9319/2023;) ~ M-6282/2023]. — URL: https://msk--spb.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=r_juid&vnkod=78RS0014&srv_num=1&delo_id=1540005&case_type=0&judicial_uid=78RS0014-01-2023-009064-09 (accessed: 12.08.2025). [in Russian]

25. Rossijskaja Federacija. Zakony. Ugolovno-processual'nyj kodeks Rossijskoj Federacii : feder. zakon [Russian Federation. Laws. Criminal Procedure Code of the Russian Federation] federal law : [dated 18 December 2001 No. 174-FL] // Rossijskaja gazeta. — 2001. — № 249. [in Russian]

26. Rossijskaja Federacija. Zakony. Ugolovno-processual'nyj kodeks Rossijskoj Federacii : feder. zakon [Russian Federation. Laws. Criminal Procedure Code of the Russian Federation: federal law] : [dated 18 December 2001 No. 174-FZ (as amended on 7 December 2011)] // Rossijskaja gazeta. — 2001. — № 249. [in Russian]

27. Rossijskaja Federacija. Zakony. Ugolovnyj kodeks Rossijskoj Federacii : feder. zakon [Russian Federation. Laws. Criminal Code of the Russian Federation: federal law] : [dated 13 June 1996 No. 63-FZ (as amended on 31 July 2025)] // Collection of Legislation of the Russian Federation. — 1996. — № 25. — Art. 2954. [in Russian]

28. Rossijskaja Federacija. Zakony. O vnesenii izmenenij i dopolnenij v Ugolovno-processual'nyj kodeks Rossijskoj Federacii : feder. zakon [Russian Federation. Laws. On Amendments and Additions to the Criminal Procedure Code of the Russian Federation: Federal Law] : [dated 04.07.2003 No. 92-FZ (as amended on 29.12.2010)] // Collection of Legislation of the Russian Federation. — 2003. — № 27. — Pt. 1. — Art. 2706. [in Russian]

29. Rossijskaja Federacija. Zakony. Ob jeklektronnoj podpisi : feder. zakon [Russian Federation. Laws. On electronic signatures: federal law] : [dated 06.04.2011 No. 63-FL (as amended on 30.12.2015)] // Rossijskaja gazeta. — 2011. — № 75. [in Russian]

30. Rossijskaja Federacija. Zakony. Ob jeklektronnoj podpisi: feder. zakon [Russian Federation. Laws. On electronic signatures: federal law] : [dated 06.04.2011 No. 63-FL] // Rossijskaja gazeta. — 2011. — № 75. [in Russian]

31. Rossijskaja Federacija. Zakony. O vnesenii izmenenij v Ugolovno-processual'nyj kodeks Rossijskoj Federacii : feder. zakon [Russian Federation. Laws. On Amendments to the Criminal Procedure Code of the Russian Federation: Federal Law] : [dated 17.04.2017 № 73-FL] // Rossijskaja gazeta. — 2017. — № 83. [in Russian]

32. Rossijskaja Federacija. Zakony. O vnesenii izmenenij v otdel'nye zakonodatel'nye akty Rossijskoj Federacii v chasti primenenija jeklektronnyh dokumentov v dejatel'nosti organov sudebnoj vlasti : feder. zakon [Russian Federation. Laws. On Amendments to Certain Legislative Acts of the Russian Federation Regarding the Use of Electronic Documents in the Activities of Judicial Authorities: Federal Law] : [dated 23.06.2016 № 220-FL] // Rossijskaja gazeta. — 2016. — № 140. [in Russian]

33. Rossijskaja Federacija. Zakony. O vnesenii izmenenij v Ugolovno-processual'nyj kodeks Rossijskoj Federacii : feder. zakon [Russian Federation. Laws. On Amendments to the Criminal Procedure Code of the Russian Federation: Federal Law] : [dated 27.12.2019 № 498-FL] // Rossijskaja gazeta. — 2019. — № 296. [in Russian]

34. Rossijskaja Federacija. Zakony. O vnesenii izmenenij v otdel'nye zakonodatel'nye akty Rossijskoj Federacii : feder. zakon [Russian Federation. Laws. On Amendments to Certain Legislative Acts of the Russian Federation: Federal Law] : [dated 30.12.2021 № 440-FL] // Rossijskaja gazeta. — 2022. — № 1. [in Russian]

35. Fedorov D.M. Vozmozhnye strategii otvetchika v grazhdanskem processe na primere sporov o zashhite prav potrebitelej v Rossijskoj Federacii [Possible strategies for defendants in civil proceedings, using the example of consumer protection disputes in the Russian Federation] / D.M. Fedorov // Universum: jekonomika i jurisprudencija: jeklektron. nauchn.

zhurn. [Universum: Economics and Jurisprudence: electronic scientific journal] — 2024. — №11 (121). — URL: <https://7universum.com/ru/economy/archive/item/18364> (accessed: 12.08.2025). [in Russian]

36. Fan Y. Rules of electronic data in criminal cases in China / Y. Fan, F. Jiao // International Journal of Law, Crime and Justice. — 2021. — Vol. 64. — DOI: 10.1016/j.ijlcj.2020.100453.

37. Rodriguez G. The preservation of digital evidence and its admissibility in the court / G. Rodriguez, F. Molina-Granja // International Journal of Electronic Security and Digital Forensics. — 2017. — Vol. 9. — № 1. — DOI: 10.1504/IJESDF.2017.10002624.

38. Zaagsma G. Digital History and the Politics of Digitization / G. Zaagsma // Digital Scholarship in the Humanities. — 2023. — Vol. 38. — Iss. 2. — P. 830–851. — DOI: 10.1093/lhc/fqac050.