

ПУБЛИЧНО-ПРАВОВЫЕ (ГОСУДАРСТВЕННО-ПРАВОВЫЕ) НАУКИ/PUBLIC LAW (STATE LAW)
SCIENCES

DOI: <https://doi.org/10.60797/IRJ.2025.161.4>

ИНФОРМАЦИОННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ В СУДАХ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ: АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВЫЕ МЕХАНИЗМЫ ЗАЩИТЫ ДАННЫХ

Научная статья

Ковалевская О.Ю.^{1,*}, Степенко В.Е.²

¹ Хабаровский краевой суд, Хабаровск, Российская Федерация

² Тихоокеанский государственный университет, Хабаровск, Российская Федерация

* Корреспондирующий автор (yu1900[at]mail.ru)

Аннотация

В статье исследуются административно-правовые механизмы защиты данных в судах общей юрисдикции Российской Федерации в условиях цифровой трансформации судебной системы. Анализируется современное состояние нормативно-правового регулирования информационной безопасности судов. Выявляются ключевые проблемы в данной сфере, в том числе отсутствие четкой регламентации аутентификации электронных документов, дублирование функций удостоверяющих центров, недостаточное регулирование использования искусственного интеллекта и низкий уровень цифровой компетентности судебного персонала. Предлагаются конкретные меры по совершенствованию административно-правовых механизмов защиты данных, включая централизацию системы удостоверяющих центров, унификацию стандартов электронного документооборота, регламентацию использования отечественных технологий искусственного интеллекта и создание системы непрерывного повышения квалификации судебных кадров.

Ключевые слова: информационная безопасность, суды общей юрисдикции, административно-правовые механизмы, защита данных, электронный документооборот, искусственный интеллект, цифровизация судебной системы.

INFORMATION SECURITY IN COURTS OF GENERAL JURISDICTION: ADMINISTRATIVE AND LEGAL
MECHANISMS FOR DATA PROTECTION

Research article

Kovalevskaya O.Y.^{1,*}, Stepenko V.Y.²

¹ Khabarovskiy krayevoy sud, Khabarovsk, Russian Federation

² Pacific State University, Khabarovsk, Russian Federation

* Corresponding author (yu1900[at]mail.ru)

Abstract

The article explores administrative and legal mechanisms for data protection in general jurisdiction courts of the Russian Federation amid the digital transformation of the judicial system. The current state of legal regulation of courts' information security is analyzed. Key problems in this domain are identified, including the lack of clear regulation for electronic document authentication, duplication of certification center functions, insufficient regulation of artificial intelligence usage, and low digital competency of judicial personnel. Specific measures are proposed to improve administrative and legal data protection mechanisms, including centralization of certification centers, unification of electronic document circulation standards, regulation of domestic artificial intelligence technologies, and creating a continuous professional development system for judicial personnel.

Keywords: information security, general jurisdiction courts, administrative and legal mechanisms, data protection, electronic document management, artificial intelligence, digitalization of the judicial system.

Введение

В эпоху цифровой трансформации судебной системы вопросы информационной безопасности приобретают критическое значение [19]. Суды общей юрисдикции ежедневно обрабатывают значительные объемы конфиденциальной информации, включая персональные данные участников судопроизводства, материалы дел и доказательственную базу. Соответственно, обеспечение защиты этой информации становится одной из приоритетных задач государственной политики в сфере судебной власти.

Внедрение электронного документооборота, аудио- и видео фиксации судебных заседаний, а также использование искусственного интеллекта, при всей своей эффективности, повышает потребность в надежных механизмах защиты данных. Существующее законодательство и административно-правовое регулирование в этой сфере часто отстают от темпов технологического развития, создавая пробелы и неопределенности.

Особую остроту приобретает проблема обеспечения баланса между открытостью судебной системы и защитой персональных данных участников процесса. Необходимость обеспечения доступа к информации не должна противоречить праву на неприкосновенность частной жизни, защиту личной и семейной тайны.

Кроме того, внедрение искусственного интеллекта в судебную деятельность ставит новые этические и правовые вопросы, связанные с ответственностью за принимаемые решения и обеспечением беспристрастности [20].

Отсутствие четких правил аутентификации электронных документов создает дополнительные риски.

Таким образом, исследование административно-правовых механизмов защиты данных в судах общей юрисдикции обладает повышенной актуальностью. Оно призвано выявить существующие проблемы и предложить пути их решения, с учетом как технической, так и этико-правовой составляющей. Это позволит обеспечить надежную защиту информации, соблюдение прав участников процесса и доверие граждан к судебной системе в условиях цифровизации.

Для проведения данного исследования был использован комплекс общенаучных и частнонаучных методов познания, позволивший всесторонне изучить проблему информационной безопасности в судах общей юрисдикции.

Так, в ходе исследования диалектический метод позволил рассмотреть процесс внедрения информационных технологий в судах в его динамическом развитии, выявить существующие противоречия и тенденции, а также их взаимосвязь с другими общественными явлениями.

Применение системного подхода дало возможность проанализировать информатизацию судебной системы как целостный комплекс взаимосвязанных элементов, включающих техническое оснащение, программное обеспечение, нормативно-правовую базу и кадровый потенциал судов.

С помощью формально-логического метода был проведен тщательный анализ нормативных правовых актов, регулирующих деятельность судов общей юрисдикции, что позволило выявить структурные особенности законодательства и логические связи между нормами.

В свою очередь, формально-юридический метод способствовал проведению детального анализа содержания нормативно-правовых актов, регламентирующих использование информационных технологий в судах общей юрисдикции. Это помогло выявить пробелы и коллизии в законодательстве, а также обеспечило корректное толкование правовых норм.

Завершающим этапом стало применение метода моделирования, который помог в разработке оптимальных моделей административно-правового регулирования информатизации судебной системы и прогнозировании возможных последствий внедрения различных технологических решений.

Основные результаты

В настоящее время в основе правового регулирования информационной безопасности судов лежит Конституция Российской Федерации, закрепляющая ст. 23, 24 и 29 базовые права и свободы граждан в информационной сфере, включая неприкосновенность частной жизни, тайну переписки и защиту персональных данных [1].

Дополняет конституционные положения Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» от 27.07.2006 № 149-ФЗ (ред. от 23.11.2024) [9].

Также к элементам нормативно-правовой базы обеспечения информационной безопасности судов является Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ (ред. от 14.02.2024), ст. 2 и 45 которого закреплено право подачи электронных документов и задача обеспечения доступности правосудия [5].

Важнейшим элементом обеспечения информационной безопасности судов является Федеральный закон «О персональных данных» от 27.07.2006 № 152-ФЗ (ред. от 06.02.2023), который ст. 23, 18, 19, 21 и 24 устанавливает правовые основы обработки персональных данных, полномочия государственных органов и обязанности операторов [6].

Федеральный закон «Об электронной подписи» от 06.04.2011 № 63-ФЗ (ред. от 04.08.2023) ст. 1 регулирует использование электронной подписи в юридически значимых операциях. Статья 3 устанавливает обязательность использования электронной подписи госорганами, а ст. 18.1 и 18.2 вводят понятие «доверенной третьей стороны» и порядок ее аккредитации. Электронная подпись призвана обеспечить максимальный уровень защиты данных от искажения и подмены [8].

Федеральный закон «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» от 22.12.2008 № 262-ФЗ (ред. от 14.07.2022) ст. 14 и 15 устанавливает принципы доступа к информации и требования к размещению судебных актов в сети «Интернет» и создания официальных сайтов судов. Закон также определяет особенности размещения судебных актов, что закрепляется ст. 15, в которой также обозначены такие важные элементы обеспечения защиты данных как обезличивание, а также то, какие данные не могут быть опубликованы категорически [7].

Указ Президента РФ от 05.12.2016 № 646 «Об утверждении Доктрины информационной безопасности Российской Федерации» определяет основные направления обеспечения информационной безопасности в судебной системе [10].

Самое прямое отношение к предмету нашего исследования имеют подзаконные правовые акты, такие как Приказ Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 25 июня 2021 года № 124 утверждает «Инструкцию по ведению судебной статистики», которая определяет основные принципы ведения судебной статистики, требования к составу статистических отчетов и к их содержанию. Приказ создает правовую основу для сбора и обработки данных, которые могут включать в себя персональные данные и конфиденциальную информацию [12].

Приказ № 132 от 03.07.2013 Судебного департамента при Верховном Суде РФ утвердил «Временный регламент перевода документов федеральных судов общей юрисдикции в электронный вид», который определяет унифицированную процедуру сканирования судебных актов, их последующего размещения в электронном хранилище и систему разграничения доступа к этим документам, что также является важным фактором обеспечения информационной безопасности [13].

Касательно Приказа Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 27.12.2016 № 251 нужно отметить, что им был введен в действие «Порядок подачи в федеральные суды общей юрисдикции документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа». Данный нормативный акт регламентирует механизм электронной подачи документов и устанавливает соответствующие технические требования к ним. В контексте нашего исследования Приказ № 251 является важным элементом административно-правового регулирования подачи документов в

электронном виде в суды общей юрисдикции. Он устанавливает ряд требований, которые способствуют защите данных [14].

Существуют и другие документы, перечисление которых будет достаточно объемным. Уже упомянутые акты дают основание сделать вывод о том, что административно-правовой механизм защиты данных в судах общей юрисдикции является комплексным и многоуровневым, охватывающим различные аспекты информационной безопасности. В тоже время мы выделяем ряд проблем.

Прежде всего, это отсутствие четких правил аутентификации электронных документов и связанные с этим риски фальсификации и использования недостоверных материалов. Это непосредственно связано с проблемой использования цифровой подписи, которая, несмотря на свою важность, не имеет достаточного правового регулирования [16].

До настоящего времени в области экспертизы электронных доказательств основные сложности были связаны с определением источника их происхождения, проблемами выявления фактов изменения электронных документов и отсутствием единых стандартов проведения экспертизы.

В связи с этим возникают вопросы о легитимности электронных документов, их подлинности и юридической силе, что, в свою очередь, может привести к нарушению принципа законности и справедливости при рассмотрении дел.

Очередной проблемой административно-правовых механизмов защиты данных в судах общей юрисдикции является дублирование функций удостоверяющих центров и связанных с этим рисков, что создает множественные точки потенциальных уязвимостей. Это относится как к аккредитованным удостоверяющим центрам, так и к Единому удостоверяющему центру.

Дублирование функций, связанных с обеспечением доступности информации о сертификатах, также может быть использовано злоумышленниками. Например, если информация о сертификатах доступна из нескольких источников, становится сложнее гарантировать ее целостность и согласованность.

Это создает риски компрометации системы электронной подписи и, как следствие, подделки цифровых подписей, что может повлечь за собой фальсификацию электронных документов и нарушение прав участников судебного процесса.

Следующей существенной проблемой является отсутствие законодательной регламентации применения нейронных сетей в судопроизводстве, в частности, четких правил контроля за применением искусственного интеллекта. Так, в «Национальной стратегии развития искусственного интеллекта на период до 2030 года» о внедрении искусственного интеллекта не говорится ничего [11].

Это указывает на то, что даже в стратегических документах отсутствует четкое видение использования искусственного интеллекта в судебной системе.

Такое положение создает риски, связанные с непредсказуемостью решений, принимаемых искусственным интеллектом, а также с возможностью нарушения прав участников судебного процесса [17].

Сюда же нужно отнести проблему влияния идеологии на результаты, которые генерируют нейросети. Нейросетевые модели, такие как большие языковые модели (например, ChatGPT), обучаются на огромных объемах информации, значительная часть которой западного англоязычного происхождения.

Это может привести к тому, что результаты, выдаваемые нейросетями, могут отражать ценности и идеалы, свойственные западной культуре, что не всегда соответствует российским правовым нормам и культурным особенностям.

Отсутствие жестких правил контроля за применением искусственного интеллекта создает риски его бесконтрольного использования, что может привести к нарушению прав участников судебного процесса и снижению доверия к судебной системе.

Кроме того, нужно подчеркнуть наличие проблемы недостаточной подготовки судей и сотрудников аппарата судов к работе с новыми технологиями [18].

Отсутствие достаточной подготовки может привести к неэффективному использованию новых технологий и, как следствие, к снижению качества правосудия.

Отметим, что это далеко не исчерпывающий перечень проблем в рассматриваемой сфере. Их выявление и классификация, безусловно, является задачей для дальнейшей кропотливой научной работы.

Завершая статью, мы можем сформулировать ряд возможных решений, обозначенных проблем. Так, предлагается введение обязательного требования заверения электронных документов электронной подписью или нотариального удостоверения в установленных законом случаях, что безусловно повысит юридическую значимость таких документов и снизит риски их фальсификации.

При этом не обойтись без вторжения в процессуальную сферу и не только административного законодательства. Мы считаем, что необходимо внести изменения в процессуальные кодексы (Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (с изм. от 16.01.2025) [3], Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 28.12.2024) [4], установив, что все документы, подаваемые в суд в электронной форме, должны быть подписаны исключительно усиленной квалифицированной электронной подписью.

Также нужно разработать и утвердить единые стандарты для форматов файлов, используемых в электронном документообороте судов. Это позволит унифицировать процесс подачи и обработки документов, снизив риски, связанные с несовместимостью или некорректным отображением информации.

В целях оптимизации государственного управления в рассматриваемой сфере необходимо обязать удостоверяющие центры предоставлять информацию о выданных квалифицированных сертификатах в единый реестр, доступный для судов. Это упростит проверку подлинности электронной подписи и сведений о ее владельце.

Касательно проблемы дублирования функций удостоверяющих центров, мы предлагаем придать Единому удостоверяющему центру статуса главного сертификационного органа, и для этого внести изменения в Федеральный закон «Об электронной подписи» от 6 апреля 2011 года № 63-ФЗ, установив, что Единый удостоверяющий центр выполняет функции центрального органа, ответственного за создание, выдачу и управление квалифицированными сертификатами ключей проверки электронной подписи. Это позволит централизовать процесс сертификации и устранить дублирование функций между различными удостоверяющими центрами.

При этом предусмотреть в законодательстве, что аккредитованные удостоверяющие центры осуществляют только функции по приему заявлений на выдачу сертификатов и передаче их в Единый удостоверяющий центр для непосредственной генерации и выдачи сертификатов. Это позволит избежать дублирования функций и снизить риски компрометации системы электронной подписи.

Кроме того, необходимо обязать Единый удостоверяющий центр вести единый реестр выданных квалифицированных сертификатов и обеспечить круглосуточный доступ к нему для судов общей юрисдикции, упростит для них проверку подлинности сертификатов.

Отсутствие четких правил контроля за применением искусственного интеллекта в судопроизводстве, прежде всего, должно быть нивелировано на ключевом уровне государственного управления — конституционном.

Ввиду чрезвычайной актуальности данного вопроса целесообразно разработать и принять поправки к Федеральному конституционному закону от 31.12.1996 N 1-ФКЗ (ред. от 16.04.2022) «О судебной системе Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2023) и процессуальным кодексам, устанавливающие правовые основы использования искусственного интеллекта в судопроизводстве [2].

Это позволит заложить необходимую правовую базу для управления соответствующими процессами в административно-правовой плоскости.

Важнейшей задачей является создание специализированного этического кодекса, регулирующего использование искусственного интеллекта в судебной системе, с учетом международного опыта, например, Европейской этической хартии об использовании искусственного интеллекта в судебных системах и смежных областях [15].

Это обеспечит соблюдение принципов справедливости, прозрачности и недопущения дискриминации при применении искусственного интеллекта.

Крайне важно, в том числе на административном уровне, стимулировать разработку и внедрение отечественных решений в области искусственного интеллекта, адаптированных к российским правовым и культурным особенностям. Это позволит минимизировать влияние иностранных враждебных идеологий и обеспечить соответствие результатов работы искусственного интеллекта национальным интересам России.

Необходимо разработать и принять постановление Правительства Российской Федерации, устанавливающее стандарты сбора, верификации и хранения данных, используемых для обучения нейросетей. Это обеспечит качество и надежность функционирования искусственного интеллекта в судебной системе.

Повышенной актуальностью обладает стимулирование научного дискурса на предмет возможности установления административной ответственности за использование зарубежных образцов искусственного интеллекта в российском судопроизводстве без соответствующей адаптации к национальным стандартам и требованиям. Это будет способствовать защите суверенитета судебной системы России и прав участников процесса.

Проблема недостаточной подготовки судей и сотрудников аппарата судов к работе с новыми технологиями может быть решена за счет нормативного закрепления обязательности повышения квалификации в области информационных технологий.

Предлагается внести изменения в Федеральный закон «О судебной системе Российской Федерации» и Федеральный закон «О статусе судей в Российской Федерации», дополнив их нормами, обязывающими судей и сотрудников аппарата судов проходить регулярные курсы повышения квалификации в области цифровых технологий. Данные нормы должны содержать требования к периодичности, тематике и итоговой аттестации.

Соответствующие программы могут быть реализованы через существующие институты, такие как Российская академия правосудия, с привлечением экспертов в области ИТ-правоотношений.

Введение административно-правовых норм, предусматривающих оценку цифровых компетенций судей и сотрудников аппарата судов в рамках аттестации, позволит создать объективные критерии для оценки их готовности к работе в условиях цифровизации.

Необходимо закрепить на уровне подзаконных актов правила организации дистанционного обучения судей и сотрудников аппарата, обеспечивающие доступность образовательных услуг для сотрудников из всех субъектов РФ. Особое внимание должно быть уделено использованию государственных информационных платформ для проведения онлайн-курсов.

Также необходимо введение обязательных процедур административного мониторинга образовательных мероприятий, включая тестирование, опросы и анализ применения полученных знаний на практике, что позволит оперативно корректировать образовательные программы и обеспечивать их соответствие актуальным требованиям. Реализация указанных мер на уровне административно-правового регулирования позволит укрепить кадровый потенциал судебной системы, обеспечить ее соответствие вызовам цифровой эпохи и повысить уровень доверия к правосудию у населения страны.

Заключение

Таким образом, проведенное исследование административно-правовых механизмов защиты данных в судах общей юрисдикции позволяет сформулировать следующие основные выводы.

Современное состояние административно-правового регулирования информационной безопасности судов характеризуется наличием существенных пробелов, требующих комплексного решения на законодательном и подзаконном уровнях.

Первоочередной задачей является совершенствование системы удостоверяющих центров путем придания Единому удостоверяющему центру статуса главного сертификационного органа, что требует внесения соответствующих изменений в законодательство об электронной подписи.

Критическое значение имеет разработка административно-правовых механизмов контроля за использованием искусственного интеллекта в судопроизводстве, включая создание системы сертификации и верификации используемых технологий.

Необходимо законодательное закрепление требований к цифровым компетенциям судей и работников аппарата судов, а также создание системы непрерывного повышения их квалификации в сфере информационных технологий.

Реализация предложенных мер требует комплексного подхода и координации усилий различных государственных органов при ведущей роли Судебного департамента при Верховном Суде РФ.

В целом, развитие административно-правовых механизмов защиты данных в судах общей юрисдикции должно осуществляться системно, с учетом необходимости обеспечения информационного суверенитета судебной системы России и защиты прав участников судебного процесса. Это позволит создать надежную правовую основу для безопасного использования современных информационных технологий в деятельности судов общей юрисдикции.

Конфликт интересов

Не указан.

Рецензия

Сообщество рецензентов Международного научно-исследовательского журнала
DOI: <https://doi.org/10.60797/IRJ.2025.161.4.1>

Conflict of Interest

None declared.

Review

International Research Journal Reviewers Community
DOI: <https://doi.org/10.60797/IRJ.2025.161.4.1>

Список литературы / References

1. Российская Федерация. Законы. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Собрание законодательства Российской Федерации. — 2014. — № 31. — Ст. 4398.
2. Российская Федерация. Законы. О судебной системе Российской Федерации (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2023) : Федеральный конституционный закон : [от 31.12.1996 N 1-ФКЗ (ред. от 16.04.2022)] // Собрание законодательства Российской Федерации. — 1997. — № 1. — Ст. 1.
3. Российская Федерация. Законы. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации : федер. закон : [от 14.11.2002 № 138-ФЗ (с изм. от 16.01.2025)] // Собрание законодательства Российской Федерации. — 2002. — № 46. — Ст. 4532.
4. Российская Федерация. Законы. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : федер. закон : [от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 28.12.2024)] // Собрание законодательства Российской Федерации. — 2001. — № 52. — Ст. 4921.
5. Российская Федерация. Законы. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации : федер. закон : [от 08.03.2015 № 21-ФЗ (ред. от 14.02.2024)] // Собрание законодательства Российской Федерации. — 2015. — № 10. — Ст. 1391.
6. Российская Федерация. Законы. О персональных данных : федер. закон : [Федеральный закон от 27.07.2006 N 152-ФЗ (ред. от 06.02.2023)] // Собрание законодательства Российской Федерации. — 2006. — № 31. — Ч. 1. — Ст. 3451.
7. Российская Федерация. Законы. Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2023) : федер. закон : [Федеральный закон от 22.12.2008 N 262-ФЗ (ред. от 14.07.2022)] // Собрание законодательства Российской Федерации. — 2008. — № 52. — Ч. 1. — Ст. 6217.
8. Российская Федерация. Законы. Об электронной подписи (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2023) : федер. закон : [Федеральный закон от 06.04.2011 N 63-ФЗ (ред. от 04.08.2023)] // Собрание законодательства Российской Федерации. — 2011. — № 15. — Ст. 2036.
9. Российская Федерация. Законы. Об информации, информационных технологиях и о защите информации : федер. закон : [от 27.07.2006 № 149-ФЗ (ред. от 23.11.2024)] // Российская газета. — 2006. — № 165.
10. Об утверждении Доктрины информационной безопасности Российской Федерации: Указ Президента РФ от 05.12.2016 № 646 // Собрание законодательства Российской Федерации. — 2016. — № 50. — Ст. 7074.
11. О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации (вместе с «Национальной стратегией развития искусственного интеллекта на период до 2030 года»): Указ Президента РФ от 10.10.2019 № 490 (ред. от 15.02.2024) // Собрание законодательства Российской Федерации. — 2019. — № 41. — Ст. 5700.
12. Об утверждении Инструкции по ведению судебной статистики: Приказ Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 25 июня 2021 года № 124 // СПС «КонсультантПлюс».
13. Об утверждении Временного регламента перевода документов федеральных судов общей юрисдикции в электронный вид: Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 03.07.2013 № 132 (ред. от 28.08.2019) // Бюллетень актов по судебной системе. — 2015. — № 6.
14. Об утверждении Порядка подачи в федеральные суды общей юрисдикции документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа: Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 27.12.2016 № 251 (ред. от 17.11.2021) // Бюллетень актов по судебной системе. — 2017. — № 2.

15. Европейская этическая хартия об использовании искусственного интеллекта в судебных системах и окружающих их реалиях (СЕРЕJ(2018)14) (Вместе с «Углубленным исследованием вопроса...», «Видами использования», «Глоссарием», «Контрольным перечнем вопросов...», «Пояснительной запиской») (Принята г. Страсбурге 03.12.2018–04.12.2018 на 31-м пленарном заседании Европейской комиссии по эффективности правосудия) // Прецеденты Европейского Суда по правам человека / Развитие правовых систем. — 2021. — № 10 (56).

16. Калинина И.А. Проблема обеспечения достоверности доказательства — электронного документа / И.А. Калинина, Ю.П. Федоренко // Научно-образовательный журнал для студентов и преподавателей «StudNet». — 2021. — № 10/2021.

17. Момотов В.В. Искусственный интеллект в судопроизводстве: состояние, перспективы использования / В.В. Момотов // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). — 2021. — № 5(81). — С. 188–191

18. Соколов Ю.Н. Технологичность-свойство уголовного судопроизводства / Ю.Н. Соколов // Научный ежегодник Института философии и права Уральского отделения Российской академии наук. — 2015. — Т. 15. — Вып. 1. — С. 125–140.

19. Морозова С.С. Особенности правового регулирования цифрового управления и безопасности в современной России / С.С. Морозова // Политическая экспертиза: ПОЛИТЭК. — 2023. — Т. 19. — № 1. — С. 123–132.

20. Шундилов К.В. Искусственный интеллект в Российском правосудии: состояние и перспективы / К.В. Шундилов // Образование и право. — 2023. — № 8. — С. 317.

Список литературы на английском языке / References in English

1. Rossiiskaya Federatsiya. Zakoni. Konstitutsiya Rossiiskoi Federatsii (prinyata vsenarodnim golosovaniem 12.12.1993 s izmeneniyami, odobrennimi v khode obshcherossiiskogo golosovaniya 01.07.2020) [Russian Federation. Laws. Constitution of the Russian Federation (adopted by popular vote on 12 December 1993, with amendments approved by nationwide vote on 1 July 2020)] // Sobranie zakonodatelstva Rossiiskoi Federatsii [Collection of Legislation of the Russian Federation]. — 2014. — № 31. — Art. 4398. [in Russian]

2. Rossiiskaya Federatsiya. Zakoni. O sudebnoi sisteme Rossiiskoi Federatsii (s izm. i dop., vstup. v silu s 01.01.2023) [Russian Federation. Laws. On the Judicial System of the Russian Federation (with amendments and additions, effective from 01.01.2023)] : Federal Constitutional Law: [dated 31.12.1996 No. 1-FCL (as amended on 16.04.2022)] // Sobranie zakonodatelstva Rossiiskoi Federatsii [Collection of Legislation of the Russian Federation]. — 1997. — № 1. — Art. 1. [in Russian]

3. Rossiiskaya Federatsiya. Zakoni. Grazhdanskii protsessualnii kodeks Rossiiskoi Federatsii [Russian Federation. Laws. Civil Procedure Code of the Russian Federation] [Russian Federation. Laws. Civil Procedure Code of the Russian Federation] : federal law: [dated 14 November 2002 No. 138-FL (as amended on 16 January 2025)] // Sobranie zakonodatelstva Rossiiskoi Federatsii [Collection of Legislation of the Russian Federation]. — 2002. — № 46. — Art. 4532. [in Russian]

4. Rossiiskaya Federatsiya. Zakoni. Uголовно-protsessualnii kodeks Rossiiskoi Federatsii [Russian Federation. Laws. Criminal Procedure Code of the Russian Federation] : federal law: [dated 18 December 2001 No. 174-FL (as amended on 28 December 2024)] // Sobranie zakonodatelstva Rossiiskoi Federatsii [Collection of Legislation of the Russian Federation]. — 2001. — № 52. — Art. 4921. [in Russian]

5. Rossiiskaya Federatsiya. Zakoni. Kodeks administrativnogo sudoproizvodstva Rossiiskoi Federatsii [Russian Federation. Laws. Code of Administrative Procedure of the Russian Federation] : federal law: [dated 08.03.2015 No. 21-FL (as amended on 14.02.2024)] // Sobranie zakonodatelstva Rossiiskoi Federatsii [Collection of Legislation of the Russian Federation]. — 2015. — № 10. — Art. 1391. [in Russian]

6. Rossiiskaya Federatsiya. Zakoni. O personalnikh dannikh [Russian Federation. Laws. On personal data: federal law] : [Federal Law No. 152-FL of 27 July 2006 (as amended on 6 February 2023)] // Sobranie zakonodatelstva Rossiiskoi Federatsii [Collection of Legislation of the Russian Federation]. — 2006. — № 31. — Pt. 1. — Art. 3451. [in Russian]

7. Rossiiskaya Federatsiya. Zakoni. Ob obespechenii dostupa k informatsii o deyatelnosti sudov v Rossiiskoi Federatsii (s izm. i dop., vstup. v silu s 01.01.2023) [Russian Federation. Laws. On ensuring access to information about the activities of courts in the Russian Federation (with amendments and additions, effective from 01.01.2023)] : federal law: [Federal Law No. 262-FL of 22.12.2008 (as amended on 14.07.2022)] // Sobranie zakonodatelstva Rossiiskoi Federatsii [Collection of Legislation of the Russian Federation]. — 2008. — № 52. — Pt. 1. — Art. 6217. [in Russian]

8. Rossiiskaya Federatsiya. Zakoni. Ob elektronnoi podpisi (s izm. i dop., vstup. v silu s 01.09.2023) [Russian Federation. Laws. On Electronic Signatures (with amendments and additions, effective from 01.09.2023)] : federal law: [Federal Law No. 63-FL of 06.04.2011 (as amended on 04.08.2023)] // Sobranie zakonodatelstva Rossiiskoi Federatsii [Collection of Legislation of the Russian Federation]. — 2011. — № 15. — Art. 2036. [in Russian]

9. Rossiiskaya Federatsiya. Zakoni. Ob informatsii, informatsionnikh tekhnologiyakh i o zashchite informatsii [Russian Federation. Laws. On Information, Information Technologies and Information Protection] : Federal Law: [dated 27 July 2006 No. 149-FL (as amended on 23 November 2024)] // Rossiiskaya gazeta. — 2006. — № 165. [in Russian]

10. Ob utverzhdenii Doktrini informatsionnoi bezopasnosti Rossiiskoi Federatsii [On the Approval of the Information Security Doctrine of the Russian Federation]: Decree of the President of the Russian Federation No. 646 of 5 December 2016 // Sobranie zakonodatelstva Rossiiskoi Federatsii [Collection of Legislation of the Russian Federation]. — 2016. — № 50. — Art. 7074. [in Russian]

11. O razvitiі iskusstvennogo intellekta v Rossiiskoi Federatsii (vmeste s «Natsionalnoi strategiei razvitiya iskusstvennogo intellekta na period do 2030 goda») [On the development of artificial intelligence in the Russian Federation (together with the National Strategy for the Development of Artificial Intelligence for the Period up to 2030)]: Decree of the President of the Russian Federation No. 490 of 10 October 2019 (as amended on 15 February 2024) // Sobranie

zakonodatelstva Rossiiskoi Federatsii [Collection of Legislation of the Russian Federation]. — 2019. — № 41. — Art. 5700. [in Russian]

12. Ob utverzhdenii Instruksii po vedeniyu sudebnoi statistiki [On the Approval of Instructions for Maintaining Judicial Statistics]: Order of the Judicial Department of the Supreme Court of the Russian Federation No. 124 dated 25 June 2021 // SPS «KonsultanPlyus» [SPS 'ConsultantPlus']. [in Russian]

13. Ob utverzhdenii Vremennogo reglamenta perevoda dokumentov federalnykh sudov obshchei yurisdiktsii v elektronnoi vid [On the approval of the Provisional Regulations for the conversion of documents of federal courts of general jurisdiction into electronic form]: Order of the Judicial Department of the Supreme Court of the Russian Federation No. 132 dated 3 July 2013 (as amended on 28 August 2019) // Byulleten aktov po sudebnoi sisteme [Bulletin of Acts on the Judicial System]. — 2015. — № 6. [in Russian]

14. Ob utverzhdenii Poryadka podachi v federalnye sudi obshchei yurisdiktsii dokumentov v elektronnom vide, v tom chisle v forme elektronnoho dokumenta [On approval of the Procedure for submitting documents in electronic form, including in the form of electronic documents, to federal courts of general jurisdiction]: Order of the Judicial Department of the Supreme Court of the Russian Federation No. 251 dated 27 December 2016 (as amended on 17 November 2021) // Byulleten aktov po sudebnoi sisteme [Bulletin of Acts on the Judicial System]. — 2017. — № 2. [in Russian]

15. Yevropeiskaya eticheskaya khartiya ob ispolzovanii iskusstvennogo intellekta v sudebnikh sistemakh i okruzhayushchikh ikh realiyakh (CEPEJ(2018)14) (Vmeste s «Uglublennim issledovaniem voprosa...», «Vidami ispolzovaniya», «Glossariem», «Kontrolnim perechnem voprosov...», «Poyasnitelnoi zapiskoi») [European Ethical Charter on the Use of Artificial Intelligence in Judicial Systems and Related Realities (CEPEJ(2018)14) (Together with the 'In-depth Study of the Issue...', 'Types of Use', 'Glossary', 'Checklist of Questions...', 'Explanatory Note')] (Adopted in Strasbourg on 3–4 December 2018 at the 31st plenary session of the European Commission for the Efficiency of Justice) // Precedenti Yevropeiskogo Suda po pravam cheloveka / Razvitie pravovykh sistem [Precedents of the European Court of Human Rights / Development of Legal Systems]. — 2021. — № 10 (56). [in Russian]

16. Kalinina I.A. Problema obespecheniya dostovernosti dokazatelstva — elektronnoho dokumenta [The problem of ensuring the reliability of evidence — electronic documents] / I.A. Kalinina, Yu.P. Fedorenko // Nauchno-obrazovatel'nyi zhurnal dlya studentov i prepodavatelei «StudNet» [Scientific and educational journal for students and teachers 'StudNet']. — 2021. — № 10/2021. [in Russian]

17. Momotov V.V. Iskuststvennyi intellekt v sudoproizvodstve: sostoyanie, perspektivi ispolzovaniya [Artificial intelligence in legal proceedings: current status and prospects for use] / V.V. Momotov // Vestnik Universiteta imeni O.E. Kutafina (MGYuA) [Bulletin of O.E. Kutafin University (MSLA)]. — 2021. — № 5(81). — P. 188–191 [in Russian]

18. Sokolov Yu.N. Tekhnologichnost-svoystvo ugolovnogo sudoproizvodstva [Technological efficiency as a feature of criminal proceedings] / Yu.N. Sokolov // Nauchnyi yezhegodnik Instituta filosofii i prava Uralskogo otdeleniya Rossiiskoi akademii nauk [Scientific Yearbook of the Institute of Philosophy and Law of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences]. — 2015. — Vol. 15. — Iss. 1. — P. 125–140. [in Russian]

19. Morozova S.S. Osobennosti pravovogo regulirovaniya tsifrovogo upravleniya i bezopasnosti v sovremennoi Rossii [Features of legal regulation of digital governance and security in modern Russia] / S.S. Morozova // Politicheskaya ekspertiza: POLITEKS [Political Expertise: POLITEX.]. — 2023. — Vol. 19. — № 1. — P. 123–132. [in Russian]

20. Shundikov K.V. Iskuststvennyi intellekt v Rossiiskom pravosudii: sostoyanie i perspektivi [Artificial intelligence in Russian justice: current status and prospects] / K.V. Shundikov // Obrazovanie i pravo [Education and Law]. — 2023. — № 8. — P. 317. [in Russian]