

МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВЫЕ НАУКИ/INTERNATIONAL LEGAL SCIENCES

DOI: <https://doi.org/10.60797/IRJ.2025.154.107>

ВЕРСАЛЬСКИЙ МИРНЫЙ ДОГОВОР И ЕГО ВЛИЯНИЕ НА ХОД ИСТОРИИ

Научная статья

Канунникова А.В.<sup>1,\*</sup>, Кузьменко О.В.<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Кабардино-Балкарский государственный университет имени Х. М. Бербекова, Нальчик, Российская Федерация

<sup>2</sup> Ростовский государственный экономический университет, Ростов-на-Дону, Российская Федерация

\* Корреспондирующий автор (allakanunnikova[at]mail.ru)

**Аннотация**

Данная статья анализирует Версальский договор, заключенный в 1919 году, и его многогранное влияние на международную политику в последующие десятилетия. Авторы исследуют как позитивные, так и негативные последствия этого соглашения, акцентируя внимание на его роли в формировании европейского баланса сил, возникновении международных конфликтов и росте новых политических течений, в том числе нацизма. Авторы настаивают на необходимости всеобъемлющего подхода к построению стабильного миропорядка, который должен учитывать интересы всех государств. В итоге авторы приходят к выводу, что уроки, извлеченные из опыта Версальского договора, сохраняют свою актуальность и в сегодняшней международной политике.

**Ключевые слова:** Версальский мирный договор, международные отношения, Первая мировая война, репарации, нацизм, Лига Наций, миропорядок, глобализация, международная безопасность.

THE VERSAILLES PEACE TREATY AND ITS IMPACT ON THE COURSE OF HISTORY

Research article

Kanunnikova A.V.<sup>1,\*</sup>, Kuzmenko O.V.<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Kabardino-Balkarian State University named after H. M. Berbekov, Nalchik, Russian Federation

<sup>2</sup> Rostov State University of Economics, Rostov-on-Don, Russian Federation

\* Corresponding author (allakanunnikova[at]mail.ru)

**Abstract**

This article analyzes the Treaty of Versailles, concluded in 1919, and its multifaceted impact on international politics in subsequent decades. The author explores both the positive and negative consequences of this agreement, focusing on its role in shaping the European balance of power, the emergence of international conflicts and the growth of new political movements, including Nazism. The author insists on the need for a comprehensive approach to building a stable world order that should take into account the interests of all States. As a result, the author comes to the conclusion that the lessons learned from the experience of the Treaty of Versailles remain relevant in today's international politics.

**Keywords:** Versailles Peace Treaty, international relations, World War I, reparations, Nazism, League of Nations, world order, globalization, international security.

**Введение**

Первая мировая война оставила неизгладимый след в мировой истории, перевернув привычный уклад международных отношений. Однако созданный в её результате новый миропорядок оказался хрупким и не смог предотвратить вспышки ещё более масштабного конфликта спустя всего два десятилетия.

Существует разногласие среди историков относительно эффективности Версальского договора и оправданности его условий. Вопросы о влиянии этого договора на возникновение Второй мировой войны продолжают активно обсуждаться. В условиях нарастающих геополитических напряженностей и разговоров о возможном начале Третьей мировой войны актуальность изучения Версальского договора в контексте современных реалий становится особенно очевидной. Потребность в анализе причин Второй мировой войны и ответственности каждого государства за возникновение глобальных конфликтов остается актуальной и сегодня, что подчеркивает ее величие и значимость.

Многие эксперты видят в нынешней геополитической ситуации отголоски холодной войны. Разделение между двумя главными ядерными державами, противостояние в Европе, распространение напряженности по всему миру и, наконец, возрождение идеологических разногласий — все это побуждает некоторых исследователей искать параллели с эпохой 50-х годов. Критики этого подхода отмечают его необоснованность. У них, вероятно, есть веские основания: холодная война была исключительным периодом в мировой политике, когда все ее аспекты, по сути, сводились к противостоянию двух сверхдержав, СССР и США, которое пронизывало все сферы жизни и имело глубокие, основополагающие корни.

В истории международных отношений трудно найти точную параллель для нынешней ситуации, однако попытка найти аналогичные примеры всё же важна. Ведь это единственный способ, который позволяет нам понять происходящее в мире и, что особенно важно, предугадать возможные последствия текущих процессов. Холодная война, впрочем, не является самым подходящим для этого сравнения. Современная структура международных отношений походит на обстановку, существовавшую в период между 1919 и 1939 годами. Опыт Версальской системы ярко демонстрирует, что происходит с миром, когда усложняющаяся общественно-политическая реальность приводит к неисправности механизмов, обеспечивающих глобальную безопасность.

Цель исследования состоит в том, чтобы провести глубокий анализ Версальского договора и его влияния на международные отношения в XX веке, выявив как позитивные, так и негативные аспекты данного соглашения.

Настоящее исследование основывается на сочетании исторических и социологических методов, включая историко-аналитический метод, метод правового анализа и сравнительный метод, что обеспечивает объективность и комплексность анализа выбранной темы влияния Версальского договора на международные отношения.

### **Обсуждение**

Считаем, что условия Версальского договора сыграли значительную роль в том, что Германия впоследствии втянулась в еще более страшную войну. Парижская конференция, по сути, сосредоточилась на вопросе репараций, не уделяя должного внимания созданию новой, единственной системы взаимодействия государств в международных делах. Германия была обременена репарациями в объеме 269 миллиардов золотых марок. Широкий круг историков и экспертов признает эту цифру чрезмерной и связывает ее с возникновением Второй мировой войны, считая, что невыносимая ноша репараций стала одним из ее триггеров [1, С. 85]. Стоит отметить, что только спустя более чем столетие, в 2010 году, Германия завершила выплаты по репарациям, оставшимся с Первой мировой войны.

Хотя нельзя сказать, что дипломаты, работавшие на Парижской конференции, полностью провалили свою миссию, нельзя не отметить, что многие положения Версальского договора нашли свое отражение в современной системе международных отношений. Примером тому является провозглашенное Вудро Вильсоном, 28-м президентом США, на этой конференции право народов на самоопределение, которое сегодня является ключевым элементом международного права. Устав ООН также закрепляет этот принцип. Рассмотрим еще одну иллюстрацию: по Версальному договору Данциг был объявлен независимым городом, что в современном мире соответствует статусу свободных городов, признанных субъектами международных правоотношений и активно отстаивающих свои интересы на мировой политической сцене. Несмотря на критику в адрес Версальского договора за его серьёзные недостатки, нельзя отрицать, что некоторые его положения по сей день оказывают влияние на динамику развития международных отношений.

В силу непрерывных трансформаций и динамики международных отношений исследование влияния Версальского договора на мировую историю требует не простого анализа, но и применения четкой, структурированной методологии, что и делает данную работу оригинальной и значимой с научной точки зрения.

Проанализируем процесс заключения Версальского договора, его ключевые условия и их последствий для мировой политики. Определим также актуальность этого договора в современном мире, с особым акцентом на его воздействие на Россию.

Версальский договор, заключенный после завершения Первой мировой войны, стал кульминацией одного из самых трагических конфликтов в истории человечества. Этот договор, созданный в ходе Парижской мирной конференции, где за год работы были сформированы ключевые соглашения, предопределившие миропорядок на два десятилетия вперед, оставил неизгладимый след в истории. Все договоренности, заключенные в тот период, не предусматривали вовлечения российской стороны в процесс их формирования и не предоставляли ей права на компенсацию расходов или возвращение утраченных земель.

На конференции было подписано множество значимых соглашений, одним из которых стал Сен-Жерменский договор, заключенный между державами Антанты и Австроией. Этот договор регламентировал границы Австроии, учитывая утраченные ею территории, и провозгласил создание Первой Австроийской Республики, тем самым положив конец существованию монархии в стране [2, С. 105].

На конференции был подписан Нёйиский договор, отличавшийся своей смягчающей позицией по сравнению с предыдущими соглашениями. В его рамках предусматривалось упразднение болгарского государства, вводились ограничения на военное развитие страны и устанавливалась репарация, предназначенная для распределения между державами, участниками Версальского договора [3, С. 180].

Два года спустя после Сен-Жерменского соглашения, заключенного на той же конференции, был подписан Трианонский договор. Этот договор, заключенный между победителями Первой мировой войны и Венгрией, содержал практически идентичную структуру, устанавливая ограничения на военную мощь обеих сторон и предусматривая выплату репараций [4, С. 77].

Подписание в 1920 году Севрского мирного договора между Османской империей и победившими державами стало знаменательным моментом. Хотя договор был утвержден центральным руководством Османской империи, он так и не получил одобрения на ее территории и, как следствие, не приобрел юридической действительности. Тем не менее этот договор оказал существенное влияние на дальнейшую судьбу Османской империи [5, С. 160].

11 ноября 1918 года США, Англия и Франция заключили с Германией Компьенское перемирие, которое стало отправной точкой для последующего Версальского мирного договора. Перемирие предполагало отвод немецких войск из захваченных стран, за исключением Советского Союза, а также существенное сокращение вооруженных сил Германии, передачу всех золотых запасов и наличности, которые были изъяты из банков. Соглашение о перемирии было рассчитано на 36 дней, с возможностью его продления, что и позволило странам Антанты отсрочить принятие окончательных решений о мирном договоре и продолжить переговоры [6, С. 158].

Результат многочисленных переговоров явился Версальским мирным договором, заключенным 28 июня 1919 года в Версале между 27 державами-победительницами и Германией. Несмотря на то, что Соединенные Штаты Америки участвовали в подписании этого соглашения, сенат страны не ратифицировал его, вызвав возражения по поводу положений, касающихся Лиги Наций, в частности, статей, определяющих устав организации. Создание этой организации было необычным событием, ведь ее концепция и устав были предложены самим американским президентом Вудро Вильсоном. В ответ на это в 1921 году США заключили с Германией отдельный договор, который не включал положений, касающихся Лиги Наций и ответственности Германии за начало войны.

Версальский договор, состоящий из пятнадцати разделов и четырехсот сорока статей, заложил основы для создания Лиги Наций. Эта организация, рожденная из Парижской мирной конференции, была создана с целью содействия взаимопониманию между народами и установления мира и безопасности, как заявлялось в ее уставе

Вторая и третья части договора касались определения границ стран, освобожденных от немецкого господства, а также будущего политического устройства Европы. Эти пункты вызвали наибольший резонанс, были предметом ожесточенных споров и представляли собой наиболее болезненные для Германии условия.

Вследствие крайне жёстких условий, навязанных Германии Версальским договором, в нём прослеживается явное антироссийское уклонение. В частности, Германия была обязана признать суверенитет всех территорий, входивших в состав Российской империи до 1914 года, и отказаться от Брестского соглашения, что подразумевало установление новых отношений с потенциально возникающими государствами на бывших территориях Российской империи.

В разделе четвертого пункта Версальского мирного договора рассматривались вопросы внешнеполитических интересов Германии, в частности, судьба ее колониальных владений. Эти территории были переданы под управление ведущих государств Лиги Наций, которые получили на это мандат от самой организации.

В рамках мирного договора, заключённого в Версале, с пятой по восьмую главу были изложены конкретные ограничения, налагаемые на Германию в области её вооружённых сил.

Мирным договором Версалья, а именно в его девятой и десятой частях, были обсуждены вопросы reparаций и других экономических аспектов. Созданная для этой цели Репарационная комиссия определила сумму возмещения в 132 миллиардов золотых марок и постановила передать державам-победительницам все драгоценные металлы и ценности, добываясь в ходе военных действий с Австро-Венгрией, Османской империей и Российской империей.

Версальский договор имел судьбоносный отклик на ход мировой истории, радикально изменив geopolитическую карту и создав предпосылки для будущих глобальных конфликтов, в частности, для Второй мировой войны [7, С. 22].

На основании изложенного, выделим как сильные, так и слабые стороны договора.

Положительные стороны:

- договор создал иллюзию баланса в миропорядке и международных отношениях, однако эта иллюзия распространялась лишь на страны-победительницы;
- вооружённые конфликты запрещались, а любые разногласия и споры между государствами должны были решаться исключительно мирным путём, через дипломатические переговоры;
- провозглашался суверенитет новых европейских стран;
- в 1920 году возникла Лига Наций, ставшая первой в истории международной организацией, задачей которой было сохранение мира и обладание правом на применение санкций к государствам, нарушающим международные соглашения;
- возникла предпосылка для учреждения Организации Объединенных Наций;
- важнейшим достижением стало признание права наций на самоопределение, которое открывало перед ними путь к самостоятельному выбору своего пути развития и защищало будущие поколения от страданий войны;
- упразднение обязательной военной службы;
- возникновение Советского государства, отличавшегося радикально новым политическим строем.

Среди недостатков можно выделить следующие:

- Версальская система не смогла выполнить свою миссию, поскольку не располагала надёжной основой и сохранялись факторы, способствующие дальнейшим конфликтам;
- поступки Антанты способствовали сплочению поражённых и породили в их сердцах глубокую враждебность;
- разногласия не ограничивались противостоянием победителей и побежденных, но и выявлялись в отношениях между самими победителями. США, Великобритания и другие европейские страны беспокоились о растущей экспансии Японии в Китае и на Тихоокеанском театре военных действий, о ее усилении на Дальнем Востоке;
- в ряде государств, в частности в Германии, Версальский договор вызвал негодование, поскольку многие считали его условия унизительными и требующими пересмотра;
- Россия оказалась за пределами новой системы, её интересы в договоре проигнорированы, однако этот факт способствовал выходу обеих стран из международной изоляции. Такая ситуация побудила Россию и Германию к сближению, которое привело к подписанию Раппальского договора в 1921 году;
- Лига Наций не имела достаточных ресурсов, чтобы эффективно разрешать все международные конфликты и заставлять государства придерживаться мирных путей урегулирования разногласий;
- политика Антанты, рассчитанная на краткосрочные выгоды, не учитывала долгосрочных последствий и не стремилась к созданию общей картины мироустройства, а фокусировалась лишь на собственных интересах [8, С. 45].

Версальская система, заложенная в Парижской мирной конференции, имела в своем основании несоответствие: она пытала соединить всеобъемлющие демократические идеалы с имперскими установками мироустройства, отражающими практику реальной политики. Создатели системы не смогли дать убедительных ответов на вопросы, волнующие людей, переживших мировую войну [9, С. 40]. В результате заявленная демократизация политики так и не состоялась.

Западные политические круги недооценили силу общественных движений, которые привели к возникновению нацизма. Задача постепенного пересмотра Версальского договора, особенно его невыполнимых положений, была поставлена Лондоном вскоре после 1919 года, исходя из предположения, что Германия сохранит преданность традиционной системе баланса сил. Характер нацизма, ставившего внешнее завоевание в центр своего существования для всей германской нации, до 1939 года не был должным образом оценен ни британскими, ни французскими лидерами. Версальский договор не только не обеспечил механизмов поддержания стратегического баланса, но и оставил Францию фактически без поддержки в противостоянии германскому реваншизму на европейской арене.

Непонимание ею новых идеологических ориентиров мировой политики неизбежно привело к тому, что пересмотр ее позиции стал лишь вопросом времени.

Версальский договор по-прежнему волнует умы и в современном мире. Несмотря на то, что события, связанные с ним, произошли давно, вопросы, поставленные этим договором, остаются актуальными и до сих пор не имеют однозначного решения. Об этом говорят многочисленные научные исследования и постоянные дискуссии вокруг спорных моментов, затронутых Версальским договором.

Версальский договор, являющийся основным актом Версальско-Вашингтонской системы, нацеленной на противодействие не только пораженным державам, но и широкому спектру иных сил, представлял собой мощный инструмент, направленный против революционных движений в капиталистических странах, а также против стремлений к независимости в колониях и зависимых территориях [10, С. 85].

Версальский договор, ориентированный на интересы ведущих держав — США, Великобритании и Франции, фактически исключил из системы международных отношений крупные страны, такие как Россия и Германия. В результате этого Германия и Россия столкнулись с существенными ограничениями в реализации своих прав и возможностей на международной арене.

Создатели Версальского договора осознавали, что прочный мировой порядок невозможен без России, ключевого игрока на евразийском пространстве. В процессе переговоров, особенно касательно границ Польши и прибалтийских стран, державы проявляли особую сдержанность. Россия, выступая против Версальского мирного договора, последовательно разоблачала его как инструмент империалистических амбиций.

Мир в Версале, с его решением территориальных вопросов, заложил основу для будущих конфликтов, что подтверждает и высказывание Адольфа Гитлера о том, что договор был спроектирован с целью уничтожения 20 миллионов немцев и разрушения германской нации.

После прохождения «школы Версалья» Россия сделала для себя важное и болезненное открытие. В документе «Кратком обзоре политических течений в Западной Европе», составленном в 1919 году, сразу после подписания перемирия, четко и эмоционально выражена эта истина: мир не воспринимает Россию как равноправного партнера, а видит в ней лишь инструмент для собственной выгоды, будь то союзник или противник. Необходимо, чтобы наша стратегия и политика были целиком и полностью направлены на интересы России». Отсутствие экономической компенсации за понесенные потери привело к тому, что Россия фактически осталась беззащитной перед этими потерями, ощущив на себе все тяжесть обмана и грабежа.

Мир в Версале, призванный завершить войну, должен был создать устойчивое равновесие, неприступное к нарушению.

Все надеялись, что Первая мировая война станет последней, но вместо этого она породила угрозу, которая нависла над всем миром. Версальский договор, можно сказать, стал самым крупным поражением в этой войне и залогом будущих конфликтов.

### **Заключение**

Версальский мирный договор, не устранив идейную пустоту в международных отношениях, оказался в противоречии со стремительной идеологизацией общественной жизни во всем мире.

Конференция в Версале ярко продемонстрировала сложность создания стабильной системы международных отношений в эпоху глобализации. В современном мире война уже не может быть оправданным инструментом для урегулирования межгосударственных разногласий, так как ее разрушительные последствия угрожают самому существованию стабильного развития общества. Создание прочной системы международных отношений невозможно если она основана на дискриминации какой-либо державы, независимо от её нынешнего или потенциального статуса. Требуется подход, который обеспечит выгоду всем участникам. Вполне очевидно, что динамичное развитие глобализированного мира нуждается в надгосударственном механизме, способном взять на себя бремя ответственности за его перспективы. Отстранение Америки от международных дел после 1918 года, в значительной степени, способствовало разрушению Версальского договора и последующей хаосу. После Второй мировой войны 1945 года США не допустили повторения этой ошибки, но в нынешней ситуации стало очевидно, что одной стране, даже такой могущественной, не под силу справиться с этой задачей.

Версальский договор преподал современной мировой политике важный урок: создание нового миропорядка — задача, требующая комплексного подхода. Возвращение негативных явлений из прошлого — это самый опасный исход подобной ситуации, о чем уже после окончания холодной войны предупреждал Э. Люттвак. М. Макмиллан, анализируя итоги работы Парижской мирной конференции 1919 года, отмечает, что, только пережив все разрушительные последствия войны, мир смог начать реализовывать принципиально новый подход к развитию международных связей.

На пороге XXI века перед человечеством стоит актуальная задача: создание проекта, способного урегулировать стремительное, но мирное развитие. Выполнение этой задачи потребует значительных усилий, ведь без него человечество рискует столкнуться с повторением ситуации, которую французский политик Л. Барту охарактеризовал как «историю тревожного мира», пережитого в период с 1918 по 1939 год [11, С. 153].

## Конфликт интересов

Не указан.

### Рецензия

Все статьи проходят рецензирование. Но рецензент или автор статьи предпочли не публиковать рецензию к этой статье в открытом доступе. Рецензия может быть предоставлена компетентным органам по запросу.

## Conflict of Interest

None declared.

### Review

All articles are peer-reviewed. But the reviewer or the author of the article chose not to publish a review of this article in the public domain. The review can be provided to the competent authorities upon request.

## Список литературы / References

1. Иванов А.В. Проблема влияния Версальского мирного договора на международное положение Германии в зарубежной историографии / А.В. Иванов // XXIV Всероссийская студенческая научно-практическая конференция Нижневартовского государственного университета. — Нижневартовск : Нижневартовский государственный университет, 2022. — Т. 5. — С. 84–88. — EDN NFRNMK.
2. Решиш И. Архивное наследие Австро-Венгерской монархии и национальные государства / И. Решиш // Центральноевропейские исследования. — 2021. — Т. 2020. — № 3 (12). — С. 98–114. — DOI: 10.31168/2619-0877.2020.3.5. — EDN FDGWGO.
3. Сальков А.П. Проблема болгарского выхода к Эгейскому морю в советской внешней политике и планах Коминтерна (1923–1938 гг.) / А.П. Сальков // Внешнеполитические интересы России: история и современность : сборник материалов V-й Всероссийской научной конференции. — Самара : Самарская гуманитарная академия, 2018. — С. 175–185. — EDN YWLFSQ.
4. Аблонци Б. Трианонский мирный договор 1920 года : факты, легенды, домыслы / Б. Аблонци. — Москва : Институт славяноведения РАН, 2020. — 168 с. — DOI: 10.31168/4469-1779-2. — EDN CNNESG.
5. Филимонов И.Н. К вопросу о датировке окончания Первой мировой войны в контексте образования Турецкой Республики / И.Н. Филимонов // Память и идентичность – IV. Разделенное время: проблема периодизации истории : сборник статей по материалам Всероссийской научной конференции. — Москва : Российский государственный гуманитарный университет, 2023. — С. 158–167. — EDN BULXTO.
6. Ланник Л.В. Судьба наследия Брестской системы между Компьеном и Версалем / Л.В. Ланник // Чичеринские чтения. «Революционный 1917 год»: поиск парадигм общественно-политического развития мира : материалы Международной научной конференции. — Тамбов : Тамбовский государственный университет, 2018. — С. 156–168. — EDN UWVELG.
7. Иванов А.В. Последствия Версальского мирного договора для Германии через призму взглядов историков / А.В. Иванов // Студенческий электронный журнал СтРИЖ. — 2020. — № 5 (34). — С. 20–23. — EDN BJJZCV.
8. Торосян Д.А. Заключение мирных договоров после Первой мировой войны: последствия, влияние и оценка / Д.А. Торосян // Студенческий. — 2024. — № 3-1(257). — С. 44–46. — EDN GJOGBA.
9. Фархутдинов И.З. Версальско-Вашингтонская система – 20 лет мира. Опыт доктринального исследования проблем формирования современной модели международных отношений в контексте развития международного права / И.З. Фархутдинов // Евразийский юридический журнал. — 2020. — № 5 (144). — С. 36–43. — EDN QRWJCL.
10. Азин В.С. Версальско-Вашингтонский мир как причина Второй мировой войны / В.С. Азин, В.П. Машковцев, А.И. Борисов // Научный вестник Вольского военного института материального обеспечения. — 2021. — № 2 (58). — С. 84–91. — EDN DVBQUR.
11. Вершинин А.А. «Беспрокойная история неустойчивого мира»: к 100-летию Версальского мирного договора / А.А. Вершинин // Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право. — 2019. — Т. 12. — № 4. — С. 148–165. — DOI: 10.23932/2542-0240-2019-12-4-148-165. — EDN MZCMBH.

## Список литературы на английском языке / References in English

1. Ivanov A.V. Problema vliyaniya Versailleskogo mirnogo dogovora na mezhdunarodnoe polozhenie Germanii v zarubezhnoj istorii [The problem of the influence of the Treaty of Versailles on Germany's international position in foreign historiography] / A.V. Ivanov // XXIV Vserossijskaja studencheskaja nauchno-prakticheskaja konferencija Nizhnevartovskogo gosudarstvennogo universiteta [XXIV All-Russian Student Scientific and Practical Conference of Nizhnevartovsk State University]. — Nizhnevartovsk : Nizhnevartovsk State University, 2022. — Vol. 5. — P. 84–88. — EDN NFRNMK. [in Russian]
2. Ress I. Arhivnoe nasledie Avstro-Vengerskoj monarhii i nacional'nye gosudarstva [Archival legacy of Austro-Hungarian monarchy and the national states] / I. Ress // Arhivnoe nasledie Avstro-Vengerskoj monarhii i nacional'nye gosudarstva [Central European studies]. — 2021. — Vol. 2020. — № 3 (12). — P. 98–114. — DOI: 10.31168/2619-0877.2020.3.5. — EDN FDGWGO. [in Russian]
3. Salkov A.P. Problema bolgarskogo vyhoda k Jegajskomu morju v sovetskoj vneshej politike i planah Kominterna (1923-1938 gg.) [The problem of the Bulgarian output to Aegean Sea in Soviet foreign policy and plans of the Comintern (1923-1938).] / A.P. Salkov // Vneshnepoliticheskie interesy Rossii: istorija i sovremennost' [Foreign policy interests of Russia: history and modernity] : proceedings of the 5th All-Russian Scientific Conference. — Samara : Samara Humanitarian Academy, 2018. — P. 175–185. — EDN YWLFSQ. [in Russian]
4. Ablonzi B. Trianonskij mirnyj dogovor 1920 goda: fakty, legendy, domysly [The Trianon Peace Treaty of 1920: facts, legends, speculations] / B. Ablonzi. — Moscow : Institute of Slavic Studies RAS, 2020. — 168 p. — DOI: 10.31168/4469-1779-2. — EDN CNNESG. [in Russian]

5. Filimonov I.N. K voprosu o datirovke okonchaniya Pervoj mirovoj vojny v kontekste obrazovanija Tureckoj Respubliki [The problem of dating the end of the first World War in the context of the formation of the Turkish Republic] / I.N. Filimonov // Pamjat' i identichnost' – IV. Razdelennoe vremja: problema periodizacii istorii [Memory and identity – IV. Divided time: the problem of periodization of history] : collection of articles based on the materials of the All-Russian Scientific Conference. — Moscow : Russian State University for the Humanities, 2023. — P. 158–167. — EDN BULXTO. [in Russian]

6. Lannik L.V. Sud'ba nasledija Brestskoj sistemy mezhdu Komp'enom i Versalem [The fate of the Brest system heritage between Compiègne and Versailles] / L.V. Lannik // Chicherinskie chtenija. "Revolucionnyj 1917 god": poisk paradigm obshhestvenno-politicheskogo razvitiya mira [Chicherin readings. "The revolutionary year of 1917": the search for paradigms of socio-political development of the world] : proceedings of the International Scientific Conference. — Tambov : Tambov State University, 2018. — P. 156–168. — EDN UWVELG. [in Russian]

7. Ivanov A.V. Posledstvija Versailleskogo mirnogo dogovora dlja Germanii cherez prizmu vzgljadov istorikov [Consequences of the Treaty of Versailles for Germany from the perspective of historians' views] / A.V. Ivanov // Studencheskij elektronnyj zhurnal StRIZH [Student electronic journal StRIZH]. — 2020. — № 5 (34). — P. 20–23. — EDN BJJZCV. [in Russian]

8. Torosyan D.A. Zakljuchenie mirnyh dogovorov posle Pervoj mirovoj vojny: posledstvija, vlijanie i ocenka [Conclusion of peace treaties after the First World War: consequences, impact and assessment.] / D.A. Torosyan // Studencheskij [Student]. — 2024. — № 3-1(257). — P. 44–46. — EDN GJOGBA. [in Russian]

9. Farkhutdinov I.Z. Versal'sko-Vashingtonskaja sistema – 20 let mira. Opyt doktrinal'nogo issledovaniya problem formirovaniya sovremennoj modeli mezhdunarodnyh otnoshenij v kontekste razvitiya mezhdunarodnogo prava [Versailles-Washington system – 20 years of peace. Experience in doctrinal research on the problems of the formation of a contemporary model of international relations in the context of the development of international law] / I.Z. Farkhutdinov // Evrazijskij juridicheskij zhurnal [Eurasian Law Journal]. — 2020. — № 5 (144). — P. 36–43. — EDN QRWJCL. [in Russian]

10. Azin V.S. Versal'sko-Vashingtonskij mir kak prichina Vtoroj mirovoj vojny [The Versailles-Washington world as the cause of World War II] / V.S. Azin, V.P. Mashkovtsev, A.I. Borisov // Nauchnyj vestnik Vol'skogo voennogo instituta material'nogo obespechenija [Scientific Bulletin of the Volsk Military Institute of Material Support]. — 2021. — № 2(58). — P. 84–91. — EDN DVBQUR. [in Russian]

11. Vershinin A.A. "Bespokojnaja istorija neustojchivogo mira": k 100-letiju Versal'skogo mirnogo dogovora ["The restless history of an unstable world": the 100th anniversary of the Versailles Peace Treaty] / A.A. Vershinin // Kontury global'nyh transformacij: politika, jekonomika, pravo [Outlines of global transformations: politics, economics, law]. — 2019. — Vol. 12. — № 4. — P. 148–165. — DOI: 10.23932/2542-0240-2019-12-4-148-165. — EDN MZCMBH. [in Russian]