
ЧАСТНО-ПРАВОВЫЕ (ЦИВИЛИСТИЧЕСКИЕ) НАУКИ/PRIVATE LAW (CIVIL LAW) SCIENCES

DOI: <https://doi.org/10.60797/IRJ.2026.171.36> EDN: SVFPBQ**ОБЯЗАТЕЛЬСТВА ВСЛЕДСТВИЕ НЕОСНОВАТЕЛЬНОГО ОБОГАЩЕНИЯ (КОНДИКЦИОННЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА)**

Научная статья

Шумейко И.Ю.^{1,*}, Чебоньян Т.Г.²² ORCID : 0000-0003-4782-259X;¹ Ростовский государственный экономический университет (РИНХ), Ростов-на-Дону, Российская Федерация² Российский государственный университет правосудия им. В.М. Лебедева, Ростов-на-Дону, Российская Федерация² Херсонский технический университет, Херсон, Российская Федерация

* Корреспондирующий автор (ira-shumeyko[at]yandex.ru)

Предложена: 13.03.2025; Принята: 11.06.2025; Опубликовано: 17.09.2026

Аннотация

Обязательство из неосновательного обогащения — это воплощение более широкого принципа известного ещё римским юристам, по которому всякий, кто приобрел вещь, однако не имеет никакого юридического основания (causa) для того, чтобы ее удерживать, обязан ее вернуть. В связи с чем в современных правовых порядках можно выделить два подхода к пониманию кондикционных обязательств, в зависимости от которых будут формулироваться и ряд условий возникновения обязательств из неосновательного обогащения. В статье рассматриваются различные варианты неосновательного сбережения или приобретения имущества, широкий диапазон их возможных конкретных видов применительно к гражданскому и семейному праву и следующая из этого значимость данных обязательств в правоприменении. Обсуждаются признаки этих обязательств, их несомненное наличие и в тех вариантах, когда субъект гражданского права заведомо пользуется чужой вещью без намерения оплаты такого пользования; подчёркивается отсутствие значимости наличия или отсутствия вины для квалификации обязательства как кондикционного.

Ключевые слова: обязательства из неосновательного обогащения, признаки, вина, охранительный характер, отсутствие законных оснований.

OBLIGATIONS ARISING FROM UNJUST ENRICHMENT (UNJUST ENRICHMENT OBLIGATION)

Research article

Shumeyko I.Y.^{1,*}, Chebonyan T.G.²² ORCID : 0000-0003-4782-259X;¹ Rostov State University of Economics, Rostov-on-Don, Russian Federation² Lebedev Russian State University of Justice, Rostov-on-Don, Russian Federation² Kherson Technical University, Kherson, Russian Federation

* Corresponding author (ira-shumeyko[at]yandex.ru)

Suggested: 13.03.2025; Accepted: 11.06.2025; Published: 17.09.2026

Abstract

An obligation arising from unjust enrichment is the embodiment of a broader principle known even to Roman lawyers, according to which anyone who has acquired property but has no legal basis (causa) for retaining it is obliged to return it. Accordingly, in modern legal systems, two approaches to understanding obligations arising from restitution can be identified, depending on which a number of conditions for the creation of such obligations will be formulated. The article examines various forms of unjust enrichment through the retention or acquisition of property, the wide range of their possible specific types as they apply to civil and family law, and the resulting significance of these obligations in the application of the law. The characteristics of these obligations are discussed, as is their indisputable existence even in cases where a party to a civil law relationship knowingly uses another person's property without any intention of paying for such use; the article emphasises that the presence or absence of fault is irrelevant for classifying an obligation as one of restitution.

Keywords: obligations arising from unjust enrichment, their traits, fault, protective nature, absence of legal grounds.

Введение

Неосновательное обогащение представляет собой одну из категорий гражданских обязательств, возникающих в условиях, когда одно лицо получает выгоду за счет другого без установленного законом основания. Согласно статье 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, такая ситуация предполагает обязательность возврата полученного имущества или его стоимости. Основными характеристиками неосновательного обогащения являются наличие выгодополучателя, отсутствие законного основания для получения благ и требование возврата этих благ [3, С. 767].

Неосновательное обогащение может возникать при различных обстоятельствах, в том числе из-за ошибок, неосознанного лишения имущества другого лица или даже недоразумений. Примеры распространенных ситуаций включают ошибочные банковские переводы, где средства переводятся не тому лицу, финансовые операции, совершаемые в результате неверных указаний или дублирования платежей. Суть обязательства заключается в том, что

даже если виновная сторона не действовала с намерением причинить вред, она все равно обязана возвратить полученное. Это обосновано тем, что получение выгоды не может быть бесконечным, и необходимо обеспечить баланс интересов сторон.

Проблема, с которой могут столкнуться стороны обязательств по возврату неосновательного обогащения, состоит в доказательстве факта возникшего обогащения и его размера. Доказательства могут быть представлены как в виде документальных свидетельств, так и в форме иного рода доказательств, что в значительной степени зависит от особенностей конкретного дела и позиции сторон. Важно также упомянуть, что в целях защиты прав, подлежащих восстановлению, наблюдается активная позиция судов, которые должны обеспечивать возможность возврата необоснованно полученного имущества.

Важный аспект, чтобы обоснования обязательств по возврату неосновательного обогащения стали полноценными, заключается в необходимости соблюдения принципа справедливости, применимого к каждой конкретной ситуации. Это означает, что суды должны учитывать не только правовые нормы, но и обстоятельства дела, чтобы максимизировать защиту прав потерпевшей стороны и восстановить справедливость последствия неправомерного обогащения [5, С. 672].

Основные результаты

В рамках рассмотрения тематики, обратим внимание на форму и порядок возврата необоснованного обогащения. Так, в соответствии со статьей 1102 Гражданского кодекса РФ, обязательство по возврату неосновательного обогащения возникает в той мере, в какой одно лицо обогатилось за счет другого без законных оснований. Важным аспектом здесь является то, что возврат необходимо осуществлять в пользу потерпевшего, то есть того, за счет кого произошло обогащение. В качестве объектов неосновательного обогащения могут выступать как денежные суммы, так и конкретные вещи, которые были переданы без законного основания.

Если речь идет о возврате имущества в натуре, например, конкретного объекта, то необходимо принять меры для обращения в суд, если вторая сторона не согласна возвратить его добровольно. Возврат денежных средств также предполагает возможность обращения в суд, однако перед этим желательно исчерпать претензионный порядок. Это может способствовать сокращению количества судебных дел.

Примечательным является то, что срок для возврата неосновательного обогащения начинает течь с момента, когда лицо, получившее имущество, осознаёт, что его приобретение было неправомерным. В ситуации, когда такое осознание отсутствует, обязанность по возврату может уменьшаться до возмещения фактической стоимости имущества на момент его приобретения, а также возмещения убытков.

Однако не все виды имущества подлежат возврату по таким обязательствам. Например, заработная плата или средства, полученные из азартных игр, не подлежат возврату. Эта специфика служит защитой для определенных категорий финансовых сделок и делает невозможным возврат обогащения из таких источников. Это положение поддерживается судебной практикой, где подтверждается, что возврат средств из азартных игр не может быть обусловлен неосновательным обогащением [6, С. 212].

Обратим внимание, при отсутствии волеизъявления со стороны должника, взыскание неосновательного обогащения может потребовать графического составления иска, который должен четко указывать на предъявляемые требования и основания для возврата. Это особенно важно, поскольку правильное оформление иска влияет на исход судебного разбирательства и право заявителя на защиту своих интересов.

Обсуждение

Особое внимание стоит обратить на то, что такое возвращение прав и обязательств не всегда проходит безболезненно. Поскольку имела место незаконная передача прав, это может вызывать множество дополнительных споров, связанных с неисполнением обязательств, потерей прибыли и другими негативными последствиями. В некоторых случаях, например, если реализация права перешла к третьему лицу, это может создать дополнительную сложность для восстановления правового положения сторон.

Кроме того, неправомерная передача прав может повлечь за собой дополнительные юридические последствия, такие как необходимость судебной тяжбы для признания сделки недействительной. Без обращения в суд, сторона, считающая сделку незаконной, не может инициировать возврат имущества или средств. Таким образом, возможность тех или иных последствий зависит от степени правовой защиты, предоставленной законодателем в области обязательств, возникающих из неосновательного обогащения.

Таким образом, правовая природа обязательств вследствие неправомерной передачи прав в рамках неосновательного обогащения включает в себя множество элементов, таких как необходимость возврата, возможные судебные процедуры и последствия для обеих сторон. Поскольку такие обязательства зависят от сложной взаимосвязи прав и обязанностей, важно обеспечить ясность в нормативных актах, чтобы избежать неопределенности и споров в будущем.

Также пришли к выводу, что неосновательное обогащение охватывает широкий спектр ситуаций, в которых одно лицо получает выгоду за счет другого, не имея на то правовых оснований. Это может происходить как в результате ошибочных действий, так и в результате недобросовестных действий одной из сторон. Гражданский кодекс Российской Федерации, в частности глава 60, четко регламентирует эти отношения, устанавливая принципы, которые направлены на предотвращение обогащения за чужой счет [8, С. 145].

Правовые основы обязательств из неосновательного обогащения, как было показано, включают в себя не только нормы, касающиеся возврата полученного, но и правила, определяющие порядок и форму такого возврата. Важно отметить, что возврат может осуществляться как в натуре, так и в денежной форме, что позволяет гибко подходить к решению возникающих споров. Это также подчеркивает необходимость четкого понимания сторон своих прав и обязанностей, что, в свою очередь, способствует более эффективному разрешению конфликтов.

Обоснование возникновения обязательств из неосновательного обогащения требует внимательного анализа конкретных обстоятельств дела. Важно учитывать, что не всегда наличие факта обогащения автоматически влечет за собой обязательство по возврату. Необходимо также учитывать наличие или отсутствие вины, а также добросовестность сторон. Это подчеркивает сложность и многогранность данной правовой категории, что делает ее актуальной для изучения и применения в практике.

Проблемные аспекты применения норм о неосновательном обогащении, выявленные в ходе исследования, подчеркивают необходимость дальнейшего изучения и совершенствования законодательства в данной области. Существующие пробелы и неясности могут приводить к различным правовым последствиям и затруднениям в практике. Поэтому важно продолжать работу над улучшением правового регулирования неосновательного обогащения, чтобы обеспечить более эффективную защиту прав и законных интересов сторон.

Заключение

Таким образом, обязательства вследствие неосновательного обогащения представляют собой важный элемент гражданского оборота, который требует внимательного и всестороннего анализа. Правильное понимание и применение норм, регулирующих эти обязательства, способствует не только защите интересов сторон, но и укреплению правопорядка в целом. В заключение, можно сказать, что дальнейшее изучение и развитие данной темы является актуальным и необходимым для обеспечения справедливости и законности в гражданских отношениях.

Благодарности

Авторы выражают благодарность Вадиму Лукьянову.

Конфликт интересов

Не указан.

Рецензия

Все статьи проходят рецензирование. Но рецензент или автор статьи предпочли не публиковать рецензию к этой статье в открытом доступе. Рецензия может быть предоставлена компетентным органам по запросу.

Acknowledgement

The authors express their gratitude to Vadim Lukyanov.

Conflict of Interest

None declared.

Review

All articles are peer-reviewed. But the reviewer or the author of the article chose not to publish a review of this article in the public domain. The review can be provided to the competent authorities upon request.

Список литературы / References

1. Ларионов Р. Неосновательное обогащение: судебное толкование / Р. Ларионов. — URL: <https://www.garant.ru/article/6676/> (дата обращения: 13.03.2025).
2. Прокуратура Хабаровского края. — URL: https://epp.genproc.gov.ru/ru/proc_27/ (дата обращения: 13.03.2026).
3. Сергеев А.П. Гражданское право : учебник / А.П. Сергеев, Ю.К. Толстой. — Москва, 2014. — Ч. 2. — 880 с.
4. Тригнин В. Г. С кого и как взыскиваются алименты, если дети живут у разных родителей? / В. Г. Тригнин // Азбука права : электронный журнал. — 2018. — URL: https://www.consultant.ru/law/podborki/vzyskanie_alimentov_pri_nalichii_drugih_detej/ (дата обращения: 31.08.2026).
5. Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права / Г.Ф. Шершеневич. — Москва, 1912. — 672 с.
6. Флейшиц Е.А. Обязательства из причинения вреда и из неосновательного обогащения / Е.А. Флейшиц. — Москва, 1951. — С. 211–212.
7. Брагинский М.И. Комментарий к части второй Гражданского кодекса Российской Федерации для предпринимателей / М.И. Брагинский. — Москва, 1996. — 446 с.
8. Новоселова Л. Обязательства из неосновательного приобретения (сбережения) имущества в практике арбитражных судов / Л. Новоселова // Хозяйство и право. — 1995. — № 7. — С. 140–148.
9. Бендер А. Аспекты неосновательного обогащения / А. Бендер // Закон. — 2023. — URL: https://zakon.ru/blog/2023/10/28/aspekty_neosnovatel'nogo_obogascheniya (дата обращения: 13.03.2026).
10. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2019) : утв. Президиумом Верховного Суда РФ 17.07.2019 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. — 2020. — № 2. — URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_329423/?ysclid=mu5mymibco214063725 (дата обращения: 13.03.2026).

Список литературы на английском языке / References in English

1. Larionov R. Neosnovatel'noye obogashcheniye: sudebnoye tolkovaniye [Unjust enrichment: judicial interpretation] / R. Larionov. — URL: <https://www.garant.ru/article/6676/> (accessed: 13.03.2025). [in Russian]
2. Prokuratura Khabarovskogo kraya [Prosecutor's Office of the Khabarovsk Region]. — URL: https://epp.genproc.gov.ru/ru/proc_27/ (accessed: 13.03.2026). [in Russian]
3. Sergeev A.P. Grazhdanskoye pravo [Civil law] : textbook / A.P. Sergeev, Yu.K. Tolstoy. — Moscow, 2014. — Part 2. — 880 p. [in Russian]
4. Trignin V.G. S kogo i kak vzyskivayutsya alimenty, yesli roditeli zhivut u raznykh roditel'ey? [From whom and how alimony is collected if parents live with different parents?] / V.G. Trignin // Azbuka prava [ABC of Law]. — 2018. — URL: https://www.consultant.ru/law/podborki/vzyskanie_alimentov_pri_nalichii_drugih_detej/ (accessed: 31.08.2026). [in Russian]
5. Shershenevich G.F. Uchebnik russkogo grazhdanskogo prava [Textbook of Russian civil law] / G.F. Shershenevich. — Moscow, 1912. — 672 p. [in Russian]



6. Fleishits E.A. Obyazatel'stva iz prichineniya vreda i iz neosnovatel'nogo obogashcheniya [Obligations from causing harm and from unjust enrichment] / E.A. Fleishits. — Moscow, 1951. — P. 211–212. [in Russian]
7. Braginsky M.I. Kommentariy k chasti vtoroy Grazhdanskogo kodeksa Rossiyskoy Federatsii dlya predprinimateley [Commentary on Part Two of the Civil Code of the Russian Federation for entrepreneurs] / M.I. Braginsky. — Moscow, 1996. — 446 p. [in Russian]
8. Novoselova L. Obyazatel'stva iz neosnovatel'nogo priobreteniya (sberezheniya) imushchestva v praktike arbitrazhnykh sudov [Obligations from unjust acquisition (saving) of property in the practice of arbitration courts] / L. Novoselova // Khozyaystvo i pravo [Economy and Law]. — 1995. — № 7. — P. 140–148. [in Russian]
9. Bender A. Aspekty neosnovatel'nogo obogashcheniya [Aspects of unjust enrichment] / A. Bender // Zakon [Law]. — 2023. — URL: https://zakon.ru/blog/2023/10/28/aspekty_neosnovatel'nogo_obogascheniya (accessed: 13.03.2026). [in Russian]
10. Obzor sudebnoy praktiki Verkhovnogo Suda Rossiyskoy Federatsii No. 2 (2019) [Review of judicial practice of the Supreme Court of the Russian Federation № 2 (2019)] : approved by the Presidium of the Supreme Court of the Russian Federation on 17.07.2019 // Byulleten' Verkhovnogo Suda Rossiyskoy Federatsii [Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation]. — 2020. — № 2. — URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_329423/?ysclid=mu5mymibco214063725 (accessed: 13.03.2026). [in Russian]