

## УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ НАУКИ/CRIMINAL LAW SCIENCES

DOI: <https://doi.org/10.60797/IRJ.2025.154.18>

### АСПЕКТЫ ПРОБЛЕМ ПОЛУЧЕНИЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

Научная статья

Кример Л.С.<sup>1,\*</sup>

<sup>1</sup> Российский университет адвокатуры и нотариата имени Г.Б. Мирзоева, Москва, Российская Федерация

\* Корреспондирующий автор (leon1789[at]gmail.com)

#### Аннотация

Предметом исследования настоящей статьи являются актуальные проблемы доказывания в российском уголовном судопроизводстве, анализ существующих процессуальных механизмов получения доказательств и выявление пробелов в их правовом регулировании, порождающих риски нарушения конституционных прав участников уголовного судопроизводства и формирования неправосудных судебных решений. Исследование фокусируется на анализе процессуальных норм, регламентирующих допустимость и достоверность доказательств, с учетом современных вызовов, связанных с развитием информационных технологий и распространением новых видов преступлений. Методологической основой исследования является комплексный подход, сочетающий методы формально-юридического анализа нормативных правовых актов, сравнительного правоведения (анализ зарубежного опыта доказывания), системный анализ судебной практики и статистического анализа данных о криминалистическом обеспечении уголовного судопроизводства. В работе использованы материалы судебной статистики, данные криминалистических экспертиз, а также результаты социологических опросов судей и следователей.

**Ключевые слова:** уголовный процесс, доказывание, доказательства, допустимость доказательств, достоверность доказательств, нарушение процессуальных норм, судебная практика, криминалистика.

### ASPECTS OF THE PROBLEMS OF OBTAINING EVIDENCE IN CRIMINAL PROCEEDINGS

Research article

Krimer L.S.<sup>1,\*</sup>

<sup>1</sup> Gasan Mirzoev Russian University fo Lawyers and Notaries, Moscow, Russian Federation

\* Corresponding author (leon1789[at]gmail.com)

#### Abstract

The subject of research of this article is the current problems of evidence in Russian criminal proceedings, analysis of existing procedural mechanisms for obtaining evidence and identification of gaps in their legal regulation, generating risks of violation of constitutional rights of participants in criminal proceedings and formation of unjust judicial decisions. The study focuses on the analysis of procedural norms regulating the admissibility and reliability of evidence, taking into account modern challenges associated with the development of information technology and the spread of new types of crimes. The methodological basis of the research is a comprehensive approach combining methods of formal-legal analysis of normative legal acts, comparative jurisprudence (analysis of foreign experience of proving), system analysis of judicial practice and statistical analysis of data on forensic support of criminal proceedings. The work uses materials of judicial statistics, data of forensic examinations, as well as the results of sociological surveys of judges and investigators.

**Keywords:** criminal procedure, proof, evidence, admissibility of evidence, reliability of evidence, violation of procedural norms, judicial practice, forensics.

#### Введение

Доказательственная база в уголовном процессе выступает фундаментальным элементом обеспечения реализации принципов правосудия, закреплённых в национальном законодательстве и международных правовых актах. Её роль заключается в гарантировании соблюдения принципов законности, объективности, всесторонности и полноты исследования обстоятельств дела, а также обеспечения прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства. В этой связи актуальность исследования проблем теории доказательственного права, а именно сущности и понятия доказательств в российском уголовном процессе, обусловлена рядом фундаментальных факторов, формирующих парадигму современной криминалистики и уголовно-процессуальной науки.

#### Основная часть

Во-первых, непрерывно эволюционирующая геополитическая криминогенная обстановка, характеризующаяся возрастающей латентностью преступности и усложнением способов совершения преступлений, требует совершенствования методологии доказывания. Во-вторых, динамичное развитие информационных технологий и их активное внедрение в практику правоохранительной деятельности создает новые вызовы для теории доказательственного права. В условиях цифровизации, значительная часть информации, имеющая доказательственное значение, хранится в электронном виде — на серверах, в облачных хранилищах, на мобильных устройствах. Получение доступа к этим данным сопряжено с целым рядом трудностей, обусловленных как техническими аспектами (шифрование, удаленная локализация данных, проблемы идентификации и аутентификации), так и правовыми (необходимость получения санкций на осуществление оперативно-розыскных мероприятий, соблюдение процессуальных норм при изъятии и фиксации электронных доказательств). Кроме того, возрастает актуальность

проблем, связанных с верификацией и аутентификацией цифровых доказательств, исключением возможности их фальсификации и подлога, обеспечением целостности информационной среды в процессе расследования. Цифровые следы, метаданные, данные телекоммуникаций — все это представляет собой новые источники доказательств, требующие разработки специальных методик их получения, проверки на достоверность и допустимость в судебном разбирательстве.

Наряду с этим, как справедливо отмечает А. А. Барыгина, доказательственная база в уголовном процессе выступает в качестве фундаментального элемента, обеспечивающего реализацию основополагающих принципов уголовного судопроизводства, а именно: принципа законности, презумпции невиновности, обеспечения права на защиту, а также принципов объективности, всесторонности и полноты исследования обстоятельств дела [5, С. 92]. Безусловно, эффективность функционирования механизма уголовного правосудия напрямую коррелирует с качеством и достаточностью собранных и проверенных доказательств. Их процессуальное значение заключается в обеспечении быстрого и полного раскрытия преступлений, установлении виновности (или невиновности) подозреваемого/обвиняемого, а также в определении меры уголовного наказания в соответствии с действующим уголовным законодательством. В контексте научно-правовой догмы, доказательства представляют собой информационные единицы, носящие фактический характер и обладающие юридически значимым смыслом. Они должны отвечать требованиям допустимости, достоверности и достаточности. Принцип допустимости ограничивает круг источников доказательств рамками, установленными процессуальным законом, исключая полученные с нарушением закона или права. Достоверность доказательств означает их соответствие объективной истине, что достигается путем критического анализа их содержания, проверки на противоречивость и сопоставления с другими доказательствами. Достаточность же характеризует количество и качество доказательств, необходимых для полного и объективного выяснения всех обстоятельств дела и принятия обоснованного решения. Г.М. Резник в своих трудах акцентирует внимание на проблематике получения доказательств в уголовном процессе, выделяя несоответствие процессуальных норм реальным возможностям правоохранительных органов [10, С. 137]. Как справедливо отмечает автор, это проявляется в недостаточной регламентации методов получения доказательств, особенно в отношении доказательств, получаемых с применением специальных познаний (ст. 80 УПК РФ) [2]. Резник подчеркивает противоречие между формальными требованиями к доказательствам и их фактической достоверностью. Он указывает на риск фальсификации доказательств на стадии их фиксации и предъявления, отмечая несовершенство механизмов контроля за данным процессом. В своих исследованиях он также поднимает вопрос о проблемах доказывания в условиях ограниченного доступа к информации, а также сложностей в интерпретации полученных данных, что зачастую приводит к неправомерным судебным решениям ввиду неполноты и недостоверности доказательственной базы. Считаем, что это, в свою очередь, нарушает принцип презумпции невиновности (ст. 14 УПК РФ) и право на справедливое судопроизводство (ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод) [4].

А.Р. Белкин, развивая идеи Резника, сосредотачивается на недостаточной эффективности криминалистических методов получения доказательств [6, С. 58]. Он отмечает, что существующие методики зачастую не адаптированы к современным условиям и технологиям, что приводит к снижению качества и достоверности полученных результатов. Белкин подчеркивает необходимость совершенствования криминалистической техники и тактики, а также повышения квалификации специалистов, занимающихся получением и исследованием доказательств. Он акцентирует внимание на проблеме доказательственной недостаточности ввиду ограниченности технических возможностей и необходимости законодательного регулирования использования новых технологий в уголовном судопроизводстве, в частности, цифровых доказательств и данных, полученных в результате оперативно-розыскных мероприятий (далее по тексту — ОРМ). Несоблюдение процессуальных норм при проведении ОРМ может привести к недопустимости соответствующих доказательств в суде. Однако К.Е. Дёмин, критикуя позицию Резника и Белкина, указывает на преувеличение значения проблем с получением доказательств [8, С. 242]. В частности, автор считает, что существующая нормативная база в принципе позволяет эффективное доказывание, а выявленные недостатки являются скорее следствием несовершенства практической реализации процессуальных норм, а не их недостаточности. Дёмин акцентирует внимание на значимости профессионализма следователей и судей, считая, что при надлежащей подготовке и соблюдении процессуального закона большинство проблем доказывания могут быть устранены. Он предлагает усилить контроль за деятельностью правоохранительных органов, совершенствовать систему профессиональной подготовки и повышения квалификации сотрудников, а также улучшить взаимодействие между различными участниками уголовного процесса. По мнению Дёмина, решение проблемы не в изменении законодательства, а в повышении эффективности его применения. Он выступает против излишнего регулирования, считая, что это может привести к избыточной бюрократизации и замедлению судопроизводства, нарушая тем самым принцип своевременности рассмотрения уголовного дела. Наряду с этим, Е.В. Егорова в своих исследованиях, посвященных проблематике собирания и оценки доказательств в уголовном судопроизводстве, акцентирует внимание на существенном дисбалансе между правовыми нормами, регламентирующими допустимость доказательств, и фактическими возможностями следственных органов по их обеспечению [7, С. 86]. Автор констатирует наличие существенного дефицита процессуальных механизмов, гарантирующих объективность и полноту исследования доказательственной базы. Е.В. Егорова анализирует статистические данные, демонстрирующие высокую долю оправдательных приговоров, основанных на признании недопустимыми доказательств, полученных с нарушением установленного законом порядка.

Ключевым тезисом исследования является утверждение о необходимости реформирования уголовно-процессуального законодательства в части детализации правил допустимости доказательств, с учетом современных реалий и возможностей научно-технического прогресса. В качестве перспективного направления предлагается совершенствование института экспертизы, расширение возможностей применения новых технологий, таких как цифровое исследование доказательств, а также усиление гарантий защиты прав участников уголовного процесса от

неправомерных действий следственных органов. Данная позиция подкрепляется и обширным анализом судебной практики.

В.А. Лазарева, солидаризируясь с основными выводами Е.В. Егоровой, подчеркивает необходимость усиления контроля за законностью получения доказательств на стадии предварительного следствия [9, С. 134]. Лазарева акцентирует внимание на недостаточной эффективности механизмов процессуального контроля со стороны суда, а также на проблеме недостаточной квалификации следователей в области применения современных криминалистических методик. Она поддерживает предложение о реформировании законодательства, но предлагает дополнительно ввести институт обязательного предварительного судебного контроля за законностью собираемых доказательств в отношении определенного круга тяжких и особо тяжких преступлений, что должно обеспечить более эффективную превенцию нарушений. Кроме того, Лазарева предлагает расширить полномочия защитника на стадии досудебного производства, предоставив ему более широкие возможности для получения информации и контроля за законностью следственных действий. С.В. Зуев, в свою очередь, выражает несогласие с выводами Егоровой и Лазаревой, аргументируя свою позицию тем, что предлагаемые реформы приведут к неизбежному замедлению уголовного судопроизводства и снижению его эффективности [11, С. 78]. Он считает, что существующие процессуальные механизмы вполне адекватны для обеспечения законности и объективности расследования, а проблемы, на которые указывает Егорова, являются результатом недостаточной квалификации следователей и несовершенства системы их подготовки, а не недостатков законодательства. Зуев предлагает сосредоточиться на повышении профессионального уровня следователей и судей, а также на совершенствовании системы профессиональной подготовки и переподготовки правоохранительных органов, в том числе путем введения обязательных курсов по современным криминалистическим технологиям и практическим аспектам применения уголовно-процессуального закона. Он отмечает, что необходимо акцентировать внимание на совершенствовании системы контроля за деятельность правоохранительных органов в рамках существующего законодательства, не прибегая к существенным изменениям в уголовно-процессуальном кодексе. Зуев считает, что излишняя бюрократизация процесса может привести к ухудшению качества расследования и ослаблению борьбы с преступностью.

### **Заключение**

Так, анализ различных мнений процессуалистов выявило ряд фундаментальных проблем в области получения доказательств, требующих углубленного анализа с позиций как уголовно-процессуального, так и конституционного права. В частности, ограничения, накладываемые конституционными гарантиями прав граждан (статьи 49, 51, 52 Конституции РФ) [1], существенно усложняют процесс получения доказательств. Презумпция невиновности, являющаяся краеугольным камнем правосудия, требует от обвинения безусловного подтверждения вины подсудимого, исключая любые предположения. Право на защиту, реализуемое посредством участия адвоката и других процессуальных гарантит, ограничивает возможности следственных органов в получении доказательств, требуя соблюдения строгих процессуальных процедур. Наконец, право на неприкосновенность частной жизни, гарантированное статьей 23 Конституции РФ, обуславливает необходимость получения судебного разрешения на проведение ряда следственных действий, таких как обыск, выемка, прослушивание телефонных переговоров, что, в свою очередь, может замедлить или осложнить расследование. Анализ доказательственной базы, полученной с нарушением процессуальных норм, представляет собой отдельную область проблем. Нарушения, совершенные на стадии предварительного следствия или дознания, могут повлечь за собой недопустимость доказательств, согласно статье 75 УПК РФ [2]. Исключение таких доказательств из рассмотрения может существенно повлиять на исход дела, вплоть до прекращения уголовного преследования.

Необходимо отметить, что определение допустимости доказательств — задача сложная и многогранная, требующая детального анализа обстоятельств дела и оценки степени влияния нарушения на права участников процесса. Следствием нарушения процессуальных норм может стать признание приговора незаконным и необоснованным, что влечёт за собой его отмену вышестоящим судом и, как следствие, необходимость повторного разбирательства. Особый порядок доказывания, применяемый в дела о терроризме и экстремизме (Федеральный закон от 06.03.2006 № 35-ФЗ «О противодействии терроризму» [3]), подразумевает использование специальных методов и средств получения доказательств, что может вызывать вопросы в аспекте соблюдения конституционных прав граждан. В этих категориях дел особенно важна тщательная проверка доказательств на их достоверность и допустимость, исключающая возможность произвольного толкования и манипуляций. Применение криминалистических методов и технологий, таких как дактилоскопия, трасология, молекулярно-генетическая экспертиза, существенно повышает эффективность доказывания. Однако использование этих технологий должно быть обосновано и сопровождаться соблюдением всех процессуальных норм. То же относится и к специальным следственным действиям, таким как прослушивание телефонных разговоров или контролируемая поставка. Их применение должно быть строго регламентировано, а полученные доказательства тщательно проверены на предмет их достоверности и соответствия требованиям закона. Доказательство состава преступления в условиях недостаточности доказательств представляет собой значительную проблему. В таких случаях суд обязан вынести оправдательный приговор, руководствуясь принципом презумпции невиновности.

Анализ роли судебной экспертизы, как одного из важнейших источников доказательств, показывает, что достоверность экспертного заключения критически важна для вынесения справедливого приговора. Оценка достоверности экспертных заключений должна проводиться судом с высокой степенью тщательности и профессионализма. Наконец, использование электронных доказательств, таких как электронная переписка, данные с мобильных устройств и компьютерная информация, является всё более актуальной проблемой. Юридическая оценка таких доказательств требует специальных знаний и навыков, а также разработки соответствующих методологических подходов, обеспечивающих их достоверность и допустимость в судебном разбирательстве. Механизмы обжалования

решений суда в части оценки доказательств предусматривают возможность обжалования приговора в апелляционном и кассационном порядке, позволяя пересмотреть оценку доказательств и исправить возможные судебные ошибки. Резюмируя представленное в рамках данного изыскания исследование, следует отметить, что получение доказательств в уголовном процессе представляет собой сложный, многоаспектный процесс, регламентированный нормами уголовно-процессуального права и требующий строгого соблюдения принципов законности, объективности и всесторонности исследования обстоятельств дела. Анализ практики применения норм, регламентирующих доказывание, выявляет ряд существенных проблем, требующих детального научного осмысливания. Для повышения эффективности доказывания необходимо совершенствование, как нормативной базы, так и практической деятельности правоохранительных органов и судов. Особое внимание следует уделять проблемам достоверности доказательств, защиты прав участников процесса, а также обеспечению необходимыми ресурсами для проведения сложных следственных действий. Только комплексный подход к решению этих проблем позволит обеспечить эффективное и справедливое судопроизводство.

## Конфликт интересов

Не указан.

### Рецензия

Все статьи проходят рецензирование. Но рецензент или автор статьи предпочли не публиковать рецензию к этой статье в открытом доступе. Рецензия может быть представлена компетентным органам по запросу.

## Conflict of Interest

None declared.

### Review

All articles are peer-reviewed. But the reviewer or the author of the article chose not to publish a review of this article in the public domain. The review can be provided to the competent authorities upon request.

## Список литературы / References

1. Российская Федерация. Конституция (1993). Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации. — URL: <http://www.pravo.gov.ru> (accessed: 04.07.2024).
2. Российская Федерация. Законы. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : фед. закон : [от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 25.10.2024)] // Собрание законодательства РФ. — 2001. — № 52. — Ч. I. — Ст. 4921.
3. Российская Федерация. Законы. О противодействии терроризму : фед. закон : [от 06.03.2006 N 35-ФЗ (ред. от 10.07.2023)] // «Собрание законодательства РФ. — 2023. — № 11. — Ст. 1146
4. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 24.06.2013) // Собрание законодательства РФ. — 2013. — № 2. — Ст. 163.
5. Барыгина А.А. Доказывание в уголовном процессе: допустимость доказательств : учебное пособие для вузов / А.А. Барыгина. — Москва : Юрайт, 2024. — 194 с.
6. Белкин А.Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве в 2 ч. Часть 1 : учебное пособие для вузов / А.Р. Белкин. — Москва : Юрайт, 2024. — 184 с.
7. Егорова Е.В. Доказательства и доказывание в судебной практике по уголовным делам : практическое пособие / Е.В. Егорова, Д.А. Бурыка. — Москва : Юрайт, 2024. — 315 с.
8. Дёмин К.Е. Криминалистическая техника : учебник для среднего профессионального образования / К.Е. Дёмин [и др.] ; отв. ред. К.Е. Дёмин. — Москва : Юрайт, 2024. — 403 с.
9. Лазарева В.А. Доказывание в уголовном процессе : учебник для вузов / В.А. Лазарева. — Москва : Юрайт, 2024. — 302 с.
10. Резник Г.М. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. Общая часть : учебник для вузов / Г.М. Резник [и др.] ; под общ. ред. Г.М. Резника. — Москва : Юрайт, 2024. — 452 с.
11. Зуев С.В. Электронные доказательства в уголовном судопроизводстве : учебное пособие для вузов / С.В. Зуев [и др.] ; отв. ред. С.В. Зуев. — Москва : Юрайт, 2024. — 193 с.

## Список литературы на английском языке / References in English

1. Rossijskaja Federacija. Konsitucija (1993). Konstitucija Rossijskoj Federacii (prinjata vserodnym golosovaniem 12.12.1993 s izmenenijami, odobrennymi v hode obshherossijskogo golosovanija 01.07.2020) [Russian Federation. Constitution (1993). Constitution of the Russian Federation (adopted by nationwide vote on 12.12.1993 with amendments approved by nationwide vote on 01.07.2020)] // Oficial'nyj internet-portal pravovoij informacii [Official Internet portal of legal information]. — URL: <http://www.pravo.gov.ru> (accessed: 04.07.2024). [in Russian]
2. Rossijskaja Federacija. Zakony. Ugolovno-processual'nyj kodeks Rossijskoj Federacii : feder. zakon : [ot 18.12.2001 N 174-FZ (red. ot 25.10.2024)] [Russian Federation. Laws. Criminal Procedure Code of the Russian Federation : federal law : [of 18.12.2001 N 174-FZ (ed. of 25.10.2024)]] // Sobranie zakonodatel'stva RF [Collection of Legislation of the Russian Federation]. — 2001. — № 52. — Pt. I. — Art. 4921. [in Russian]
3. Rossijskaja Federacija. Zakony. O protivodejstvii terrorizmu : feder. zakon : [ot 06.03.2006 N 35-FZ (red. ot 10.07.2023)] [Russian Federation. Laws. On countering terrorism : federal law : [of 06.03.2006 N 35-FZ (ed. of 10.07.2023)]] // Sobranie zakonodatel'stva RF [Collection of Legislation of the Russian Federation]. — 2023. — № 11. — Art. 1146 [in Russian]
4. Konvencija o zashhite prav cheloveka i osnovnyh svobod (Zakljuchena v g. Rime 04.11.1950) (s izm. ot 24.06.2013) [Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms (Concluded in Rome on 04.11.1950) (as amended

on 24.06.2013) // Sobranie zakonodatel'stva RF [Collection of Legislation of the Russian Federation]. — 2013. — № 2. — Art. 163. [in Russian]

5. Barygina A.A. Dokazyvanie v ugolovnom processe: dopustimost' dokazatel'stv : uchebnoe posobie dlja vuzov [Evidence in criminal proceedings: admissibility of evidence : textbook for universities] / A.A. Barygina. — Moscow : Jurajt, 2024. — 194 p. [in Russian]

6. Belkin A.R. Teoriya dokazyvaniya v ugolovnom sudoproizvodstve v 2 ch. Chast' 1 : uchebnoe posobie dlja vuzov [Theory of proof in criminal proceedings in 2 parts. Part 1 : textbook for universities] / A.R. Belkin. — Moscow : Jurajt, 2024. — 184 p. [in Russian]

7. Egorova E.V. Dokazatel'stva i dokazyvanie v sudebnoj praktike po ugolovnym delam : prakticheskoe posobie [Evidence and proof in criminal court practice : a practical manual] / E.V. Egorova, D.A. Buryka. — Moscow : Jurajt, 2024. — 315 p. [in Russian]

8. Djomin K.E. Kriminalisticheskaja tekhnika : uchebnik dlja srednego professional'nogo obrazovaniya [Forensic technique : textbook for secondary vocational education] / K.E. Djomin [et al.] ; resp. ed. K.E. Djomin. — Moscow : Jurajt, 2024. — 403 p. [in Russian]

9. Lazareva V.A. Dokazyvanie v ugolovnom processe : uchebnik dlja vuzov [Evidence in criminal proceedings : textbook for universities] / V.A. Lazareva. — Moscow : Jurajt, 2024. — 302 p. [in Russian]

10. Reznik G.M. Ugolovno-processual'noe pravo Rossijskoj Federacii. Obshhaja chast' : uchebnik dlja vuzov [Criminal Procedure Law of the Russian Federation. General part : textbook for universities] / G.M. Reznik [et al.] ; under gen. ed. of G.M. Reznik. — Moscow : Jurajt, 2024. — 452 p. [in Russian]

11. Zuev S.V. Jelektronnye dokazatel'stva v ugolovnom sudoproizvodstve : uchebnoe posobie dlja vuzov [Electronic evidence in criminal proceedings : textbook for universities] / S.V. Zuev [et al.] ; resp. ed. S.V. Zuev. — Moscow : Jurajt, 2024. — 193 p. [in Russian]