

DOI: <https://doi.org/10.60797/IRJ.2025.154.9>

ТРАНСГРАНИЧНОЕ БАНКРОТСТВО ИНОСТРАННЫХ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ В РОССИЙСКОМ ПРАВОВОМ ПОРЯДКЕ

Научная статья

Смирнов И.А.^{1,*}, Новикова Л.В.²

^{1,2} Владимирский Государственный Университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых, Владимир, Российская Федерация

* Корреспондирующий автор (igor20smirn[at]gmail.com)

Аннотация

В данной статье анализируется состояние института трансграничного банкротства в законодательстве Российской Федерации на данный момент. Указывается на отсутствие специальных норм регулирующих данный институт. Рассматривается актуальная судебная практика по применению норм российского права в рамках процедуры трансграничного банкротства, а также актуальные проблемы, возникающие из-за пробелов в законодательстве: а именно определение круга полномочий конкурсного управляющего, возможность привлечения к субсидиарной ответственности контролирующего должника в рамках возбужденного вторичного производства, вероятность одновременного существования основного и вторичного производства в отношении иностранного юридического лица – должника. В связи с этим в рамках данной статьи особое внимание уделяется вторичному (неосновному) производству. В качестве решения проблем выдвигается идея о создании типового закона или внесении изменений в существующее законодательство о банкротстве.

Ключевые слова: трансграничное банкротство, иностранные юридические лица, основное производство, вторичное производство, арбитражный процесс.

TRANS-BORDER BANKRUPTCY OF FOREIGN LEGAL ENTITIES IN THE RUSSIAN LEGAL ORDER

Research article

Smirnov I.A.^{1,*}, Novikova L.V.²

^{1,2} Vladimir State University named after Alexander Grigoryevich and Nikolai Grigoryevich Stoletov, Vladimir, Russian Federation

* Corresponding author (igor20smirn[at]gmail.com)

Abstract

This article analyses the state of the institution of trans-border bankruptcy in the legislation of the Russian Federation at the moment. It is pointed out that there are no special norms regulating this institution. It examines the current court practice on the application of Russian law norms within the framework of trans-border bankruptcy proceedings, as well as current problems arising due to gaps in the legislation: namely, the definition of the scope of powers of the bankruptcy trustee, the possibility of bringing the controlling debtor to subsidiary liability within the initiated secondary proceedings, the probability of simultaneous existence of primary and secondary proceedings in respect of a foreign legal entity – debtor. In this regard, this paper focuses on secondary (non-main) proceedings. As a solution to the problems, the idea of creating a model law or amending the existing bankruptcy legislation is put forward.

Keywords: trans-border bankruptcy, foreign legal entities, main proceedings, secondary proceedings, arbitration process.

Введение

В условиях активного развития экономического оборота между контрагентами из различных стран особо острой проблемой является регулирование института трансграничного банкротства. Трансграничная деятельность обусловлена юридической связью между правовыми порядками двух или более государств. В связи с этим возникают определенные трудности, в частности: определение применимого права, применение правовых последствий из-за введения процедура, круг действий арбитражного управляющего и др.

Методологическую основу исследования составил ряд общенаучных методов. В работе были использованы методы анализа, синтеза, индукции и дедукции. Метод анализа применялся при изучении положений гражданского законодательства, а также судебной практики, связанной с регулированием трансграничного банкротства в Российской Федерации. Метод индукции применялся при изучении подходов к понятию трансграничного банкротства. Метод дедукции был применен при изучении особенностей вторичного производства. Метод синтеза использовался при формулировке выводов исследования.

Также был использован формально-юридический метод, который был использован при толковании правовых норм гражданского законодательства.

Основные результаты

Легальное определение данного явления в настоящий момент отсутствует. Классически трансграничное банкротство определяют как банкротство, которое осложнено иностранным элементом [4, С. 28].

На данный момент в российском законодательстве отсутствуют специальные нормы, которые были бы посвящены вопросам трансграничного банкротства. Единственным нормативным положением является п. 5 ст. 1 ФЗ «О

несостоятельности (банкротстве)». Положения данного пункта указывают на участие иностранных лиц в качестве кредиторов.

Однако сложившаяся судебная практика показывает, что данные положения применяются и в отношении иностранного должника (выводы подтверждаются: решением Арбитражного суда г. Москвы от 17 октября 2024 г. по делу N А40-179698/2024, постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 13 сентября 2024 г. N 09АП-44184/24 по делу N А40-50914/2024, решением Арбитражного суда г. Москвы от 27 сентября 2024 г. по делу N А40-83289/2024 и др.).

Большую роль сыграло определение СК по экономическим спорам ВС РФ от 08.02.2024 г. № 305-ЭС23-15177 по делу № А40-248405/2022. В данном определении ВС РФ подробно разъяснил порядок возбуждения процедуры банкротства иностранного юридического лица на территории Российской Федерации, определив критерии и основания для введения основного производства либо вторичного [6].

Следует отметить, что термин вторичное (неосновное) и локальное производство являются тождественными – данный факт следует из вышеуказанного судебного акта.

Вопросы трансграничного банкротства на данный момент являются актуальными для многих исследователей, например, им посвящены работы Ястребовой А.А., Айвазян А.А. и др. Однако до сих пор исследователями подробно не изучались проблемы, возникающие во время вторичного производства.

В связи с этим в рамках данной статьи предлагается проанализировать существующие проблемы, которые связаны с возбуждением вторичного производства:

1. Определение круга полномочий конкурсного управляющего.

В Законе о банкротстве отсутствуют специальные нормы, которые закрепляли бы полномочия арбитражного управляющего в отношении иностранного юридического лица. По общему правилу с момента открытия конкурсного производства органы управления должника отстраняются от выполнения своих функций, права и обязанности органов управления переходят к конкурсному управляющему (п. 2 ст. 126 Закона о банкротстве).

При введении локальной процедуры встают следующие вопросы: «Может ли управляющий заменить органы управления должника в данной ситуации, каковы его полномочия?», «Вправе ли он истребовать всю документацию у должника?»

Законодательство не содержит прямого ответа на данные вопросы. На наш взгляд, конкурсный управляющий при введении локального производства не может заменить органы управления иностранной организации и является конкурсным управляющим не организации, а ее имущественной массы, находящейся на территории РФ, так как процедура вводится именно в отношении имущества. В связи с чем он имеет полномочия только в отношении такого имущества. На основании этого представляется, что он имеет право на запрашивание документации, касающейся только имущественной массы.

Часть выводов из данной позиции была поддержана и судебной практикой. В частности, Девятым арбитражным апелляционным судом [7].

2. Возможность привлечения к субсидиарной ответственности в рамках локального производства.

Существует ли возможность ее применения в рамках локального производства? Законодательство не содержит специальных норм и на этот счет.

По нашему мнению, применение данного вида ответственности невозможно в рамках указанного производства, так как процедура ограничена имуществом.

В первую очередь встает вопрос о реальной возможности привлечения к ответственности. Например, будет ли исполнено решение российского суда о привлечении к субсидиарной ответственности органов управления организации во Франции при условии, что в РФ возбуждено локальное производство? Будет ли признан судебный акт российского суда? Ответы на данные вопросы остаются открытыми и дискуссионными и с учетом актуальной обстановки отрицательными. Представляется, что привлечение к ответственности возможно только в рамках основного производства.

3. Возможность возбуждения основного производства в другом государстве.

В рамках этой проблемы главным является вопрос: «Возможно ли возбудить основное производство в другой стране при наличии возбужденного локального в РФ?». Исходя из вышеуказанного определения Верховного суда РФ, целью локального производства является обеспечение защиты российских кредиторов в отсутствие эффективного доступа к той юрисдикции, в которой возможно возбуждение основного производства. Поэтому логичным является предположение, что наличие одновременно возбужденного основного и локального производства невозможно.

Необходимо учитывать актуальную политическую ситуацию. У российского кредитора на данный момент отсутствует возможность для возбуждения основного производства юридических лиц, находящихся на территории Европейского Союза. Из-за наложения санкций установлен фактический запрет на оказание юридической помощи лицам из Российской Федерации. Из-за чего ограничен доступ к правосудию. Единственным возможным способом удовлетворения требований является инициирование процедуры на территории России.

Обратная ситуация складывается в отношении с «дружественными» странами. В связи с отсутствием санкций в отношении РФ от данных государств, российские кредиторы могут возбудить основное производство там ввиду отсутствия ограничений.

Заключение

На основании всего вышесказанного можно сделать вывод о том, что в настоящее время в российском законодательстве существует большое количество пробелов, касающихся вопросов трансграничного банкротства. Из-за правовой неопределенности возникают проблемы, на которые законодательство не содержит прямого ответа. В связи с этим российскому законодателю необходимо урегулировать данные вопросы путем введения соответствующей

главы в Федеральный закон о несостоятельности (банкротстве) либо путем создания типового закона о трансграничном банкротстве.

Конфликт интересов

Не указан.

Рецензия

Вербицкая Т.В., Государственный архив Свердловской области, Екатеринбург Российская Федерация
DOI: <https://doi.org/10.60797/IRJ.2025.154.9.1>

Conflict of Interest

None declared.

Review

Verbitskaia T.V., Ural State Archives, Ekaterinburg Russian Federation
DOI: <https://doi.org/10.60797/IRJ.2025.154.9.1>

Список литературы / References

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Российская газета. — 1993.
2. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (ред. от 08.08.2024, с изм. от 07.10.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.09.2024) // Собрание законодательства Российской Федерации. — 2002. — № 43.
3. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 30.12.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации. — 2002. — № 30.
4. Кирюшина И.В. Трансграничное банкротство: понятие, основы правового регулирования, практика правоприменения / И.В. Кирюшина, Е.Ю. Коваленко // Юрислингвистика. — 2024. — Т. 31, № 42. — С. 27–33.
5. Лысков В.К. Проблемы трансграничного банкротства / В.К. Лысков // Образование. Наука. Научные кадры. — 2021. — № 2. — С. 122–124.
6. Определение Верховного Суда РФ от 08.02.2024 № 305-ЭС23-15177 по делу № А40-248405/2022 // КАД Арбитр. — URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/47bca54d-1403-4421-a045-44cb344678d7/31c42f5d-1a9b-4b67-a3f9-3176842eecd5/A40-248405-2022_20240208_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True (дата обращения: 20.11.2024).
7. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2024 № 09АП-53502/2024 по делу № А40-86531/2024 // КАД Арбитр. — URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/edb337b8-1369-4853-a416-0f3aef5c6037/54b416cb-9d6b-4a90-87dd-2e6685a7bfb/A40-86531-2024_20240916_Postanovlenie_apelljacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True (дата обращения: 01.11.2024).
8. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.09.2024 № 09АП-44184/2024 по делу № А40-50914/2024 // КАД Арбитр. — URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/58275b0b-178b-44a9-b235-00e54986b28d/1cbb2b6f-0869-4a9f-89ea-c958d099ce70/A40-50914-2024_20240913_Postanovlenie_apelljacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True (дата обращения: 28.10.2024).
9. Решение Арбитражного суда г. Москвы от 17.10.2024 по делу № А40-179698/2024 // КАД Арбитр. — URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/beadb0e7-70b9-4c47-8b42-cd9e5810aa73/3bc7c0cc-6f60-4b45-ab68-c70d85db125c/A40-179698-2024_20241017_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True (дата обращения: 29.10.2024).
10. Решение Арбитражного суда г. Москвы от 27.09.2024 по делу № А40-83289/2024 // КАД Арбитр. — URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/63cd3e27-38ad-4815-94d1-22f1d922f451/2b6073d5-9b04-480b-b59a-a24b66af1cbd/A40-83289-2024_20240927_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True (дата обращения: 29.10.2024).

Список литературы на английском языке / References in English

1. Konstitutsiya Rossiiskoi Federatsii (prinyata vsenarodnim golosovaniem 12.12.1993 s izmeneniyami, odobrennymi v khode obshcherossiiskogo golosovaniya 01.07.2020) [The Constitution of the Russian Federation (adopted by popular vote on 12.12.1993 with amendments approved during the all-Russian vote on 07/01/2020)] // Rossiiskaya gazeta [Russian newspaper]. — 1993. [in Russian]
2. Federalnii zakon ot 26.10.2002 N 127-FZ «O nesostoyatel'nosti (bankrotstve)» (red. ot 08.08.2024, s izm. ot 07.10.2024) (s izm. i dop., vstup. v silu s 08.09.2024) [Federal Law No. 127-FZ dated 26.10.2002 "On Insolvency (Bankruptcy)" (as amended on 08.08.2024, with amendments from 07.10.2024) (with amendments and additions, effective from 08.09.2024)] // Sbranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii [Collection of legislation of the Russian Federation]. — 2002. — № 43. [in Russian]
3. Arbitrazhnyi protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii ot 24.07.2002 № 95-FZ (red. 30.12.2021) [Arbitration Procedural Code of the Russian Federation No. 95-FZ dated 07/24/2002 (as amended on 30.12.2021)] // Sbranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii [Collection of legislation of the Russian Federation]. — 2002. — № 30. [in Russian]
4. Kiryushina I.V. Transgranichnoe bankrotstvo: ponyatie, osnovi pravovogo regulirovaniya, praktika pravoprimereniya [Cross-border bankruptcy: concept, fundamentals of legal regulation, law enforcement practice] / I.V. Kiryushina, E.Yu. Kovalenko // Yurisl'ingvistika [Legal Linguistics]. — 2024. — Vol. 31, № 42. — P. 27–33. [in Russian]
5. Liskov V.K. Problemi transgranichnogo bankrotstva [Problems of cross-border bankruptcy] / V.K. Liskov // Obrazovanie. Nauka. Nauchnie kadri [Education. Science. Scientific staff]. — 2021. — № 2. — P. 122–124. [in Russian]
6. Opredelenie Verhovnogo Suda RF ot 08.02.2024 № 305-JeS23-15177 po delu № А40-248405/2022 [Ruling of the Supreme Court of the Russian Federation dated 02/08/2024 No. 305-ES23-15177 in case No. A40-248405/2022] // KAD Arbitr. — URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/47bca54d-1403-4421-a045-44cb344678d7/31c42f5d-1a9b-4b67-a3f9-3176842eecd5/A40-248405-2022_20240208_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True (accessed: 20.11.2024). [in Russian]

7. Postanovlenie Devjatogo arbitrazhnogo apelljacionnogo suda ot 16 sentjabrja 2024 № 09AP-53502/2024 po delu № A40-86531/2024 [Resolution of the Ninth Arbitration Court of Appeal dated 09/16/2024 No. 09AP-53502/2024 in case No. A40-86531/2024] // KAD Arbitr. — URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/edb337b8-1369-4853-a416-0f3aef5c6037/54b416cb-9d6b-4a90-87dd-2e6685a7bfb/A40-86531-2024_20240916_Postanovlenie_apelljacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True (accessed: 01.11.2024). [in Russian]

8. Postanovlenie Devjatogo arbitrazhnogo apelljacionnogo suda ot 13 sentjabrja 2024 g. N 09AP-44184/24 po delu N A40-50914/2024 [Resolution of the Ninth Arbitration Court of Appeal dated September 13, 2024 N 09AP-44184/24 in the case N A40-50914/2024] // KAD Arbitr. — URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/58275b0b-178b-44a9-b235-00e54986b28d/1cbb2b6f-0869-4a9f-89ea-c958d099ce70/A40-50914-2024_20240913_Postanovlenie_apelljacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True (accessed: 28.10.2024). [in Russian]

9. Reshenie Arbitrazhnogo suda g. Moskvy ot 17 oktjabrja 2024 g. po delu N A40-179698/2024 [The decision of the Arbitration Court of Moscow dated October 17, 2024 in the case N A40-179698/2024] // KAD Arbitr. — URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/beadb0e7-70b9-4c47-8b42-cd9e5810aa73/3bc7c0cc-6f60-4b45-ab68-c70d85db125c/A40-179698-2024_20241017_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True (accessed: 29.10.2024). [in Russian]

10. Reshenie Arbitrazhnogo suda g. Moskvy ot 27 sentjabrja 2024 g. po delu N A40-83289/2024 [The decision of the Arbitration Court of Moscow dated September 27, 2024 in the case N A40-83289/2024] // KAD Arbitr. — URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/63cd3e27-38ad-4815-94d1-22f1d922f451/2b6073d5-9b04-480b-b59a-a24b66af1cbd/A40-83289-2024_20240927_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True (accessed: 29.10.2024). [in Russian]