

DOI: <https://doi.org/10.60797/IRJ.2025.152.6>

К ВОПРОСУ СООТВЕТСТВИЯ САНКЦИЙ ЗА НАРУШЕНИЕ ПРАВИЛ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ И ЭКСПЛУАТАЦИИ ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ ОБЩЕСТВЕННОЙ ОПАСНОСТИ ДЕЯНИЯ

Научная статья

Бушуев И.В.^{1,*}, Власенко Е.Е.²

¹ Волгодонский филиал Ростовского юридического института МВД России, Волгодонск, Российская Федерация

² Краснодарский университет МВД России, Краснодар, Российская Федерация

* Корреспондирующий автор (bushuev.igor.2017[at]mail.ru)

Аннотация

В статье рассмотрены отдельные аспекты назначения наказания за нарушения правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств лицами, управляющими транспортными средствами на примере ст. 264 уголовного кодекса Российской Федерации (далее – ст. 264). Изучены предпосылки для правильной квалификации деяния виновного лица и назначения ему справедливого и соразмерного тяжести преступления наказания. По результатам исследования сделан вывод, что санкция нормы, предусмотренной ст. 264, нуждается в дополнении, путем добавления основного вида наказания в виде исправительных работ, за преступления, предусмотренные частями первой и третьей ст. 264 и дополнительного вида наказания в виде штрафа по всем частям рассматриваемой статьи, а также увеличения размера верхних пределов наказаний, что, соответственно, позволит изменить и законодательную классификацию указанного вида преступления.

Ключевые слова: транспортное средство, нарушение, эксплуатация транспорта, наказание, санкция, пределы, виды наказаний.

ON THE ISSUE OF THE CONFORMITY OF SANCTIONS FOR VIOLATION OF THE RULES OF ROAD TRAFFIC AND OPERATION OF VEHICLES WITH THE SOCIAL DANGER OF THE ACT

Research article

Bushuev I.V.^{1,*}, Vlasenko Y.Y.²

¹ Volgodonsk branch of the Rostov Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Volgodonsk, Russian Federation

² Krasnodar University of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Krasnodar, Russian Federation

* Corresponding author (bushuev.igor.2017[at]mail.ru)

Abstract

The article examines certain aspects of imposing punishment for violations of the rules of road traffic and operation of vehicles by persons driving vehicles on the example of Article 264 of the Criminal Code of the Russian Federation (hereinafter – Article 264). The prerequisites for the correct qualification of the act of the guilty person and assignment of fair and commensurate with the gravity of the offence punishment are studied. According to the results of the research it is concluded that the sanction of the norm stipulated by Article 264 needs to be supplemented by adding the main type of punishment in the form of correctional works for the offences stipulated by parts one and three of Article 264 and an additional type of punishment in the form of a fine for all parts of the article in question, as well as increasing the size of the upper limits of punishment, which, accordingly, will allow to change the legislative classification of this type of crime.

Keywords: vehicle, offence, operation of transport, penalty, sanction, limits, types of penalties.

Введение

На сегодняшний день в нашей стране количество автотранспорта на дорогах только растет. По данным МВД РФ, за последние десять лет количество зарегистрированных автотранспортных средств в России увеличилось с 45,5 млн до 64,5 млн единиц [1]. В соответствии с положениями ст. 1079 Гражданского кодекса РФ автомобиль является источником повышенной опасности, в связи с чем к лицам, имеющим право на управление транспортными средствами либо претендующими на их получение, предъявляются особые требования [11]. В нашем исследовании мы уделим внимание дорожно-транспортным происшествиям, ответственность за которые предусмотрена ст. 264.

Согласно данным сайта правовой системы Гарант, с момента принятия в 1996 году уголовного кодекса в ст. 264 вносились ряд изменений в 2014, 2019 и 2022 годах. На сегодняшний день мы считаем, что также назрела необходимость во внесении изменений на законодательном уровне в рассматриваемую нами уголовно-правовую норму, а в частности в ее санкции.

Методологической основой при написании работы послужили методы: формально-юридический; логический; метод дедукции; анализа; синтеза; обобщения научных, нормативных и практических материалов; сравнительно-правовой метод; некоторые элементы статистического метода при анализе статистических данных назначения в виде исправительных работ.

Основные результаты

Согласно статьи 60 УК РФ (далее – УК), наказание за преступление назначается в пределах санкции статьи, но ч.1 ст. 64 УК говорит о том, что в отдельных случаях может быть назначено и более мягкое наказание, не предусмотренное рамками санкции статьи. Обратимся к данным сайта судебной статистики РФ и обратим внимание

на назначение такого вида наказания как исправительные работы, отсутствующего в санкциях ст. 264. За 2021 год по ст. 264 осуждено 8074 человека, из них к исправительным работам приговорены 25 человек, штраф назначен в 180 случаях, хотя таких видов наказаний нет в санкции ст. 264. За 2022 год по ст.264 осуждено 8370 человек, из них к исправительным работам приговорено 29 человек, штраф назначен в 156 случаях. В 2023 году по ст. 264 осуждено 8118 человек, к исправительным работам приговорено 43 человека, штраф назначен в 170 случаях [2]. То есть мы видим, что динамика назначения исправительных работ по статье 264 УК РФ неукоснительно растет, штраф так же периодически назначается можно сказать со стабильной определенностью из года в год. Поскольку вид наказания в виде исправительных работ назначается за преступления небольшой и средней тяжести, то очевидно, что мы говорим о частях 1,2 и 3 рассматриваемой статьи.

Таким образом, мы хотим рассмотреть вопрос о необходимости введения в санкцию ст. 264 основного вида наказания – исправительные работы и дополнительного наказания в виде штрафа, поскольку наказание всегда должно быть справедливым и соразмерным преступлению. Цель наказания состоит в том, чтобы наказание было реализовано в условиях, когда государство стремится по мере возможностей максимально нейтрализовать субъективно возникающий элемент страдания. Последнее если и будет, то на уровне только атрибута внутренней специфики наказания, а не его цели как таковой [3]. Хотим заметить, что в законодательстве только воспроизведена идея наказания, а на ее применение наложены существенные ограничения (к примеру, запрещены телесные наказания независимо от характера совершенного преступления, пытки и членовредительство, во то время как в старину эти виды наказаний активно применялись, к примеру за воровство, отрубили руку), а при формировании уголовно-правовых санкций хотя и используется принцип пропорционального применения уголовной ответственности, но в ограниченном виде. В процессе же исполнения наказания его подкрепляют уголовно-исправительное действие, общественное влияние и способы воспитания осужденных [4]. Исходя из конструкции состава преступления, предусмотренного ст. 264, субъективная сторона определяется виной в форме неосторожности, а неосторожность, в свою очередь, в форме легкомыслия или небрежности. На наш взгляд, при назначении судом наказания, все же необходимо более детально разобраться в ситуации, которая именно и послужила причиной нарушения правил дорожного движения (далее – ПДД) обвиняемым. Рассмотрим две разных ситуации. В одном случае обвиняемый, находясь в состоянии алкогольного опьянения, осознавая, что он пьян, садится за руль, чем допускает умышленное нарушение ПДД, и в последующем дорожно-транспортное происшествие (далее – ДТП), повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека. И ситуация, когда обвиняемый допустил ДТП повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью, при оформлении был освидетельствован на состояние опьянения, что дало положительный результат, так как до этого он выпил лекарственный препарат, но не алкоголь (к примеру, Корвалол, Канефрон-Н или Ингалипт) [5]. Поскольку результат на алкоголь будет положительным, то и квалифицировать данные случаи будут одинаково по п. «а» ч.2 ст. 264, что, по нашему мнению, однозначно будет несправедливо. Санкция ч.2 ст. 264 предусматривает принудительные работы на срок до пяти лет, лишение свободы на срок до семи лет и, как дополнительное наказание, запрет занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью [6]. Мы считаем, что в первом случае, когда обвиняемый умышленно сел за руль, осознавая, что он находится в состоянии алкогольного опьянения, он, несомненно, заслуживает такого вида наказания как лишение свободы. Причем в случае, если пострадавший ввиду травмы остался, к примеру, инвалидом на всю жизнь и более не может двигаться самостоятельно, наказание необходимо ужесточить, а именно повысить срок максимального лишения свободы на срок не до семи лет, как предусматривает санкция в настоящем виде, а на срок минимум до десяти лет лишения свободы, плюс наложить штраф как дополнительное наказание. Во втором же случае, когда обвиняемый и не подозревал, что освидетельствование на состояние опьянения из-за лекарства даст положительный результат, наказание можно было бы применить и в виде исправительных работ, что в принципе и делается судами в подобных случаях со ссылкой на ст. 64 УК.

Исправительные работы являются распространенным видом уголовного наказания, призванным оказывать исправительное и карательное воздействие, они обладают наибольшими преимуществами среди наказаний, не связанных с лишением свободы. Исправительные работы назначаются при определенных правовых условиях и исполняются в определенном порядке, они применяются к лицам с основным местом работы и без него. Осужденный с основной работой отбывает исправительные работы по месту работы. Без основного места работы – в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями. Теории применения исправительных работ как вида уголовного наказания посвящен ряд работ современных ученых, таких как Слабская Д.Н. [7], Тищенко Т.В. [8], Лядов Э.В. [9], Кашкина Е.В. [10], и все они в той или иной мере подтверждают нашу теорию.

В дополнение к вышеизложенному следует отметить, что случаев, когда человек реально заслуживает наказания ниже или менее строгого чем предусматривает санкция статьи, на наш взгляд, довольно много, но не всегда суд может или хочет применять положения ст. 64 УК, в связи с чем полагаем, что такой вид наказания, как исправительные работы, все же необходимо закрепить в санкции ст. 264 на законодательном уровне.

Однако также хотим отметить, что противодействие нарушению ПДД необходимо осуществлять по всем возможным направлениям (техническому, организационному, идеологическому, правовому), в том числе путем установления такого уголовного наказания, которое будет не только отвечать и соответствовать степени и характеру общественной опасности и тяжести этого преступления, но и окажется в состоянии оказывать предупредительное влияние как на лиц, совершивших указанное преступление, так и на лиц, являющихся потенциальными правонарушителями, то есть лиц, систематически допускающих нарушения ПДД. На наш взгляд, назрела необходимость введения в УК статьи 264.2, которая бы предусматривала уголовную ответственность за любое систематическое нарушение ПДД. Поскольку, как показывает все та же статистика, многие водители с легкостью нарушают ПДД, не боясь уплаты административных штрафов, которые тоже в большинстве случаев невелики. Многие

автомобилисты банально умышленно не оплачивают штрафы, за что к ним применяется ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КОАП), службой судебных приставов накладываются аресты на счета в целях взыскания долга и т.д. Но, на наш взгляд, введение уголовной ответственности за систематическое нарушение ПДД и неуплату штрафов эффективно бы отразилось на снижении количества ДТП в нашей стране.

Обсуждение

Наказание нарушителям должно назначаться максимально индивидуализировано, учитывая степень тяжести совершенного преступления, личность виновного и обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание. Однако мы все же считаем, что верхние пределы максимального наказания по ст. 264 УК необходимо понять как минимум в два раза, и обнародовать в СМИ каждый приговор по указанной статье, что будет иметь превентивное действие на потенциальных нарушителей. Следует отметить, что среди возможных общественно опасных последствий этого состава преступления законодатель предусматривает причинение потерпевшему тяжкого вреда здоровью, а отношение виновного к таким последствиям характеризуется только неосторожностью. Применение такого строгого вида наказания, по нашему мнению, имеет вполне логичную аргументацию, поскольку преступление совершается с использованием средства повышенной опасности – транспортного средства – повышает его опасность по сравнению с общей нормой, что предусматривает неосторожное причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего (ст. 118 УК). Соответственно, применение более строгого наказания, чем общая норма, касающаяся неосторожного причинения тяжких телесных повреждений, представляется вполне логичным и соответственно целесообразным представляется пересмотреть размер уже закрепленных в УК видов наказаний применимо к рассматриваемой статье. Введение в санкции рассматриваемой статьи штрафа как дополнительного вида наказания также, на наш взгляд, плодотворно бы влияло на профилактику рассматриваемого нами преступления и сыграло бы немаловажную роль в пополнении государственной казны, учитывая то количество приговоров, выносимых по ст. 264. К примеру, санкцию части первой статьи дополнить фразой «со штрафом в размере до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до двух лет». Согласно данным судебной статистики за 2023 год, только по части 1 ст. 264 осуждено 2 983 человека [2] и если каждому из осужденных присудить в качестве дополнительного наказания штраф в размере триста тысяч, то получается сумма 894 900 000 рублей. И это только по части первой. В санкции частей 2-6 внести соответствующие дополнения, суммы штрафа варьировать в соответствии с частью статьи.

Заключение

Таким образом, мы приходим к выводам, что правильная установка и оценка объективных и субъективных признаков нарушения ПДД, является предпосылкой для правильной квалификации деяния виновного лица и назначения ему справедливого и соразмерного тяжести преступления наказания. Нами установлено, что санкция нормы, предусмотренной статьей 264, не соответствует общественной опасности этого преступления, в связи с чем назрела необходимость установления на законодательном уровне более сурового наказания за нарушение ПДД, путем поднятия верхних пределов наказаний. Кроме того необходимо ввести в санкцию основной вид наказания – исправительные работы.

Конфликт интересов

Не указан.

Рецензия

Все статьи проходят рецензирование. Но рецензент или автор статьи предпочли не публиковать рецензию к этой статье в открытом доступе. Рецензия может быть предоставлена компетентным органам по запросу.

Conflict of Interest

None declared.

Review

All articles are peer-reviewed. But the reviewer or the author of the article chose not to publish a review of this article in the public domain. The review can be provided to the competent authorities upon request.

Список литературы / References

1. В МВД назвали количество зарегистрированного в России транспорта // Autonews. — URL: <https://www.autonews.ru/news/6448e30e9a79475d7382a104?from=copy> (дата обращения: 09.12.2024).
2. Судебная статистика РФ. — URL: <https://stat.апи-пресс.рф/stats/ug/t/12/s/8> (дата обращения: 09.12.2024).
3. Шмаков Д. А. Особенности правовой регламентации института уголовных наказаний в уголовном праве Российской Федерации / Д. А. Шмаков, Е. В. Шаназарова // Аллея науки. — 2023. — Т. 1, № 12(87). — С. 720–724.
4. Айриян О. А. Опыт применения института альтернативных наказаний, связанных с трудовым воздействием на осужденных, в зарубежном уголовном праве / О. А. Айриян // Научный аспект. — 2024. — Т. 39, № 5. — С. 5296–5303.
5. «КС РФ и ВС РФ: корвалол и вождение машины несовместимы» // Правовая система «Гарант». — URL: <https://www.garant.ru/news/1525524/> (дата обращения: 10.12.2024).
6. Уголовный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. — 1996. — № 25. — Ст. 2954.
7. Слабкая Д. Н. Генезис исправительных работ как вида наказания в пенитенциарной политике России / Д. Н. Слабкая // Вопросы российского и международного права. — 2023. — Т. 13, № 7-1. — С. 321–327.
8. Тищенко, Т. В. Общая характеристика исправительных работ как вида уголовного наказания / Т. В. Тищенко // Инновации. Наука. Образование. — 2021. — № 39. — С. 693–698.
9. Лядов Э. В. Исправительные работы как альтернативный лишению свободы вид уголовного наказания / Э. В. Лядов // Евразийское научное объединение. — 2016. — Т. 1, № 7(19). — С. 21–24.

10. Кашкина Е. В. Концепция трудового воспитания осужденных к исправительным работам как форма воспитательной работы / Е. В. Кашкина, А. А. Широкова // Вестник Белгородского юридического института МВД России имени И. Д. Путилина. — 2023. — № 4. — С. 45–49.

11. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая : федер. закон от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. — 1996. — № 5. — Ст. 410.

Список литературы на английском языке / References in English

1. V MVD nazvali kolichestvo zaregistrovannogo v Rossii transporta [The Interior Ministry announced the number of vehicles registered in Russia] // Autonews. — URL: <https://www.autonews.ru/news/6448e30e9a79475d7382a104?from=copy> (accessed: 09.12.2024). [in Russian]

2. Sudebnaja statistika RF [Judicial statistics of the Russian Federation]. — URL: <https://stat.api-press.rf/stats/ug/t/12/s/8> (accessed: 09.12.2024). [in Russian]

3. Shmakov D. A. Osobennosti pravovoj reglamentacii instituta ugovolnyh nakazanij v ugovolnom prave Rossijskoj Federacii [Features of legal regulation of the institution of criminal punishments in the criminal law of the Russian Federation] / D. A. Shmakov, E. V. Shanazarova // Alleja nauki [Alley of Science]. — 2023. — Vol. 1, № 12(87). — P. 720–724. [in Russian]

4. Airiyan O. A. Opyt primeneniya instituta al'ternativnyh nakazanij, svjazannyh s trudovym vozdejstviem na osuzhdennyh, v zarubezhnom ugovolnom prave [Experience of applying the institute of alternative punishments related to labor influence on convicts in foreign criminal law] / O. A. Airiyan // Nauchnyj aspekt [Scientific Aspect]. — 2024. — Vol. 39, № 5. — P. 5296–5303. [in Russian]

5. KS RF i VS RF: korvalol i vozhenie mashiny nesovmestimy [Constitutional Court of the Russian Federation and the Supreme Court of the Russian Federation: Corvalol and driving a car are incompatible] // Pravovaja sistema Garant [Legal system Garant]. — URL: <https://www.garant.ru/news/1525524/> (accessed: 10.12.2024). [in Russian]

6. Ugolovnyj kodeks Rossijskoj Federacii [The Criminal Code of the Russian Federation] : Federal Law. Law No. 63-FZ of June 13, 1996 // Sobranie zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii [Collection of Legislation of the Russian Federation]. — 1996. — № 25. — Art. 2954. [in Russian]

7. Slabkaya D. N. Genezis ispravitel'nyh rabot, kak vida nakazaniya v penitenciarnoj politiki Rossii [Genesis of correctional labor as a type of punishment in the penitentiary policy of Russia] / D. N. Slabkaya // Voprosy rossijskogo i mezhdunarodnogo prava [Issues of Russian and International Law]. — 2023. — Vol. 13, № 7-1. — P. 321–327. [in Russian]

8. Tishchenko, T. V. Obshhaja harakteristika ispravitel'nyh rabot kak vida ugovolnogo nakazaniya [General characteristics of correctional labor as a type of criminal punishment] / T. V. Tishchenko // Innovacii. Nauka. Obrazovanie [Innovations. Science. Education]. — 2021. — № 39. — P. 693–698. [in Russian]

9. Lyadov E. V. Ispravitel'nye raboty kak al'ternativnyj lisheniju svobody vid ugovolnogo nakazaniya [Correctional labor as an alternative to imprisonment as a form of criminal punishment] / E. V. Lyadov // Evrazijskoe Nauchnoe Obединenie [Eurasian Scientific Association]. — 2016. — Vol. 1, № 7(19). — P. 21–24. [in Russian]

10. Kashkina, E. V. Konceptija trudovogo vospitaniya osuzhdennyh k ispravitel'nym rabotam kak forma vospitatel'noj raboty [The concept of labor education of persons sentenced to correctional labor as a form of educational work] / E. V. Kashkina, A. A. Shirokova // Vestnik Belgorodskogo juridicheskogo instituta MVD Rossii imeni I.D. Putilina [Bulletin of the Belgorod Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia named after I.D. Putilin]. — 2023. — № 4. — P. 45–49. [in Russian]

11. Grazhdanskij kodeks Rossijskoj Federacii. Chast' vtoraja [The Civil Code of the Russian Federation. Part two] : Feder. Law No. 14-FZ of January 26, 1996 // Sobranie zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii [Collection of Legislation of the Russian Federation]. — 1996. — № 5. — Article 410. [in Russian]