

DOI: <https://doi.org/10.60797/IRJ.2025.153.60>

АНАЛИЗ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫХ СДЕЛОК ПРИ БАНКРОТСТВЕ ДЛЯ ОЦЕНКИ УГРОЗ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ГОСУДАРСТВА

Научная статья

Цыкура М.Г.^{1,*}

¹ ORCID : 0009-0007-3437-9054;

¹ Сургутский государственный университет, Сургут, Российская Федерация

* Корреспондирующий автор (tsykuram[at]yandex.ru)

Аннотация

В работе рассматриваются угрозы экономической безопасности – неуплата налогов и банкротство организации, обосновывается их взаимосвязь. На основе анализа теоретических аспектов положений статьи 54.1 Налогового кодекса Российской Федерации и Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» о признании сделок недействительными в рамках проведения налоговых проверок и процедуры банкротства организации, представлен вывод о возможности использования сведений о признанных недействительных сделках в процедуре банкротства для анализа и оценки эффективности налогового контроля, выявления упущенных сумм доначислений налогов и штрафных санкций. Приведен расчет реальных налоговых обязательств организации, находящейся в процедуре банкротства, возможно упущенных при осуществлении налогового контроля.

Ключевые слова: налоговый контроль, банкротство, экономическая безопасность, неуплата налогов, недействительность сделки.

ANALYSIS OF INVALID TRANSACTIONS IN BANKRUPTCY TO ASSESS THREATS TO THE ECONOMIC SECURITY OF THE STATE

Research article

Tsykura M.G.^{1,*}

¹ ORCID : 0009-0007-3437-9054;

¹ Surgut state university, Surgut, Russian Federation

* Corresponding author (tsykuram[at]yandex.ru)

Abstract

The work examines the threats to economic security – non-payment of taxes and bankruptcy of the organization, substantiates their interrelation. Based on the analysis of theoretical aspects of the provisions of Article 54.1 of the Tax Code of the Russian Federation and the Federal Law of 26.10.2002 № 127-FZ ‘On Insolvency (Bankruptcy)’ on the recognition of transactions invalid in the framework of tax audits and bankruptcy proceedings of the organization, the conclusion is presented on the possibility of using information about the recognised invalid transactions in bankruptcy proceedings to analyse and assess the effectiveness of tax control, to identify the missed amounts of additional tax assessments and penalties. The calculation of real tax liabilities of an organization in bankruptcy proceedings, possibly missed in the course of tax control, is given.

Keywords: tax control, bankruptcy, economic security, non-payment of taxes, invalidity of transaction.

Введение

В период геополитической нестабильности, непрекращающегося и только усиливающегося санкционного давления вопросы обеспечения экономической безопасности государства принимают все более актуальный характер. Угрозы и вызовы, реализованные внешними источниками, дестабилизация социально-экономической системы после пройденной, но оставившей последствия экономической системе, пандемии COVID-19, вызвали необходимость внутренней перестройки экономической политики государства. Эскалация фактически давно возникшего противостояния России и стран Запада выводит вопросы обеспечения экономической безопасности на первый план.

Показатели обеспечения экономической безопасности оцениваются во взаимосвязке с главным показателем экономики – валовым внутренним продуктом. Качественный рост суммы всех произведенных товаров, работ и услуг свидетельствует об экономическом росте, правильности выбора и реализации инструментов экономической политики.

Одним из инструментов косвенного воздействия на деятельность хозяйствующих субъектов, «производителей» добавленной стоимости, является действующая в государстве система налогов и сборов. Присущие налогам функции позволяют посредством налоговых инструментов направлять развитие экономики в необходимом государству русле.

Кроме того, фискальная составляющая имеет для обеспечения экономической безопасности одно из первостепенных значений. Коллектив авторов Шувалова В.Б., Солярик М.А., Захарова Д.С. [1] уклонение от уплаты налогов относит к одной из главных угроз экономической безопасности. Беликова Е.В., Чернявская Е.Ю., Шамрай-Курбатова Л.В. обеспечение полноты сбора налогов в бюджет государства рассматривает как необходимое состояние налоговой системы для обеспечения экономической безопасности [2]. Смирнов В.М. состояние экономической безопасности рассматривает с точки зрения зависимости показателей экономической безопасности от пополняемости бюджета государства [3]. Поступление налогов, превышающее 15% валового внутреннего продукта, Всемирный Банк

рассматривает в качестве ключевого фактора экономического роста [4]. Исходя из изложенного, непоступление законно установленных налогов в бюджет является одной из угроз экономической безопасности.

Цель исследования: предложить инструмент оценки налоговых потерь бюджета на основе анализа недействительных сделок в процедурах банкротства организаций.

Исходя из цели исследования поставлены следующие **задачи:**

1. Выявить взаимосвязь угроз экономической безопасности – непоступлением налогов в бюджет и банкротством организаций.
2. Проанализировать динамику общей недоимки обязательных налоговых платежей и, в частности, недоимки организаций, индивидуальных предпринимателей и граждан, находящихся в процедуре банкротства.
3. Обосновать необходимость оценки эффективности налогового контроля, как фактора обеспечения экономической безопасности, во взаимосвязи с фактически поступившими суммами налогов в бюджет.
4. Изучить основания для признания сделки недействительной в рамках осуществления налогового контроля и процедуры банкротства.
5. Предложить показатель оценки налоговых потерь бюджета.
6. Рассчитать возможные потери бюджета на примере судебного дела о банкротстве организации.

Основные результаты

Неуплату налогов можно рассматривать с различных точек зрения, в том числе:

1. Действий организаций, направленных на неуплату налога, например, неправомерного увеличения расходов, в связи с созданием организацией схемы ухода от налогообложения, заключения сделок только с целью получения необоснованной налоговой выгоды и т.п.

Указанные обстоятельства устанавливаются в ходе проведения камеральных и выездных налоговых проверок.

2. Действий организаций, не направленных на неуплату налога, но фактически к ней приводящих, например, неэффективное осуществление финансово-хозяйственной деятельности, которое приводит к отсутствию возможности отвечать по финансовым и иным обязательствам перед своими поставщиками и заказчиками, работниками, уплачивать обязательные платежи. Обстоятельства и причины банкротства организаций устанавливаются в ходе судебного разбирательства в рамках дел о банкротстве, в том числе при оспаривании сделок должника, привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц.

И в первом, и во втором случае, организация может быть признана несостоятельной (банкротом). Банкротство организации также рассматривается авторами как одна из угроз экономической безопасности государства [5], [6].

Исходя из изложенного, банкротство организации и неуплата налогов, являются взаимосвязанными между собой угрозами обеспечения экономической безопасности государства (рис. 1).

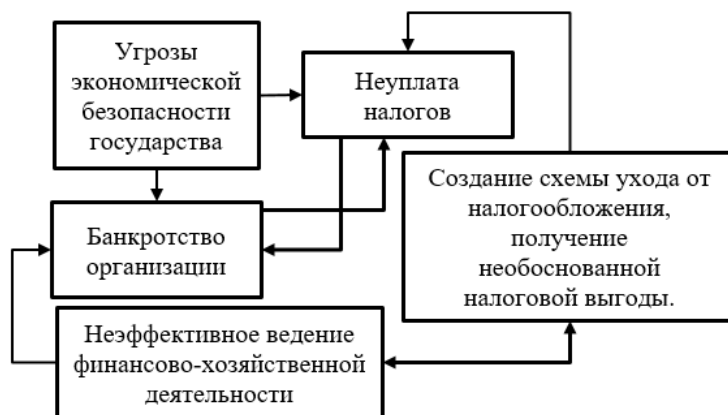


Рисунок 1 - Взаимосвязь угроз экономической безопасности

DOI: <https://doi.org/10.60797/IRJ.2025.153.60.1>

Примечание: составлено автором

В соответствии с Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» – «несостоятельность (банкротство) – признанная арбитражным судом или наступившая в результате завершения процедуры внесудебного банкротства гражданина неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей» [7].

Исходя из определения, ввиду наступления банкротства, организация не может продолжать свою финансово-хозяйственную деятельность, соответственно, не создает новую «добавленную стоимость», не выплачивает

заработную плату, не оплачивает обязательные платежи. Банкротство организации оказывает влияние не только на показатели экономической безопасности, но и на уровень уплаты налогов.

В структуре недоимки по обязательным налоговым платежам, пеням и штрафным санкциям, недоимка организаций-банкротов за период с 2018 по 2022 гг. составляла от 19% до 31% (табл. 1).

Таблица 1 - Недоимка организаций, индивидуальных предпринимателей и граждан, находящихся в процедуре банкротства

DOI: <https://doi.org/10.60797/IRJ.2025.153.60.2>

Показатель	2018	2019	2020	2021	2022
Недоимка – всего, млн. руб.	599 666	535 207	502 712	702 887	1 026 764
Недоимка организаций и индивидуальных предпринимателей и граждан, находящихся в процедуре банкротства, млн. руб.	172 333	167 581	156 803	211 928	199 434
Доля недоимки организаций и индивидуальных предпринимателей и граждан, находящихся в процедуре банкротства, %	29	31	31	30	19

Примечание: составлено автором на основе данных [8]

В свою очередь, неуплата налогов, выявленная налоговым органом по результатам проведенной налоговой проверки, камеральной или выездной, может являться причиной наступления банкротства, в том случае, если сумма доначисленных налогов, пени и штрафных санкций превышает финансовые возможности организации.

Исходя из официальных сведений Единого Федерального Ресурса [9] за период с 2018 по 2022 гг., ФНС России выступала инициатором от 8,7% до 21,3% случаев банкротства организаций (рис. 2).



Рисунок 2 - ФНС России как заявитель в делах о банкротстве

DOI: <https://doi.org/10.60797/IRJ.2025.153.60.3>

Примечание: составлен автором на основе [9]

Наибольший объем доначислений производится по результатам выездных налоговых проверок, являющихся основной формой осуществления налогового контроля, в том числе за счет возможности охватить трехлетний период деятельности, проверить правильность исчисления не одного, а всех налогов, а также за счет более углубленной проверки деятельности налогоплательщика.

Налоговый контроль в научных исследованиях рассматривается как фактор обеспечения экономической безопасности [10], [11], [12], [13], соответственно, его эффективность влияет на уровень обеспечения экономической безопасности. Вопрос оценки эффективности налогового контроля также является актуальным, в частности, ведутся дискуссии о показателях его оценки (табл. 2).

Таблица 2 - Показатели оценки эффективности налогового контроля

DOI: <https://doi.org/10.60797/IRJ.2025.153.60.4>

Авторы	Анализируемые/предложенные показатели
Тихонова А.В., Дюба Д.В. [14]	Коэффициент результативности проверок и количество проверок на 1 специалиста в совокупности со значением коэффициента охвата в динамике; коэффициент взыскиваемости; сумма взысканий и сумма доначислений на 1 результативную проверку; количество процедур, проведенных в ходе проверки и их процентное соотношение, в динамике.
Коркина Г. М., Смирнова О. П. [15]	Результативность проведенной проверки (Доля результативных проверок в общем объеме проведенных камеральных проверок, доначислено налоговых платежей в расчете на одну результативную проверку).
Терешкина О. С., Гурнина Д. А. [16]	Результативность проведенной проверки (Доля результативных проверок в общем объеме проведенных камеральных проверок).
Чайковская Н.В. [17]	Уровень мобилизации в бюджетную систему налоговых доходов и других обязательных платежей; полнота учета налогоплательщиков и объектов налогообложения; снижение числа судебных разбирательств и жалоб налогоплательщиков на действие налоговых органов.
Глотова Н. И., Старчиков А. Б. [18]	Анализ поступлений налоговых платежей; результативность налоговых проверок; динамика доначисленных сумм налогов, пени, штрафа.

Исходя из рассмотренных исследований авторов, наиболее часто встречающимся является показатель результативности проверки, при этом авторы оценивают результативность проверки, исходя из сведений статистической отчетности налоговых органов по результатам контрольной работы (2-НК).

Сумма доначисленных налогов за период с 2022 по первое полугодие 2024 гг., на одну камеральную налоговую проверку составляет 0,04-0,06 млн. руб., на одну выездную налоговую проверку 3441,9 млн. руб. – 7005,79 млн. руб. (табл. 3).

Таблица 3 - Анализ доначислений по результатам проведения налоговых проверок

DOI: <https://doi.org/10.60797/IRJ.2025.153.60.5>

№ п/п	Вид налоговой проверки	2022	2023	6 мес. 2024
1	Всего проведено камеральных налоговых проверок (далее	55 098 746	52 712 246	27 130 369

№ п\п	Вид налоговой проверки	2022	2023	6 мес. 2024
	– КНП)			
2	Количество КНП выявивших нарушения	2 694 990	2 325 014	944 345
3	Доля КНП выявивших нарушений в общем количестве проведенных КНП	5	4	3
4	Доначислено по результатам КНП, млн. руб.	94 712	96070	54 194
5	Сумма доначислений на 1 КНП, выявивших нарушение, млн. руб.	0,04	0,04	0,06
6	Всего проведено выездных налоговых проверок (далее – ВВП)	10 199	5 428	2 316
7	Количество ВВП выявивших нарушения	9 696	5 236	2 265
8	Доля ВВП выявивших нарушений в общем количестве проведенных ВВП	95	96	98
9	Доначислено по результатам ВВП, млн. руб.	670 781	335 300	336 611
10	Сумма доначислений на 1 ВВП, выявивших нарушение, тыс. руб.	7055,79	3475,95	3441,90

Примечание: составлено автором на основе данных [19]

Доля выездных налоговых проверок, по результатам которых выявлены налоговые правонарушения, свидетельствует об их результативности и составляет 95-96%.

При этом результат оценивается только исходя из факта налогового доначисления, но в целях противодействия угрозам экономической безопасности в виде непоступления налогов такая оценка не может считаться корректной. Как известно, факт доначисления, по результатам проверки, не всегда приводит к уплате налога, в том числе за счет ухода организации в процедуру банкротства или, например, если на одной стадий обжалования решение налогового органа будет признано незаконным. Следует отметить, что в случае оплаты налога по решению налогового органа в рамках процедуры взыскания, которое в последующем отменено вышестоящим налоговым органом или судом, возникают последствия в виде изъятия денежных средств из бюджета. Право налогоплательщика на получение процентов на сумму излишне взысканных денежных средств, предусмотрено положениями статьи 79 Налогового кодекса.

На основании изложенного, оценка эффективности, только исходя из начисленных по результатам проверки сумм налогов, пени и штрафных санкций по результатам проверки, не позволяет в полной мере оценить эффективность проведенной проверки и установить полноту самих доначислений.

Счетная Палата [20] в рамках исследования влияния выездных налоговых проверок на финансовые показатели деятельности проверяемых организаций, в т.ч. с целью повышения качества и эффективности налогового контроля, оценивала показатели планирования проведения выездных налоговых проверок и их фактический результат (табл. 4).

Таблица 4 - Показатели планирования ВВП и фактических результатов (2019 – 1 полугодие 2022 гг.)

DOI: <https://doi.org/10.60797/IRJ.2025.153.60.6>

Показатель	Всего
Вынесено решений о проведении ВВП	28 019
Результат предпроверочного анализа больше результата ВВП, ед.	17 471
<i>Доля в общем количестве решений, %</i>	<i>62,4</i>
Результат предпроверочного анализа меньше результата ВВП, ед.	9 776
<i>Доля в общем количестве решений, %</i>	<i>34,9</i>
Результат предпроверочного анализа соответствует результату ВВП	135
<i>Доля в общем количестве решений, %</i>	<i>0,5</i>

Примечание: источник [20]

По результатам проведенного анализа установлено, что результаты предпроверочного анализа в 62,4% предполагали большие суммы доначислений, чем фактически начислено налогоплательщику по результатам выездной проверки, в 34,9% меньше и только в 0,5% случаев суммы планируемых доначислений соответствовали фактически доначисленным. При этом без углубленного анализа установить достоверность и обоснованность предпроверочного анализа и/или качество проведенной налоговой проверки фактически невозможно.

В рамках настоящего исследования мы предлагаем один из показателей, который может быть использован при оценке эффективности предпроверочного анализа и фактически проведенных камеральных и выездных налоговых проверок, а также позволит рассчитать сумму понесенных потерь бюджета.

Рассчитывать показатель предлагается на основе данных о суммах сделок, признанных недействительными в рамках дел о банкротстве организаций, ввиду аналогичности доказывания недействительности сделок при банкротстве и в ходе проведения налоговых проверок. Взаимосвязь подтверждается следующим.

При оценке результатов контрольной работы Управлений Федеральной налоговой службы по субъектам РФ основными причинами нарушений, выявленных в ходе выездной налоговой проверки, являются: «необоснованное принятие к учету сделок по документам, оформленным от имени организаций, фактически не являвшихся стороной сделки» [21], «выявление схем с участием фирм-«однодневок» [22], «злоупотребление налогоплательщиком правом, предусмотренным статьей 54.1 Налогового кодекса» [23].

Статья 54.1 Налогового кодекса введена в действие Федеральным законом от 18.07.2017 № 163-ФЗ, согласно разъяснений ФНС России [24] норма «направлена на конкретизацию механизма налогового контроля таким образом, чтобы поддерживался баланс частных и публичных интересов в процессе выявления незаконного уменьшения налогоплательщиком налоговой базы, и указывает на обстоятельства и условия, которые принимаются во внимание налоговым органом при квалификации действий налогоплательщика как незаконных» [24].

Исходя из положений статьи 54.1 Налогового кодекса и судебной практики налоговых споров, привлечение налогоплательщика к налоговой ответственности за нарушение вышеуказанных норм осуществляется в случае:

- 1) нереальности сделки;
- 2) осуществлении сделки, но не тем лицом, которое указано в документах;
- 3) осуществлении сделки силами и ресурсами самого налогоплательщика, а не тем лицом, которое указано в документах.

Таким образом, фактически, в ходе осуществления мероприятий налогового контроля налоговый орган должен доказать факт недействительности сделки. В рамках рассмотрения дел о банкротстве организаций сделки должника также могут быть оспорены по причине их недействительности.

Статистика сведений о признании сделок недействительными [9] в рамках осуществления процедур банкротства за период 2018 – 2023 свидетельствует, что более 40% рассмотренных заявлений – удовлетворены (рис. 3).



Рисунок 3 - Удовлетворение судами заявлений о признании сделок недействительными в рамках дел о банкротстве
DOI: <https://doi.org/10.60797/IRJ.2025.153.60.7>

Примечание: составлено на основе [9]

Последствия признания сделок недействительными в рамках дела о банкротстве предполагают возврат в конкурсную массу должника имущества или денежных средств, за счет которых удовлетворяются требования кредиторов.

Сделка может быть признана недействительной по следующим основаниям:

1) «при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки» [7], к таким сделкам, в частности, относится реализация имущества по цене, существенно отличающейся от рыночной, либо перевода денежных средств без фактического совершения сделки;

2) сделка совершена организацией «в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов» [7], к таким сделкам в частности относятся операции, которые привели к банкротству организации;

3) если сделка повлекла или могла повлечь «оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами» [7].

Для целей оценки эффективности проведенного налогового контроля, по нашему мнению, стоит обратить внимание на сделки, совершенные при неравноценном встречном исполнении. К таким сделкам можно отнести сделки с «техническими» организациями, либо сделки, фактически не исполненные контрагентом в рамках договорных отношений.

При признании сделки недействительной по этому основанию расчет реальных налоговых обязательств с этих сделок не предусмотрен. Соответственно, налоговые обязательства с этих сделок можно рассматривать как потери бюджета. Следует отметить, что сделки, признанные недействительными в рамках банкротства, могут повлечь снижение фактически отраженных должником налогов к уплате, а в некоторых случаях не повлиять на исчисление налогов.

Из изложенного следует, что признание сделок недействительными в рамках банкротства является одним из инструментов оценки обеспечения поступления налогов в бюджет, эффективности проведения налогового контроля.

Рассмотрим предложенную гипотезу на примере банкротства организации Общества с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Гарант-Трейдер» [25]. В рассматриваемом деле инициатором банкротства выступила организация ООО «Викойл44».

В период процедуры банкротства ООО «Гарант-Трейдер» признаны недействительными следующие сделки:

1) сделка в части перечисления денежных средств в размере 71 000 руб. физическому лицу;

2) сделка с организацией ООО «ВИКОЙЛ ОПТ», в части перечисления денежных средств в размере 1 178 820 рублей;

3) сделка с организацией ООО «УНИВЕРСАЛСЕРВИС», в части перечисления денежных средств в размере 21 600 руб.

Сделки были признаны недействительными в связи с отсутствием подтверждающих документов, а также в связи с отсутствием экономической целесообразности их совершения.

Принимая во внимание возможность учета хозяйственных операций при расчете налоговых обязательств, вышеуказанные сделки могли повлиять на размер:

1) налога на добавленную стоимость (при отражении операций в составе налоговых вычетов) в сумме 200 070 руб. из расчета: $(1\,178\,820 + 21\,600) * 20 / 120$;

2) налога на прибыль организации (при отражении операций в составе расходов) в размере 254 284 руб. из расчета: $(1\,178\,820 + 21\,600 + 71\,000) * 20\%$;

3) налога на доходы физических лиц в размере 9 230 руб. (в части перечисления денежных средств в адрес физического лица) из расчета: $71000 \cdot 13\%$.

Как отмечено ранее, фискальная составляющая является одним из важных аспектов обеспечения экономической безопасности, налоговый контроль является фактором ее обеспечения. Анализ сделок, признанных недействительными в рамках процедуры банкротства организации позволит:

- 1) выявить объем не поступивших сумм в бюджет;
- 2) оценить качество проведенного предпротокольного анализа;
- 3) оценить качество выездных и камеральных налоговых проверок;
- 4) выявить новые критерии для определения недействительных сделок.

Полученные данные способствуют дальнейшему развитию налогового контроля и, соответственно, своевременному выявлению и предотвращению угроз экономической безопасности – неуплате налогов в бюджет.

Заключение

В результате проведенного исследования обоснован вывод, что анализ сделок, признанных недействительными в ходе процедуры банкротства организации, может быть использован для оценки эффективности налогового контроля. Полученные в результате исследования выводы могут быть использованы для разработки показателей мониторинга экономической безопасности государства, оценки уровня ее обеспечения, своевременного выявления и предотвращения угроз.

Конфликт интересов

Не указан.

Рецензия

Все статьи проходят рецензирование. Но рецензент или автор статьи предпочли не публиковать рецензию к этой статье в открытом доступе. Рецензия может быть предоставлена компетентным органам по запросу.

Conflict of Interest

None declared.

Review

All articles are peer-reviewed. But the reviewer or the author of the article chose not to publish a review of this article in the public domain. The review can be provided to the competent authorities upon request.

Список литературы / References

1. Шувалова Е.Б. Налоговые аспекты экономической безопасности в Российской Федерации / Е.Б. Шувалова, М.А. Солярик, Д.С. Захарова // Статистика и экономика. — 2016. — № 3. — С. 39–42.
2. Беликова Е.В. Анализ налоговой системы в рамках обеспечения экономической безопасности / Е.В. Беликова, Е.Ю. Чернявская, Л.В. Шамрай-Курбатова // Креативная экономика. — 2021. — Т. 15. — № 11. — С. 4361–4374.
3. Смирнов В.М. Вопросы налога на доходы физических лиц в обеспечении экономической безопасности регионов / В.М. Смирнов // Проблемы экономики и юридической практики. — 2019. — № 6. — С. 60–63.
4. Официальный сайт Всемирного банка. — URL: <https://blogs.worldbank.org/en/governance/getting-15-percent-addressing-largest-tax-gaps> (дата обращения: 04.11.2024).
5. Кольцова Т.А. Банкротство юридических лиц как угроза экономической безопасности страны / Т.А. Кольцова, М.С. Блощенко // Агропродовольственная политика России. — 2023. — № 3. — С. 23–30.
6. Бадзгардзе Т.А. Банкротство как угроза экономической безопасности государства / Т.А. Бадзгардзе [и др.] // Журнал правовых и экономических исследований. — 2021. — № 1. — С. 37–44.
7. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // Консультант. — URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331/ (дата обращения: 04.11.2024).
8. Единая межведомственная информационно-статистическая система. — URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/42549> (дата обращения: 04.11.2024).
9. Единый федеральный реестр юридически значимых сведений о фактах деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и иных субъектах экономической деятельности. — URL: <https://fedresurs.ru/> (дата обращения: 04.11.2024).
10. Новоселов К.В. Налоговый контроль как фактор экономической безопасности государства / К.В. Новоселов // Инновационное развитие экономики. — 2014. — № 6-1. — С. 17–20.
11. Коркина Г.М. Актуальные аспекты развития налогового контроля / Г.М. Коркина, О.П. Смирнова // Международный бухгалтерский учет. — 2019. — Т. 22. — № 9. — С. 1008–1022.
12. Воронченко Т.В. Совершенствование налогового контроля как фактора повышения экономической безопасности страны / Т.В. Воронченко // Государственный аудит. Право. Экономика. — 2015. — № 3. — С. 46–56.
13. Шевелева О.Б. Налоговый контроль как фактор обеспечения экономической безопасности / О.Б. Шевелева // Сборник статей по материалам X всероссийской научно-практической конференции «Наука. Образование. Культура. Актуальные проблемы и практика решения (федеральный и региональный аспекты)». — Прокопьевск : Филиал КузГТУ в г. Прокопьевске, 2017. — С. 331.
14. Тихонова А.В. К вопросу об оценке эффективности налогового контроля / А.В. Тихонова, Д.В. Дзюба // Международный бухгалтерский учет. — 2018. — Т. 21. — № 5 (443). — С. 612–622.
15. Коркина Г.М. Актуальные аспекты развития налогового контроля / Г.М. Коркина, О.П. Смирнова // Международный бухгалтерский учет. — 2019. — Т. 22. — № 9. — С. 1008–1022.
16. Терешкина О.С. Эффективность камеральных налоговых проверок как формы финансового контроля и их влияние на экономическую безопасность страны / О.С. Терешкина, Д.А. Гурнина // Экономическая безопасность: финансовый и таможенный аспект. — 2020. — С. 150–155.

17. Чайковская Н.В. Теоретические основы развития налогового контроля в системе налогового администрирования / Н.В. Чайковская // Известия Юго-Западного государственного университета. — 2012. — № 1-2. — С. 158–165.
18. Глотова Н.И. Контрольная работа налоговых органов: анализ, проблемы и пути совершенствования (на материалах Алтайского края) / Н.И. Глотова, А.Б. Старчиков // Алтайский вестник Финуниверситета. — 2018. — № 3. — С. 126–134.
19. Отчет о результатах контрольной работы налоговых органов (сведения о проведении камеральных и выездных проверок). — URL: https://www.nalog.gov.ru/rn77/related_activities/statistics_and_analytics/forms/ (дата обращения: 04.11.2024).
20. Статистический бюллетень Счетная палата «Налоговые проверки». — URL: <https://ach.gov.ru/statements/bulletin-sp-2-2023> (дата обращения: 04.11.2024).
21. Официальный сайт Администрации Парфинского муниципального района. — URL: https://parfinskij-53.gosuslugi.ru/dlya-zhiteley/novosti-i-reportazhi/novosti_105.html (дата обращения: 04.11.2024).
22. Итоги контрольной работы за 8 месяцев текущего года подвели в краевом налоговом управлении. — URL: https://www.nalog.gov.ru/rn27/news/activities_fts/13887057/ (дата обращения: 31.10.2024).
23. Обзор по результатам контрольной работы проведенной Управлением Федеральной налоговой службы по Новгородской области в 2021–2022 гг. — URL: <https://www.nalog.gov.ru/rn53/news/12177898/> (дата обращения: 31.10.2024).
24. Письмо ФНС России от 10.03.2021 № БВ-4-7/3060 «О практике применения статьи 54.1 Налогового кодекса Российской Федерации». — URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_352052/ (дата обращения: 04.11.2024).
25. Картоотека арбитражных дел. — URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/b6d82914-33df-4b48-b8d7-bc55dd4e4809> (дата обращения: 04.11.2024).

Список литературы на английском языке / References in English

1. Shuvalova E.B. Nalogovye aspekty jekonomicheskoj bezopasnosti v Rossijskoj Federacii [Tax Aspects of Economic Security in the Russian Federation] / E.B. Shuvalova, M.A. Soljarič, D.S. Zakharova // Statistika i jekonomika [Statistics and Economics]. — 2016. — No. 3. — P. 39–42. [in Russian]
2. Belikova E.V. Analiz nalogovoj sistemy v ramkah obespečenija jekonomicheskoj bezopasnosti [Analysis of the Tax System in the Context of Ensuring Economic Security] / E.V. Belikova, E.Yu. Chernyavskaya, L.V. Shamray-Kurbatova // Statistika i jekonomika [Creative Economy]. — 2021. — Vol. 15. — No. 11. — P. 4361–4374. [in Russian]
3. Smirnov V.M. Voprosy naloga na dohody fizičeskix lic v obespečenii jekonomicheskoj bezopasnosti regionov [Issues of Personal Income Tax in Ensuring Economic Security of Regions] / V. M. Smirnov // Problemy jekonomiki i juridicheskoj praktiki [Problems of Economics and Legal Practice]. — 2019. — No. 6. — P. 60–63. [in Russian]
4. Oficial'nyj sajt Vsemirnogo banka [Official Website of the World Bank]. — URL: <https://blogs.worldbank.org/en/governance/getting-15-percent-addressing-largest-tax-gaps> (accessed: 04.11.2024). [in Russian]
5. Koltsova T.A. Bankrotstvo juridičeskix lic kak ugroza jekonomicheskoj bezopasnosti strany [Bankruptcy of Legal Entities as a Threat to the Economic Security of the Country] / T.A. Koltsova, M.S. Bloshenko // Agroprodovol'stvennaja politika Rossii [Russian Agricultural and Food Policy]. — 2023. — No. 3. — P. 23–30. [in Russian]
6. Badzgaradze T.A. Bankrotstvo kak ugroza jekonomicheskoj bezopasnosti gosudarstva [Bankruptcy as a Threat to the Economic Security of the State] / T.A. Badzgaradze [et al.] // Zhurnal pravovyh i jekonomičeskix issledovanij [Journal of Legal and Economic Research]. — 2021. — No. 1. — P. 37–44. [in Russian]
7. Federal'nyj zakon ot 26.10.2002 № 127-FZ «O nesostojatel'nosti (bankrotstve)» [Federal Law No. 127-FZ of October 26, 2002 “On Insolvency (Bankruptcy)”] // Konsultant. — URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331/ (accessed: 04.11.2024). [in Russian]
8. Edinaja mezhdvedomstvennaja informacionno-statističeskaja sistema [Unified Interdepartmental Information and Statistical System]. — URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/42549> (accessed: 04.11.2024). [in Russian]
9. Edinyj federal'nyj reestr juridičeski znachimyx svedenij o faktah dejatel'nosti juridičeskix lic, individual'nyh predprinimatelej i inyh sub#ektah jekonomicheskoj dejatel'nosti [Unified Federal Register of Legally Significant Information on the Activities of Legal Entities, Individual Entrepreneurs, and Other Economic Entities]. — URL: <https://fedresurs.ru/> (accessed: 04.11.2024). [in Russian]
10. Novoselov K.V. Nalogovyj kontrol' kak faktor jekonomicheskoj bezopasnosti gosudarstva [Tax Control as a Factor of Economic Security of the State] / K.V. Novoselov // Innovacionnoe razvitie jekonomiki [Innovative Development of the Economy]. — 2014. — No. 6-1. — P. 17–20. [in Russian]
11. Korkina G.M. Aktual'nye aspekty razvitija nalogovogo kontrolja [Current Aspects of the Development of Tax Control] / G.M. Korkina, O.P. Smirnova // Mezhdunarodnyj buhgalterskij učet [International Accounting]. — 2019. — Vol. 22. — No. 9. — P. 1008–1022. [in Russian]
12. Voronchenko T.V. Sovershenstvovanie nalogovogo kontrolja kak faktora povyšeniya jekonomicheskoj bezopasnosti strany [Improving Tax Control as a Factor in Enhancing the Economic Security of the Country] / T.V. Voronchenko // Gosudarstvennyj audit. Pravo. Jekonomika [State Audit. Law. Economics]. — 2015. — No. 3. — P. 46–56. [in Russian]
13. Sheveleva O.B. Nalogovyj kontrol' kak faktor obespečenija jekonomicheskoj bezopasnosti [Tax Control as a Factor in Ensuring Economic Security] / O.B. Sheveleva // Sbornik statej po materialam X vserossijskoj nauchno-praktičeskoj konferencii «Nauka. Obrazovanie. Kul'tura. Aktual'nye problemy i praktika reshenija (federal'nyj i regional'nyj aspekty)» [Collection of Articles Based on the Materials of the X All-Russian Scientific and Practical Conference “Science. Education.

Culture. Current Problems and Practical Solutions (Federal and Regional Aspects)"]. — Prokopyevsk : Branch of KuzSTU in Prokopyevsk, 2017. — P. 331. [in Russian]

14. Tikhonova A.V. K voprosu ob ocenke jeffektivnosti nalogovogo kontrolja [On the Issue of Assessing the Effectiveness of Tax Control] / A.V. Tikhonova, D.V. Dzyuba // *Mezhdunarodnyj buhgalterskij uchet* [International Accounting]. — 2018. — Vol. 21. — No. 5 (443). — P. 612–622. [in Russian]

15. Korkina G.M. Aktual'nye aspekty razvitija nalogovogo kontrolja [Current Aspects of the Development of Tax Control] / G.M. Korkina, O.P. Smirnova // *Mezhdunarodnyj buhgalterskij uchet* [International Accounting]. — 2019. — Vol. 22. — No. 9. — P. 1008–1022. [in Russian]

16. Tereshkina O.S. Jeffektivnost' kameral'nyh nalogovyh proverok kak formy finansovogo kontrolja i ih vlijanie na jekonomicheskiju bezopasnost' strany [Effectiveness of Desk Tax Audits as a Form of Financial Control and Their Impact on the Economic Security of the Country] / O.S. Tereshkina, D.A. Gurnina // *Jekonomicheskaja bezopasnost': finansovyj i tamozhennyj aspekt* [Economic Security: Financial and Customs Aspects]. — 2020. — P. 150–155. [in Russian]

17. Chaikovskaya N.V. Teoreticheskie osnovy razvitija nalogovogo kontrolja v sisteme nalogovogo administrirovanija [Theoretical Foundations of the Development of Tax Control in the System of Tax Administration] / N.V. Chaikovskaya // *Izvestija Jugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta* [Proceedings of the South-West State University]. — 2012. — No. 1-2. — P. 158a–165. [in Russian]

18. Glotova N.I. Kontrol'naja rabota nalogovyh organov: analiz, problemy i puti sovershenstvovanija (na materialah Altajskogo kraja) [Control Work of Tax Authorities: Analysis, Problems, and Ways of Improvement (Based on Materials from the Altai Territory)] / N.I. Glotova, A.B. Starchikov // *Altajskij vestnik Finuniversiteta* [Altai Bulletin of the Financial University]. — 2018. — No. 3. — P. 126–134. [in Russian]

19. Otchet o rezul'tatah kontrol'noj raboty nalogovyh organov (svedenija o provedenii kameral'nyh i vyezdnyh proverok) [Report on the Results of the Control Work of Tax Authorities (Information on Conducting Desk and Field Audits)]. — URL: https://www.nalog.gov.ru/rn77/related_activities/statistics_and_analytics/forms/ (accessed: 04.11.2024). [in Russian]

20. Statisticheskij bjulleten' Schetnaja palata «Nalogovye proverki» [Statistical Bulletin of the Accounts Chamber “Tax Audits”]. — URL: <https://ach.gov.ru/statements/bulletin-sp-2-2023> (accessed: 04.11.2024). [in Russian]

21. Oficial'nyj sajt Administracii Parfinskogo municipal'nogo rajona [Official Website of the Administration of the Parfinsky Municipal District]. — URL: https://parfinskij-53.gosuslugi.ru/dlya-zhiteley/novosti-i-reportazhi/novosti_105.html (accessed: 04.11.2024). [in Russian]

22. Itogi kontrol'noj raboty za 8 mesjacev tekushhego goda podveli v kraevom nalogovom upravlenii [Results of Control Work for 8 Months of the Current Year Summarized by the Regional Tax Office]. — URL: https://www.nalog.gov.ru/rn27/news/activities_fts/13887057/ (accessed: 31.10.2024). [in Russian]

23. Obzor po rezul'tatam kontrol'noj raboty provedennoj Upravleniem Federal'noj nalogovoj sluzhby po Novgorodskoj oblasti v 2021–2022 gg [Review of the Results of Control Work Conducted by the Federal Tax Service Office for the Novgorod Region in 2021–2022]. — URL: <https://www.nalog.gov.ru/rn53/news/12177898/> (accessed: 31.10.2024). [in Russian]

24. Pis'mo FNS Rossii ot 10.03.2021 № BV-4-7/3060 «O praktike primenenija stat'i 54.1 Nalogovogo kodeksa Rossijskoj Federacii» [Letter of the Federal Tax Service of Russia No. BV-4-7/3060 dated March 10, 2021 “On the Practice of Applying Article 54.1 of the Tax Code of the Russian Federation”]. — URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_352052/ (accessed: 04.11.2024). [in Russian]

25. Kartoteka arbitrazhnyh del [Arbitration Cases Database]. — URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/b6d82914-33df-4b48-b8d7-bc55dd4e4809> (accessed: 04.11.2024). [in Russian]