

DOI: <https://doi.org/10.23670/IRJ.2022.123.26>

К ВОПРОСУ О СООТНОШЕНИИ СОЗНАНИЯ С ТЕЛОМ

Научная статья

Егоров Д.Г.^{1,*}, Манойлова М.², Зайцева Т.³

¹ORCID : 0000-0001-7122-3699;

¹ Псковский филиал Академии ФСИН России, Псков, Российская Федерация

^{2,3} Псковский государственный университет, Псков, Российская Федерация

* Корреспондирующий автор (de-888[at]ya.ru)

Аннотация

Основные проблемы концепций сознания: объяснение механизма психики; обоснование свободы воли; проблема tabula rasa - не имеют удовлетворительного решения в рамках материалистических концепций. Так, предположению, что психика есть результат процессов в мозге, противоречат многократно зафиксированные факты сохранения интеллектуальных способностей при повреждении (удалении) значительной части мозга. Реальность свободы воли интуитивно очевидна (признание ответственности за свои поступки лежит в основе морали и права, то есть, в сущности, всей нашей цивилизации); случайность в основе поведенческого выбора не объясняет его целенаправленности и устойчивости («свобода» воли превращается тогда в принципиальную иррациональность воли). Проблема априорной информации: человеческое мышление, язык, и даже восприятие предполагают наличие некоей изначальной базы данных, которая затем, в процессе развития и воспитания растет и усложняется, но в ее отсутствие никакая интеллектуальная деятельность начаться просто не может. Вышеобсужденные проблемы, по нашему мнению, не имеют удовлетворительного решения в рамках материалистических концепций, что предполагает обращение к дуалистической философской антропологии.

Ключевые слова: душа, мозг, Поппер, человек.

ON THE RELATION OF CONSCIOUSNESS TO THE BODY

Research article

Egorov D.G.^{1,*}, Manoilova M.², Zaitseva T.³

¹ORCID : 0000-0001-7122-3699;

¹ Academy of the FPS of Russia (Pskov branch), Pskov, Russian Federation

^{2,3} Pskov State University, Pskov, Russian Federation

* Corresponding author (de-888[at]ya.ru)

Abstract

The main problems of the concepts of consciousness: explanation of the mechanism of the psyche; justification of free will; the problem of tabula rasa do not have a satisfactory solution within the framework of materialistic concepts. For example, the assumption that the psyche is the result of processes in the brain is contradicted by the repeatedly documented facts of the preservation of intellectual abilities when a significant part of the brain is damaged (removed). The reality of free will is intuitively obvious (recognition of responsibility for one's actions is the basis of morals and law, that is, in essence, of our entire civilization); contingency in the basis of behavioral choice does not explain its purposefulness and stability ("freedom" of will then turns into principled irrationality of will). The problem of a priori information: human thinking, language, and even perception presuppose the presence of some initial database, which then, in the process of development and education grows and becomes more complex, but in its absence any intellectual activity simply cannot begin. The aforementioned problems, in our opinion, have no satisfactory solution within the framework of materialistic concepts, which implies appealing to a dualistic philosophical anthropology.

Keywords: soul, brain, Popper, man.

Введение

Основные альтернативные точки зрения о природе соотношения сознания с телом (мозгом):

1) Материалистический монизм. Сознание есть производное работы мозга: «...человеческий разум заключен именно в способностях мозга, материального органа с совершенно не загадочными, но поразительными способностями ...» [1, с. 34].

2) Материалистический интеракционизм (с этой позицией практически совпадает и трактовка сознания в рамках диалектического материализма). В формулировке К. Поппера: нейрофизиологические процессы мозга происходят одновременно с сознательными процессами, однако вторые не сводятся к первым. сознание (самость) является «владельцем» мозга, а не наоборот [2].

3) Идеалистический интеракционизм (дуализм). это философская позиция основных монотеистических религий. В Новое время сформулирована как философская позиция Р. Декартом [3]: человек есть соединение материального тела и идеальной субстанции (души).

В литературе можно найти много других концепций природы сознания, и его соотношения с телом, различающихся какими-то философскими нюансами. Для наших целей, однако, приведенной классификации вполне

достаточно. Из значимых альтернатив нами не рассматривается только субъективный идеализм (то есть полное отрицание реальности материального), — ибо проблематика субъективного идеализма (в силу того, что существование тела в его рамках принимается иллюзорным) выходит за рамки предмета нашей работы.

Основные результаты

Если вынести за скобки вопросы, связанные с обоснованием эволюционного происхождения человека, основные проблемы материалистических концепций сознания:

- 1) Объяснение механизма психики.
- 2) обоснование свободы воли.
- 3) Проблема априорной информации (проблема *tabula rasa*).

Последовательно рассмотрим их.

(1) Проблема материалистического объяснения механизма психики в том, что скорости любых биофизических и биохимических процессов не позволяют построить адекватных моделей психики: «Ясно, что мозг мощнее любого суперкомпьютера. Тактовая частота процессора измеряется в герцах или терагерцах; а у человека всего лишь килогерцы. Сигнал идет от нейрона к нейрону не со скоростью света, а 1400 м в секунду. Тем не менее мозг «крутится» намного быстрее» [4].

Предположению, что психика есть результат процессов в мозге, противоречат многократно зафиксированные факты сохранения интеллектуальных способностей при повреждении (удалении) значительной части мозга, вплоть до значительной части лобных долей, и даже целого полушария [4], [5]. Конечно, мы не отрицаем, что состояние мозга воздействует на психику (достаточно выпить алкоголь или получить сильный удар по голове, чтобы убедиться в этом). Но это взаимодействие двух взаимосвязанных систем, а не единственной причины (физиологии мозга) и следствия (психики).

(2) обоснование свободы воли. С момента появления материализма эта проблема является одним из главных камней преткновения для него: если сознание есть производное от физиологических процессов в мозге, а сами они подчинены детерминистическим законам физики, значит, все наши мысли и эмоции предопределены, а свобода воли - иллюзия. Собственно, основоположник европейского материализма Демокрит сделал именно этот вывод.

Эпикуром и Лукрецием Каром для преодоления детерминизма школы Демокрита было предложено обоснование свободы воли как следствие принципиально непредсказуемых случайностей. Это - учение о «*clinamen*» - возможности самопроизвольного отклонения атомов от прямолинейного движения: «В самом деле, лучше было бы следовать мифу о богах, чем быть рабом судьбы физиков; миф дает надежду на умилостивления богов посредством почитания их, а судьба заключает в себе неумолимую необходимость» [6, С. 599]. В XX веке оно получило вторую жизнь на основе концепции квантовой неопределенности в поведении элементарных частиц.

Здесь мы присоединяемся к мнению К. Поппера [7, гл. 6], что обе эти концепции неудовлетворительны: реальность свободы воли интуитивно очевидна (признание ответственности за свои поступки лежит в основе морали и права, то есть, в сущности, всей нашей цивилизации); случайность в основе поведенческого выбора не объясняет его целенаправленности и устойчивости («свобода» воли превращается тогда в принципиальную иррациональность воли).

Сам Поппер считал сознание и человеческую свободу проявлением материальной природы, но подчеркивал, что это качественно новые свойства (эмерджентии), основывающиеся, но не сводимые к биофизическим (биохимическим) процессам. Возможность появления свойств, не детерминированных физикой мозговых процессов, К. Поппер обосновывал своей концепцией индетерминистичности: Вселенная может на макроуровне подчиняться законам Ньютона, и при этом быть невычислимой [7]. По нашему мнению, эта схема Поппера также недостаточна для объяснения феномена сознания (и самосознания – то есть чувства «я есть»). Впрочем, главная (на наш взгляд) проблема материалистического интеракционизма – следующая в нашем списке:

(3) Проблема априорной информации. Проблема в том, что человеческое мышление, язык, и даже восприятие [9, С. 197–198] предполагают наличие некоей изначальной базы данных, которая затем, в процессе развития и воспитания растет и усложняется, но в ее отсутствие никакая интеллектуальная деятельность начаться просто не может. Так, «... носитель языка знает множество вещей, которым он вовсе не обучался, а его обычное языковое поведение, по-видимому, невозможно объяснить в терминах «регуляции поведения стимулами», «обусловливания», «обобщения и аналогии», «моделей» и «привычных структур» или «предрасположений к реакции» в любом приемлемом и вразумительном смысле этих терминов, которыми слишком долго злоупотребляли» [8, С. 144].

Если мы отрицаем существование таких априорных знаний, то остается только одна альтернатива: сознание человека при рождении есть *tabula rasa*, на которой опыт «записывает» впечатления, обобщением которых и являются наши знания о мире (и вообще все содержание сознания). Соответственно, основным методом мышления является индукция («обобщение опыта»).

Концепция *tabula rasa* в целом, и индуктивной природы научного знания была подвергнута К. Поппером сокрушительной критике:

i) индуктивное построение теории не то чтобы сложно или неэффективно, а попросту невозможно: обобщение уже предполагает общее как свое основание [7, С. 17, 33, 349];

ii) «первичных впечатлений», якобы автоматически образующих в нашем сознании картину реальности, не существует: восприятие есть соотнесение данных органов чувств с *уже существующей* моделью действительности [7, С. 68-69].

К. Поппер, как критик *tabula rasa*, конечно, признавал наличие врожденных знаний [7, С. 250], но как объяснение его природы ограничивался общими ссылками на «эволюцию». Последовательный материализм никаких других вариантов просто не оставляет: «Откуда наш мозг берет априорные знания, необходимые для восприятия? Частично это врожденные знания, записанные у нас в мозгу за миллионы лет эволюции» [9, С. 199]. То есть, мы вынуждены предположить, что в *сознании* априорные модели реальности появились в результате случайных *генетических сбоев*, и

в генетическом же коде хранятся и передаются («записываются в мозгу»). Однако генетический код кодирует структуры белков, и более ничего - и уж точно не содержит идей существования мира, пространства, времени [10], логические отношения, начальные грамматические структуры [8], и т.д.

Заключение

Вышеобсужденные проблемы, по нашему мнению, не имеют удовлетворительного решения в рамках материалистических концепций, что предполагает обращение к дуалистической философской антропологии: человек есть соединение материального тела и идеальной субстанции (души), одним из атрибутов которой и является сознание.

Конфликт интересов

Не указан.

Рецензия

Все статьи проходят рецензирование. Но рецензент или автор статьи предпочли не публиковать рецензию к этой статье в открытом доступе. Рецензия может быть предоставлена компетентным органам по запросу.

Conflict of Interest

None declared.

Review

All articles are peer-reviewed. But the reviewer or the author of the article chose not to publish a review of this article in the public domain. The review can be provided to the competent authorities upon request.

Список литературы / References

1. Penrose R. *Shadows of the Mind* / R. Penrose – Oxford: Oxford University Press, 1994. – 457 p.
2. Eccles J.C. *The Self and Its Brain* / J.C. Eccles, K. Popper – London: Routledge, 2014. – 616 p.
3. Хомский Н. Картезианская лингвистика / Н. Хомский – М.: КомКнига, 2005. – 232 с.
4. Роллс Дж. Классические случаи в психологии / Дж. Роллс – СПб: Питер, 2010. – 256 с.
5. Фрит К. Мозг и душа / К. Фрит – М.: CORPUS, 2010. – 335 с.
6. Мухин Ю.И. Мы бессмертны! Научные доказательства Души / Ю.И. Мухин – М.: Эксмо, 2015. – 403 с.
7. Лукреций О природе вещей / Лукреций – М.: АН СССР, 1947. – 717 с.
8. Поппер К. Объективное знание / К. Поппер – М.: УРСС, 2002. – 384 с.
9. Деннет К.Д. Разум от начала до конца / К.Д. Деннет – М.: Эксмо, 2021. – 528 с.
10. Декарт Р. Рассуждение о методе с приложениями / Р. Декарт – М.: АН СССР, 1953. – 273 с.

Список литературы на английском языке / References in English

1. Penrose R. *Shadows of the Mind* / R. Penrose – Oxford: Oxford University Press, 1994. – 457 p.
2. Eccles J.C. *The Self and Its Brain* / J.C. Eccles, K. Popper – London: Routledge, 2014. – 616 p.
3. Xomskij N. *Kartezianskaya lingvistika [Cartesian linguistics]* / N. Xomskij – М.: KomKniga, 2005. – 232 p. [in Russian]
4. Rolls Dzh. *Klassicheskie sluchai v psixologii [Classic cases in psychology]* / Dzh. Rolls – SPb: Piter, 2010. – 256 p. [in Russian]
5. Frit K. *Mozg i dusha [Brain and Soul]* / K. Frit – М.: CORPUS, 2010. – 335 p. [in Russian]
6. Muxin Yu.I. *My' bessmertny'! Nauchny'e dokazatel'stva Dushi [We are immortal! Scientific evidence of the Soul]* / Yu.I. Muxin – М.: E'ksmo, 2015. – 403 p. [in Russian]
7. Lukrecij O prirode veshhej [About the nature of things] / Lukrecij – М.: AN SSSR, 1947. – 717 p. [in Russian]
8. Popper K. *Ob'ektivnoe znanie [Objective knowledge]* / K. Popper – М.: URSS, 2002. – 384 p. [in Russian]
9. Dennet K.D. *Razum ot nachala do koncza [Mind from beginning to end]* / K.D. Dennet – М.: E'ksmo, 2021. – 528 p. [in Russian]
10. Dekart R. *Rassuzhdenie o metode s prilozheniyami [The reasoning about the method with applications]* / R. Dekart – М.: AN SSSR, 1953. – 273 p. [in Russian]