

DOI: <https://doi.org/10.60797/IRJ.2024.150.38>

ЭКСПРЕССИВНОСТЬ ОДНОСОСТАВНЫХ ПРЕДЛОЖЕНИЙ В ПОЭЗИИ ДМИТРИЯ ВОДЕННИКОВА

Научная статья

Джамалова М.К.^{1,*}

¹ ORCID : 0000-0002-4185-8455;

¹ Дагестанский государственный университет, Махачкала, Российская Федерация

* Корреспондирующий автор (madi788[at]mail.ru)

Аннотация

Цель статьи заключается в изучении функций актуализаторов экспрессивности в односоставных предложениях в поэтическом тексте Дмитрия Воденникова. Актуальным представляется изучение синтаксических особенностей односоставных предложений, объективирующих экспрессивную авторскую интенцию. Материалом исследования послужили произведения из «Птичьего цикла» Воденникова. Новизна исследования определяется обоснованием актуальности когнитивно-дискурсивного подхода в исследовании взаимодействия разных языковых уровней при реализации авторской интенции в поэтическом дискурсе. Изучение выразительности односоставных предложений в тексте Воденникова проявляет прагматический потенциал синтаксической организации. В результате исследования выявлены и проанализированы некоторые средства создания экспрессивности односоставных предложений, обозначено их взаимодействие со средствами выразительности других языковых уровней.

Ключевые слова: синтаксическая конструкция, односоставные предложения, экспрессивность, семантическая структура, субъективная модальность, тема – рема.

EXPRESSIVITY OF ONE-MEMBER SENTENCES IN DMITRY VODENNIKOV'S POETRY

Research article

Dzhamalova M.^{1,*}

¹ ORCID : 0000-0002-4185-8455;

¹ Dagestan State University, Makhachkala, Russian Federation

* Corresponding author (madi788[at]mail.ru)

Abstract

The aim of the article is to study the functions of expressiveness actualizers in one-member sentences in Dmitry Vodennikov's poetic text. The research of syntactic features of one-member sentences objectifying the author's expressive intention seems to be relevant. The material of the study is works from Vodennikov's "Bird Cycle". The novelty of the paper is determined by the substantiation of the relevance of the cognitive-discursive approach in the study of the interaction of different linguistic levels in the implementation of authorial intention in poetic discourse. The study of the expressiveness of monosyllabic sentences in Vodennikov's text displays the pragmatic potential of syntactic organization. The research identifies and analyses some means of creating expressiveness of one-member sentences, identifies their interaction with the means of expressiveness of other linguistic levels.

Keywords: syntactic construction, one-member sentences, expressivity, semantic structure, subjective modality, theme – rheme.

Введение

Односоставные предложения в структуре художественного текста объективируют авторские интенции, передают коннотативные оттенки, интенсифицируют семантическое поле, поэтому их стилистическая значимость столь высока. Возможности использования односоставных предложений в поэтическом тексте обширны: они позволяют добиться большей выразительности и эмоционального воздействия, создать яркую образность для более эффективной передачи авторской мысли.

Значительный вклад в разработку этой научной проблемы внесли А.Н. Васильева, Е.А. Земская, М.Н. Кожина, О.А. Лаптева, Ю.В. Рождественский, Г.Я. Солганик, Д.Н. Шмелев, Д.И. Александрова, Н.Д. Арутюнова, Е.М. Вольф, Л.В. Зубова, И.И. Ковтунова, Н.А. Кожевникова и др. [3], [4], [6], [7]. Долгое время в лингвистике эти предложения, характеризующаясь как неполные, изучались с точки зрения формы и способов выражения глагола в предложении. А.А. Потебня писал о «сказуемости» этого типа синтаксических конструкций [6, С. 19].

Методы и принципы исследования

Актуальность работы состоит в том, что приведенный материал не изучен в лингвистическом аспекте и вводится в научный оборот впервые. Интерес к данной теме был вызван тем, что лингвистический анализ стихотворений поэзии Дмитрия Воденникова позволяет выявить современную русскую языковую картину мира.

Объектом исследования являются тексты стихотворений Воденникова. Предметом исследования являются стилистические функции односоставных предложений, выступающих в поэзии Дмитрия Воденникова как в качестве самостоятельных предложений, так и в качестве предикативных частей сложных предложений, их роль в придании тексту литературного произведения коннотативных оттенков.

Целью статьи является выявление функционального назначения использования односоставных предложений в поэзии Д. Воденникова.

Материалом для исследования послужили ранние поэтические произведения Дмитрия Воденникова из «Птичьего цикла», экспрессивность которых наиболее выразительна.

Методами исследования функций односоставных предложений в поэтическом контексте стали описательный метод, основанный на наблюдении за использованием синтаксических конструкций с определенными прагматическими задачами; метод контекстуального анализа; когнитивный метод изучения условий выбора автором того или иного односоставного предложения. Принципы исследования включают анализ культурного кода Воденникова, который выразительно эксплицирован средствами экспрессивного синтаксиса. Теоретической и методологической основой работы послужили исследования прагматических характеристик синтаксиса в современной лингвистике [4], [5], [8], [9].

Обсуждение

Поэтический текст Дмитрия Воденникова насыщен разнообразными выразительными синтаксическими конструкциями, немалую часть которых составляют односоставные предложения. При квалификации односоставных предложений нами учитывались грамматические, логические, семантические, структурные признаки, свойственные простому предложению. Являясь ярким средством выразительности, односоставные предложения наполняют текст особой экспрессивностью, придают интенсивность семантическому полю. Наиболее выразительны с точки зрения способов объективации субъективной модальности безличные предложения, главный член которых представляет процесс, не зависящий от субъекта, не привязанный к нему.

Если сравнить стилистические особенности определенно-личных предложений и безличных, которые часто употребляются поэтом в качестве предикативных частей сложного предложения, как, например, в раннем цикле «Репейник» или в «Птичьем цикле», то первые отличаются динамизмом, яркостью, активностью и большей убедительностью за счёт однозначной субъектной определенности, безличные же создают стилистический эффект неопределенности, пассивности, универсальности, как в отрывке из ранней лирики:

— Субботник-субботник, сколько мне жить?

Воскресник-воскресник, сколько еще мне маяться? [2, С. 24].

Поэт использует односоставные предложения в прямой речи, для которой свойственна субъектная определенность, особенно когда речь идет о самом говорящем. Личное местоимение *мне*, являясь логическим субъектом (но не грамматическим), способствует акцентуации предиката. Инфинитивный характер данных предложений, которые в школьной грамматике относят к безличным, способствует объективации интенсивности выраженного глаголом действия, проявления его вневременного характера. Будучи осложненными обращениями, выраженными неодушевленными повторяющимися субстантивами в усилительном значении, приведенные односоставные предложения имеют созвучную ритмическую организацию, создаваемую при помощи не только синтаксически параллельного расположения компонентов, но и семантической близости лексем одной лексико-тематической группы. Два предложения с предикативным ядром *жить* и *маяться* создают прецедентный текст: возникает аллюзия с известным вопросом «Кукушка, кукушка, сколько мне жить осталось?». Эта перекличка меняет стилистический регистр односоставных предложений от книжно-поэтического к просторечному. Параллельная синтаксическая организация способствует акцентуации обращений *субботник–субботник, воскресник–воскресник*, вынесенных в сильную позицию начала стиха. Позиция ремы в данном примере усиливается еще и особой звательной интонацией.

Подобная синтаксическая конструкция употреблена поэтом и далее при характеристике речи лирического героя:

Но на самом деле речь моя крупная, персидская, мясистая,
ее можно не понимать, ее не любить — но нельзя ее избежать: ... [2, С. 26].

Первая предикативная часть представляет собой двусоставное предложение, а вторая, третья и четвертая – безличные предложения с имплицитным субъектом и объективированным прямым объектом, выраженным местоимением. Отрицательная оценочность возникает при помощи неоднократного повтора отрицательных частиц *не* и категории состояния *нельзя*. Интенсивность третьему предложению придает импликация модального глагола *можно*. Контекстуальная неполнота, позволяющая в данном примере избежать ненужного повтора, выполняет ритмообразующую функцию. Противопоставленность предикатов *можно – нельзя* выражена не только семантически и противительным союзом, но и при помощи интонации, эксплицированной тире.

Инфинитивные предложения объективируют коннотативные оттенки, необходимые поэту для проявления авторской интенции. Сочетание глагольного предиката и дополнения, выраженного местоимением, создает субъектную определенность. Несмотря на импликацию подлежащего, лицо в поэтическом контексте Воденникова мыслится яснее за счет употребления местоимений *ее, тебе, мне, ему*.

Таким образом, объективация выразительности односоставной конструкции происходит при помощи сегментных и суперсегментных средств: семантических, синтаксических, интонационных.

Воденников строит диалог с читателями при помощи односоставных предложений, используя наиболее естественные для прямой речи или повествования от первого лица безличные предложения:

А вообще не надо никакой ласточки.

Хочу дом из трех комнат [2, С. 27].

Безличные односоставные предложения создают стилистический эффект невозможности или неотвратимости действия, интенсифицируя модальные характеристики данного вида предложений, подчеркивая экспрессивность их синтаксической организации. В данном случае автор использует категорию состояния *не надо*, отрицательная коннотация которой позволяет ярко представить чувства автора, что подтверждается последующим употреблением другого типа односоставных конструкций – определенно-личного предложения с личным глаголом *хочу*.

Использование Д. Воденниковым инфинитивной формы придает высказыванию стилистический эффект статичности обозначенного предикатом действия. Синтаксическая структура стихотворения за счет односоставных предложений и парцелляции

(Но потом и сам РАПП разгромили,
но это ее уже не утешило.)

Вышла замуж. За Н. А. Воробьевского [2, С. 28].

приобретает особую ритмичность. Анализ данного цикла позволяет обнаружить это в следующих строках произведения «А вообще не надо никакой ласточки»:

Первая — спальня, в которой можно будет не заправлять кровать.

Вторая — кабинет, где я буду читать специально приглашенным сумасшедшим свои потайные книги [2, С. 27].

Односоставные предложения в большинстве случаев используются Воденниковым в составе сложных предложений и не представляют собой отдельную синтаксическую единицу, как в данном примере, где безличное предложение является придаточным определительным. Приведенные предложения имеют синтаксически параллельные построения. Эти конструкции неидентичны: во второй конструкции присутствует подлежащее я, использование которого выполняет лишь ритмообразующую функцию.

И улетает, голубушка, улетает,
чтоб не запомниться, не остаться,
в руки не даваться, не быть, не сбываться,
ни латиницей, ни кириллицей не записаться,
не забываться [2, С. 28].

Нанизывание возвратных инфинитивов способствует созданию стилистического эффекта неспешного повествования, размеренности, всеобщности охвата обозначенного действия. Такого же эффекта достигает Воденников и в следующем стихотворении «Птичьего цикла», 22 раза повторяя инфинитив *спать*:

Спать, спать, спать:

под корягой спать, целый день спать,
в спальне своей спать, в кровати своей спать,
в памяти твоей спать, в книге твоей спать,
в животе твоём спать, не мечтая о саморожденьи... [2, С. 30].

Звучащий рефреном инфинитив формирует ритмически четкую структуру, синтаксически и стилистически организуя стихотворение: центрирующая сила данного инфинитива столь высока, что мы почти зримо ощущаем пространственную протяженность описываемого состояния. Поэт употребляет инфинитив *спать*, формирующий ядро односоставной конструкции, в сильных позициях начала и конца стиха, подчеркивая важность этого состояния.

Заключение

Анализируя «Птичий цикл», можно отметить, что использование Дмитрием Воденниковым односоставных предложений служит не только для создания поэтичности. Они позволяют автору формировать особые стилистические эффекты, усиливая динамизм или замедляя действие, объективируя субъект или имплицитно его, подстраивая строки под определенный размер. Безличные предложения в поэтическом тексте Воденникова концентрируют внимание на действии, а не на исполнителе. Благодаря большому разнообразию частей речи, которые могут выполнять функции предикативного ядра в безличных предложениях, они предоставляют автору больше возможностей для выражения мысли. Безличные предложения часто выражают модальные характеристики: желательность или невозможность действия, выражают экспрессивные оттенки с подтекстом обязательности, решительности, неизбежности, возможности. Предикат в односоставном предложении выполняет апеллятивно-экспрессивную и ритмообразующую функцию. Объективация экспрессивности и выразительности односоставных конструкций происходит при помощи сегментных и суперсегментных средств: семантических, синтаксических, интонационных.

Конфликт интересов

Не указан.

Рецензия

Все статьи проходят рецензирование. Но рецензент или автор статьи предпочли не публиковать рецензию к этой статье в открытом доступе. Рецензия может быть предоставлена компетентным органам по запросу.

Conflict of Interest

None declared.

Review

All articles are peer-reviewed. But the reviewer or the author of the article chose not to publish a review of this article in the public domain. The review can be provided to the competent authorities upon request.

Список литературы / References

1. Аверина А. В. Эпистемическая модальность как языковой феномен / А. В. Аверина — Москва: УРСС, 2010. — 192 с.
2. Воденников Д. Б. Стихи обо всем / Д. Б. Воденников — Москва: Эксмо, 2023. — 224 с.
3. Гак В. Г. Языковые преобразования / В. Г. Гак — Москва: Языки русской культуры, 2016. — 408 с.
4. Джамалова М.К. Полиmodalность поэтического текста Елены Шварц / М.К. Джамалова // Международный научно-исследовательский журнал. — 2023. — № 1 (127). — Ч. 2. — С. 43–46. — DOI: 10.23670/IRJ.2023.127.154.
5. Жантурина Б.Н. Конструкции двойного синтаксиса в практике поэтического перевода / Б.Н. Жантурина // Вестник Московского университета. Серия 22. Теория перевода. — 2017. — № 1.

6. Жолковский А.К. Из записок об инфинитивной поэзии: проблемы описания и образцы комментария / А.К. Жолковский // Язык как материя смысла: сборник статей к 90-летию академика Н.Ю. Шведовой / Под ред. отв. ред. Ляпон. — Москва: Азбуковник, 2007. — С. 476–487.
7. Золотова Г.А. Коммуникативная грамматика русского языка / Г.А. Золотова, Н.К. Онипенко, М.Ю. Сидорова. — Москва: Ин-т русского языка им. В.В. Виноградова РАН, 2004. — 544 с.
8. Зубова Л. В. Современная русская поэзия в контексте истории языка / Л. В. Зубова — Москва : Новое литературное обозрение, 2000. — 431 с.
9. Ковтунова И.И. Поэтический синтаксис / И.И. Ковтунова — Москва : АН СССР, Ин-т рус. яз., 1986. — 205 с.
10. Мороз Н.А. Средства выражения субъективной модальности художественного текста / Н.А. Мороз // Вестник ЮУрГУ. Серия: Лингвистика. — 2017. — № 3. — URL: cyberleninka.ru/article/n/sredstva-vyrazheniya-subektivnoy-modalnosti-hudozhestvennogo-teksta (дата обращения: 07.11.2024).

Список литературы на английском языке / References in English

1. Averina A. V. Epistemicheskaja modal'nost' kak jazykovoj fenomen [Epistemic modality as a linguistic phenomenon] / A. V. Averina — Moskva: URSS, 2010. — 192 p. [in Russian]
2. Vodennikov D. B. Stihi obo vsem [Poems about everything] / D. B. Vodennikov — Moskva: Eksmo, 2023. — 224 p. [in Russian]
3. Gak V. G. Jazykovye preobrazovanija [Language transformations] / V. G. Gak — Moskva: Jazyki russkoj kul'tury, 2016. — 408 p. [in Russian]
4. Dzhamalova M.K. Polimodal'nost' poeticheskogo teksta Eleny Shvarts [Polymodality of Elena Schwartz's poetic text] / M.K. Dzhamalova // International Research Journal. — 2023. — № 1 (127). — Pt. 2. — P. 43–46. — DOI: 10.23670/IRJ.2023.127.154. [in Russian]
5. Zhanturina B.N. Konstruktsii dvojnogo sintaksisa v praktike poeticheskogo perevoda [Constructions of double syntax in the practice of poetic translation] / B.N. Zhanturina // Bulletin of Moscow University. Series 22: Theory of Translation. — 2017. — № 1. [in Russian]
6. Zholkovskij A.K. Iz zapisok ob infinitivnoj poezii: problemy opisaniya i obraztsy kommentariya [From notes on infinitive poetry: problems of description and examples of commentary] / A.K. Zholkovskij // Language as a matter of meaning: a collection of articles for the 90th anniversary of academician NYu. Shvedova / Gen. ed. by Ljapon — Moskva: Azbukovnik, 2007. — P. 476–487. [in Russian]
7. Zolotova G.A. Kommunikativnaja grammatika russkogo jazyka [Communicative grammar of the Russian language] / G.A. Zolotova, N.K. Onipenko, M.Ju. Sidorova. — Moscow: V.V. Vinogradov Institute of the Russian Language of the Russian Academy of Sciences, 2004. — 544 p. [in Russian]
8. Zubova L. V. Sovremennaja russkaja poezija v kontekste istorii jazyka [Modern Russian poetry in the context of the history of language] / L. V. Zubova — Moskva : Novoe literaturnoe obozrenie, 2000. — 431 p. [in Russian]
9. Kovtunova I.I. Poeticheskij sintaksis [Poetic syntax] / I.I. Kovtunova — Moskva : USSR Academy of Sciences, Institute of Russian Language, 1986. — 205 p. [in Russian]
10. Moroz N. A. Sredstva vyrazheniya sub'ektivnoj modal'nosti hudozhestvennogo teksta [Means of expressing the subjective modality of a literary text] / N. A. Moroz // Bulletin of SUSU. Series: Linguistics. — 2017. — № 3. — URL: cyberleninka.ru/article/n/sredstva-vyrazheniya-subektivnoy-modalnosti-hudozhestvennogo-teksta (accessed: 07.11.2024). [in Russian]