

DOI: <https://doi.org/10.60797/IRJ.2024.149.46>

ПРОГРАММЫ ДЛЯ ЭВМ КАК ОБЪЕКТ ПРОМЫШЛЕННОЙ СОБСТВЕННОСТИ

Научная статья

Алексанян Е.А.^{1,*}

¹ Ростовский государственный экономический университет (РИНХ), Таганрог, Российская Федерация

* Корреспондирующий автор (elena584a5[at]yandex.ru)

Аннотация

В статье рассмотрена специфика программы для ЭВМ, ее охраноспособные элементы. Проанализированы проблемы, возникающие при защите программ для ЭВМ инструментами авторского права. Приведены варианты патентования алгоритма и интерфейса программы самостоятельно, патентование программы в рамках программно-аппаратного комплекса, рассмотрены положительные аспекты защиты инструментами патентного права. Также приведён перечень недостатков патентования элементов программы для ЭВМ. В подтверждение доводов приведены некоторые примеры из судебной практики по рассмотрению споров, связанных с использованием различных элементов программы, например, интерфейса. Автором отмечена текущая тенденция в законодательстве относительно решения анализируемой проблемы.

Ключевые слова: программа для ЭВМ, программное обеспечение, интерфейс, патент, алгоритм, промышленный образец, информационные технологии, исходный текст, программно-аппаратный комплекс.

COMPUTER PROGRAMMES AS AN OBJECT OF INDUSTRIAL PROPERTY

Research article

Aleksanyan Y.A.^{1,*}

¹ Rostov State University of Economics (RSUE), Taganrog, Russian Federation

* Corresponding author (elena584a5[at]yandex.ru)

Abstract

The article examines the specifics of a computer programme, its protective elements. The problems arising at protection of computer programs by copyright instruments are analysed. The variants of patenting the algorithm and interface of the programme independently, patenting of the programme within a hardware-software complex are given, the positive aspects of protection by the tools of patent law are reviewed. The list of disadvantages of patenting computer programme elements is also given. In support of the arguments, some examples from court practice on disputes related to the use of various programme elements, for example, the interface, are given. The author notes the tendency in the legislation regarding the solution of the analysed problem.

Keywords: computer programme, software, interface, patent, algorithm, industrial design, information technologies, source code, hardware-software complex.

Введение

В современном обществе на первый план выходят информационные технологии, в первую очередь программы для ЭВМ. И так как фокус бизнеса устремлён на их эффективную защиту, учащаются случаи роста заявок на получение патентов в отношении элементов программного обеспечения.

В соответствии со статьей 1261 Гражданского Кодекса РФ [1] программы для ЭВМ являются объектом авторского права. Для понимания сущности охраны программы для ЭВМ полагаем необходимым выявить ее содержание. Путем толкования статьи 1261 Гражданского Кодекса РФ [1] выделим следующие охраноспособные элементы содержания программы для ЭВМ: исходный текст, объектный код, аудиовизуальное отображение (интерфейс), подготовительные материалы.

Проблема

Для понимания сущности охраны программы для ЭВМ полагаем необходимым выявить ее содержание. Путем толкования статьи 1261 Гражданского Кодекса РФ [1] выделим следующие охраноспособные элементы содержания программы для ЭВМ: исходный текст, объектный код, аудиовизуальное отображение (интерфейс), подготовительные материалы [1].

В авторском праве фокус охраны нацелен на форму, а в патентном праве – на содержание объектов. При этом ценность программы для ЭВМ заключается в его функционале, изложенном в исходном коде, который нуждается в защите от повторения, но полноценную защиту программы сложно получить, используя только инструменты защиты авторского права. Это вызвано тем, что авторское право защищает сведения, изложенные в исходном коде, таким образом, приобщая программы к литературным произведениям. Однако с таким подходом на практике возникают сложности, связанные с защитой исключительных прав на программу для ЭВМ как цельного объекта с учетом ее функционала и иных характеристик. Данная разница в подходах к защите вызвана, в т.ч. характером исключительного права – каждому виду объекта промышленной собственности соответствует своя специфика содержания исключительного права [2, С. 16].

Основные результаты

Во-первых, как было написано выше, программа для ЭВМ включает несколько охраняемых элементов, при этом использование данных элементов возможно как совместно, так и в отдельности. Примечательно, что используя один из этих элементов, можно максимально упростить создание такой же программы, даже воссоздать саму программу. Например, подготовительные материалы могут содержать блок-схемы, техническое задание, включающие этапы разработки, особенности программы, необходимый функционал, взаимосвязь элементов и иную информацию.

Проблема в данном случае заключается в том, что такое использование подготовительных материалов не будет считаться использованием программы как произведения. Связано это с закрепленными в пункте третьем статьи 1270 ГК РФ тезисами о том, что практическое применение положений, составляющих содержание произведения, в том числе положений, представляющих собой техническое, экономическое, организационное или иное решение, не является использованием произведения [1].

Зачастую подготовительные материалы содержат подробное описание деятельности программы, позволяющее понять принцип действия программы, структуру ее команд и иные сведения, с помощью которых можно вновь создать программу. Получается, что третье лицо может воспользоваться подготовительными материалами, упростить создание аналогичной программы, при этом правообладатель не может доказать нарушение исключительных прав.

Второй аспект касается исходного текста и заключается в том, что на практике сложно доказать копирование программы без отсылки на исходный текст (в данном случае не охватываем аудиовизуальное отображение). Так, третье лицо может и не копировать код программы, но при этом прийти к аналогичному функционалу программы другим наполнением исходного кода. В данном случае правообладателю нужно будет доказать не факт копирования функционала программы, а факт тождественности исходных кодов. В дополнение к написанному, отметим, что исходный текст может быть изложен на разных языках программирования (Assembler, Pascal, Python, другие), что значительно облегчает создание схожей программы недобросовестными субъектами.

Отдельно хотелось бы затронуть аудиовизуальное отображение программы, иными словами, интерфейс программы. Использование скриншотов интерфейса программы в иных произведениях, например, в книгах, согласно российской судебной практике не может быть отнесено к нарушению исключительного права правообладателя. Подтверждение данного довода можно проследить в деле № А56-2779/01 [3], где имело место размещение фрагментов 1С в учебном пособии, и Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2005 г. данное действие не было признано нарушением исключительных прав правообладателя программы ввиду того, что программа и литературное произведение являются самостоятельными объектами авторского права.

Аналогичный итог, но с другим обоснованием был закреплен в Постановлении Суда по интеллектуальным правам от 09.09.2014 № С01-816/2014 по делу № А60-33580/2013 [4]. В данном деле элементы интерфейса (шрифт, кнопки, фигуры) были признаны носящими технический и информационный характер, а не творческими, соответственно нарушения исключительных прав правообладателя в результате копирования расположения данных элементов выявлено не было.

При возникновении споров, в т.ч. в отношении интерфейса, судебная практика показывает, что для доказывания тождественности программ имеет значение не схожесть функционала, команд и целей, а идентичность исходного текста (например, Постановление Девятого ААС от 06.03.2019 № 09АП-6538/2019-ГК по делу № А40-181017/18 [5], Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.04.2022 по делу № А56-10049/2019 [6]).

Особенность программы для ЭВМ заключается в том, что ее функционирование обусловлено определенным алгоритмом, который не входит в число охраняемых элементов программы для ЭВМ. Как известно из п. 5 статьи 1259 ГК РФ [1], на методы, системы, способы, принципы авторское право не распространяется, а значит, получить защиту в случае нарушения прав на последние через инструменты защиты авторского права не получится.

Вышеотмеченная специфика программы для ЭВМ, заключающаяся в ее структуре, дает возможность рассматривать вопрос о патентовании части таких элементов. Ключевым аспектом является наличие привязки способа, заключенного в алгоритме к устройству, в котором проявляется алгоритм программы.

Патентование возможно через промышленный образец (решение внешнего вида). В данном случае необходимо соблюсти условия оригинальности и новизны, также необходимо внешнее выражение – привязка алгоритма к устройству, с которым он работает. Срок действия исключительного права при выборе способа защиты через промышленный образец составляет максимум 25 лет, после чего изобретение переходит в общественное достояние.

Также патентование алгоритма возможно через изобретение (решение, относящееся к способу). В данном случае необходимо соблюсти условия изобретательского уровня, новизны и промышленной применимости. Фокус внимания направлен на принцип работы программы. Срок действия исключительного права при выборе способа защиты через изобретение составляет максимум 20 лет.

Интерфейс (аудиовизуальное отображение программы) возможно запатентовать в качестве промышленного образца. В данном случае, в отличие от интерфейса, рассматриваемого в рамках объекта авторского права, патентное право защищает правообладателя не только от возникновения идентичных интерфейсов, но также и от возникновения схожих.

Хотелось бы отметить, что правообладатель ничего не теряет, если выбирает вариант с патентованием интерфейса. С одной стороны, у него сильно защищен на определенный промежуток времени интерфейс, а с другой стороны, он не лишен права на защиту посредством авторского права, которое возникает вне зависимости от какой-либо регистрации.

Аргументы в пользу регистрации патента на интерфейс сайта можно проследить, если разобрать хронологию дела 3-466/2019, или Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации по данному делу [7]. По данному делу спор заявлен о защите исключительных прав на дизайн сайта в сети «Интернет» ввиду создания ответчиком сайта с дизайном, схожим до степени смешения с заявляемым.

В результате рассмотрения дела судами трех инстанций не были удовлетворены требования истца ввиду недоказанности факта полного копирования элементов дизайна сайта истца, хотя и была обозначена схожесть

некоторых элементов (в обоснование был положен довод о том, что сходство до степени смешения присуще товарным знакам, а не элементам дизайна). Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в целом поставила под сомнение объект спора – дизайн, относительно того, является он таковым или выступает в качестве информации, также поставила под вопрос факт наличия авторских прав у истца. Таким образом, в отсутствие зарегистрированного патента на дизайн на практике возникают сложности с доказыванием нарушения исключительных прав на объект авторского права.

Также патентование программы возможно в рамках программно-аппаратного комплекса (ПАК). ПАК является самостоятельным техническим изделием, в котором неразрывно связаны и не могут работать в отрыве друг от друга программа и технические средства (аппараты).

Обсуждение

На текущий момент процесс патентования ИТ-разработок вышел на новый уровень. Несмотря на отсутствие в законодательстве четкой регламентации порядка патентования программ для ЭВМ, а также отнесение их к объектам авторского права, в последнее время была сформирована тенденция по увеличению случаев патентования ИТ-разработок.

В ответ на данную проблему в начале 2024 года Минэкономразвития при поддержке бизнеса и Роспатента был подготовлен приказ, уточняющий положения, касающиеся уточнения условий патентоспособности информационных технологий [8]. В приказе приведен порядок составления и направления документации для регистрации изобретений и полезных моделей в области информационных технологий. Также руководителем Роспатента отмечена направленность работы ведомства в формировании законодательных положений, позволяющих увеличить потенциал для патентования ИТ-разработок [9].

Высокий интерес общества к патентованию можно объяснить следующим:

- возможность защиты некоторых элементов программы для ЭВМ, например, интерфейса и алгоритма;
- преимущества в защите в случае наличия одновременно созданного аналогичного объекта.

При наличии вышеизложенных достоинств, имеют место недостатки, к которым можно отнести следующие:

- риски нарушения патентов, как следствие увеличение трудовых ресурсов на проверку объекта и увеличение стоимости программ;
- раскрытие информации о программном обеспечении;
- высокие расходы;
- долгие сроки рассмотрения заявки на патент.

Таким образом, программы для ЭВМ в силу своей специфики могут выступать объектом промышленной собственности, сочетая в себе также элементы объекта патентного права. Законодательство РФ позволяет выбирать разные инструменты защиты, и авторского права, и патентного права. Полагаем, что в зависимости от цели программы для ЭВМ нужно иметь в виду в практической деятельности все механизмы защиты.

Как справедливо отмечает Т.В. Шатковская, в зависимости от вида РИД (в нашем случае объекта патентного права/авторского права) имеет место неравенство в содержании исключительного права, которое порождается различными пределами осуществления исключительных прав, например, сроками действия и порядком их продления [10, С. 88].

Заключение

Общими достоинствами средств защиты патентного права по сравнению со средствами защиты авторского права можно назвать возможность защиты не только от копирования, но и от использования схожих решений, упрощенное доказывание в суде. К недостаткам возможно отнести то, что защита предоставляется только на территории государств регистрации; а также ограниченный срок действия исключительного права, после которого объект переходит в общественное достояние; раскрытие информации о программном обеспечении, затруднительность процедуры регистрации (долгие сроки, высокие пошлины) и ежегодные финансовые затраты на поддержание в силе патента.

В связи с этим полагаем эффективным комплексный подход к охране программного обеспечения, когда исходный текст и аудиовизуальное отображение программы по классике охраняются в качестве объекта авторского права, алгоритм и интерфейс – как объект патентного права.

Конфликт интересов

Не указан.

Рецензия

Чебоньян Т.Г., ФГБОУ ВО РГУП, Ростов-на-Дону,
Российская Федерация
DOI: <https://doi.org/10.60797/IRJ.2024.149.46.1>

Conflict of Interest

None declared.

Review

Chebonyan T.G., RGUP, Rostov-on-Don, Russian Federation
DOI: <https://doi.org/10.60797/IRJ.2024.149.46.1>

Список литературы / References

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) // Федеральный закон № 230-ФЗ : [2006-12-18]. — 2006.
2. Алексанян Е.А. Подходы к определению понятия «исключительное право» / Е.А. Алексанян // Модернизация российского общества и образования: новые экономические ориентиры, стратегии управления, вопросы правоприменения и подготовки кадров : материалы XXIV Национальной научной конференции (с международным участием). — Таганрог : ЧОУ ВО ТИУиЭ, 2023.

3. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2005 по делу № А56-2779/01 // СПС «Консультант плюс». — URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=RAPS013&n=65253#USeqOUU4UNypILLZ1> (дата обращения: 19.10.2024).
4. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 09.09.2014 N C01-816/2014 по делу N A60-33580/2013 // СПС «Консультант плюс». — URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SIP&n=7579#480rOUUmIbh1I8ii1> (дата обращения: 19.10.2024).
5. Постановление Девятого ААС от 06.03.2019 № 09АП-6538/2019-ГК по делу № А40-181017/18 // СПС «Консультант плюс». — URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=MARB&n=1614827#unlrOUUD2EBw55JY> (дата обращения: 19.10.2024).
6. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.04.2022 по делу № А56-10049/2019 // СПС «Консультант плюс». — URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=RAPS013&n=370879#7s9sOUU02L2jzIsB1> (дата обращения: 19.10.2024).
7. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 27.04.2021 N 5-KГ21-14-K2, 3-466/2019 // СПС «Консультант плюс». — URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=667348#cEisOUUYZ9AfTkMn> (дата обращения: 19.10.2024).
8. Приказ Минэкономразвития России от 15.03.2024 № 148 «О внесении изменений в некоторые приказы Минэкономразвития России по вопросам государственной регистрации изобретения и полезной модели, а также проведения предварительного информационного поиска изобретения и полезной модели» (Зарегистрировано в Минюсте России 13.05.2024 № 78120) // Конституция : [2024-10-19: 2024-03-15]. — 2024.
9. Встреча Михаила Мишустина с руководителем Федеральной службы по интеллектуальной собственности Юрием Зубовым // Сайт Правительства Российской Федерации. — 2024. — URL: <http://government.ru/news/52437/> (дата обращения: 19.10.2024).
10. Шатковская Т.В. Пробелы в теории исключительного права и их последствия в сфере оборота интеллектуальной собственности / Т.В. Шатковская // Российское право на современном этапе : Сборник научных трудов XIV Международной научно-практической конференции. — Ростов-на-Дону : Знание-М, 2020.

Список литературы на английском языке / References in English

1. Grazhdanskiy kodeks Rossijskoj Federacii (chast' chetvertaja) [Civil Code of the Russian Federation (Part Four)] // Federal'nyj zakon № 230-FZ [Federal Law No. 230-FZ] : [2006-12-18]. — 2006. [in Russian]
2. Aleksanyan E.A. Podhody k opredeleniju ponjatija «iskljuchitel'noe pravo» [Approaches to defining the concept of "exclusive right"] / E.A. Aleksanyan // Modernizacija rossijskogo obshhestva i obrazovaniya: novye ehkonomicheskie orientiry, strategii upravleniya, voprosy pravoprimenitel'noj praktiki i podgotovki kadrov [Modernization of Russian society and education: new economic benchmarks, management strategies, legal practice issues, and personnel training] : materials of the XXIV National Scientific Conference (with international participation). — Taganrog : ChOU VO TIUiEh, 2023. [in Russian]
3. Postanovlenie Trinadcatogo arbitrazhnogo apelljacionnogo suda ot 09.09.2005 g. po delu № А56-2779/01 [Resolution of the Thirteenth Arbitration Court of Appeal dated 09.09.2005 in case No. A56-2779/01] // SPS «Konsul'tant pljus» [SPS Consultant Plus]. — URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=RAPS013&n=65253#USeqOUU4UNypILLZ1> (accessed: 19.10.2024). [in Russian]
4. Postanovlenie Suda po intellektual'ny'm pravam ot 09.09.2014 N S01-816/2014 po delu N A60-33580/2013 [Resolution of the Intellectual Property Rights Court dated 09.09.2014 N C01-816/2014 in the case N A60-33580/2013] // SPS «Konsul'tant pljus» [SPS Consultant Plus]. — URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=SIP&n=7579#480rOUUmIbh1I8ii1> (accessed: 19.10.2024). [in Russian]
5. Postanovlenie Devjatogo AAS ot 06.03.2019 № 09AP-6538/2019-GK po delu № А40-181017/18 [Resolution of the Ninth AAC dated 06.03.2019 No. 09AP-6538/2019-CC in case No. A40-181017/18] // SPS «Konsul'tant pljus» [SPS Consultant Plus]. — URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=MARB&n=1614827#unlrOUUD2EBw55JY> (accessed: 19.10.2024). [in Russian]
6. Postanovlenie Trinadcatogo arbitrazhnogo apelljacionnogo suda ot 04.04.2022 po delu № А56-10049/2019 [Resolution of the Thirteenth Arbitration Court of Appeal dated 04.04.2022 in case No. A56-10049/2019] // SPS «Konsul'tant pljus» [SPS Consultant Plus]. — URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=RAPS013&n=370879#7s9sOUU02L2jzIsB1> (accessed: 19.10.2024). [in Russian]
7. Opredelenie Sudebnoj kollegii po grazhdanskim delam Verhovnogo Suda Rossijskoj Federacii ot 27.04.2021 N 5-KG21-14-K2, 3-466/2019 [Definition of the Judicial Board for Civil Cases of the Supreme Court of the Russian Federation dated 04/27/2021 N 5-KG21-14-K2, 3-466/2019] // SPS «Konsul'tant pljus» [SPS Consultant Plus]. — URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=667348#cEisOUUYZ9AfTkMn> (дата обращения: 19.10.2024). [in Russian]
8. Prikaz Minekonomrazvitiya Rossii ot 15.03.2024 № 148 «O vnesenii izmenenij v nekotorye prikazy Minekonomrazvitiya Rossii po voprosam gosudarstvennoj registratsii izobreteniya i poleznoj modeli, a takzhe provedeniya predvaritel'nogo informatsionnogo poiska izobreteniya i poleznoj modeli» (Zaregistrirvano v Minjuste Rossii 13.05.2024 № 78120) [Order of the Ministry of Economic Development of the Russian Federation dated 03/15/2024 No. 148 "On Amendments to Certain Orders of the Ministry of Economic Development of the Russian Federation on State Registration of an Invention and Utility Model, as well as conducting a preliminary information search for an Invention and utility Model" (Registered with the Ministry of Justice of the Russian Federation on 05/13/2024 No. 78120)] // Konstitucija [Constitution] : [2024-10-19: 2024-03-15]. — 2024. [in Russian]
9. Vstrecha Mihaila Mishustina s rukovoditelem Federal'noj sluzhby po intellektual'noj sobstvennosti Juriem Zubovym [Mikhail Mishustin's meeting with the head of the Federal Service for Intellectual Property Yuri Zubov] // Sajt Pravitel'stva

Rossijskoj Federacii [Website of the Government of the Russian Federation]. — 2024. — URL: <http://government.ru/news/52437/> (accessed: 19.10.2024). [in Russian]

10. Shatkovskaya T.V. Probel v teorii iskljuchitel'nogo prava i ih posledstvija v sfere oborota intellektual'noj sobstvennosti [Gaps in the theory of exclusive rights and their consequences in the turnover of intellectual property] / T.V. Shatkovskaya // Rossijskoe pravo na sovremennom ehape [Russian Law at the Modern Stage] : Collection of Scientific Works of the XIV International Scientific and Practical Conference. — Rostov-on-Don : Znanie-M, 2020. [in Russian]